

中文社会科学引文索引 (CSSCI) 来源集刊
CNKI中国学术期刊网络出版总库全文收录

中国
社会
工作
教育
协会
编

中国 社会工作研究

China Social Work Research

第十四辑

王思斌 主编

中文社会科学引文索引 (CSSCI) 来源集刊

CNKI 中国学术期刊网络出版总库全文收录

中国社会工作研究

第十四辑

China Social Work Research

中国社会工作教育协会 编

王思斌 主编



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

中国社会工作研究. 第14辑 / 王思斌主编. -- 北京:
社会科学文献出版社, 2017.3

ISBN 978-7-5201-0441-8

I. ①中… II. ①王… III. ①社会工作-研究-中国
IV. ①D632

中国版本图书馆CIP数据核字(2017)第043286号

中国社会工作研究 第十四辑

编 者 / 中国社会工作教育协会

主 编 / 王思斌

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 佟英磊

责任编辑 / 佟英磊 刘俊艳

出 版 / 社会科学文献出版社·社会学编辑部(010)59367159

地址: 北京市北三环中路甲29号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心(010)59367081 59367018

印 装 / 三河市尚艺印装有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 14 字 数: 219千字

版 次 / 2017年3月第1版 2017年3月第1次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5201-0441-8

定 价 / 45.00元

本书如有印装质量问题, 请与读者服务中心(010-59367028)联系

 版权所有 翻印必究

致 谢

《中国社会工作研究》的出版得到了香港凯瑟克基金会的慷慨资助，特此表示感谢。

Acknowledgement

The publishing of *China Social Work Research* has been generously funded by the esteemed Keswick Foundation Ltd. , Hong Kong.

中国社会工作研究 第十四辑

编辑委员会

主 编 王思斌

副主编 熊跃根

编辑委员会成员（以姓氏笔画为序）：

王思斌（北京大学）

刘 梦（中华女子学院）

孙立亚（中国青年政治学院）

向德平（武汉大学）

张和清（中山大学）

陈树强（中国青年政治学院）

何雪松（华东理工大学）

钱 宁（云南大学）

彭华民（南京大学）

童 敏（厦门大学）

熊跃根（北京大学）

***China Social Work Research* Vol. 14, 2017**

The Editorial Board

Editor-in-Chief: Sibin Wang

Deputy Editor-in-Chief: Yuegen Xiong

Editorial Board Member:

Sibin Wang (Peking University)

Meng Liu (China Women's University)

Liya Sun (China University for Political Sciences)

Deping Xiang (Wuhan University)

Heqing Zhang (Sun Yat-sen University)

Shuqiang Chen (China University for Political Sciences)

Xuesong He (East China University of Science and Technology)

Ning Qian (Yunnan University)

Huamin Peng (Nanjing University)

Min Tong (Xiamen University)

Yuegen Xiong (Peking University)

目 录

[学术论文]

- 社会性别：社会工作介入的重要视角 吴利娟 / 1
- 医疗救助投入、社会资本和个体健康自我评价
——基于多层次模型的分析 刘 江 / 19
- 近十年我国禁毒社会工作研究的概况与前瞻
——基于 CNKI 的文献计量分析
(2006 ~ 2015) 费梅苹 洪 佩 / 34
- 从隔离到契合：社会工作在少年司法场域的嵌入性发展
——基于 B 市的一项实证研究 席小华 / 54
- 家庭信念、父母参与及其双向整合视角的社会工作介入
——以自闭症儿童家庭介入为例 赵 芳 刘潇雨 / 91
- 农民工的福利态度及其影响因素研究
——以北京市农民工群体的调查为例 ... 韩央迪 张瑞凯 / 113
- 生命意义的重建：癌症晚期病人家属丧失、哀伤和双向
摇摆的复原历程研究 唐 咏 / 139
- 个别怀缅对乡镇福利院老人自我形象、抑郁及幸福度的
效果研究 罗 艳 黎永亮 / 164
- 基于“优势 - 资产”范式的多元融合方法
——社会工作介入农村减贫实践的拓展 方 劲 / 181

[征稿启事]

- 《中国社会工作研究》征稿启事 / 203

- Table of Contents & Abstracts / 208

社会性别：社会工作介入的重要视角

吴利娟*

摘 要 本文首先从女权主义运动的发展脉络出发，呈现社会性别概念的产生、发展过程，归纳出社会性别概念多层次、多维度的丰富内涵；然后从问题的性别化、关系的平等化、实践的情境化三个方面阐述在社会工作介入中对社会性别视角的运用，凸显社会性别视角对社会工作实务中问题界定、介入过程以及结果评估的价值和意义；最后总结社会性别视角与社会工作专业的契合点，倡导在社会工作实务、研究和教育中加强对社会性别视角的理解和自觉运用。

关键词 女权主义 社会性别 性别化 社会工作介入 情景化

一 引言

社会性别（gender）是当代人文社会科学甚至自然科学研究的重

* 吴利娟，北京大学社会学系讲师，博士，Email: wulijuan@pku.edu.cn。

要概念之一，它的核心要义在于强调包括性别气质、性别角色分工等在内的一系列关乎男女两性差异的特征是社会建构的结果，而不是由男女两性的生理差异所决定的。社会性别概念以女权主义思想为源泉，它原本只是语法用词，指的是词的阴性和阳性，但在 20 世纪 70 年代被美国女权主义者借用，以区别于生理性别（sex），凸显性别的社会文化意涵（王政，1997）。随着女权主义思想的影响不断扩大和深入，社会性别与阶级、种族、年龄等概念并列，成为分析社会不平等的重要范畴。

从历史来看，社会工作专业与社会性别有着密切的联系（Kemp & Brandwein, 2010）。社会工作专业早期的重要奠基人物——简·亚当斯（Jane Addams）——也是争取妇女选举权运动的领袖，她推动了妇女有组织地参与社区振兴与社会改革，也促进了社会工作专业的发展（Abrams & Curran, 2004）。当代社会工作的理论和实务也一直在关注和吸纳女权主义思想，发端于女权主义社会运动的女权主义社会工作（Feminist Social Work）业已形成（Nes & Iadicola, 1989; Dominelli, 2007）。但是，毋庸讳言，在社会工作领域，具有明确社会性别视角的实务仍处于较为边缘的地位（Barretti, 2001; Barretti, 2011）。

本文首先从女权主义运动的发展脉络出发，呈现社会性别概念的产生、发展过程，归纳出社会性别概念多层次、多维度的丰富内涵；然后从问题的性别化、关系的平等化、实践的情境化三个方面阐述在社会工作实务中对社会性别视角的运用，凸显社会性别视角对问题界定、介入过程以及结果评估的价值和意义；最后总结社会性别视角与社会工作专业的契合点，倡导在社会工作的实务、研究和教育中加强对社会性别视角的理解与自觉运用。

二 社会性别：建构中的概念

虽然社会性别概念的出现只有约 50 年的时间，但对社会性别概念的理解可以追溯到各个历史时期的女权主义运动中。随着时代的变迁，不同形式的性别不平等的社会现实以及不同流派的女权主义思想及实践不断地挑战人们对性别不平等运作机制的既有理解，社会性别概念从而也得到了丰富和发展。经过多年的理论辨析和实践检验，社会性

别已经成为一个多层次、多维度的分析范畴。

（一）社会性别概念出现之前

在社会性别概念出现之前，女权主义运动的第一次浪潮已经兴起。在这个阶段，男女两性在社会上受到的不同对待被质疑，性别开始成为认识和分析不平等的维度之一，女性的处境逐渐从不可见状态进入公众的视野。虽然当时尚未提出“社会性别”这一概念，但从反对基于生理差异而将男性和女性区别对待的思想中，已经可以看出将两性的政治、经济、社会地位的不同与生理性别“脱钩”的努力。

女权主义运动的第一次浪潮从 19 世纪下半叶持续至 20 世纪初，运动的主要目标包括实现女性参与选举的权利、接受教育的权利，以及女性（尤其是已婚女性）就业的权利（李银河，2005）。在这一阶段，自由主义女权主义的思想在运动中占据主导地位。面对女性被全面排除在社会生活之外的现实，自由主义女权主义者主张女性应获得与男性平等地参与社会生活的权利，这样才能保证女性和男性拥有同等的竞争机会，从而发挥包括女性在内的每一个社会成员的潜力。换言之，当时的女权主义运动主要争取的是女性与男性在机会上的平等，并相信机会平等是实现男女平等的途径。自由主义女权主义思想背后的假设是：既有的制度和社会结构自身的运作机制是性别中立的，不公平的地方在于将女性排除在外，因而只需将女性纳入其中就能获得性别平等。这一假设被后世的女权主义者诟病。

在女权主义运动第一次浪潮的行动目标以及自由主义女权主义思想中，男女两性在生理上的差异被淡化或有意忽视，转而强调女性具有与男性相同的能力，应该享有平等参与社会的权利。由于这一阶段的女权主义运动具有强烈的自由主义色彩，认为女性通过平等地参与社会生活（表现为女性的参政率、受教育水平、就业率）就能够获得发挥个人潜能的机会，终将实现性别平等。因此可以说，当时对性别的社会意涵的理解侧重于女性个人能力层面，而且主要关注的是女性参与公领域的状况。

（二）社会性别概念的确立

社会性别作为一个独特的概念，形成于女权主义运动的第二次浪

潮期间。这一阶段的女权主义运动揭示出在更为广阔的时空范围内也存在性别不平等问题,并试图回答为什么性别不平等问题不能通过机会平等的途径得到完全的解决。随着女性更多地参与社会生活反而出现了新的性别不平等现象。正是在这样的努力中,为了强调性别不平等的社会建构特性,将其与生理性别的差异进行区分,社会性别概念正式确立。

女权主义运动的第二次浪潮贯穿 20 世纪 60 年代初至 80 年代初。当时,虽然西方发达资本主义国家的女性(尤其是白人女性)通过第一次女权主义运动的抗争,获得了参政权、受教育权和就业权,但性别不平等并没有就此消失。接受过良好教育的女性受困于家庭主妇的角色(弗里丹,1988),职场上的性别歧视和性骚扰、针对女性的暴力等多种形式的性别不平等现象在第二次浪潮中被拷问。在这一阶段,除了自由主义女权主义思想继续发挥影响之外,激进女权主义思想提出了自己的核心概念——父权制(patriarchy,也译为家长制、男权制),将性别不平等视为一种制度,认为男性对女性的压迫是最基本、最普遍的统治形式。而且,父权制不仅存在于公领域,还广泛存在于私领域中,国家、家庭、身体和性都是父权制统治的工具。只有打破父权制的深层结构,彻底消灭父权制,才能实现性别平等。同一时期的社会主义女权主义者则将对父权制的批判与马克思主义对资本主义的批判相结合,认为当代女性所面临的性别不平等是父权制与资本主义体制长期互相作用的结果,只有同时改变父权制与资本主义的运作机制,才能真正实现性别平等(哈特曼,1997)。

在这一时期,社会性别概念得以形成并获得影响力。因此,社会性别概念在很大程度上受到女权主义运动第二次浪潮的影响,激进女权主义、社会主义女权主义等当时盛行的思想都激发了社会性别概念的形成。可以看出,社会性别概念在形成之初已经包含多层次和多维度的内容,与女权主义运动第一次浪潮时期关于性别不平等的认识相比,社会性别概念对性别不平等的分析已经从个人层面上升至制度层面,从公领域延伸至私领域,从客观行为扩展到主观意识。

(三) 社会性别概念受到的挑战

社会性别概念虽然在定义上强调性别的社会建构性,但在较长一

段时间内很多人只是将它作为生理性别的替代词来使用（Udry, 1994），这一现象在以定量研究为主的实证研究中表现得非常明显。研究者通常在分析中加入社会性别变量，考察因变量在结果上是否存在显著的性别差异，而对社会性别变量的操作化则是用研究对象的生理性别来代表其社会性别。在当时的历史背景下，对社会性别概念的这种用法有其价值。由于女性的经验和声音长期被埋没和忽视，因此非常有必要揭示和呈现女性的处境，提升女性经验的可见度，同时凸显社会性别分析维度的重要性。但是，这也在一定程度上造成了对社会性别概念的模糊认识，易于将社会性别等同于生理性别，或者将社会性别议题等同于女性议题，在各学科内部也形成了一个与主流相隔离或者无关的以女性为研究对象的子领域（斯科特，1997）。随着女权主义运动第三次浪潮的到来，人们对基于生理性别的性别身份认同是否具有内在的一致性提出质疑，也对女权主义运动是否应该具有统一的形式和目标进行反思。这些思想挑战了将社会性别作为生理性别替代词的做法，帮助澄清和强化了性别的社会建构性特征，进一步丰富了对社会性别概念的理解。

女权主义运动的第三次浪潮几乎与第二次浪潮接踵而至，从20世纪90年代初绵延至今。虽然在时间上首尾衔接，但女权主义运动第三次浪潮与前两次浪潮有很大的不同，它的兴起更多地缘起于女权主义运动内部的不同声音，在思想上则受到后现代理论的深刻影响。当时，年青一代白人女性不满于母亲一辈女权主义者“反女性气质”（anti-femininity）的严肃形象以及自视正确并据此评判其他女性的做派，黑人女性和第三世界女性则不满于白人中产阶级女性主导的女权主义运动将自己的价值取向强加于所有的女性，忽略了少数族裔女性、下层社会女性和第三世界女性所面临和关注的问题，造成对这些女性群体的处境的片面化解读（Collins, 1990；莫汉蒂，1997；Snyder, 2008）。这些不同的声音汇合到一起，形成了女权主义运动第三次浪潮的主旋律：强调女性内部差异及异质性，反对性别本质主义的论述；关注不同身份的交叉性（intersectionality），反对关于性别压迫的宏大叙事。

因此，在女权主义运动第一次浪潮和第二次浪潮中诞生的全称性概念，尤其是作为集体身份的女性概念以及描述不平等性别结构的父权制概念，在第三次浪潮中都受到了挑战。而在男女二元性别划分的

框架内理解社会性别概念,也被认为是一种限制性的话语,非常容易陷入将性别本质化的思维(巴特勒,2009)。但是,这并非意味着必须彻底放弃社会性别概念。相反,已经具备多维度与多层面特性的社会性别概念从女权主义运动第三次浪潮的思想中汲取养分,将社会性别作为因变量加以考察,承认和重视不同时间和空间下社会性别实践的多样性。

将社会性别概念置于女权主义运动及其思想发展的脉络下进行考察之后,可以发现这一概念处于不断被建构的过程中,因而具有丰富的内涵。综合不同学者对社会性别概念的阐述(斯科特,1997; Ridgeway & Smith-Lovin, 1999; Risman, 2004; Ridgeway, 2009)可以发现,社会性别是指一系列权力不平等的社会关系,它以能观察到的两性差异为基础,并将这种差异等级化,女性特质(femininity)的地位和价值被认为低于男性特质(masculinity)。这种基于性别差异而建构的不平等权力关系不仅存在于劳动力市场、教育、政治等公领域的制度中,也存在于家庭、生育、亲密关系等私领域的文化习俗中;它不仅外显于可观察的行为和社会运作机制中,也蕴藏于人们的主观认同之中,尤其是通过人际互动而实现不平等关系的再生产中。不同层次和不同维度的社会性别关系互为条件、互相影响,同时社会性别也与阶级、种族、民族、年龄、性倾向等身份产生交互作用,因而社会性别实践并非固定不变的,而是随着情境的改变而具有多样的形态。

三 社会性别视角下的社会工作介入

由于社会性别关系已渗透至社会生活的方方面面,维系于频繁的日常互动中,且以可观察的性别差异为基础,人们往往将这种关系视为理所当然。因此,与女权主义运动以及社会性别研究的目标相似,社会性别视角下的社会工作介入在界定服务对象的问题时非常重视揭示社会性别关系的不平等,尤其关注在其中处于不利地位的女性的经验和声音。进而,具有社会性别视角的社会工作者在实施服务的过程中,会有意识地采取特定的介入策略和方法,希冀突破不平等社会性别关系的再生产机制,致力于生成更趋于平等的社会性别关系。而且,面对不同处境的服务对象,社会工作者亦充分认识到社会性别实践的

情境性，正视服务对象之间的差异，为服务对象在多种应对策略之间进行选择提供可能性。

（一）问题的性别化

社会工作介入的出发点是界定服务对象的问题。而除了客观存在之外，对“问题”的主张（assertion）是将社会事实转化为社会问题的关键所在（Blumer, 1971；Spector & Kitsuse, 1973）。可以认为，任何问题的界定都具有客观和主观的双重性。传统的社会工作介入在问题界定上可能存在以下的性别偏见：一方面在客观上忽视女性不同于男性的现实处境和需求；另一方面在主观上仅从男性的视角出发判定女性的问题和需求。因此，社会性别视角下的社会工作介入从两个方向考察和界定服务对象的问题：一方面要注意是否将女性当下的处境视为理所当然，通过将女性的处境“问题化”而发掘女性的需求；另一方面也要注意既有的对女性问题的界定以谁为参照，通过反思问题界定背后的不平等社会性别关系，实现对女性问题归因的“去个人化”，从而更有效地改善女性的处境。这两个方面都是基于社会性别视角挑战和反思关于服务对象的问题和需求的既有知识——重新考察那些被认为没有问题的情况是否存在被忽视的需求，而被认为存在问题的情况是否仅被归因为个人的问题。

1. 女性处境问题化

在缺乏社会性别视角的观察框架中，女性通常处于“不可见”的状态，因而在界定服务对象的问题和需求时，往往会忽视女性的处境。以传统的社会性别分工模式为例，它可能带来对女性劳动价值的低估，继而造成在社会政策和社会服务项目上看不到女性的负担，漠视女性的需求和福祉。

在传统的社会性别分工模式下，女性主要承担家务劳动和照顾家人的角色，而照顾劳动（caring labor）的经济价值却被低估（Folbre, 1995）。因此，公共福利和社会服务支出的缺乏或削减貌似性别中立，其实忽视了女性是家庭中的主要照顾者这一现实，从而将照顾的主要负担压在女性的肩头。因此，社区照顾的政策和服务项目需要认识到女性在家庭中承担了主要的无报酬照顾劳动，为照顾者提供支持，并促进男性更多地参与照顾劳动（Dominelli, 2007）。而缺乏相关社会服

务的支持,则会导致在危机状态下或者长期照顾中对作为照顾者的女性的福祉的漠视和损害(梁丽清、陈锦华,2006;鄢勇兵,2007)。

因此,具有社会性别视角的社会工作介入在界定问题时非常重视女性的经验和感受,并注意考察既有的政策和服务是否给男性和女性带来不同的影响,厘清女性的需要,规避界定问题时的性别盲点。

2. 个体问题的结构归因

在社会性别视角下,社会工作者不仅要追问界定问题的标准是否带有性别偏见,而且要分析微观层面的问题是否为社会性别体系作用的结果。这一特点在对服务对象的心理和精神问题的重新认识上得到充分体现。

社会性别视角强调将心理现象放置于社会性别的脉络下进行解读和干预(Ussher, 2010)。一方面,社会性别视角要求反思精神病学的诊断标准,认为精神障碍的诊断是一种社会性别实践,它以男性气质为标准,将女性气质病理化,并将具有女性气质的行为作为精神障碍的症状;另一方面,社会性别视角也重视女性所经历的心理困境,认为社会性别角色的固化和生命事件对女性的心理和精神状况具有重要影响。社会性别视角的分析框架同样适用于男性,在家庭治疗领域的影响也逐渐扩大(徐振敏,2011)。

简而言之,通过揭示社会性别身份以及性别角色社会化对心理机能和行为模式的影响,社会性别视角有助于社会工作者理解个体心理或行为等微观层面问题背后的社会性别机制,从而可以帮助服务对象察觉个人困扰与社会性别体系之间的关系,为服务对象提供更有针对性的帮助。

(二) 关系的平等化

社会工作介入过程本身为服务对象提供了突破原有的关系模式,生成一种新的关系的可能性。这种关系既包括服务对象与内在自我的关系,也包括服务对象与他人及环境之间的关系,还包括服务对象与社会工作者之间的关系。当逐渐意识到不平等的社会性别关系渗透于从微观到宏观、从公领域到私领域、从客观到主观等多层次、多维度的社会生活中以后,具有社会性别视角的社会工作介入力图通过个体领悟、小组互动、社区参与、社会组织和社会行动等方式,在不同层

面和不同环节有意识地避免对不平等的社会性别关系的再生产，寻求在介入过程中建立并维系更为平等的社会性别关系。其中，个案工作中的社会性别角色分析（gender-role analysis），小组工作中的单一性别小组，以及社区工作、社会组织和社会行动过程中建立平等的参与及沟通结构是实现社会性别关系平等的重要策略。

1. 社会性别角色分析

社会性别角色分析强调社会性别身份以及性别角色社会化对个人的影响，提出将社会性别角色分析整合到个案评估的过程中。在社会性别角色分析的过程中，社会工作者首先通过了解服务对象的背景、成长经历和当下处境，获得服务对象在社会性别角色和社会性别身份方面的经历，理解社会性别角色和社会性别身份对服务对象的意义，然后通过检查并质疑社会性别角色在文化上的一般意义以及对服务对象的特殊意义，帮助服务对象创造出新的更富权能的社会性别角色构想（Brown, 1986）。

借助社会性别角色观念评估表，社会工作者帮助服务对象辨认其生命中经历过且已经内化的显性和隐性社会性别角色信息，并和服务对象一起检查这些价值观如何反映在服务对象对自己和他人的角色期待上，及其归因和自我评价是如何以这些社会性别角色的刻板印象为基础的。通过社会性别角色分析，社会工作者可以帮助服务对象认识到自己的生活如何受到社会性别角色规范与期待的影响，特别是意识到约定俗成的社会性别角色如何对自己造成负面影响，进而评估自己行为的象征意义，界定其认为适当的社会性别角色。在启迪服务对象认识到社会性别体系是心理困扰的可能源头或者长期作用机制之后，社会工作者和服务对象一起制订改变的计划，允许或鼓励服务对象承担不符合性别刻板印象的角色，并从依赖外部社会的奖赏转向寻求内在的奖赏（Israeli & Santor, 2000）。社会性别角色分析不仅适用于女性，同样适用于男性（Mejia, 2005）。

2. 单一性别小组

社会性别视角下的社会工作介入非常重视小组工作的方法，这在一定程度上是因为小组工作的方法与社会性别视角有较好的契合度，同时也是因为在女权主义运动中，女性小组是常见且有效的工作方法。与一般意义上的小组工作相似，社会性别视角下的女性小组具有以下