



# 朱佐朝

## 戏曲考论

罗旭舟 著



广陵书

# 朱佐朝

## 戏曲考论

罗旭舟 著



广陵书社

## 图书在版编目(CIP)数据

朱佐朝戏曲考论 / 罗旭舟著. — 扬州 : 广陵书社, 2016. 7

ISBN 978-7-5554-0581-8

I. ①朱… II. ①罗… III. ①古代戏曲—文学研究—中国—清代 IV. ①I207.37

中国版本图书馆CIP数据核字(2016)第170750号

书 名 朱佐朝戏曲考论

著 者 罗旭舟

责任编辑 李 洁

出版发行 广陵书社

扬州市维扬路 349 号

邮编 225009

<http://www.yzglpub.com>

E-mail: yzglss@163.com

印 刷 江阴金马印刷有限公司

开 本 889 毫米 × 1194 毫米 1/32

字 数 135 千字

印 张 5.75

版 次 2016 年 7 月第 1 版第 1 次印刷

标准书号 ISBN 978-7-5554-0581-8

定 价 28.00 元

## 自序一

罗旭舟

这本书的内容是近十年前所写,部分已陆续发表在学术期刊上,现在回头看,一些观点还是值得推敲的,特别是文献考证部分,随着近几年相关文献的发现、披露以及古籍整理的深入,可资研究的材料已比之前大大丰富。回想当年开始着手朱佐朝戏曲研究时,他的一些名剧,比如《渔家乐》,仅可见曲谱零折,根本找不到一个完整的本子,一时觉得困难重重,甚至于怀疑自己是不是选错了研究课题。但是,这也激起了我极大的研究兴趣,试想,如果选题一切顺当,不存在难度,也就没有研究的必要和意义了。

没有完整的本子,我就自己到处去寻找。苏州派剧作家,当然要到苏杭一带寻觅资料,到过上海、杭州、苏州各大图书馆后,总算见到了很多朱氏剧作的钞本,特别是在苏州图书馆第一次见到了《摹烟曲谱》中抄录的相对完整的《渔家乐》,当时的兴奋记忆犹新,这也可以算是我戏曲研究的起点。也是在这个过程中,我发现,我对于文献考证的兴趣要远甚于文学审美,因为,古代文学的审美判断必须建立在扎实的文献考证基础之上,否则议论极易沦为虚谈,而且文献考证的“发现”之美实在让人兴奋,这也促使我在以后转向戏曲文献研究。当然,现在看来,当年对文献的查找还显粗疏,那时还没有机会见到美国国会图书馆所藏清代内府精钞本《渔家乐》和台北故宫所藏精钞本《渔

家乐》，也没见到张氏《昆剧手抄曲本一百册》所收《渔家乐》，而所见《摹烟曲谱》抄录的《渔家乐》已是民国初年之物，且可能只是对当时流传的各种《渔家乐》零折的聚抄。当时我一门心思是想要找到一个《渔家乐》的“全”本，反而忽略了许多本应去查找的材料，不免遗憾。今天，如果说要展开对朱佐朝戏曲的研究，在文献梳理方面，大概还要认真规划，重新来过。

当年在文献资料搜集方面遇到的困难，燃起了我研究的斗志。那时，获取文献材料的方式无外乎两种，一是自己到处寻觅，远赴各大图书馆查找，但当时的一己之力，不论是学力还是财力，当然有限，彼时对到北京查找资料都觉得是奢望，更何况海外收藏。所以，另一个方式就是大胆求教于学界前辈，黄仕忠师就是那时学界前辈中给予我最大帮助的人。黄师与我素不相识，但当我求教《夺秋魁》一剧材料时，黄师马上将他在日本所拍天理大学藏本图片慨然相赠，并且大加鼓励，直至我文章写完发表，都未曾与黄师谋面。黄师对后学的提携和无私帮助，让我感怀至深。这也是我后来投考于黄师门下攻读博士的重要原因。

翻阅旧作，当年初涉学术研究的惶恐、四处寻觅文献的甘苦、得到多方帮助的感动，历历在目。如今刊印旧作，大体仍依当年旧貌，想法很简单，一是以此作为自己学术研究路径的原始记录，纵然瑕瑜杂陈，但唯此才显真实。二是糠秕在前，以待来者，这“待”，不仅是对学界同道，更是对自己。

2016年夏于羊城桂花岗

## 自序二

罗旭舟

读者在阅读这本书之前或之后,其实还需要了解并注意这样几个问题。

第一,朱佐朝是一个什么样的人?这个人在历史上是否真实存在?

朱佐朝的作品传世甚多,至今仍有很多昆曲折子戏在舞台上上演,如《渔家乐》的《藏舟》《刺梁》,《艳云亭》的《杀庙》《痴诉》《点香》,《寿荣华》的《夜巡》,《九莲灯》的《火判》等等,其剧作的生命力可见一斑。然而,这样一位高产的剧作家,其生平资料目前几乎为零,大概只知道其字良卿,吴县人,生活于明末清初,与朱素臣为兄弟。同为苏州派剧作家,李玉的生平资料就较多,即便是传为其兄弟的朱素臣,也有一些相关材料。但是创作了这么多传世作品的朱佐朝,现在却没有一条有用的生平资料可以让我们探寻到,这实在是一件很奇怪的事。因此,对于朱佐朝在历史上的存在,我始终有一种猜想。也许,“朱佐朝”并不是一个单个的人名,而是一群苏州民间剧作家的共同署名,如同宋元时期盛行的民间戏剧创作团体“书会”,诸如“古杭书会”“武林书会”“玉京书会”等,凡是这个群体所创制的剧作,皆归名于朱佐朝,所以,朱佐朝的作品产量才如此之大,而且并没有所谓朱佐朝这样一个人的生平资料流传下来。当然,这只是一种猜想,并无实据。但是,如果猜想成立,我们在理解这些

剧作时,就要采取不同的思路,因为,面对这一大批剧作时,其创作者是相同的一个人还是一群不同的人,我们的审视与解读角度和方法会完全不同。猜想未经证实之前,本书的立论,仍然建立在这批剧作为同一个人即朱佐朝所作的基础之上。

朱佐朝的剧作,常常弥漫着一种浓浓的故国之思,比如,《渔家乐》《血影石》等都展现着家国离乱的苍凉背景。如此,“朱佐朝”可能并非作者真名乃是笔名,此名寓有深意,“朱”为明朝国姓,“佐朝”,这辅佐效忠的“朝”应该并非是刚入主中原的清朝,朱佐朝,意即佐朱朝,佐明朝,遗民之思展现无疑,故其剧作风貌的来源也就可寻端倪了。那么,朱佐朝到底是谁?就更是一个待解的疑问了。

第二,本书涉及的朱氏剧作是否皆为朱氏所作?

本书考论的朱氏剧作范围,是以历史上的戏曲书目记载为据,此外,并无更为直接的证据。因此,其中一些剧作的著作权实际是存在问题的,比如《吉庆图》。所以,我们在理解、归纳朱氏剧作的文学特征时,未必采入了真正的评论对象。

第三,传世的朱佐朝剧作在多大程度上保留了朱氏剧作原貌?

比如上编提到的《夺秋魁》,古本戏曲丛刊影印的平妖堂钞本与天理图书馆藏本,就存在很大的不同,再如《寿荣华》一剧,仅其《夜巡》一折在后世流传中就演变出不同的面貌。因为朱氏剧作没有原稿、原刻本留存,皆以钞本传世,无原本可参。而且,戏曲文学与其他古代文学作品文本相对稳定不同,在后世传演过程中,戏曲文本始终处于变动之中。后世在舞台搬演朱氏剧作时,多少都会对其剧作有所改动,有的改动或许只是枝节性的,可是谁又能保证没有根本性的改编?这一问题会进而动摇我们对朱氏剧作的审美判断,即,由于缺乏参照,我们所评论的

可能并非朱氏原作,我们所归纳的朱氏作品文学特征可能并不成立。

因此,从严格的意义上来讲,目前这本考论清初剧作家朱佐朝戏曲作品的小书,其实是建立在几个假设基础之上:

1. 朱佐朝确有其人,朱佐朝独立创作了一系列剧作。
2. 全书涉及的剧作,著作权皆属朱佐朝。
3. 传世的朱佐朝剧作皆保留了朱氏剧作原貌。

对于中国古代文学史上,特别是对像朱佐朝这样一类极度缺乏直接文献材料的古代文学人物及作品进行的研究,有些学者在立论时,总会有意无意回避是建立在上述类似假设基础之上的。其实,与其回避,不如剖现于读者眼前。现有证据的确无法百分之百证明上述假设成立,将来也许会有新的材料可以进一步证明或者完全反驳以上假设,这都不奇怪。将假设剖现出来,正是给今后的研究提供拓展思考的空间,不可回避。

历史的真相是什么,也许我们永远无法揭开,但是,依托有限的材料,尽可能接近历史真相,或许是我们能尽力做到的。我想,这也是古代文学和古典文献研究的使命之一。

## 目 录

|               |   |
|---------------|---|
| 自序一·····      | 1 |
| 自序二·····      | 3 |
| 绪 论 ·····     | 1 |
| 朱佐朝研究回顾·····  | 1 |
| 不足及本书的切入····· | 3 |

## 上编 戏曲考

|                   |    |
|-------------------|----|
| 引·····            | 7  |
| 第一节 《渔家乐》初考 ····· | 8  |
| 版 本·····          | 8  |
| 出 目·····          | 17 |
| 目 次·····          | 21 |
| 第二节 《夺秋魁》辨析 ····· | 31 |
| 丛刊本质疑·····        | 31 |
| 天理图书馆藏本·····      | 40 |
| 第三节 《牡丹图》拾萃 ····· | 50 |
| 补《提要》之缺 ·····     | 51 |

|                   |    |
|-------------------|----|
| 与《提要》之异 .....     | 52 |
| 批 注 .....         | 53 |
| 第四节 《寿荣华》推考 ..... | 55 |
| 剧情考索 .....        | 55 |
| 《夜巡》折流变 .....     | 57 |
| 创作年代 .....        | 65 |
| 余 论 .....         | 68 |

## 下编 戏曲论

|               |     |
|---------------|-----|
| 题 词 .....     | 71  |
| 第一节 主旨论 ..... | 72  |
| 命 运 .....     | 72  |
| 功 名 .....     | 78  |
| 姻 缘 .....     | 83  |
| 第二节 人物论 ..... | 91  |
| 相士形象 .....    | 91  |
| 侠士形象 .....    | 97  |
| 第三节 结构论 ..... | 106 |
| 结构模式 .....    | 106 |
| 结构袭变 .....    | 109 |
| 结构成因 .....    | 112 |
| 人物与结构 .....   | 115 |
| 第四节 地位论 ..... | 121 |

|                           |     |
|---------------------------|-----|
| 朱佐朝剧作特色·····              | 121 |
| 朱佐朝与苏州派·····              | 125 |
| 附录一 朱佐朝剧作历史记载与现存作品概观····· | 131 |
| 历史记载·····                 | 131 |
| 现存作品·····                 | 136 |
| 附录二 《牡丹图》提要·····          | 138 |
| 牡丹图 殿圆 第二十八出·····         | 144 |
| 附录三 夜巡全串贯·····            | 148 |
| 附录四 余剧丛考·····             | 152 |
| 《瑞霓罗》·····                | 152 |
| 《飞龙凤》·····                | 152 |
| 《锦云裘》·····                | 153 |
| 《吉庆图》·····                | 154 |
| 附录五 《锦云裘》残折·····          | 156 |
| 卖 茶·····                  | 156 |
| 巧 遇·····                  | 158 |
| 逼 嫁·····                  | 161 |
| 打 枷·····                  | 164 |
| 参考文献·····                 | 167 |

## 绪论

### 朱佐朝研究回顾

对于朱佐朝的研究向来寥然,若以二十世纪六十年代为界,对他的研究大致可以分为两个阶段。

前一阶段,虽承自近代中国古典戏曲研究的繁兴,但对于朱佐朝,却并无系统的论述,往往可见者乃零散评价。1926年吴梅先生在《中国戏曲概论》中对朱佐朝曾有简短评论:“他若……朱良卿(有《乾坤啸》《艳云亭》《渔家乐》等三十种)……之徒,虽一时传唱,遍于旗亭,而律以文辞,正如面墙而立。”<sup>①</sup>对朱氏颇有贬斥之意。

尔后对于朱佐朝的评论,则渐趋客观,颇多赞赏。二十世纪二三十年代中国一批学者编著《续修四库全书总目提要》,书中傅惜华先生对朱佐朝部分传奇作品拟有提要,反映了傅先生在二十年代对朱佐朝及其传奇创作的基本看法。对于朱氏的生平,傅先生推测“盖佐朝当生于晚明,至清初犹存耳”,又评其“所制戏曲最富”。<sup>②</sup>著单篇提要者有《艳云亭》《锦云裘》《莲花筏》《夺秋魁》《御雪豹》《乾坤啸》等剧,对其剧作结构颇多赞赏,

① 吴梅:《中国戏曲概论》,中国人民大学出版社,2004年,第199页。

② 中国科学院图书馆整理:《续修四库全书总目提要(稿本)》,第3册,齐鲁书社,1996年,第209页。

如赞《锦云裘》“结构紧严”。<sup>①</sup>

1936年版青木正儿《中国近世戏曲史》中对朱佐朝有专节评论。重点论及《吉庆图》《艳云亭》《渔家乐》三剧,对《渔家乐》一剧目为最爱,“叹赏其野趣与雅趣,浑然别具一种风格也”。<sup>②</sup>郑振铎作于五十年代的《插图本中国文学史》,论及朱佐朝,对其戏曲创作尤为赞赏:“即在此十数种里,佐朝的戏剧家的天才,已充分表白出来。”<sup>③</sup>

后一阶段,自1961年吴新雷先生在《李玉生平、作品、交游考》中明确提出朱佐朝与李玉等剧家“形成了别树一帜的艺术流派”<sup>④</sup>之后,学界对于苏州派的研究日益重视,在对于苏州派的整体研究中,对朱佐朝的评价也稍趋细致。

周妙中先生认为朱佐朝对于小说很熟悉,所以剧本“大多以小说为蓝本”<sup>⑤</sup>,艺术水准与朱素臣不相伯仲。指出他的优点在于想象力的丰富,并没有传统的写史意识,多凭空臆造,由此剧情曲折多变,又很热闹,具有很好的舞台效果。

胡忌、刘致中先生的《昆剧发展史》也有专节论及朱佐朝,以作品题材与李玉相较为证:《夺秋魁》较之李玉《牛首山》,同写岳飞事;《血影石》较之李玉《千钟禄》,同写燕王靖难事。指出朱氏作品受李玉影响“显而易见”。<sup>⑥</sup>

自康保成先生著专书《苏州剧派研究》,使苏州派的研究到达了一个新的层次,后又有李玫著《明末清初苏州作家群研究》

① 同上页②,第3册,第211页。

② [日]青木正儿:《中国近世戏曲史》,上海商务印书馆,1936年,第350页。

③ 郑振铎:《插图本中国文学史》,上海人民出版社,2005年,第1171页。

④ 吴新雷:《李玉生平、作品、交游考》,《江海学刊》,1961年第12期,第55页。

⑤ 周妙中:《清代戏曲史》,中州古籍出版社,1987年,第67页。

⑥ 胡忌、刘致中:《昆剧发展史》,中国戏剧出版社,1989年,第291页。

进行苏州派整体的艺术剖析,对于朱佐朝作品的研究也借此更进一层。因此,当代的一些戏曲史著作,不同于早期文学史著作,已较多地关注到朱佐朝个体创作,诸如廖奔先生的《中国戏曲发展史》,郭英德先生的《明清传奇史》等,虽多在戏曲史脉络演述中论及朱佐朝,但其中廖奔先生的《中国戏曲发展史》对朱佐朝的评价已颇为详尽,特别指出了朱氏剧作具有丰富想象力,和面向市井民众的特点。

## 不足及本书的切入

如前所述,总的说来,近代以来,对于朱佐朝的研究多为感性,评价流于零散简略。当代以来,学界在对以李玉为代表的苏州派进行整体探究时,对于重要作家朱佐朝,虽稍有重视,但也仍然停留在较模糊的位置。对于朱佐朝作品的评价,在方法上多是从苏州派整体特点的抽象提炼出发,再反观朱氏作品在这些特点上的表现,是一种从整体到局部、从一般到具体的统观,对朱氏作品的评价缺少具体性、整体性。远谈不上对作家、作品深入的理论分析,也欠缺对作家、作品的多角度立体思考,对于朱佐朝作品独特性的关注更是一个空白。

这有多方面的原因,首先是朱佐朝生平资料的缺损,古代对于朱佐朝生平记载,除“朱良卿,名佐朝,以字行,吴县人”<sup>①</sup>之外,似乎只有《曲海总目提要》中的:“闻明季时有兄弟二人,皆擅才思,其一作《未央天》,其一作《瑞霓罗》。”<sup>②</sup>《未央天》为

① (清)无名氏:《传奇汇考标目》,《中国古典戏曲论著集成》第七册,中国戏剧出版社,1980年,第221页。

② 董康:《曲海总目提要》,卷十八,人民文学出版社,1959年,第883页。《未央天》条。

朱素臣作品,而《瑞霓罗》为朱佐朝作品,因而据此条记载,我们仅知朱佐朝与以《十五贯》著名的朱素臣为兄弟而已。不像朱素臣还留下一些与人交往的线索,可据以考年,朱佐朝的生卒年代仅能以朱素臣生平相参考。

其次,朱佐朝的剧作,并未得到完整的发掘和整理,虽然有《古本戏曲丛刊》三集、五集收录了朱氏的大量作品,但因刊印、流布并不广泛,使得相当多的作品并未得到深入研读,而且他的许多名作仍藏诸“深山”,所谓佚作也有待去发掘。这一切都使得朱氏剧作的研究缺乏广泛的文献基础。

因此,本书拟从朱佐朝剧作的文献考究出发,力图拓展朱氏剧作研究的文献基础,在此基础上,再对作者的创作心态和作品进行系统、深入的阐释,以期较立体地展示朱氏戏曲的文学艺术魅力,揭示其独特的艺术个性。

上編 戏曲考

清朱佐朝撰。佐朝字良卿。江蘇吳縣人。生平事蹟已無可考。所製戲曲最富。今存者有艷雲亭。錦雪義。御雪豹。蓮花筏。乾坤嘯。奪秋魁。漁家樂。軒轅鏡。五代榮。牡丹園。石麟鏡。環珞會。雙和合。四奇觀等傳奇。其木見或已佚。別有里輪。一。極奏。王敷珠贊。神龍飛。瑞雲羅。萬花樓。建皇。萬壽冠。寶曇月。清風塞。血映石。一捧花。諸曲。又吉慶圖。九蓮燈。壽榮華三種。僅有散齣傳世。其中四奇觀一品爵埋輪亭三劇傳為佐朝與李玉朱釐等合撰者。蓋佐朝當生於晚明。至清初猶存耳。

