

专利权交易 法律制度研究

马碧玉◎著

RESEARCH ON LEGAL SYSTEM
OF PATENT TRANSACTION

中国社会科学出版社

专利权交易 法律制度研究

马碧玉 ◎ 著

RESEARCH ON LEGAL SYSTEM
OF PATENT TRANSACTION

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

专利权交易法律制度研究 / 马碧玉著. —北京: 中国社会科学出版社,
2016. 9

ISBN 978 - 7 - 5161 - 9369 - 3

I. ①专… II. ①马… III. ①专利权法 - 研究 - 中国 IV. ①D923. 424

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 273075 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 任 明
特约编辑 乔继堂
责任校对 季 静
责任印制 李寡寡

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 [http: //www. csspw. cn](http://www.csspw.cn)
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 北京市兴怀印刷厂
版 次 2016 年 9 月第 1 版
印 次 2016 年 9 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 14. 25
插 页 2
字 数 207 千字
定 价 58. 00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换

电话: 010 - 84083683

版权所有 侵权必究

序

知识产权是知识经济时代最为重要的财产形式，其中尤以专利权的价值为甚。与有形商品或其他知识产权不同的是，专利权价值的实现并不限于权利人自己实施转化，通过多种交易方式实现其价值也是其重要途径。但因专利权的无形性、时间性、地域性等特征，专利权交易规则不同于普通有形商品，甚至不同于其他类型的知识产权。研究专利权交易的意义，不应仅仅是从法教义学的角度出发构建一个内在自洽的专利权交易法律制度。将专利权交易置于国家创新驱动发展战略的语境中，结合我国的现实需求设计更好的交易制度，使专利权交易成为优化资源配置的手段，让专利权流转 to 最具开发效能的领域，提升专利技术的转化运用效率，促进技术研发与经济发 展的有机融合，正是该研究成果的价值所在。

纵观全书，该书在以下三个方面较有意义。

首先，内容覆盖全面。作者将专利权交易的四种情形：转让、实施许可、出资入股和质押都进行了分析，囊括了专利权在市场中流转活动的全部情形。如前所述，因专利权的特性使其不能直接适用普通商品的交易规则，同时也面临不同于普通商品的交易风险。作者从合同法、公司法、担保法的角度对专利权交易与普通商品交易的差异进行了分析。与此同时，作者还讨论了专利权转让、实施许可、出资入股和质押等不同交易模式的区别和风险。该研究可以为读者勾勒出专利权以商业规则流转活动的全景图，有助于专利权人或交易对方合理地选择恰当的专利权交易模式。这对于促进科技成果转化无疑是有积极意义的。

其次，研究方法得当。作者对专利权交易现状的描述多以充实的

数据说话，多方采集了大量可靠的数据，客观地描述了我国专利权交易的现状，这弥补了惯于做价值判断的法学研究的一点缺憾。在论述自己观点时，作者辅以真实的案例，增强了论据的说服力。此外，作者在介绍域外经验时，并未以独立成章的方式进行比较分析，而是在论述专利权交易制度的具体问题时，有针对性地引出域外的制度经验。而且对域外的制度经验也非一概主张移植引入，而是强调要结合中国的实践情况建议有选择地借鉴。总体而言，作者采用数据分析、案例分析和比较分析等研究方法，既有利于论证其观点，又避免了材料堆砌的通病。

最后，研究成果有意义。作者将现行制度的分析置于国家创新驱动发展战略的背景下展开，以促进专利权流转，开发专利权价值为核心思想提出了若干有前瞻性的制度完善建议。如，在专利制度中增加当然许可的规定、优化专利权人在交易中的瑕疵担保责任、降低专利权转让交易成本、完善专利权质押登记、优化专利权质权实现程序、建立专利权出资入股登记制度等。这些有针对性的制度完善建议为落实创新驱动发展战略，促进科技成果转化提供了有益参考。

要全面论述专利权交易，当然要完整地讨论转让、实施许可、出资入股和质押等四种交易方式，但规制这四种交易行为的法律制度又分别是技术交易法律制度、企业资本法律制度和担保法律制度。因此，作者的论证和分析也是分四个板块而展开。如何构建一个整体有机的专利权交易制度系统，还值得进一步探讨。当然，探索无止境，还希望作者能将知识产权制度与社会、经济发展相关互动关系的研究继续下去，因为这确是目前较为重要的议题。

是为序。

张 楚

中国政法大学教授、博士生导师

2016年8月

目 录

引言	(1)
一 研究意义	(1)
二 研究现状述评	(2)
第一章 专利权交易概述	(9)
第一节 专利权概述	(9)
一 专利权溯源	(9)
二 创设专利权的意义	(11)
三 专利权的法律逻辑结构	(14)
第二节 专利权交易概述	(24)
一 专利权交易的定义	(24)
二 专利权的可交易性	(25)
三 专利权交易的法律特征	(34)
第三节 我国专利权交易发展历程	(36)
一 专利权交易活动起步阶段	(37)
二 专利权交易活动成长阶段	(38)
三 专利权交易活动活跃阶段	(41)
第二章 专利权交易的理论分析	(43)
第一节 专利权交易的法经济学分析	(43)
一 进行法经济学分析的原因及判断标准	(43)
二 成本效益分析	(44)
三 市场理论分析	(52)

四 法经济学分析的结论	(55)
第二节 专利权交易的法哲学分析	(56)
一 进行法哲学分析的原因及判断标准	(56)
二 专利权交易的价值评判	(57)
三 专利权交易的利益平衡分析	(61)
四 法哲学分析的结论	(65)
第三章 专利实施许可	(66)
第一节 专利实施许可概述	(66)
一 专利实施许可的概念	(66)
二 专利实施许可的类型化分析	(68)
三 交叉许可	(71)
第二节 专利实施许可的合同分析	(75)
一 专利实施许可合同的订立	(75)
二 专利实施许可合同主体及其权利和义务	(84)
三 专利实施许可合同订立和履行过程中的法律风险 及其防范	(88)
第三节 我国专利实施许可制度的完善	(94)
一 我国专利实施许可现状分析	(94)
二 专利实施许可域外立法经验借鉴	(98)
三 完善我国专利实施许可制度的建议	(104)
第四章 专利权和专利申请权转让	(109)
第一节 专利权和专利申请权转让概述	(109)
一 专利权和专利申请权转让的概念	(109)
二 专利权和专利申请权转让的法律特点	(112)
第二节 专利权和专利申请权转让的合同分析	(116)
一 专利权和专利申请权转让合同的订立	(116)
二 专利权和专利申请权转让合同主体及其权利和 义务	(119)

三 专利权和专利申请权转让合同订立和履行过程法律风险 及其防范	(121)
第三节 我国专利权和专利申请权转让制度的完善	(128)
一 我国专利权及专利申请权转让交易市场现状分析	(128)
二 专利权和专利申请权转让域外立法经验借鉴	(134)
三 完善我国专利权和专利申请权转让制度的建议	(138)
第五章 专利权质押	(144)
第一节 专利权质押概述	(144)
一 专利权质押的概念	(144)
二 专利权质押的意义	(145)
三 专利权质押的困境	(148)
第二节 专利权质押的合同分析	(152)
一 专利权质押合同的订立	(152)
二 专利权质押合同主体及其权利和义务	(159)
三 专利权质权的实现	(163)
第三节 我国专利权质押制度的完善	(165)
一 我国专利权质押现状分析	(165)
二 专利质押域外立法经验借鉴	(167)
三 完善我国专利权质押制度的建议	(174)
第六章 专利权出资入股	(180)
第一节 专利权出资入股概述	(180)
一 专利权出资入股的概念	(180)
二 专利权出资入股的特点	(181)
三 专利权出资入股的意义	(183)
四 专利权出资人的主要权利和义务	(186)
五 专利权出资入股的标的范围	(187)
六 专利权出资瑕疵及其责任承担	(192)

第二节 我国专利权出资入股制度的完善	(198)
一 专利权出资入股域外立法经验借鉴	(198)
二 完善我国专利出资入股制度的建议	(202)
参考文献	(208)

引言

一 研究意义

专利权是知识经济时代最重要的财产形式之一。2011年,谷歌公司以125亿美元现金收购摩托罗拉公司,看中的就是摩托罗拉公司名下的17000项专利及7500项处于审批程序中的专利申请;^①2012年,百年老店柯达公司申请破产保护,计划将其1100多项数码摄影方面的专利权打包后直接出售以获得运营资金,据估算柯达公司的专利权价值30亿美元,远超过其公司市场市值5倍多,专利权成为柯达公司价值量最高的财产。^②专利权俨然已经成为可以决定企业生存发展的关键性资产。虽然前述那些重大的专利权交易活动不是经常发生,但专利权交易却是每天都在上演。我国专利权交易市场规模在不断扩大,以专利权交易为主的技术交易对经济发展的贡献也日渐明显。

以专利实施许可、专利权转让及专利申请权转让、专利权质押、专利权出资入股为具体表现形式的专利权交易,不仅是专利权人实现其财产价值的一种方式,而且还是科技创新成果优化配置的主要渠道。当专利权被配置到最具开发实施能力的主体手中时,往往能得到最充分的实施,能够最大限度地挖掘出专利技术的应用价值。所以专利权交易也构成了知识经济时代必不可少的一项市场活动,有必要从法学的视角对其进行研究。

专利权具有知识产权的法定性、无形性、时间性和地域性等特性,

^① 参见《纽约时报:谷歌收购摩托罗拉 科技专利迎来牛市》,载 <http://tech.sina.com.cn/i/2011-08-17/15515942253.shtml>,访问时间为2016年11月30日。

^② 参见《柯达专利价值30亿美元 微软谷歌或成买家》,载 <http://it.chinabyte.com/469/12141469.shtml>,访问时间为2016年11月30日。

这些特性使得专利权在交易时不能完全直接适用普通商品的交易规则,需要一套专门的规则去规范专利权交易行为。本书的研究旨在从法学研究的视角对我国现行的专利权交易规则进行彻底的解析,分析论证专利权交易法律制度的缺失与不足,同时借鉴域外有关专利权交易法律制度的立法经验,提出可供我国完善专利权交易法律制度的建议。

二 研究现状述评

(一) 研究现状

在专利法、合同法、担保法和公司法等领域均涉及专利交易,因此,关注、研究专利权交易的学者既有专利法领域的学者,也有合同法、担保法及公司法领域的学者。同时专利权交易也是实务操作的热点,因此,除了理论界的研究者外,实务界的工作者也会从实践经验出发,对完善专利权交易制度提出建议。此外,专利权交易还是管理学、经济学等领域的研究热点,这些领域的研究者从不同的学科背景出发,多视角对专利权交易展开了若干研究。

1. 国内研究现状

法学研究领域对专利权交易的研究常常局限于专利权交易的某种交易方式,或者某个交易环节。经检索,目前除了一篇以专利交易中的法律纠纷为研究对象的硕士论文外,^① 还未见对专利权交易法律制度进行系统论述的成果。近年来就专利权特定交易方式进行论述的代表性研究成果有:吴红对专利实施与运用的论述、邱永清对专利实施许可登记制度的分析、漆苏和杨为国对专利许可实施权转让的研究、张曼对我国专利实施许可费收费现状的分析、程永顺对专利转让合同纠纷案件审理中相关问题的探究、蔡新华对技术受让方法律问题的研究、邓毅沣对技术转让合同中限制条款法律效力的评析、冯晓青对企业专利有偿转让战略的研究、傅绍明对专利权转让的探讨、马忠法对技术转让合同中技术改进条款的研究、郭玉坤和于颖对我国知识产权

^① 倪炜:《关于专利交易中法律纠纷问题的思考和建议》,中国政法大学2010年硕士学位论文。

质押的立法价值与现状的分析、胡良荣和顾长洲对我国专利权质押困惑与出路的探索、李希义和蒋琇对政府支持下的知识产权质押贷款模式及其特征的分析、苑泽明和姚王信对知识产权融资不对称性的法经济学分析、董新凯对我国股东以专利投资法律问题的研究、冯涛和李冠新对专利权投资的经济效用与法律规范分析、冯晓青对企业知识产权投资的理论思考、刘春霖和安秀明对知识产权使用许可权资本化的理论思考、孙昌兴和于运杰对知识产权出资缩水时的股东责任的研究、杨为国和李品娜等对我国无形资产出资的法与经济学分析等。^①

除了对某一类具体专利权交易行为进行论述的文章外,对专利权交易的法律风险进行分析,也是法学研究领域的学者对专利权交易进行研究的一个常见的切入点,相关论述和研究已有一些成果。如陈恺悌分析了专利权转让交易的风险,并提出遵守诚实信用原则与落实公

① 吴红:《专利实施与专利运用》,载《电子知识产权》2008年第5期;邱永清:《专利许可合同登记制度之型构以登记功能为基点的分析》,载《法律适用》2007年第9期;漆苏、杨为国:《专利许可实施权转让研究》,载《科研管理》2008年第6期;张曼:《我国专利技术许可费收取现状与分析》,载《电子知识产权》2010年第6期;程永顺:《专利技术转让合同案件审理中的若干问题》,载《科技与法律》2003年第3期;蔡新华:《技术受让中的技术法律问题》,载《知识经济》2010年第19期;邓毅泮:《技术转让合同中限制条款法律效力评析》,载《湖南社会科学》2010年第2期;冯晓青:《企业专利有偿转让战略研究》,载《发明与创新》(综合版)2007年第6期;傅绍明:《专利权转让探讨》,载《中国发明与专利》,2008年第9期;马忠法:《论技术转让合同中的技术改进条款》,载《电子知识产权》2009年第11期;郭玉坤、于颖:《我国知识产权质押的立法价值、现状及建议》,载《科技进步与对策》2008年第7期;胡良荣、顾长洲:《我国专利权质押的困惑与出路》,载《知识产权》2010年第4期;李希义、蒋琇:《政府支持下的知识产权质押贷款模式及其特征分析》,载《科技与法律》2009年第5期;苑泽明、姚王信:《知识产权融资不对称性的法经济学分析》,载《知识产权》2011年第2期;董新凯:《我国股东以专利投资的相关法律问题》,载《学术论坛》2007年第11期;冯涛、李冠新:《专利权投资的经济效用与法律规范分析》,载《知识产权》2011年第4期;冯晓青:《企业知识产权投资之理论思考》,载《科技与法律》2006年第3期;刘春霖、安秀明:《知识产权使用许可权资本化的理论思考》,载《河北经贸大学学报》2009年第3期;孙昌兴、于运杰:《知识产权出资缩水时的股东责任》,载《技术经济与管理研究》2008年第4期;杨为国、李品娜等:《我国无形资产出资立法的反思与完善——无形资产出资的法与经济学分析》,载《电子知识产权》2006年第9期。

示化制度,可有效降低专利转让交易的风险;^① 吴洁仑、王智源从风险控制的角度,对专利权交易中的风险进行分析并提出了防范风险的初步建议;^② 宋伟和胡海洋研究了知识产权质押贷款的风险分散机制。^③ 有的研究者从务实的角度对防范专利权交易风险提出了具体建议,如张广良对专利交易中欺诈防范及救济进行了探讨;^④ 袁雯卿、袁真富等分析了专利交易尽职调查的注意事项等。^⑤

还有学者对我国专利权交易模式改革创新进行了探索。如叶新在分析我国网上技术市场现状的基础上,认为我国应大力发展网上交易市场。^⑥ 蒋逊明、朱雪忠则在借鉴国外默认许可制度的基础上,提出我国也应该增加专利实施的默认许可制度。^⑦ 也有学者关注专利权交易的市场建设,如詹宏海、王伟君提出建立完善的信息披露制度以规范专利权交易市场的监管。^⑧ 此外,还有学者对专利权交易与知识产权保护之间的关系进行了研究。张伟君、单晓光在其论文中提出,加强知识产权保护对促进技术转让既有促进作用,也有消极作用,应注

① 陈恺悌:《专利交易的潜在风险分析和对策》,载《知识产权》2011年第3期,第41—42页。

② 吴洁仑、王智源:《知识产权交易形式解析与风险控制问题研究》,载《科技管理研究》2010年第10期,第147—150页。

③ 宋伟、胡海洋:《知识产权质押贷款风险分散机制研究》,载《知识产权》2009年第4期,第73—77页。

④ 张广良:《专利交易中的欺诈防范及救济》,载《中国发明与专利》2004年第3期,第64—66页。

⑤ 袁雯卿:《专利交易的尽职调查》,载《电子知识产权》2007年第9期,第65—66页。袁真富:《专利交易的风险调查——以法律风险为主要视角》,载《中国发明与专利》2009年第12期,第50—52页。

⑥ 叶新:《技术交易方式的转变与飞跃——探析网上技术市场》,载《中国高新技术企业》2006年第3期,第42—47页。

⑦ 蒋逊明、朱雪忠:《中国专利实施许可制度存在的问题及对策》,载《科研管理》2009年第5期,第50页。

⑧ 詹宏海、王伟君:《知识产权交易市场的信息披露监管》,《电子知识产权》2008年第9期,第23—25页。

意限制知识产权权利滥用以促进技术转让。^①

专利权交易定价常常需要借助资产评估,我国对专利权评估的理论和实务操作进行研究的成果很多,其中从法律研究的角度进行论述的代表性成果包括:郭红珍对专利权评估有关法律问题的研究、李秀娟对专利价值评估中风险因素的分析、梁军对发明专利权许可价值衡量指标的研究、宋伟和胡海洋对专利首次市场化交易价格的评估方法研究,以及赵晨对专利价值评估的实务与方法研究等。^②

有些学者对国外专利权交易模式及技术转移中介的成熟运营经验进行了介绍,如谢阳群、魏建良介绍了美国的如 yet 2. c om、UTEK、UVenture、TechEx、Pharmna—Transfer (PT)、InnoCentive 等网上技术市场,以及德国研究与教育部创建的 Innovation Market、德国史太白促进经济基金会(STW)、英国技术集团(BTG)等。^③ 吴作伦分享了对德国技术转移中心的考察体会;^④ 林辉对技术交易模式进行了国际比较;^⑤ John P. Walsh 和洪伟系统介绍了美国大学里的技术转移体系、王谋勇也对美国科研机构的技术转移体系做了系统的介绍,^⑥ Ronald. C. C. Cumingq. C 就专利权质押方面的情况介绍了加拿大及美

① 张伟君、单晓光:《知识产权保护对企业技术转让的影响》,载《知识产权》2008年第1期,第44—49页。

② 郭红珍:《专利评估与交易中的有关法律权属问题研究》,载《科技创业月刊》2004年第3期,第66—68页;李秀娟:《专利价值评估中的风险因素分析》,载《电子知识产权》2009年第12期,第66—69页;梁军:《中国发明专利许可价值衡量指标研究》,载《电子知识产权》2011年第5期,第52—55页;宋伟、胡海洋:《专利首次市场化交易价格的评估方法》,载《技术与创新管理》2010年第1期,第27—33页;赵晨:《专利价值评估的方法与实务》,载《电子知识产权》2006年第11期,第24—27页。

③ 谢阳群、魏建良:《国外网上技术市场运行模式研究》,载《商业研究》2007年第2期,第1—6页。

④ 吴作伦:《德国技术转移中心的考察和思考》,载《研究与发展管理》2001年第1期,第62—65页。

⑤ 林辉:《技术交易模式的国际比较》,载《科技成果纵横》2005年第5期,第31—32页。

⑥ 王谋勇:《美国大学技术许可办公室高效运行的关键因素分析及对我国的政策启示》,载《科技进步与对策》2010年第12期,第37页。

国的知识产权担保法发展；贾晓辉和潘峰介绍了日本的技术转移机构（TLO）；彭霞介绍了欧盟最新技术转让协议竞争规则。^①

近年来，管理学及经济学领域的研究者对包括专利权交易在内的技术交易现象也很关注，这些学科的不少博士研究生都以此为撰写博士学位论文，其中有代表的成果就包括：董正英博士所著《技术交易、中介与中国技术市场发展》（2003年）、曾伟博士所著《中国技术商品化若干问题研究》（2005年）、陈晓东博士所著《技术产权价值实现机制研究》（2005年）、徐颖博士所著《知识商品交易价格理论研究》（2006年）、陈搏博士所著《基于知识价值理论的知识交易及管理研究》（2007年）、谭开明博士所著《促进技术创新的中国技术市场发展研究》（2008年）、夏轶群博士所著《企业技术专利商业化经营策略研究》（2009年）、姜毓锋博士所著《基于技术市场的知识转移研究》（2011年）。除了博士学位论文外，对专利权交易的效率进行经济分析的研究成果也不少，如谭开明、魏世红对专利权交易激励机制及影响专利权交易效益的因素进行了研究。^② 这些研究或从管理学的角度，或从经济学的角度对包括专利权交易在内的技术交易模式、技术定价模型、技术交易效益等进行了大量的分析论证，其研究成果对本文的撰写较有启发。

2. 国外研究现状

国外专利权交易的实践更为成熟，相关研究也更为深入，实用性也更强。如关于对专利实施许可使用费的定价机制，美国学者 Robert

① John P. Walsh、洪伟：《美国大学技术转移体系概述》，载《科学学研究》2011年第5卷，第641—649页；Ronald C. C. Cumingq. C：《加拿大及美国的知识产权担保法发展概述》，王恒福、马明宇译，载《中国发明与专利》2006年第11期，第28—29页；贾晓辉、潘峰：《日本技术转移机构（TLO）经验对我国重大专项知识产权（IPR）转移的启示》，载《科技创新导报》2010年第1期，第250—253页；彭霞：《欧盟最新技术转让协议竞争规则研究》，载《北京理工大学学报》（社会科学版）2010年第6期，第112—116页。

② 谭开明、魏世红：《影响我国技术交易效率的因素分析》，载《生产力研究》2008年第7期，第95—97页；谭开明、魏世红：《谈我国技术交易激励机制框架设计》，载《经济问题》2007年第4期，第41—43页。

Goldscheider、John Jarosz 和 Carla Mulhern, 在对现实的许可使用费和工业企业利润的相关数据进行分析后发现, “25% 规则”^① 在确定专利实施许可使用费时是一个很有价值的工具, 具有普遍的适用性和一定的规范性。^② Suzanne Michel 对专利权交易过程的反垄断规制进行了研究;^③ Mowery 等人分析了拜杜法案对美国大学研究成果转移及校企合作模式的影响;^④ Cohen W 等人研究了公共研究机构向企业转移研发成果的效果;^⑤ Carl Shapiro 研究了交叉许可、专利池等这些专利权交易的特殊形式。^⑥ 澳大利亚学者 Philip Mendes 分析了专利实施许可和专利权转让这两种交易方式的异同, 并分别梳理了会影响专利权人选择专利权实施许可抑或专利权转让不同交易方式的因素。^⑦

(二) 研究现状评价

现有研究成果为本文的撰写提供了必要的理论支持, 特别是对交易风险的分析, 以及国外专利权交易模式的介绍, 对本书进行专利权具体交易方式的合同分析及比较研究具有重要启示, 但现有研究还存在如下不足:

1. 缺乏对专利权交易的系统论述

现有研究都是从专利权转让、专利实施许可或者专利权质押、专

① 25% 规则, 是指许可方至少应该收到占被许可方税前毛利 25% 的专利使用费。这个规则的来源也没有太多准确计算的依据, 只是在实践中被较多运用到。

② Robert Goldscheider, John Jarosz, Carla Mulhern, *Use Of The 25 Per Cent Rule In Valuing IP*, Les Nouvelles, 12, 2002, p. 123.

③ Suzanne Michel, *Bargaining for Rand Royalties in the Shadow of Patent Remedies Law*, Antitrust Law Journal 2011.

④ Mowery D C, Nelson R R, Sampat B N, *The growth of patenting and licensing by U. S. universities: an assessment of the effects of the bayh - dole act of 1980*, Research Policy, 2001, pp. 99 - 119.

⑤ Cohen W M, Nelson R R, Walsh J P. *Links and impacts: survey results on the influence of public research on industrial R&D*, Management Science, 2002, pp. 1 - 23.

⑥ Carl Shapiro. *Navigating the Patent Thicket: Cross Licenses, Patent Pools, and Standard Setting*, Innovation Policy and the Economy, 2001: pp. 119 - 150.

⑦ Philip Mende, *To License a Patent - or, to Assign it: Factors Influencing the Choice*, available at http://www.wipo.int/export/sites/www/sme/en/documents/pdf/license_assign_patent.pdf.

利权出资入股单一视角进行分析,缺乏对专利权交易的系统论述。实际上,各种交易方式之间是存在关联性的:专利权转让是专利权质押和专利权出资入股的基础,专利权出资入股和专利权质押也能实现专利权转移的法律后果,专利实施权可以成为质押或者出资入股的标的物。可见,要全面分析评论专利权交易法律制度,就应该同时讨论转让、实施许可、质押和出资入股等四种交易方式。专利权交易作为专利权运用的一种方式,必然有其共同的规律及特征,必然要遵循统一的法律价值。如果没有对专利权交易进行系统全面的分析,很难总结出专利权交易应该遵循的法律价值,难以为构建、完善专利权交易法律制度提出兼顾全局的建议。

2. 缺乏对专利权交易的理论论证

现有研究都集中于对某一类特定专利权交易行为的分析,而且多从交易风险防范、交易环节完善的角度进行论述,相关制度完善的建议也仅局限于对某些交易环节的改进。很少有论著对专利权交易的理论问题进行深入分析论证,缺乏理论指引的制度难以建设完善。因而对专利权交易中的若干争议问题,如专利权质押和专利权出资入股的标的是否包括专利申请权、专利实施权等、^① 专利权转移或质押时的登记生效制度的合理性等,^② 就因为目前尚无成熟的理论支持,所以一时还难以形成统一的意见。可见,对专利权交易进行理论研究是构建完善的专利权交易制度的基础。

① 谢黎伟:《专利权质押设立制度之比较分析》,载《电子知识产权》2011年第7期,第23—24页。朱大旗、朱永扬:《专利权作价入股新探》,载《中国人民大学学报》1996年第5期,第12—15页。

② 郭玉坤、于颖:《我国知识产权质押的立法价值、现状及建议》,载《科技进步与对策》2008年第7期,第111—112页。