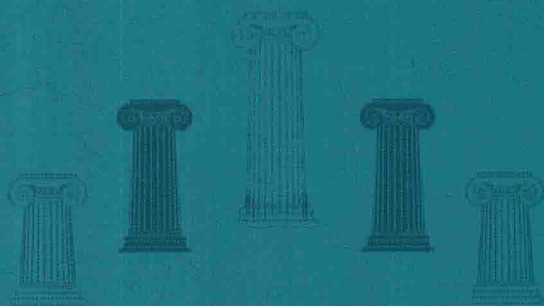


魏 斌◎著



THE LOGICAL
STUDIES OF JURIDICAL PROOF

司法证明的
|| 逻辑研究 ||

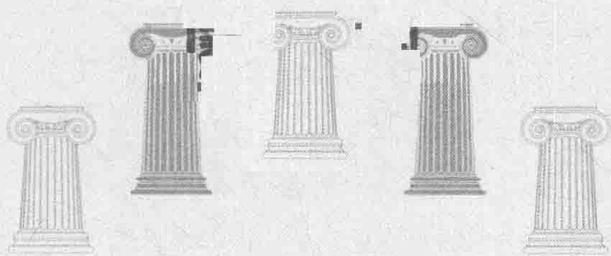


中国政法大学出版社

司法证明的 || 逻辑研究 ||

THE LOGICAL
STUDIES OF JURIDICAL PROOF

魏 斌◎著



中国政法大学出版社

2017·北京

- 声 明
1. 版权所有，侵权必究。
 2. 如有缺页、倒装问题，由出版社负责退换。

图书在版编目（C I P）数据

司法证明的逻辑研究/魏斌著. —北京：中国政法大学出版社，2017.8
ISBN 978-7-5620-7000-9

I. ①司… II. ①魏… III. ①诉讼—证据—研究 IV. ①D915.130.4

中国版本图书馆CIP数据核字(2016)第202477号

出 版 者	中国政法大学出版社
地 址	北京市海淀区西土城路 25 号
邮寄地址	北京 100088 信箱 8034 分箱 邮编 100088
网 址	http://www.cuplpress.com (网络实名：中国政法大学出版社)
电 话	010-58908289(编辑部) 58908334(邮购部)
承 印	固安华明印业有限公司
开 本	880mm × 1230mm 1/32
印 张	11.125
字 数	235 千字
版 次	2017 年 8 月第 1 版
印 次	2017 年 8 月第 1 次印刷
定 价	42.00 元

魏斌博士的这本书是从逻辑方面研究司法证明的，所谓从逻辑方面进行研究包括两层意思，一个是运用逻辑学研究司法证明，另一个是研究了司法证明中的逻辑问题。司法证明总要涉及这样三个问题：一是起应双方如何使用证据构造一个或一些论证以支持自己的主张；二是控辩双方如何有效地组织反论证，对对方的论证提出反对意见，辩护自己的初始主张；三是审判方如何评估双方的论证，对双方的论证是否符合证明标准、是否满足说服责任作出判断。魏斌的《司法证明的逻辑研究》一书，从逻辑方面对这三个问题作了讨论。

这本书重点研究了司法证明的分析理论和评估理论。在司法证明的分析理论这一部分，探讨了司法证明的内部结构和论辩结构。内部结构是

证据论证本身的结构, 论辩结构是发生联系的证据论证之间的结构。对于内部结构, 主要区分了证据论证类型和证据论证组合结构, 指出了非形式定义的不完全性, 重新定义了一种关于论证类型的完全划分方法, 说明了所谓的“聚合”论证和“补强”论证等都可以由某种论证类型或论证组合结构加以表达。研究证据论证的内部结构回答了“起应双方应当如何运用证据构造论证”的问题; 对于论辩结构, 该著构造了一个表达论证间攻击关系以及论证与真子论证关系的论证图, 这也是渐进式论辩语义的组成部分。在论证图中定义了论证路径和路径间的关系、表达循环论证的圈、攻击类型的具体结构以及子图等概念, 重点讨论了如何得到批判性扩充以及一类被称为去圈子图的生成子图。研究证据论证的论辩结构回答了“起应双方应当如何攻击对方论证”的问题。

在司法证明的评估理论这一部分, 主要讨论了如何评价证据论证的渐进可接受性。分别提出了评估证据论证的内部结构和论辩结构的方法, 并使用论证的强度和证成度概念定义了评价论证好坏的证明标准。在评估证据论证的内部结构方面, 给出了计算不同类型证据强度的算法和计算组合结构中结论强度的算法。证据论证的强度用以表达证据论证及其结论的初步可接受性。在评估证据论证的论辩结构方面, 在评估证据论证内部结构的基础上, 借鉴修正后的批判链语义, 进一步定义了计算证据论证的证成度

的算法，这也是渐进式论辩语义的核心部分。证成度用以表达证据论证及其结论的最终可接受性。司法证明的评估理论回答了“审判方应当如何评估起应双方的论证”的问题。

从上面对该著内容的简单梳理，可以看出该著的一些特点：一是有别于从法学角度研究司法证明的视角，从逻辑角度研究了司法证明；二是提出了以司法证明的分析理论和评估理论为特色的司法证明逻辑理论；三是这个理论能够用于分析和评估真实的案例，对司法实务具有应用价值，契合了以审判为中心的诉讼制度改革方向。

魏斌这本书是在他的博士学位论文基础上完善而成的，我们在讨论他的博士学位论文时，已经注意到他所建构的这个司法证明的逻辑是一种证成案件事实的逻辑，不是发现案件事实的逻辑。从司法证明逻辑体系的完备性上考虑，在后续工作中，有必要研究建立基于溯因推理和故事模型，适用于发现案件事实的逻辑。另外，初始证据以及可废止推理规则的初始赋值与概率论中的先验概率一样，都存在一定的主观性，但是人们对于某些证据的可信性存在着某些共识，因此，如何处理这个问题，从而给出更为恰当的评估方法仍然是一个值得深入研究的问题。

魏斌是具有学术研究素质的，有问题意识，勤于思考和钻研。我在给中山大学新入职教师开讲座时说过这样的话：在大学里发展得好、发展得快的教师是有一些共同性

的，一是在专业上扎实工作、不懈进取；二是有包容的胸怀和开阔的学术眼界；三是在事业上志向有追求。希望魏斌也在这几方面多加锻造，在学术上取得更大收获。

是为序。

梁庆寅

2017年7月于广州康乐园

司法证明是整个诉讼活动的中心环节，诉讼争议或纠纷能否得到公平和正义的解决，取决于其所倚赖的司法证明是否是一个好的司法证明。在司法证明中，起诉方和应诉方为了各自的立场展开论辩，案件事实得以在双方理性的论辩交锋下越辩越明，这个过程促使案件事实得到最大限度的发现与展示并最终促成判决。本书认为：司法证明是作为论辩式论证（Dialectical Argumentation）的，它是一个起诉方和应诉方提出支持论证支持其主张，提出反论证辩护其主张（攻击对方论证），试图说服审判方接受其主张的论辩式论证，在这一过程中审判方需要评估双方论证，判定是否符合相应的证明标准，是否满足了说服责任。

本书的目的是给出一种基于论辩可计算模

型的分析和评估司法证明的理论,所采用的可计算模型分为论辩框架和论辩语义。论辩框架是基于结构化论辩框架ASPIC+的带强度的证据论辩框架,它既可以表达证据论证的组成结构,又能够表达证据论证的渐进属性。论辩语义是在修正后的批判链语义的基础上建构的刻画论证渐进可接受性的渐进论辩语义,这种新语义是与前述带强度的证据论辩框架相嵌套的,适用于刻画司法证明的论辩和渐进特点。

司法证明的分析理论研究了证据论证的结构,这包括证据论证的内部结构以及证据论证的论辩结构。司法证明的评估理论研究了证据论证的评价,这包括评估证据论证的内部结构和论辩结构,给出了表达证据论证可接受性的强度和证成度的算法,并且进一步地定义了证明标准和证明责任等。

本书的研究框架如下:

绪论梳理了司法证明理性思潮的演进过程,简述了司法证明的逻辑方法,分析了当前逻辑学研究的现状与问题,展示了本书的研究框架和主要内容。

第一章介绍了司法证明的基本理论,主要包括司法证明的概念、证明主体、证明对象、证明模式、证明责任与证明标准,还讨论了它与形式证明的区别。

第二章从刑事司法体制改革的视角论述了重塑司法证明概念的必要性,并且提出了作为论辩式论证的司法证明,从逻辑学视角重新给出了司法证明的定义,提出了研究司

法证明的三个问题：①起应双方应当如何运用证据构造一个论证；②起应双方应当如何攻击对方的论证；③审判方应当如何评估起应双方的论证。进一步地，还详细阐明了这三个问题都包含了哪些具体的子问题，这些子问题就是本书研究的主要内容。

第三章介绍了刻画司法证明的形式化模型，包括两类模型：一类是论辩式论证的框架，另一类是论辩式论证的语义。在论辩式论证的框架方面介绍了刻画可废止推理的论辩框架、刻画司法三段论的论辩框架、结构化论辩框架以及论辩和解释的混合理论；在论辩式论证的语义方面介绍了抽象论辩语义、多重赋值语义和标记论辩语义。本章还比较和分析了这些传统模型，并且指出了它们在刻画司法证明方面的缺点。

第四章介绍了一种新的刻画司法证明的语义——批判链语义，这种新语义可以克服传统形式化模型的缺陷，能够表达命题的渐进属性，还可以解决“假定击败”难题和“循环圈”难题。但是这种语义本身存在反直观问题，本章指出了三个问题并且提出了修正的方法，在此基础上得到了一种修正后的批判链语义。最后借鉴修正后的语义引出了一种刻画司法证明的恰当语义。

第五章研究了司法证明的分析理论，提出了分析司法证明的内部结构与论辩结构的新理论。首先，本章针对司法证明的内部结构提出一种新方法，这包括对论证类型作

出一个完全的分类，区分论证类型与论证组合结构两个概念，分析杂交论证、聚合论证以及补强论证是如何应用新方法来表达的。其次，为讨论司法证明的论辩结构，本章设计了一种表达论证、论证间真子论证关系以及攻击关系的论证图，在这个论证图中定义了论证路径、批判性扩充等相关概念，最后还证明了图的同构性特征。

第六章研究了司法证明的评估理论，提出了评估司法证明的内部结构与论辩结构的方法。首先，评估内部结构给出了计算论证的强度的算法。其次，评估论辩结构给出了计算论证的证成度的算法，以此反映论证的可接受性。在此基础上，本章还定义了民事和刑事司法证明的证明标准和对应的证明责任，讨论了如何形成完整的证据链条。本章末尾还运用以上研究成果分析了两个案例。

第七章进一步通过应用渐进论辩语义，在传统的审判对话模型的基础上得到一种包含审判方的论证评估的庭审对话模型，这种新的对话模型引入了论证的强度以及证成度概念来表达论证的内部有效性和论辩有效性，根据评估理论增加了审判方的会话行为并且更新了交流语言。

结语总结全书。

魏 斌

2017年5月

序	001
前 言	005
绪 论	逻辑视域下的司法证明
	001
	第一节 司法证明理性思潮的演进
	001
	第二节 司法证明的逻辑方法
	012
	第三节 现状与问题
	033
	第四节 研究框架和主要内容
	037
第一章	司法证明的基本理论
	043
	第一节 司法证明及其有关概念界定
	044
	一、司法证明的概念
	044
	二、司法证明的发生阶段
	048
	三、司法证明的主体
	050
	四、司法证明的证明对象
	053
	五、司法证明的模式
	055
	六、司法证明与形式证明
	058

第二节 证明责任	060
一、举证责任	061
二、说服责任	063
第三节 证明标准	065
一、刑事司法证明标准	066
二、民事诉讼证明标准	067
小 结	069
 第二章	
作为论辩式论证的司法证明	071
第一节 与诉讼制度改革相适应的司法证明 概念	073
第二节 论辩的司法证明	078
一、论辩式论证的证明功能	080
二、司法证明的论辩特性	082
三、司法证明的新定义	089
第三节 司法证明的过程分析	093
一、法庭调查阶段的论证构造	094
二、法庭辩论阶段的论证攻击	107
三、审判方的论证评估	115
第四节 论辩式论证的逻辑研究进路	122
一、非形式论证理论	122
二、人工智能与法	127
小 结	133

第三章	司法证明的形式化模型	135
	第一节 论辩式论证的框架	135
	一、刻画法律可废止推理的论辩框架 ...	136
	二、刻画司法三段论的演绎论辩框架 ...	139
	三、刻画法律论证结构的 <i>ASPIC+</i> 论辩框架 ...	144
	四、论辩和解释的混合理论	150
	五、比较与评价	164
	第二节 论辩式论证的语义	167
	一、抽象论辩语义	168
	二、多重赋值语义	173
	三、标记论辩语义	177
	四、比较与评价	182
	小 结	187
第四章	批判链语义及其批判	189
	第一节 批判链语义	190
	一、基本定义	191
	二、新的攻击——减弱攻击	196
	三、证成度的算法	200
	第二节 批判链语义批判	202
	一、反直观问题	203
	二、修正的算法	207
	三、问题求解	211
	四、司法证明的恰当语义	214
	小 结	216

第五章	司法证明的分析理论	218
	第一节 带强度的结构化论辩框架	219
	第二节 司法证明的内部结构	224
	一、证据论证类型	225
	二、证据论证的组合结构	229
	三、补强论证	234
	四、聚合论证	242
	第三节 司法证明的论辩结构	246
	一、论证图理论	247
	二、批判性扩充	252
	三、图的同构性	255
	小 结	256
第六章	司法证明的评估理论	258
	第一节 司法证明的内部结构评估	259
	第二节 司法证明的论辩结构评估	262
	第三节 证明责任与证明标准	266
	一、微弱证据标准与举证责任	267
	二、民事证明标准与说服责任	269
	三、刑事证明标准与说服责任	270
	四、完整的证据链条	271
	第四节 案例分析	275
	一、瑞克布勒姆刑事案分析	275
	二、曹操墓争议分析	281
	小 结	287

第七章	司法证明的庭审对话分析	289
	第一节 庭审对话及其特点	290
	第二节 基于对话逻辑的庭审对话模型 ...	292
	一、说服型对话系统	294
	二、审判对话系统	297
	第三节 基于渐进论辩语义的庭审对话 系统.....	301
	一、庭审对话中的论证评估	301
	二、新会话行为和交流语言	303
	第四节 案例分析.....	305
	小 结	309
结 语		311
参考文献		317
后 记		334

绪 论

逻辑视域下的司法证明

司法证明是整个诉讼活动的中心，它是通过科学手段和方法发现和证成案件事实，从而达成查明案件事实和说服审判方的理性证明。一个好的司法证明是实现司法公正的必经之路，同时也是避免冤假错案的必要条件。研究这个问题面临着诸多难题，它需要法学、逻辑学、哲学（认识论）等多学科的交叉合作。一直以来，相关领域的专家学者直接或间接地研究了司法证明或相关议题，但是，人们对案件事实发现和证立的科学诉求仍然受到人们的认知局限性的制约，这使得司法证明问题仍然是一个难解的议题，而逻辑恰恰是连接人们的认知与案件事实的重要桥梁，只有厘清证据与案件事实之间的逻辑关系，才能得到一个好的司法证明。

第一节 司法证明理性思潮的演进

司法证明的逻辑研究最早可以追溯到证据法学家 J. H. 威格摩尔 (J. H. Wigmore) 的工作，他在《司法证明原则》(The