

HAIYANGCHANYE
CHUANGXINNENGLI,
MOSHIYU
DUICEYANJIU

海洋产业创新能力、模式 与对策研究

——以浙江省为例

陆根尧 智瑞芝 赵雪阳 曹林红 著

中国财经出版传媒集团
经济科学出版社
Economic Science Press

HAIYANGCHANYE
CHUANGXINNENGLI,
MOSHIYU
DUICEYANJIU

海洋产业创新能力、模式 与对策研究

——以浙江省为例

中国财政经济出版社
经济科学出版社
China Financial & Economic Press
Economic Science Press

图书在版编目 (CIP) 数据

海洋产业创新能力、模式与对策研究：以浙江省为例 /
陆根尧等著. —北京：经济科学出版社，2017.3

ISBN 978 - 7 - 5141 - 7895 - 1

I. ①海… II. ①陆… III. ①海洋开发 - 产业发展 -
研究 - 浙江 IV. ①P74

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 065281 号

责任编辑：王 丹

责任校对：杨 海

责任印制：邱 天

海洋产业创新能力、模式与对策研究

——以浙江省为例

陆根尧 智瑞芝 赵雪阳 曹林红 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址：北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编：100142

总编部电话：010 - 88191217 发行部电话：010 - 88191522

网址：www. esp. com. cn

电子邮件：esp@ esp. com. cn

天猫网店：经济科学出版社旗舰店

网址：http://jjkxcbs. tmall. com

北京季蜂印刷有限公司印装

710 × 1000 16 开 11.25 印张 200000 字

2017 年 3 月第 1 版 2017 年 3 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5141 - 7895 - 1 定价：35.00 元

(图书出现印装问题，本社负责调换。电话：010 - 88191510)

(版权所有 侵权必究 举报电话：010 - 88191586)

电子邮箱：dbts@ esp. com. cn)

前 言

《海洋产业创新能力、模式与对策研究——以浙江省为例》是浙江省高校人文社会科学应用经济学重点研究基地重大研究项目的成果。这项重大研究项目由浙江省高校人文社会科学应用经济学重点研究基地区域经济学方向承担。课题组从2014年正式启动研究以后，广泛搜集了国内外相关资料，走访了浙江省和宁波市、舟山市等相关部门，并先后赴相关行业的典型企业及有关主管部门——浙江杭康药业有限公司、象山县海洋渔业局、象山县旅游局、象山松兰山度假区、浙江造船有限公司、宁波港股份有限公司、平太荣远洋渔业集团有限公司、浙江华兴水产科技有限公司、太平洋海洋工程（舟山）有限公司、舟山港股份有限公司、浙江增洲造船有限公司、海力生集团有限公司等进行调研和考察。在实地调研和深入探讨的基础上，课题组成员按分工撰写课题研究报告初稿，并在此基础上，由本人修改、补充形成了课题的最终研究报告，并以《海洋产业创新能力、模式与对策研究——以浙江省为例》作为书名出版。

本书是集体劳动的智慧和结晶。本书执笔人员进行过多次讨论并赴上述相关部门与典型企业进行实地调研，执笔起草的具体分工如下：第一章由赵雪阳撰写，第二章由赵雪阳和陆根尧共同撰写，第三章由曹林红和陆根尧共同撰写，第四章由智瑞芝和陆根尧共同撰写，第五章由陆根尧撰写，最后完成的研究报告由陆根尧审定。在本书的研究和写作过程中，研究生李易、陆

霄霞、虞仕攀也帮助搜集和查阅了部分数据资料。本书中涉及全国的数据，均不包括港澳台。本书中的图表未标明资料来源的，均为本书作者绘制。

本书研究得到了浙江省发展和改革委员会海经办、浙江省海洋渔业局、浙江省统计局、宁波市发展和改革委员会、舟山市发展和改革委员会、象山县海洋渔业局、象山县旅游局等政府相关部门和浙江理工大学研究生部、浙江省高校人文社会科学应用经济学重点研究基地的大力支持，得到了赴实地调研的上述企业的大力支持，经济科学出版社王丹副编审为本书的出版付出了艰辛的劳动，在此一并深表感谢！

陆根尧

2017年3月

第一章 产业创新的概念、特征与模式 / 1

第一节 创新理论的发展演变 / 1

一、熊彼特的创新理论 / 1

二、创新理论的发展 / 3

第二节 产业创新的含义、特征和影响因素 / 30

一、产业创新的含义 / 30

二、产业创新的特征 / 32

三、产业创新的影响因素 / 33

第三节 产业创新的动力和模式 / 34

一、产业创新的动力 / 34

二、产业创新的模式 / 38

参考文献 / 42

第二章 海洋产业创新及其创新系统 / 45

第一节 创新系统的演进 / 45

一、创新系统的提出 / 45

二、创新系统的演进 / 46

第二节 海洋产业创新及其创新系统 / 51

一、海洋产业创新 / 51

二、海洋产业创新系统 / 52

第三节 海洋产业创新系统的要素和结构 / 54

一、海洋产业创新系统的要素 / 54

二、海洋产业创新系统的结构 / 58

第四节 海洋产业创新能力及其评价 / 60

一、海洋产业创新能力 / 60

二、海洋产业创新能力评价 / 61

参考文献 / 65

第三章 沿海省域海洋产业创新能力比较分析 / 68

第一节 沿海省域海洋经济发展的比较分析 / 68

一、海洋经济规模和增速比较 / 68

二、海洋经济结构变动比较 / 71

三、海洋经济对地区经济带动效应比较 / 76

第二节 沿海省域海洋产业创新能力比较分析 / 79

一、海洋经济技术贡献率的测算和比较 / 79

二、海洋产业创新能力的比较分析 / 83

第三节 比较结论与启示 / 88

参考文献 / 90

第四章 海洋产业创新发展路径与模式分析——以浙江省为例 / 92

第一节 浙江省海洋产业发展概况 / 92

一、海洋第一产业发展 / 92

二、海洋第二产业发展 / 93

三、海洋第三产业发展 / 95

第二节 海洋装备制造和船舶业创新发展模式 / 96

一、创新发展路径与模式研究 / 96

二、典型案例研究 / 101

三、结论 / 111

第三节 海洋生物医药业创新发展路径与模式 / 113

一、创新发展路径与模式研究 / 113

二、典型案例研究 / 117

三、结论 / 125

第四节 海洋运输和旅游业创新发展路径与模式 / 127

一、创新发展路径与模式研究 / 127

二、典型案例研究 / 130

三、结论 / 146

第五节 海洋渔业创新发展路径与模式 / 147

一、创新发展路径与模式研究 / 147

二、典型案例研究 / 151

三、结论 / 154

参考文献 / 155

第五章 海洋产业创新发展存在的问题与对策建议 / 158

第一节 海洋产业创新发展存在的问题 / 158

一、海洋产业创新人才不足 / 158

二、海洋科研投入产出不高 / 159

三、涉海企业创新力度不够 / 162

四、海洋产业创新环境不够理想 / 162

第二节 海洋产业创新发展的对策建议 / 163

一、加大创新文化建设, 增强以创新驱动发展的理念 / 164

二、针对不同类型的海洋产业特点, 选择合适的创新模式 / 164

三、加强海洋人才培养引进力度, 打造海洋科技人才高地 / 165

四、加大海洋科技投入，为海洋产业创新提供良好物质基础 / 166

五、加强各类海洋科技创新平台和创新体系建设，为海洋
产业创新创造良好条件 / 167

六、大力促进产学研合作，为海洋产业创新提供智力资源和保障 / 168

七、完善法律法规体系，加强知识产权保护 / 168

参考文献 / 169

第一章

产业创新的概念、特征与模式

本章首先简述了创新理论的发展演变，然后分析了产业创新的概念、特征与模式，以便为后续章节的分析奠定良好基础。

第一节 创新理论的发展演变

“创新”一词是美籍奥地利政治经济学家约瑟夫·熊彼特（Joseph A. Schumpeter）在1912年出版的《经济发展理论》一书中首次提出的，并将其纳入经济发展理论之中，论证了其在经济发展过程中的重大作用。熊彼特创立创新理论以后，经过半个多世纪的发展，才逐步形成完整的理论体系。

一、熊彼特的创新理论

熊彼特认为，所谓创新，就是建立一种新的“生产函数”，或者说是在生产体系中引入生产要素和生产条件的新组合。“生产意味着把我们所能支配的原材料和力量组合起来”，创新并不仅仅是某项单纯的技术或工艺发明，而是一种不停运转的机制。只有引入生产实际中的发现与发明，并对原有生产体系产生震荡效应，才是创新。

创新包括企业家对产品、技术、工艺、组织和市场的开拓与控制，渗透在社会的各个领域。包括以下五种情况：（1）引进新产品，或者是消费者当

前还不熟悉的产品，或者是已有产品具备一种新的特性；（2）引入新技术或者采用新的生产方法，也就是当前在有关制造部门尚未通过检验的方法，这种方法的建立不需要以科学发现为基础，而且它还可以是以新的商业方式处理某种产品；（3）开辟新市场，也就是所研究的国家的某一个制造部门以前不曾进入的市场，不管这个市场以前是否存在；（4）取得或者控制原材料或半制成品的某种新的供给来源，不管这种来源是否已经存在，还是第一次被创造出来；（5）实现任何一种新的产业组织方式或者企业重组，比如造成一种垄断地位（例如通过托拉斯化），或者打破一种垄断地位（熊彼特，2007）。

之后，熊彼特又在《经济周期循环论》和《资本主义、社会主义和民主》两书中对“创新”问题加以研究阐述。1935年，熊彼特又将创新定义为“一种生产函数的变动”。

1939年，他在《经济周期》一书中进一步完善了他的创新理论。“创新实际上是经济系统中引入新的生产函数，原来的成本曲线因此不断更新。经济的变革，诸如成本的降低、经济均衡的打破、残酷的竞争，以及经济周期本身，都应主要地归因于创新。”

至此，熊彼特形成了以创新理论为基础的独特理论体系。该理论体系中所指的“创新”概念，实质上包含了一种全新的资源配置方式方法的定义。相对应的，包括：“产品创新”（引进新产品，或者是消费者当前还不熟悉的产品，或者是已有产品具备一种新的特性）、“技术创新”或“工艺创新”（引入新技术或者采用新的生产方法）、“市场创新”（开辟新市场）、“原料创新”（取得或者控制原材料或半制成品的某种新的供给来源）以及“组织创新”。因此，熊彼特在对“创新”的定义中不仅包括技术创新，而且还包括市场和组织管理的创新。可以说，“创新”是熊彼特经济理论的核心。

熊彼特认为，创新是一种“创造性毁灭过程”，即“毁灭”旧组合，产生破坏旧的新力量，其结果是创新新组合。成功的创新将会打破并抛弃原有的老旧的、低效的工艺与产品，是“旧——分拆——新组合”的过程和规则，创新淘汰掉一些企业，但同时，又会造就一批新企业。如此循环往复，使得具有创新能力和活力的产业和企业不断发展，而陈旧、落后的产业和企业被替代，生产要素不断重新组合，由此实现效益最大化，从而促进经济的不断、高效发展。而且，创新并不是单纯地抛弃旧的工艺与产品，强调新的“毁灭

过程”的结果，而是在原来基础上的具有创造性的“产业突变”，取长补短，不断推陈出新。

同时，熊彼特指出，创新是依照某种规律进行生产函数组合，组合生产要素与生产条件的一个过程将大大降低创新的风险。熊彼特特别强调企业家在经济活动中的主导地位。他把企业家定义为具有创新能力的人。他把新组合的实现称为“企业”，把实现新组合的人们称为“企业家”。企业家是创新活动的人格化，没有企业家，创新也就无从谈起。企业家的创新行为把科学家的发明创造成果引入经济活动中，大多数情况下，创新可以降低成本或提高产品质量。当一项创新最终被大多数企业所模仿时，该项创新带来的各种效益就会日渐衰退，包括经济效益，若想重新实现经济的“复活”式增长，则需要继续创新，新一轮创新会再度刺激经济增长。只有不断创新才能保证经济持续增长。

一开始，熊彼特的创新理论并未引起人们的注意，直至 1934 年其著作《经济发展理论》采用英文版出版之后，才引起学术界的重视。

二、创新理论的发展

从 1912 年熊彼特开创性地论述了以技术创新为基础的创新理论以后，在 20 世纪的大部分时间里，由于凯恩斯革命及其新古典综合学派宏观经济学统治了主流经济学，创新理论扮演着异端的角色。第二次世界大战后，由于科学技术在经济发展中的作用日益突出，技术创新的思想才逐渐得到学者、企业家和政府官员的广泛认同。熊彼特的创新理论经由诺贝尔经济学奖获得者索洛等人进一步解释和发展，再到英国经济学家弗里曼于 20 世纪 80 年代提出“国家创新系统”理论，从而更加丰富、完善。

在熊彼特之后，创新理论开始朝着两个方向发展，一是从技术的创新与模仿、推广、扩散和转移的关系角度进行深入研究的技术创新学派，主要以 E. 曼斯菲尔德（E. Mansfield）和施瓦茨（Schwartz）等为代表，形成了一些具有代表性的理论，并形成了技术创新经济学这一新的分支学科。另一是把创新与制度结合起来，研究制度变革与企业经济效益之间的关系的制度创新学派，主要以道格拉斯·C. 诺斯（Douglass C. North）等为代表，该学派强

调制度安排和制度环境对经济发展的重要性。

王蕾(2012)指出,“新熊彼特主义”把熊彼特创新理论发展成为当代西方经济学的两个分支,即以技术变革和技术推广为对象的技术创新经济学和以制度变革与制度形成为对象的制度创新经济学。

(一) 技术创新理论

1. 技术创新的定义和内涵

技术创新理论(Technical Innovation Theory)首次由熊彼特在《经济发展理论》中系统提出。技术创新是指人类通过新技术改善经济福利的商业行为。技术创新不是纯技术概念,而是一个经济学范畴。熊彼特认为,创新实际上是发明创造的第一次商品化。熊彼特把技术创新作为一个转换媒介,是将科学技术和经济增长与发展联系起来的纽带。

而国内目前对技术创新的定义与内涵也有着一定的研究与发展。陈文化(1998)将国内现有研究对技术创新的定义归纳为两类,第一类是“技术创新指由新概念的构想到形成生产力并成功地进入市场的全过程”,“它包括科学发现、发明到研究开发成果被引入市场、商业化和应用扩散的一系列科学、技术和经营活动的全过程,它包括从最初的发现,直到最后商业化的成功。”这种观点将技术创新涵盖科学技术活动的全过程,我们将它简称为“全程”说。另外一类则认为“技术创新是指与新技术的研究开发、生产及其商业化应用有关的经济技术活动”,这种观点近年来比较普遍。

牛霞(2001)从管理学的角度定义了技术创新,认为技术创新本身主要是工程技术人员和具有一定实践工作经验的人员对产品新工艺、新的加工方法、新的结构、功能的科学发现和生产实践。

进入21世纪,信息技术推动下知识社会的形成及其对技术创新的影响进一步被认识,科学界开始进一步反思对技术创新的认识。

宋刚(2009)认为技术创新是各创新主体、创新要素交互复杂作用下的一种复杂涌现现象,是技术进步与应用创新的“双螺旋结构”共同演进的产物。信息通信技术的融合与发展推动了社会形态的变革,催生了知识社会,使得传统的实验室边界逐步“融化”,进一步推动了科技创新模式的嬗变。要完善科技创新体系急需构建以用户为中心、需求为驱动、社会实践为舞台的

共同创新、开放创新的应用创新平台,通过创新双螺旋结构的互动形成良好的创新生态,打造用户参与的创新 2.0 模式。

宋刚(2009)进一步对面向知识社会的下一代创新,即对创新 2.0 模式进行了分析,将创新 2.0 总结为以用户创新、大众创新、开放创新、共同创新为特点的,强化用户参与、以人为本的创新民主化,丰富并发展了新环境下创新的内涵。

2. 技术创新理论的主要学派

熊彼特的创新理论提出之后,由于受到同时期“凯恩斯革命”的理论影响,并没有得到广泛的重视。20 世纪 50 年代以后,许多国家的经济出现了长达近 20 年的高速增长“黄金期”,传统经济学理论中资本、劳动力等要素已无法全面解释这一现象。西方学者对技术进步与经济增长关系产生了兴趣并开展了深入的研究,从而使技术创新理论得到了长足的发展。

综观技术创新理论的发展,可以将技术创新理论的研究分成新古典学派、新熊彼特学派、制度创新学派和国家创新系统学派四个学派。

(1) 技术创新的新古典学派。

技术创新的新古典学派以 R. 索洛(R. Solow)等人为代表,运用了新古典生产函数原理,表明经济增长率取决于资本和劳动的增长率、资本和劳动的产出弹性以及随时间变化的技术创新。他区分出经济增长的两种不同来源:一是由要素数量增加而产生的“增长效应”;二是因要素技术水平提高而产生的“水平效应”的经济增长。在《在资本化过程中的创新:对熊彼特理论的述评》一文中,索洛提出了创新成立的两个条件,即新思想的来源和以后阶段的实现和发展。这种“两步论”被认为是技术创新概念界定研究上的一个里程碑。

1957 年,索洛在其发表的《技术进步与总生产函数》^[1]一文中,推算出 1909~1949 年美国制造业总产出中约有 88% 应归功于技术进步,索洛残差是技术进步的结果。在继续深入研究技术进步对经济增长作用的同时,新古典学派还开展了对技术创新中政府干预作用的研究,提出当市场对技术创新的供给、需求等方面出现失效时,或技术创新资源不能满足经济社会发展要求时,政府应当采取金融、税收、法律以及政府采购等间接调控手段,对技术创新活动进行干预,以提高技术进步在经济发展中的促进和带动作用。

但是,由于新古典理论的分析工具仍是正统经济学理论,没有充分考虑经济发展中技术和制度的作用及其发挥作用的方式,因此,无法反映出技术变化和创新的动态现实。制度与技术经济理论研究必须以演化的、发展的眼光,对制度和技术的动态性及创新、变迁的过程予以特别关注,才能使得该理论在更加科学的方向上得以不断推进和突破。因此,对于一些重大的理论与现实问题,如决定企业生产率水平高低的因素是什么,决定企业间生产率差异的因素又是什么,新技术的产生、筛选、扩散过程怎样,仍未能给予充分的回答,这说明新古典理论与现实存在严重脱节。另外,技术创新的新古典学派将技术创新过程看成是一个“黑箱”(black box),他们本身并不关心这个黑箱内部的运作,这与将技术创新作为一个过程进行研究,研究“黑箱”内部运作机制的新熊彼特学派形成了鲜明的对照。

(2) 技术创新的新熊彼特学派。

新熊彼特学派的代表人物有爱德温·曼斯菲尔德、莫尔顿·卡曼、南希·施瓦茨等,他们秉承经济分析的熊彼特传统,强调技术创新和技术进步在经济增长中的核心作用,主要是将技术创新视为一个相互作用的复杂过程,重视对“黑箱”内部运作机制的揭示,并在分析这样一个过程的基础上先后提出了许多著名的技术创新模型。

新熊彼特学派研究的主要问题有:新技术推广、技术创新与市场结构的关系,企业规模与技术创新的关系等。曼斯菲尔德对新技术的推广问题进行了深入的研究,分析了新技术在同一部门内推广的速度和影响其推广的各种经济因素的作用,并建立了新技术推广模式。他提出了4个假定:①完全竞争的市场,新技术并非是被垄断的,而是可以按其他竞争者(模仿者)的意愿自由选择和使用;②假定专利权对模仿者的作用很小,任何企业都可以对某种新技术进行使用或模仿;③假定在新技术推广的过程中,新技术本身保持不变,从而不至于因新技术变化而影响模仿率;④假定企业规模的大小差别不至于影响新技术的采用。

在上述假定的前提下,曼斯菲尔德认为有3个基本因素和4个补充因素影响新技术的推广速度。这3个基本因素为:①模仿比例,模仿比例越高,采用新技术的速度就越快;②模仿相对盈利率,相对盈利率越高,推广速度就越快;③采用新技术要求的投资额,在相对盈利率相同情况下,采用新技

术要求的投资额越大推广速度就越慢。而4个补充因素具体包括：一是旧设备还可使用的年限，年限越长，推广速度就越慢；二是一定时间内该部门销售量的增长情况，增长越快，推广速度就越快；三是某项新技术首次被某个企业采用的年份与后来被其他企业采用的时间间隔，间隔越长，推广速度就越慢；四是该项新技术初次被采用的时间在经济周期中所处的阶段，阶段不同，推广速度也不同。

尽管曼斯菲尔德的理论填补了熊彼特创新理论中的一个空白——技术创新与模仿之间的关系以及二者变动的速度，在一定程度上有助于解释技术模仿和技术推广，但是，其理论假设的前提条件与现实情况相差太大。比如，完全竞争市场只是一个理想化的状态，在现实生活中并不存在。另外，新技术出现的初期一般都处于垄断状态，只是维持时间的长短问题，因此模仿者不可能自由使用，而且，真实的情况往往是要付出很大代价和成本才能使用，同时也可能伴随很多风险；专利权是受法律保护的，企业如要使用也是要付出成本的，因此也会直接影响模仿者的选择；同时，科学技术的发展日益迅速，新技术的生命周期也越来越短，只有不断地进行创新与变革才能保持其生命力，所以新技术在推广的过程中是需要持续不断去完善的，因此也会直接影响模仿比例；企业的规模大小对其是否采用新技术是有一定影响的，毕竟采用新技术存在风险等。由此可见，曼斯菲尔德的理论对现实经济的解释是有限的。

卡曼、施瓦茨等人从垄断与竞争的角度对技术创新的过程进行了研究，把市场竞争强度、企业规模和垄断强度三个因素综合于市场结构之中来考察，探讨了技术创新与市场结构的关系，提出了最有利于技术创新的市场结构模型，认为最有利于创新的市场结构是介于垄断和完全竞争之间的所谓“中等程度竞争的市场结构”。卡曼、施瓦茨等人认为：竞争越激烈，创新动力就越强；企业规模越大，在技术创新上所能开辟的市场就越大；垄断程度越高，控制市场能力就越强，技术创新就越持久。但是，在完全竞争的市场条件下，企业的规模一般较小，缺少足以保障技术创新的持久收益所需的控制力量，而且难以筹集技术创新所需的资金，同时也难以开拓技术创新所需的广阔市场，故而难以产生较大的技术创新。而在完全垄断的条件下，垄断企业虽有能力进行技术创新，但由于缺乏竞争对手的威胁，难以激发企业重大的创新

动机,所以也不利于引起大的技术创新。

卡曼、施瓦茨的研究成果是对熊彼特创新理论的丰富和发展。熊彼特是把技术创新作为一个整体要素来研究其对经济发展的贡献,没有对技术创新与市场结构的关系等具体问题作进一步的分析与阐述。

卡曼、施瓦茨的研究层次虽然仍偏重宏观层面,但更深入、更具体,对技术创新原因或动力问题的解释更有说服力。然而,卡曼、施瓦茨的研究虽然揭示了技术创新与市场结构关系的实质,但缺乏对每一种市场结构具体的分析,按照经济学上对市场结构的划分来看,“中等程度竞争的市场结构”可以理解为包括两种市场结构,即寡头垄断市场和垄断竞争市场,对在这两种市场结构下,技术创新有何不同,以及这两种市场结构的比较,哪种市场结构更容易引发技术创新,他们没有作进一步分析阐述。实际上,在寡头垄断市场下,寡头垄断者依靠垄断势力能够获得更多垄断利润,能够为技术创新提供更多的资金支持,开辟市场的前景更大,但一旦寡头垄断者之间形成某种默契或现有产品存在高额利润的前景时,就会阻碍技术创新的进行。而在垄断竞争的市场下,企业虽有一定垄断程度,但占有市场份额相对较小,无论在资金、技术力量还是在开辟市场能力等方面,一般达不到寡头垄断企业的实力,因此技术创新的程度相对较低,但一旦有了技术创新,企业就会马上组织生产,抢占市场,获得垄断利润,因此在这种市场结构下,技术创新发生得更频繁、更活跃。

新熊彼特学派对技术创新理论进行了系统的研究,对熊彼特的创新理论也从不同角度进行了研究和发展。该学派虽然坚持熊彼特创新理论的传统,但所关注的是不同层次的问题,熊彼特忽略了创新在扩散过程中的改进和发展,而新熊彼特主义者的着眼点则在于创新的机制,包括创新的起源、创新过程、创新的方式等内容。另外,还有一些新熊彼特学派的理论研究。总之,新熊彼特学派通过系统的、科学的研究和探索已经初步搭建了技术创新的理论框架,但没有得出更多深层次的理论规律。

(3) 技术创新的制度创新学派。

技术创新的制度创新学派以美国经济学家兰斯·戴维斯和道格拉斯·诺斯等人为代表。戴维斯和诺斯在1971年出版的《制度变革与美国经济增长》一书中,提出了制度创新理论。他们认为,所谓“制度创新”是指经济的组