



未来通识丛书

# 现代西方哲学

张庆熊 著



1911

商务印书馆  
The Commercial Press

# 现代西方哲学

---

张庆熊 著

 商务印书馆  
The Commercial Press

2017年·北京

图书在版编目 ( CIP ) 数据

现代西方哲学 / 张庆熊著. — 北京 : 商务印书馆, 2017  
( 未来通识丛书 )

ISBN 978 - 7 - 100 - 14357 - 8

I. ①现… II. ①张… III. ①西方哲学 — 现代哲学 IV. ①B505

中国版本图书馆 CIP 数据核字 ( 2017 ) 第144928号

权利保留，侵权必究。

现代西方哲学

张庆熊 著

---

商务印书馆出版

(北京王府井大街36号 邮政编码 100710)

商务印书馆发行

山东鸿君杰文化发展有限公司印刷

ISBN 978 - 7 - 100 - 14357 - 8

---

2017年7月第1版 开本 705×960, 1/16

2017年7月第1次印刷 印张 22

定价: 65.00元



未来通识丛书

2017032337



未来通识丛书

---

主 编

孙周兴

学术支持

同济大学欧洲思想文化研究院

同济大学人文学院

---

责任编辑：鲍静静 李彦岑

装帧设计：纸想工作室

---

## — 总 序 —

---

近些年来，国内关于大学教育改革的呼声越来越高，其中被议论得最多的题目大概就要算人文通识教育了。一些具有悠久人文传统的综合性大学开始实施各类试验班，比如文科基地班、博雅班、国学班之类；也有的大学着手构建和调整全校性的人文通识课程体系；一些以理工见长的院校则设法加强理工类学生的人文素质教育。我们也看到了不少反思人文教育的理论性成果。凡此种种都是可喜的。人文乃“人文化成”，是人之为人的基本构成条件。人文通识教育对于个体人性修养和公民人格塑造具有决定性的意义。就此而言，人文通识教育的实施、推进和改革，理当属于中国大学改革的关键步骤和核心内容。

由于众所周知的历史原因，我国高等院校的人文通识教育长期受到压制，历经三十年的排挤，被代之以严苛的政治意识形态灌输，以至于即便到今天，人们仍然倾向于把“政治”当贬义词，视“人文”为空疏无用之学，社会上轻文重理的低俗风气一直未能得到有效廓清。此外我们也必须看到，以欧洲—西方技术工业文明为主导的全球化进程本身越来越压迫人文科学，导致全球性的人文精神萎缩和人文教育危机，就此而言，人文通识教育问题恐怕还不能说只是中国特有的课题，而是一个世界性的难题。

若要区分一下，大学人文教育的改革应包括两项内容：一是人文学

科内部的课程体系和课程内涵的改造，目标是要给学生们更大的自由选择空间；二是面向全校学生的人文通识选修课程的设置。这两项任务都涉及通史课程与经典课程的比例问题。多年来我们一直强调通史教育而轻视经典阅读，现在大有倒转过来的趋势。如何兼顾两者恐怕也不是一道轻松的题目，需要在实践中探索。与此相应的则是“通史类”与“经典类”的教材建设，自然也成为当前大学人文教育改革的必然内容。

而可能更为迫切的是新兴人文科学领域的通识教材建设。受制于国内旧意识形态的干预、学科制度僵化等，我们的人文科学研究和教育固守于传统，不能及时修正学科内涵，调整学科方向，扩建新的领域，质言之，不能对变化了的时代现实和未来方向做出适时的反应，从而失去了未来性。这本身是我们的人文研究和人文教育失败的标志。就此而言，对于新兴和交叉人文学科新领域来说，教材编写就不只具有教学辅助的意义，而更具有推进学术研究的意义了。

人文通识教育从根本上关乎公民个性的教化和公民社会的培育，从而是一个涉及社会整体的普全概念。我们启动“未来通识丛书”系列，意图不止于高等教育，也在于服务于公民社会。我们因此希望学界同仁襄助本项事业，日积月累，在不远的将来形成一套面向未来、具有国际视野、既稳重又创新的人文通识图书。

孙周兴

2017年3月20日于沪上同济

# 目 录

---

1	现代西方哲学导论
12	思考题
<b>第一章 叔本华 …… 13</b>	
15	一 生平
17	二 问题意识和解题思路
19	三 主要论点及其论证
28	四 简评：意义、影响和遗留问题
30	思考题
<b>第二章 尼采 …… 31</b>	
33	一 生平
35	二 问题意识和解题思路
36	三 主要论点及其论证
56	四 简评：意义、影响和遗留问题
60	思考题
<b>第三章 柏格森 …… 61</b>	
63	一 生平
64	二 问题意识：何谓传统哲学的困境
69	三 时间与绵延
73	四 生命实体与创造进化
78	五 自由、直觉与非理性主义
82	思考题



#### 第四章 实证主义综述 ····· 83

- 85 一 实证主义的问题意识
- 89 二 实证主义的思想渊源、基本观点和发展脉络
- 94 三 实证主义的遗留问题
- 95 思考题

#### 第五章 穆勒 ····· 97

- 99 一 穆勒的生平和问题意识
- 102 二 穆勒的实证主义研究方法
- 111 三 结束语
- 113 思考题

#### 第六章 实用主义 ····· 115

- 117 一 实用主义的问题意识和发展概况
- 120 二 皮尔士
- 132 三 詹姆士
- 140 四 杜威
- 152 思考题

#### 第七章 分析哲学综述 ····· 153

- 155 一 问题意识
- 159 二 发展概况
- 161 思考题

#### 第八章 罗素 ····· 163

- 165 一 罗素哲学研究的基本思路

- 170 二 逻辑原子主义
- 175 三 摹状词理论
- 177 四 简评
- 178 思考题

## 第九章 维特根斯坦 ····· 179

- 183 一 维特根斯坦的前期哲学
- 193 二 维特根斯坦的后期哲学
- 208 三 简评
- 210 思考题

## 第十章 狄尔泰 ····· 211

- 213 一 生平
- 215 二 问题意识和解题方案
- 217 三 精神科学的自主性
- 224 四 诠释学方法
- 230 五 描述心理学和心灵生活的结构关联
- 238 六 简评：狄尔泰哲学的遗留问题
- 240 思考题

## 第十一章 胡塞尔 ····· 241

- 243 一 生平著述和问题意识
- 247 二 对心理主义的批判
- 250 三 意向性理论
- 260 四 现象学的方法
- 269 五 生活世界
- 274 思考题

**第十二章 海德格尔** ·····275

- 277 一 生平和问题意识  
284 二 主要论点及其论证  
296 三 转向后期哲学的问题：代结束语  
298 思考题

**第十三章 哈贝马斯** ·····301

- 303 一 问题意识  
305 二 生活形式和生活世界  
308 二 社会行为的划分和世界的划分  
313 三 言语行为与主观世界、客观世界和社会世界的关系  
320 思考题

**第十四章 后现代主义** ·····321

- 323 一 现代性的基本特征  
326 二 后现代主义对现代性的批判  
332 三 在反思后现代主义困境中寻求现代性问题出路  
337 思考题
- 339 推荐书目  
341 后 记

---

## • 现代西方哲学导论 •

---

哲学始终处于建构与解构、确信与怀疑、批判与辩护、分析与综合的过程中。在此意义上，体系哲学与反体系哲学、形而上学和反形而上学只是一个问题两个方面。哲学所能提供的不是什么现存的知识，而是问题意识和求解途径。近代以来，提供新知识任务无疑已经归入各门科学。但是，人类在认识世界和改造世界的活动中会发生各种各样的问题，而这些问题经常是被遮蔽着的；如何善于发现这些问题，如何从存在论、认识论和方法论的角度探索求解的途径，则落实到哲学身上。哲学有各种流派，现代西方哲学的流派更是五花八门，如何从这些纷杂的说法中获得收益呢？唯有梳理清楚它们的问题意识和比较它们所提供的解决方案的优缺点，才能开辟我们自己的思路，增进我们自己发现问题和解决问题的能力。哲学是一种爱好智慧的活动。爱好智慧要有批判精神，要敢于对现存的说教加以怀疑，并为这种怀疑提供支持和反驳的理由，在论辩中推进思想的发展。

作为导论，我想首先应该对本书的标题“现代西方哲学”做反思性的推敲。读者读到这个标题时，学生听到这个课程名称时，自然会想一想它的确切含义是什么，用这一标题是否具有正当性。我选用这个标题时自己也感到有许多需要说明的地方。在此，“现代”“西方”“哲学”这三个词的含义都需要澄清。

首先，“现代西方哲学”中的“现代”这一表达就值得推敲。如果把“现代西方哲学”翻译成英文，则为“Modern Western Philosophy”。这个名称在西方学界有关哲学史的划分中曾指“16、17和18世纪欧洲哲学”。在此，“现代哲学”是针对“中世纪哲学”而言的；“现代哲学”以理性精神反对中世纪以宗教信仰为核心的哲学，具有启蒙的性质。有人主张，这里的“现代”是指“当代”（Contemporary）。但是“当代”的意思是“与当下活着的人同代”，亦即近50年左右的历史，至多不会超过100年。现在已经是21世纪了，因此我认为，在此用“当代”这个词也是不妥当的。当然，“现代”这个词在学界除了专指16、17和18世纪的时代外，还有较为宽泛的其他用法。有一种观点是，19世纪中叶起，西方的社会和哲学已经发生根本性的变化，那时西方已经进入以垄断资本为主导的帝国主义时代，其哲学是与该时代相适应的。“现代西方哲学”可指19世纪中叶以来的西方哲学。还有一种观点主张，20世纪中叶起，西方已经进入“后工业化时代”，与此相应而出现“后现代主义哲学”，它反思现代社会和现代思想的种种问题。另有一些学者则认为，“现代性仍然是一项未完成的事业”“信息化”等所谓后工业化的特征并不足以标志划时代的生产技术和生产方式的出现，“语言学转向”和“反形而上学”等哲学运动也并非意味着新的哲学时代的到来。

为了妥当起见，较为谨慎的做法是不采取“现代哲学”“后现代哲学”“当代哲学”（Contemporary Philosophy）这些语意不详、容易引起误解的词汇，而应采用“世纪”加“国别”的界限更加清楚的名称。在复旦大学新近编著的《西方哲学通史》中就采用“20世纪英美哲学”“20世纪法国哲学”“20世纪德国哲学”之类的标题。

那么，为什么我们仍然称之为“现代西方哲学”呢？这与我们编写哲学史的历史沿革和课程设置有一定的关系。在中国的高校中，习惯于把从古希腊至19世纪德国古典哲学的课程称为“西方哲学史”，把19世纪中叶德国古典哲学解体以来的西方哲学称为“现代西方哲学”。我们的“外国哲学”课程，习惯于

分为两段：一段为“西方哲学史”，另一段为“现代西方哲学”。由此可见，使用这个名称多少是出于国内的习惯用法和课程设置方便的考虑。

当然，这里也有一个思想方式的原因。19世纪中叶正值马克思主义哲学诞生之际，而以黑格尔哲学为标志的德国古典哲学是西方哲学发展的一个高峰。马克思主义哲学扬弃了德国古典哲学，把黑格尔的头足倒立的唯心主义辩证法再次倒立过来，建立了辩证唯物主义和历史唯物主义的哲学。马克思的思想为人类解放开辟了一条新的道路，确实是人类思想史上划时代的大事。把19世纪中叶以前的康德、费希特、谢林、黑格尔的哲学称为“古典哲学”，也包含了此后的哲学的“现代性”意味。

那么，在肯定马克思主义哲学的划时代重要意义的同时，应该怎样评价马克思同时代及以后的西方哲学呢？过去一种多少从苏联专家那里继承过来的“左”的看法是：所谓现代西方哲学就是指马克思主义诞生以后的腐朽的资产阶级哲学，是重点批判的对象。时至今日，这样的说法需要加以反思。按照我的看法，在马克思主义哲学诞生之后，产生了许许多多新的哲学思潮，对于它们，我们确实要抱一种批判的态度。但是我这里所说的批判态度，是哲学的探索精神的表现，是马克思主义的实事求是基本原则的表现。

哲学思潮的产生和流行，往往与新出现的社会问题和科学技术革命有关。例如：实证主义的产生与现代物理学引领现代科学的研究模式有关；分析哲学的产生与现代逻辑和语言学的发展有关；法兰克福学派的社会批判理论与现代社会的专业分工导致的人的片面发展和消费至上的文化工业导致的人的精神颓废有关；近年来流行的“生态主义伦理学”乃至“生态的马克思主义”与人们意识到自然资源的有限与人的欲望无限以及资本推动的过度消费有关。这些新的社会问题和科学知识在马克思所处的时代还没有出现，因而也是当代马克思主义必须应对的现实问题。因此，我们应该充分研究这些新的哲学流派的问题意识和解题方案，从中找到可被我们吸纳的合理成分并扬弃其不足。

除了以上原因外，我觉得“现代”这个概念在中国人的用法中与西方人有

很大不同。如果说在西方的历史中16、17世纪是一个转折点的话，那么在中国的历史中19世纪中叶是一个转折点。鸦片战争发生在1840年，马克思和恩格斯合著的《共产党宣言》发表于1848年。中国人译介西方各国地理、历史和技术著作的起步不晚。林则徐的朋友魏源为“师夷长技以制夷”，自1841年起就编撰《海国图志》，1848年60卷本《海国图志》刊于扬州。可惜，中国人译介西方现代哲学的著作则晚得多。由于不了解西方的技术与西方人的思想方式和社会体制的关系，洋务运动受保守落后的思想方式和政治体制的拖累而失败。直到1895年，才有严复翻译的论述进化史观的《天演论》等哲学著作出版，对中国人的社会政治思想产生冲击。然而在那时，甲午海战已经失败，中国社会在内外交困中进入最惨烈的灾变周期：戊戌变法不成而生共和革命，共和革命不成而有学俄国的社会主义革命。这些革命壮举可敬可畏，但实际效果远不及当初所愿。如果思想准备充分一些，认真学习和研究包括哲学在内的西学知识，吸取西方社会发展过程中的经验教训，结合中国自己的国情进行改革，就可能少走弯路。我们今天应明晓这个道理：哲学的研究和辩论充分一些，眼光就会前瞻和深刻一些，问题就会看得准一些，无谓的流血牺牲和社会动荡就会少一些。

现在我们来谈“西方”这个概念。在字面上，“西方”是一个地理的概念。但在“现代西方哲学”的用法中，“西方”虽与地理概念有关，但不是主要的，而是一个文化或文明的概念。澳大利亚在地理上属于东方，但其哲学归于西方。那么，什么是西方文明的主要特征呢？西方人常常这样概括：**古希腊的哲学、罗马的法律、基督教的伦理，是西方文明的三个源头性的核心要素。**他们认为，西方现代的理性思维方式和科学知识的形态是从古希腊哲学中发展出来的；西方现代的民主法治社会与继承和发展罗马的法律思想有关；西方人现在的伦理观和价值观与基督教的信仰传统有关。因此，我们不能割裂西方思想文化的传统。我们在学习现代西方哲学的时候，不时要联系到古希腊哲学的源头。哲学总与政治、法律、伦理的思想交织在一起，因此我们也需要了解包括基督教在

内的整个西方文化传统。

我们由此想到一个问题：什么是中华文明的基本特征？我们现在学习西方哲学，特别是马克思主义哲学，能够与中华文明的传统割裂开来吗？我们常说，中华文明是以儒家文化为主流的文明。我们也可以这样概括：**儒家的伦理、法家的法律、道家的自然观和养生观，是中华文明的三个源头性的核心要素。**包括马克思主义在内的西方文化是外来文化，能容纳到中华传统文化中去吗？这就是一个现代中国在面对“西学”时激烈争论的问题。所谓“中学为体，西学为用”或“全盘西化”之类的争论就由此而起。其实，中华文明在生长的过程中也吸纳外来文化，佛教文化就是一种外来文化。我认为关键还在于心态。在盛唐时期，中国人的自信心很强，能主动积极地吸纳佛教文化。到了晚清，不思进取，被动挨打，就陷入要么害怕外来文化动摇原有体制的保守心态，要么责怪祖宗无能的假洋鬼子心态。文化的传承和发展就像生物的新陈代谢一样，在遗传中吐故纳新。“中学为体，西学为用”的错误在于，不知道“体”和“用”是有机统一的。“全盘西化”的错误在于，不知道文化的遗传基因的作用，因此即使想做“洋鬼子”也只能成为“假洋鬼子”。因此，我们在讲授西方哲学的时候，也要读者时时联系中国国情和中国传统文化中的相关说法，通过比较研究取长补短。

现在我们转入“现代西方哲学”的本题。19世纪中叶以后的西方哲学，有形形色的流派和众多著名的哲学家。在一个学期大约只有15次的课程中怎样安排讲课内容，是我不得不考虑的问题。通常，有按照流派讲和按照哲学家讲两种方式。多年的教学经验告诉我，如果按照流派讲，概述每一流派的基本观点和发展脉络，容易使学生把握大局，知道现代西方哲学的基本情况，但却会讲得太泛，不能深入到哲学家自己的思想本身中去；如果按照哲学家讲，解释清楚他们各自专门的哲学用语和思想展开的过程，学生较易把握他们的哲学思想本来是怎么回事，但现代西方的哲学家太多，讲课的时间不够。因此，我不得不把按照流派讲和按照哲学家讲的方式结合起来，尽可能突出重点，讲得清



楚一些，而不是像蜻蜓点水那样浮在表面。

具体地说，对于那些人物众多和观点相对集中的流派，则按照流派讲，并选择其中某一位或两三位哲学家做重点介绍。对于那些影响力特别重大、个人色彩特别明显的哲学家，他们虽可归入哲学流派中去，但仍然按照个人来介绍。在讲课中，对于实证主义、实用主义、分析哲学、后现代主义、法兰克福学派，我主要按照流派来讲。有关实证主义，我在做了综述后，选择穆勒作为代表人物重点介绍。有关实用主义，我在做了综述后，分别介绍皮尔士、詹姆士、杜威这三个代表人物的观点。对于分析哲学，我在综述了其基本特征之后，重点介绍罗素和维特根斯坦的哲学思想。对于后现代主义，我想抓住其主要代表人物对现代性和后现代性的看法来讲。对于法兰克福学派，我想主要介绍前代表人物霍克海默和阿多诺的社会批判理论及后代表人物哈贝马斯的交往理论。对叔本华、尼采、狄尔泰、胡塞尔和海德格尔，我主要按照人物来讲，虽然他们分别是唯意志主义、生命哲学、现象学和存在主义的主要代表人物。

为了让读者对整个现代西方哲学有一个大局观，不至于迷失在众多流派和代表人物的细节中，我想有必要在导论中先说明现代西方哲学的几个主要特征和演变情况。

现代西方哲学大致可以分成两块：一块是英美哲学，另一块是欧洲大陆哲学。大致地说，19世纪中叶以来的英美哲学是英国经验主义传统的继续，以实证主义、实用主义和分析哲学为主流，重点是科学研究的认识论和方法论，强调经验事实和逻辑分析，不太关心人生问题和价值问题；其哲学与自然科学的关系较为密切，而且学院色彩明显，技术性较强，要受专门的训练才能把握其讨论的前沿问题；特别是当代的分析哲学，日益演变为与高深的逻辑学、语言学、人工智能等学科结合在一起的专家哲学，对普通民众影响力较低，但对科学研究有助益，大学的课程设置也愿意面对理工科的学生，培养他们科学研究的思维方式。

19世纪中叶以来的欧洲大陆哲学也呈现出一种连贯性。唯意志主义、生命