

古文字与青铜器论集

(第五辑)

张懋镕 著



科学出版社

古文字与青铜器论集

(第五辑)

张懋镕 著

科学出版社

北京

内 容 简 介

本书是作者的第五本论文集，与前四本论文集性质相同，仍然是研究中国古代的青铜器及其铭文。共收入论文25篇，主要是作者近三年来的新作。书中既有关于新出青铜器意义价值的探讨，也有结合其他青铜器，对某一类、某一地区、某一国族、某一时段的青铜器作综合研究的文章。并通过对青铜器形制、纹饰、铭文的多方面研究，作比较深入的理论探索。

本书可供青铜器、古文字、先秦史方面的研究者及大专院校相关专业的师生参考、阅读。

图书在版编目(CIP)数据

古文字与青铜器论集. 第五辑 / 张懋镛著. —北京: 科学出版社, 2016. 12
ISBN 978-7-03-051344-1

I. ①古… II. ①张… III. ①汉字-古文字学-文集 ②青铜器(考古)-中国-文集 IV. ①H121-53 ②K876.414-53

中国版本图书馆CIP数据核字(2016)第314975号

责任编辑: 王琳玮 / 责任校对: 钟 洋

责任印制: 徐晓晨 / 封面设计: 陈 敬

科学出版社出版

北京东黄城根北街16号

邮政编码: 100717

<http://www.sciencep.com>

北京教图印刷有限公司印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2016年12月第一版 开本: 787×1092 1/16

2017年5月第二次印刷 印张: 25 插页: 1

字数: 593 000

定价: 168.00元

(如有印装质量问题, 我社负责调换)



2015年8月8日在拉萨（岳连建摄）



2016年5月21日在郑州（陈星灿摄）



2016年1月5日在南昌江西省考古所库房考察海昏侯墓出土青铜器（尹夏清摄）



主编多卷本《中国古代青铜器整理与研究》书影（黄薇摄）

本书由陕西师范大学
出版基金资助出版

目 录

壹 古文字考释

- 同人同铭金文字形书体的差异性研究····· (3)
- 两柄吴王余昧剑铭的比较研究····· (15)

贰 新出青铜器研究

- 青铜簠兴起于宝鸡说····· (21)
- 抡簠及相关问题研究····· (26)
- 也谈新发现的洛阳三角缘笠松纹神兽镜····· (30)

叁 青铜器综合研究

- 关于戴家湾、石鼓山青铜尊、卣、禁的年代问题····· (37)
- 再谈随州叶家山西周曾国墓地····· (48)
- 从出土金文资料看西周都城——丰镐两京的族群····· (58)
- 从出土青铜器看延川县的古文明····· (71)
- 西周早中期应国青铜礼器中的商文化因素····· (79)
- 皿犀方座簠和皿天全方壘····· (84)
- 扁足鼎简论····· (88)
- 论孟形簠····· (163)
- 瓠壶的断代研究——从新宁瓠壶谈起····· (169)

肆 理论与方法探微

- 周人不用族徽、日名说的考古学意义——从随州叶家山西周曾国墓地谈起····· (177)
- 三论“周人不用日名说”——兼答周言先生····· (185)
- 周人不用族徽、日名说的考古学证明····· (223)
- 再论西周青铜器演变的非均衡性问题····· (251)
- 青铜壶缘何一枝独秀？——兼论商周青铜器的生命力问题····· (293)
- 青铜器定名的新方法：组合关系定名法——以青铜卣的定名为例····· (308)

中国古代青铜酒器器类演变的差异性研究——从青铜罍谈起·····	(326)
西周早期铜器墓的分类与族属——兼论“分器”现象·····	(341)

伍 人物与书评

《新见楚王鼎与“曾国之谜”》导读·····	(355)
李学勤先生在青铜器研究领域的地位与贡献·····	(371)
《吉金石刻编》序·····	(386)
后记·····	(390)

壹 古文字考释

同人同铭金文字形书体的差异性研究

十年前，写过一篇文章《试论商周青铜器族徽文字的结构特点》，^[1]谈到某些青铜器如卣、壶、觥、簋等，有器身，也有器盖，其上的族徽文字往往相同，这就是同铭现象。在字形书体方面，这些同铭的族徽文字，大多数从结构到笔画都非常相似，但也有一些族徽表现出一定的差异性，我们可以根据器、盖对铭的原则，判断两者是同一个字的不同构形，这对于识别那些奇形怪状的族徽文字有一定意义。本文要谈的是同人同铭金文与断代研究的关系。

一

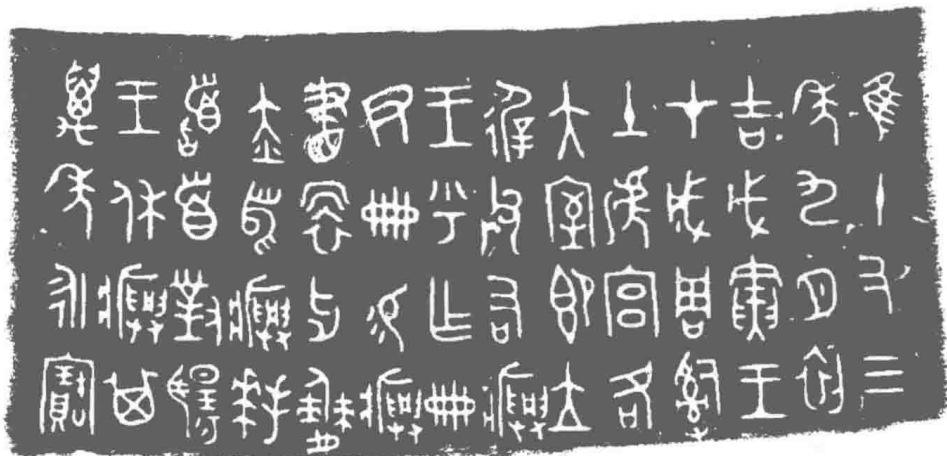
在学术界，有一种认识，以为用字形书体来断代，不大靠得住，于是轻视铭文的断代作用。其实，铭文对于青铜器的断代作用是很明显的，请看以下几件同人所作青铜器的例子。

1976年陕西扶风庄白一号窖藏出土的三年疾壶（《商周》12441、12442；图一，1）与十三年疾壶（《商周》12436、12437；图一，2）^[2]。两器的制作年代相隔仅仅十年，按照我们以前的认识，器物在短短十年中似乎很难有变化。但是仔细比较两者的铭文字形书体之后，还是发现了两者的不同点。首先后者较前者行款更为整齐，其次后者字形更接近西周晚期写法。如王字，前者王字下面一横的两端翘起，是早期写法（如穆王时的饹簋，《商周》05237；图二，1）的残余，而后者下面一横平正，与晚期虢季子白盘相同。如宝字，前者贝部下端不封口，两小竖很短，这种写法多见于西周中期前段，如伯孟（《商周》06222；图二，2），而后者贝部下端封口，两竖较长，已经很接近小篆贝字的写法了。这说明仅仅过了十年，文字就开始有所变化了。

疾器除了上述四件有纪年的壶之外，还有缺少纪年的疾爵、疾鼎、疾簋、疾盃、疾钟诸器。疾爵（《商周》08449~08451；图二，3）铭文字形书体与其他疾器都有所差别，可能是年代最早的疾器。疾鼎（《商周》02369；图三，1）的铭文字形书体与十三年疾壶近。疾簋（《商周》05189~05196；图三，2）铭文与十三年疾壶接近，宝字贝部下端封口，两竖较长。疾盃（《商周》05671、05672；图四，1）宝字的写法比三年疾壶还要早，王字下面一横虽然平正，但与竖划交界处形成三角形粗笔，也是早期写法的遗风，所以盃的年代比三年疾壶稍早或相近。在14件疾钟（《商周》



1



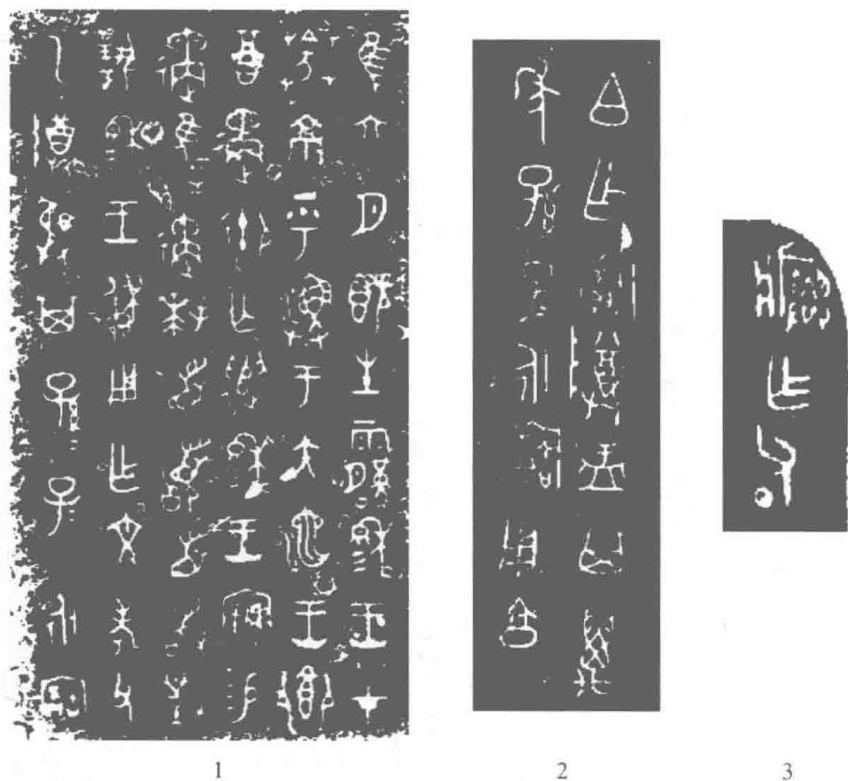
2

图一

1. 三年癸壶 2. 十三年癸壶

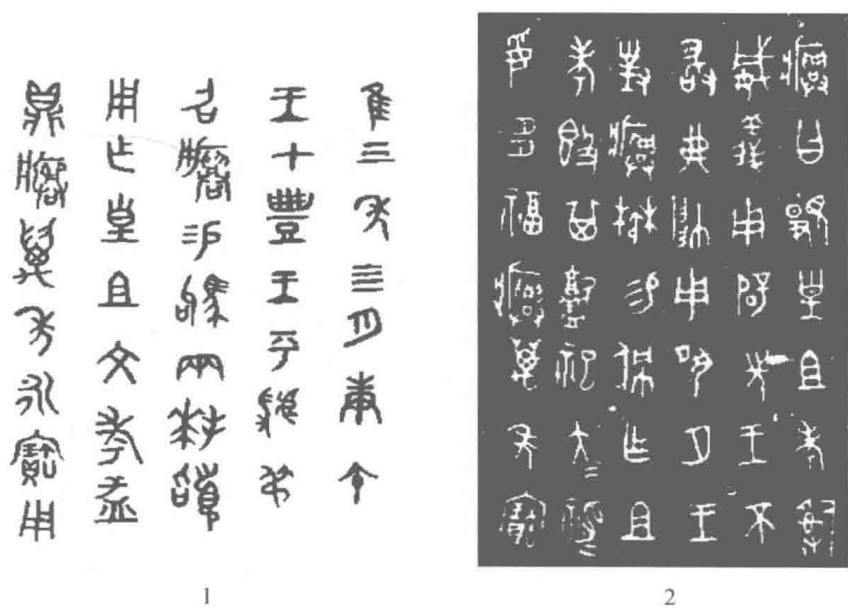
15592 ~ 15605; 图四, 2) 中, 出现宝字的有6件, 其中两件贝部下端封口, 4件不封口, 可见处在演变当中, 年代介乎三年癸壶与十三年癸壶之间。总而言之, 癸器的年代顺序大约是: 癸爵、癸盃、癸鼎、癸簋、三年癸壶、癸钟、十三年癸壶。

与癸壶十分相似的例子是元年师旋簋(《商周》05331 ~ 05334; 图五, 1) 和五年师旋簋(《商周》05248 ~ 05250; 图五, 2)。如王字, 前者王字下面一横的两端翘起, 如同三年癸壶, 而后者下面一横平正, 如同十三年癸壶。如宝字, 前者贝部下端不封口, 两小竖很短, 与三年癸壶相近, 而后者贝部下端封口与十三年癸壶相近。这说明仅仅过了不到五年, 文字就开始有所变化了。将元年师旋簋和五年师旋簋的器型、纹饰作比较, 前者是簋腹倾垂, 小耳辅首衔环, 饰分尾鸟纹, 后者是鼓腹、大耳, 饰窃曲纹, 缺少可比性, 无法确定何者年代早, 何者年代稍晚。但是铭文字形书体泄露了两者年龄的差异, 这岂不是显示出文字断代的作用吗?



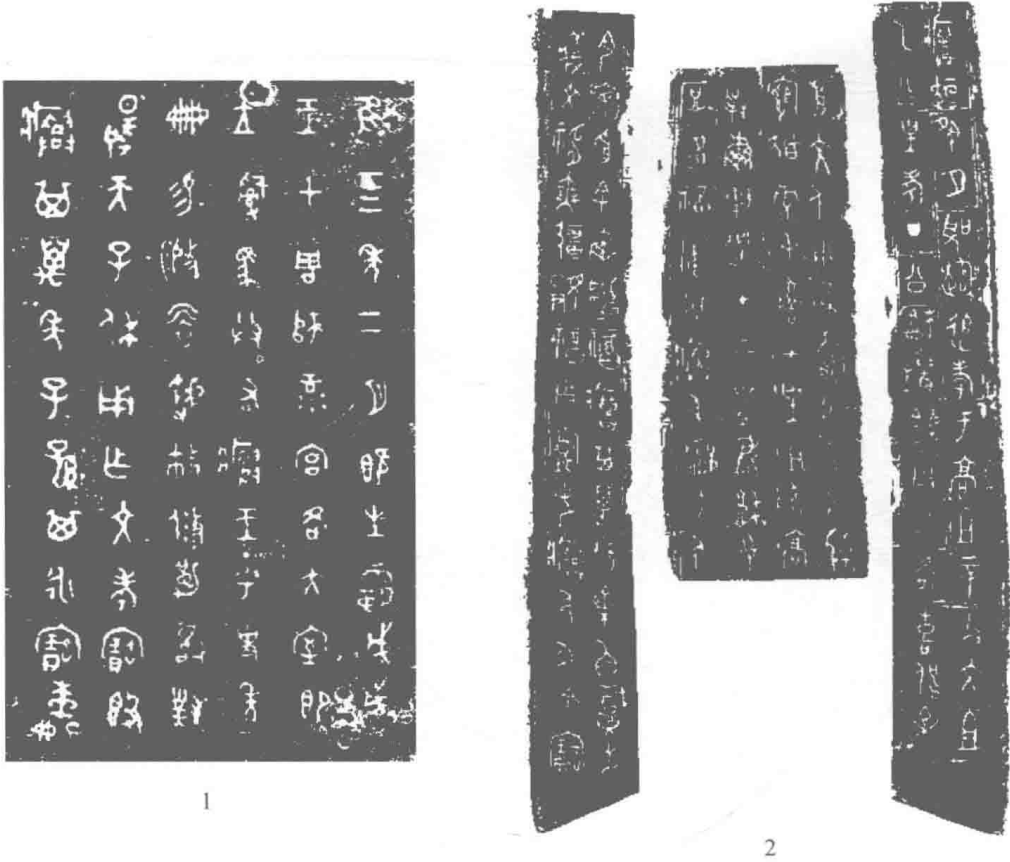
图二

1. 通簋 2. 伯孟 3. 疾爵



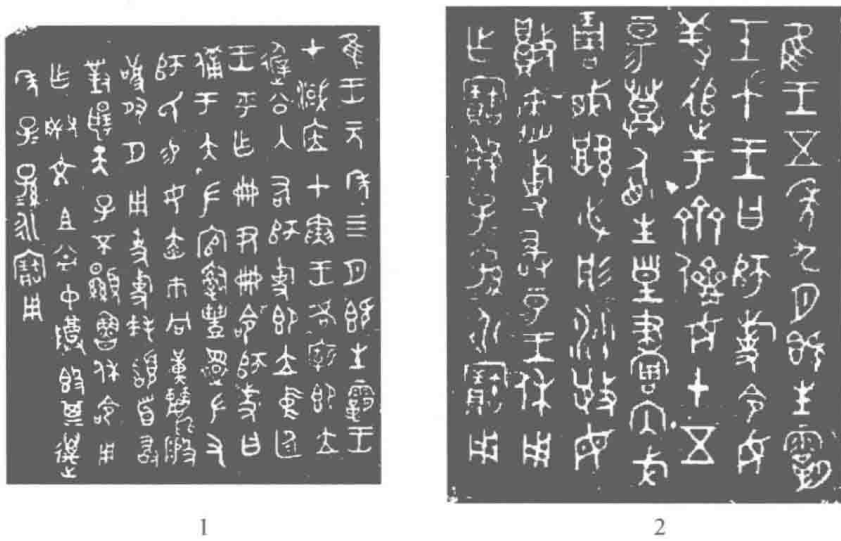
图三

1. 疾鼎 2. 疾簋



图四

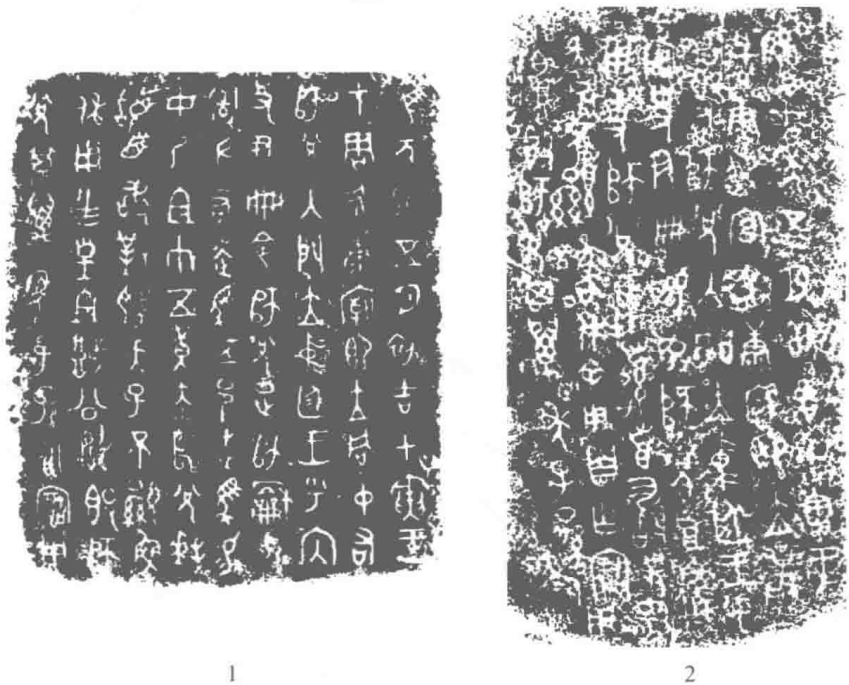
1. 疾盨 2. 疾钟



图五

1. 元年师旋簋 2. 五年师旋簋

还有一组师兑簋，也很有意思。元年师兑簋两件（《商周》05324、05325；图六，1），三年师兑簋两件（《商周》05374、05375；图七，1、2），七年师兑簋一件（《商周》05302；图六，2），从器形、纹饰来看，几乎没有什么差别，但文字方面显现出一些不同。如王字，元年师兑簋王字下面一横的两端翘起，而七年师兑簋王字下面一横则比较平正，三年师兑簋的王字写法处于二者之间，盖铭的王字像七年师兑簋，器铭的王字像元年师兑簋。



图六

1. 元年师兑簋盖 2. 七年师兑簋盖



图七

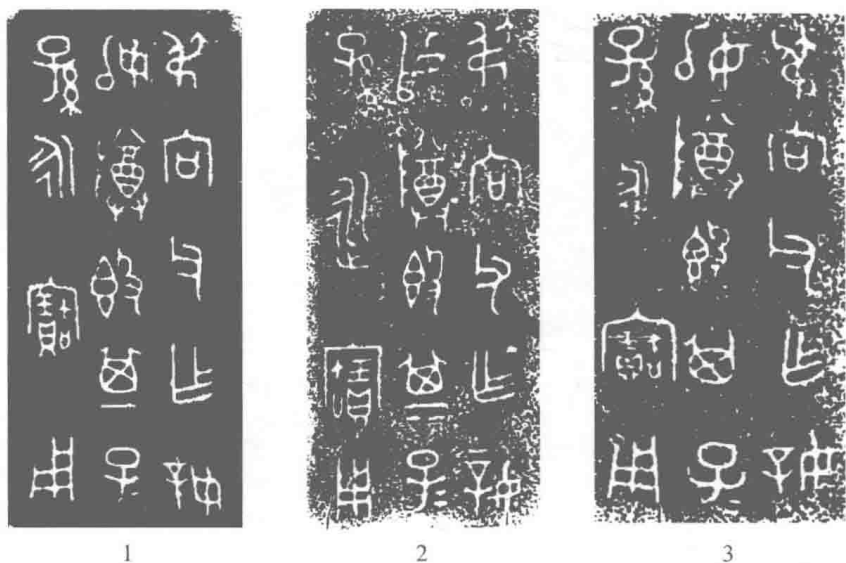
1. 三年师兑簋盖 2. 三年师兑簋器

关于青铜器制作的年代，绝大部分学者认为，青铜器制作在铭文所记事件发生后不久，如果像上述铭文有纪年的话，应该就是那一年铸造的。不过，也有人认为青铜器铸造的时间离铭文所记事件发生的时间相去甚远，作者是在追记往昔的辉煌。如此说来，有纪年的铭文对于断代研究就没有什么价值了。非也，以上所举纪年铭文显示，无论其内容与形式（字形书体），都是在事件发生之后不长的一段时间内完成的，具有强烈的时代感，是一批很好的断代研究资料。那种认为铭文是对往昔事件追记的说法，出自臆想，缺乏证据。

二

以上说的是同人之器，本节则进一步缩小范围，限定在同人同铭金文内。通常来说，同人又同铭的金文，字形书体自然更为接近，是我们据以断代的基础。但是，也有少量同人同铭的金文，字形书体却不一样，甚至有一定的差异。因为这种差异，导致在断代时出现歧义，不能不引起我们的重视。

叔向父簋8件（《商周》04792~04799；图八），其中7件有盖，器、盖同铭，有15张拓本，各16字：“叔向父作姪姁尊簋，其子子孙孙永宝用。”关于此器年代，有陈梦家先生的孝王说，有唐兰、白川静先生的夷王说，有郭沫若、李学勤先生的厉王说。^[3]再来看拓本。这15份拓本，字形书体并不一致。04792~04797的器铭（图八，2）以及04795（图八，1）的盖铭字形稍微方正，而其余铭文（如向字、孙字、宝字）的笔画转折处比较圆润。以宝字为例，04793和04796盖铭（图八，3）的宝字，其贝部的写法，下端开口处只有很短的两小竖，这种写法流行于穆、共时期，见于裘卫簋

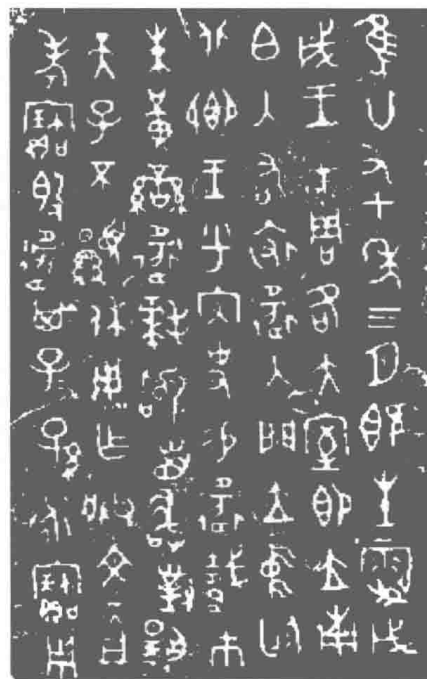


图八

1. 叔向父簋器盖（04795） 2. 叔向父簋器身（04792） 3. 叔向父簋器盖（04796）

(《商周》05293; 图九), 以后就很少见了。相比之下, 04797器铭贝部的写法, 虽然两小竖长了一点, 但多半也是西周中期的写法, 与晚期有别。陈梦家、唐兰、白川静等先生断叔向父簋为西周中期青铜器, 不是没有道理。问题出在哪里? 我以为应将宝字作为一个整体来看。即便贝部的写法有中期风格, 但是宝盖头的写法已经非常对称, 接近小篆了, 与裘卫簋宝盖头的写法有别。还有就是字形书体的断代要结合器物的形制、纹饰来综合考察, 从器形、纹饰来看, 显然要放在晚期了, 郭沫若、李学勤先生的看法是正确的。

关于中枅父器(鼎、鬲、簋、匕)的年代, 学界争论意见很大。唐兰、白川静先生认为是共王时器, 陈梦家、刘启益先生放在懿王时, 彭裕商先生置其于宣世。我们认为定在共懿则太早, 放在宣世有点晚。中枅父鬲9件(《商周》03026~03034; 图一〇, 1), 编号03027的中枅父鬲(图一〇, 1), 宝字的贝部有一些省笔, 像个扁扁的日字, 或以为这种写法年代较早, 见于西周中期的走马休盘(《商周》14534; 图一〇, 2), 但是好几件西周晚期的青铜器上也出现这种写法, 如函皇父簋(《商周》05144; 图一〇, 3、4)、伊簋(《商周》05339; 图一一, 1), 况且中枅父鬲的其他宝字的形态也具有西周晚期文字特征。诚然中枅父鬲的有些铭文字形略显方正, 有西周中期书写风格的韵味, 从而造成一定的错觉, 但总体而言, 西周晚期铭文的特征还



图九 裘卫簋



图一〇

1. 中枅父鬲 2. 走马休盘 3. 函皇父簋盖 4. 函皇父簋器