

掌故  
004

# 袁本初 密码

东汉帝国掘墓人  
与三国大势揭幕者袁绍

一个搅弄风云意图篡位的阴谋家  
的历史自白

一个错综复杂疑云密布的大时代  
的宏观叙事

袁绍，一个阴谋家的历史，支撑  
起了一个时代的历史

上卷 罗三洋 著

台海出版社



# 袁本初 密码

东汉帝国掘墓人  
与三国大势揭幕者袁绍

上卷  
罗三洋 著

台海出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

掌故. 004, 袁本初密码 / 罗三洋著. -- 北京: 台海出版社, 2017.9

ISBN 978-7-5168-1525-0

I. ①掌… II. ①罗… III. ①中国历史-掌故 IV.  
①K206.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 203771 号

## 掌故 004: 袁本初密码

著 者: 罗三洋

责任编辑: 俞滢荣

视觉设计: 舒正序

策划制作: 指文文化

责任印制: 蔡 旭

出版发行: 台海出版社

地 址: 北京市东城区景山东街 20 号

邮政编码: 100009

电 话: 010 - 64041652 (发行, 邮购)

传 真: 010 - 84045799 (总编室)

网 址: [www.taimeng.org.cn/thcbs/default.htm](http://www.taimeng.org.cn/thcbs/default.htm)

E-mail: [thcbs@126.com](mailto:thcbs@126.com)

经 销: 全国各地新华书店

印 刷: 重庆大美印刷有限公司

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社联系调换

开 本: 787mm × 1092mm

1/16

字 数: 513 千

印 张: 40.5

版 次: 2017 年 9 月第 1 版

印 次: 2017 年 9 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-5168-1525-0

定 价: 109.80 元 (全两卷)

版权所有 翻印必究



### 袁绍 袁术 卢植 曹操 刘备出奔路线图 (公元189年)

图例

- 袁绍出奔路线
- 袁术出奔路线
- 卢植出奔路线
- 曹操出奔路线
- 刘备出奔路线

袁绍、袁术、卢植、曹操、刘备出奔路线图【王晓明 罗三洋 作】



# 关东诸侯讨董卓之战

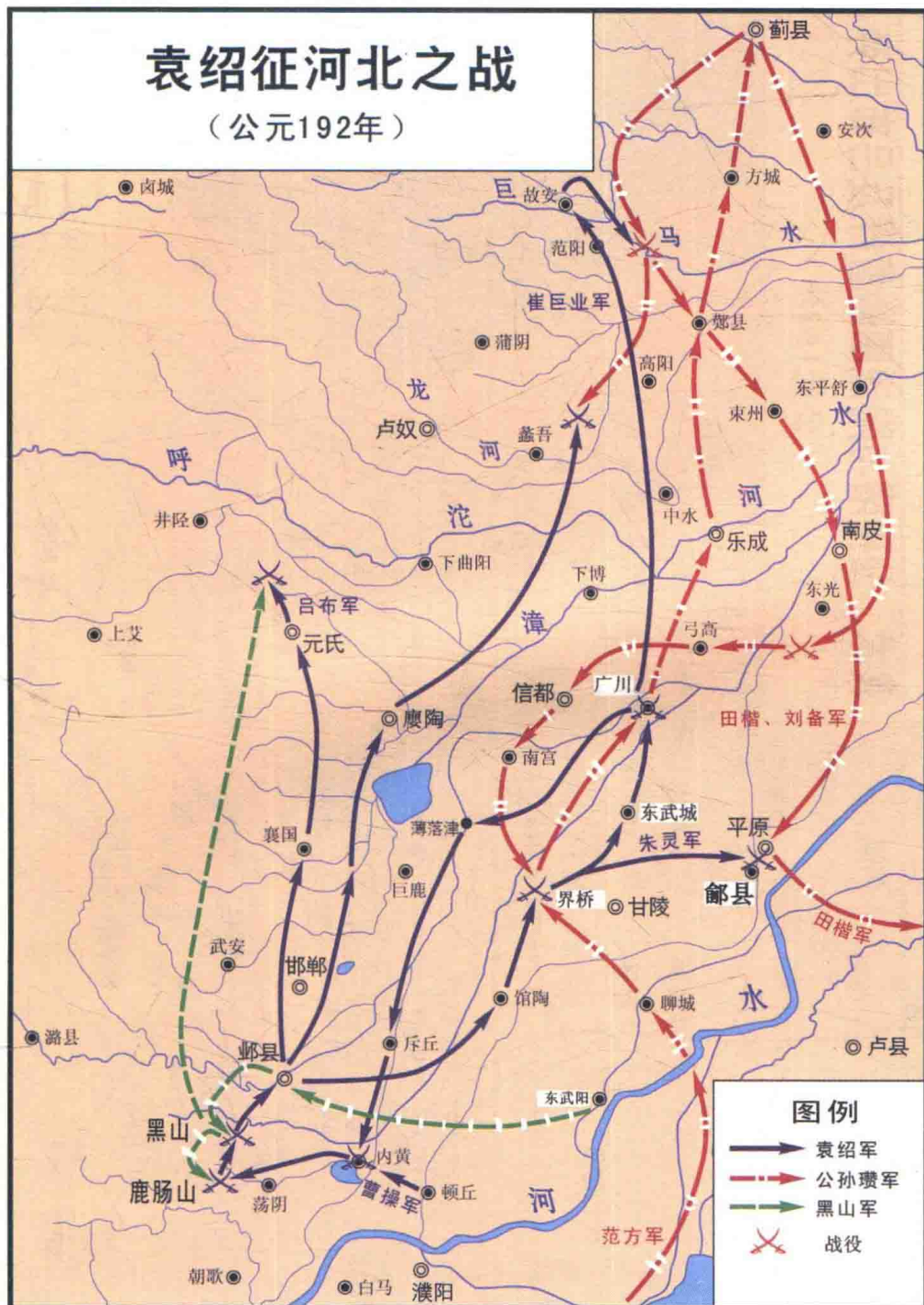
(公元190年~公元191年)



关东诸侯讨董卓之战【王晓明 罗三洋 作】

# 袁绍征河北之战

(公元192年)





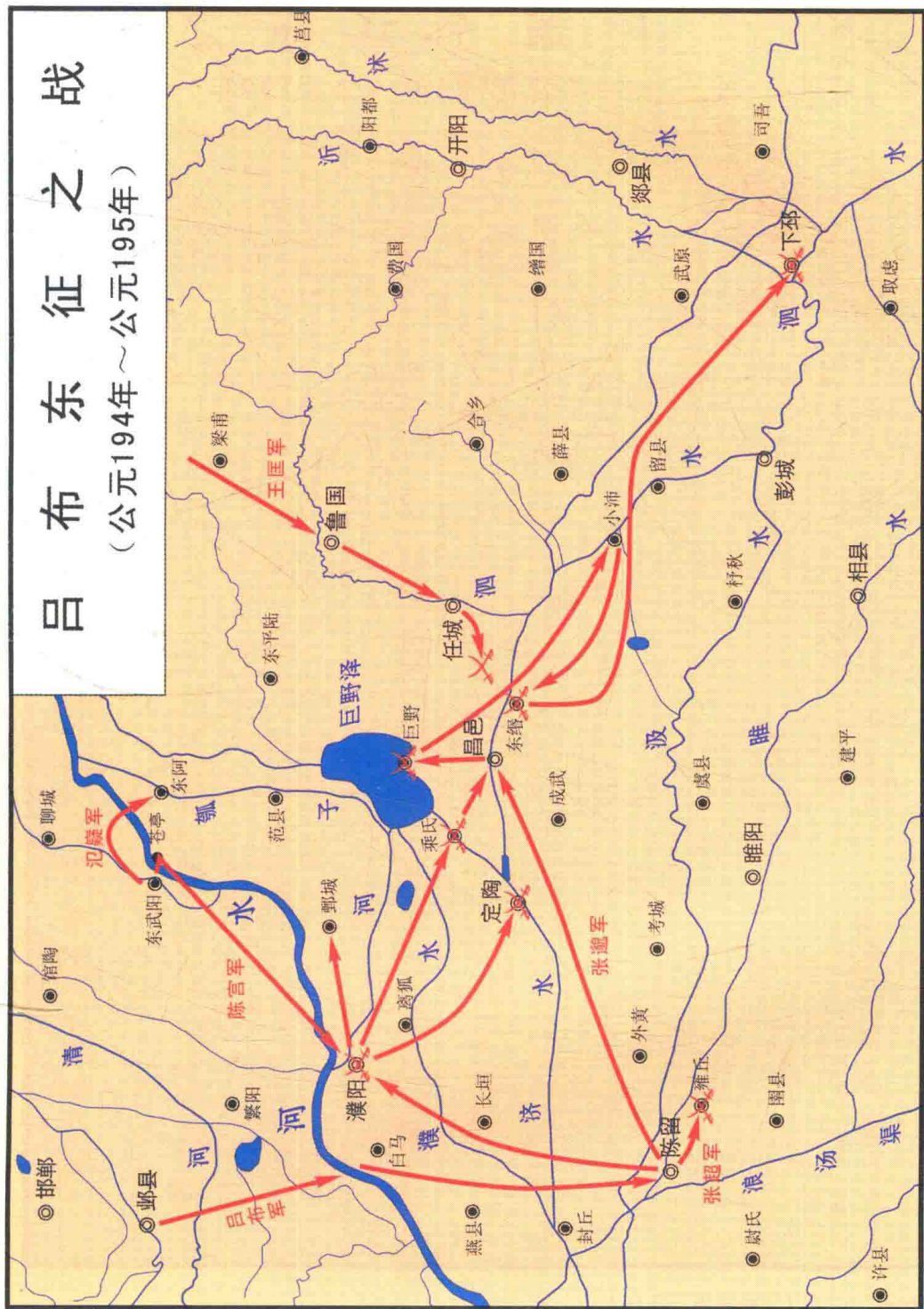
# 袁术、公孙瓒与陶谦围剿曹操及吕布出奔

(公元193年)



# 吕布东征之战

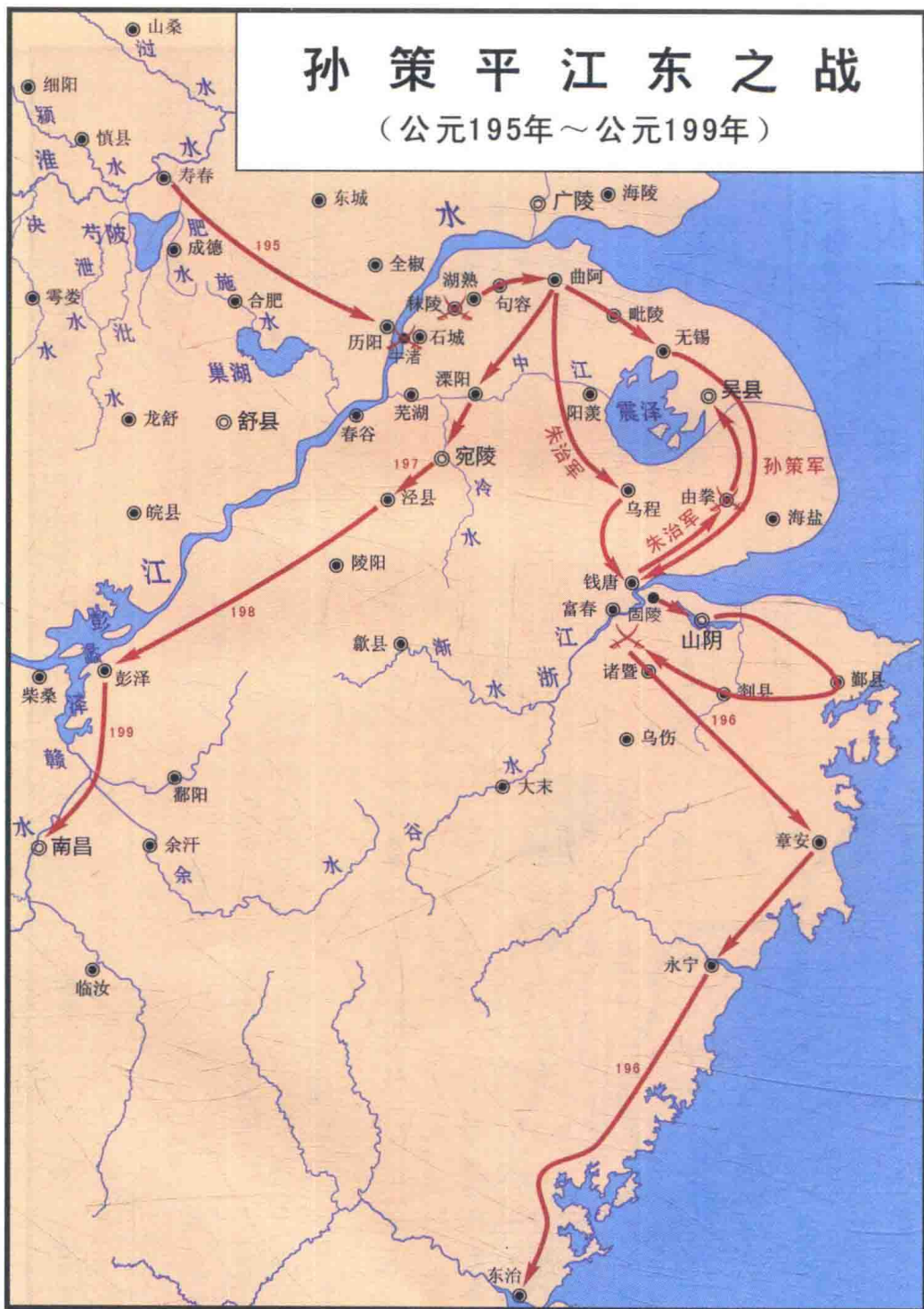
(公元194年~公元195年)





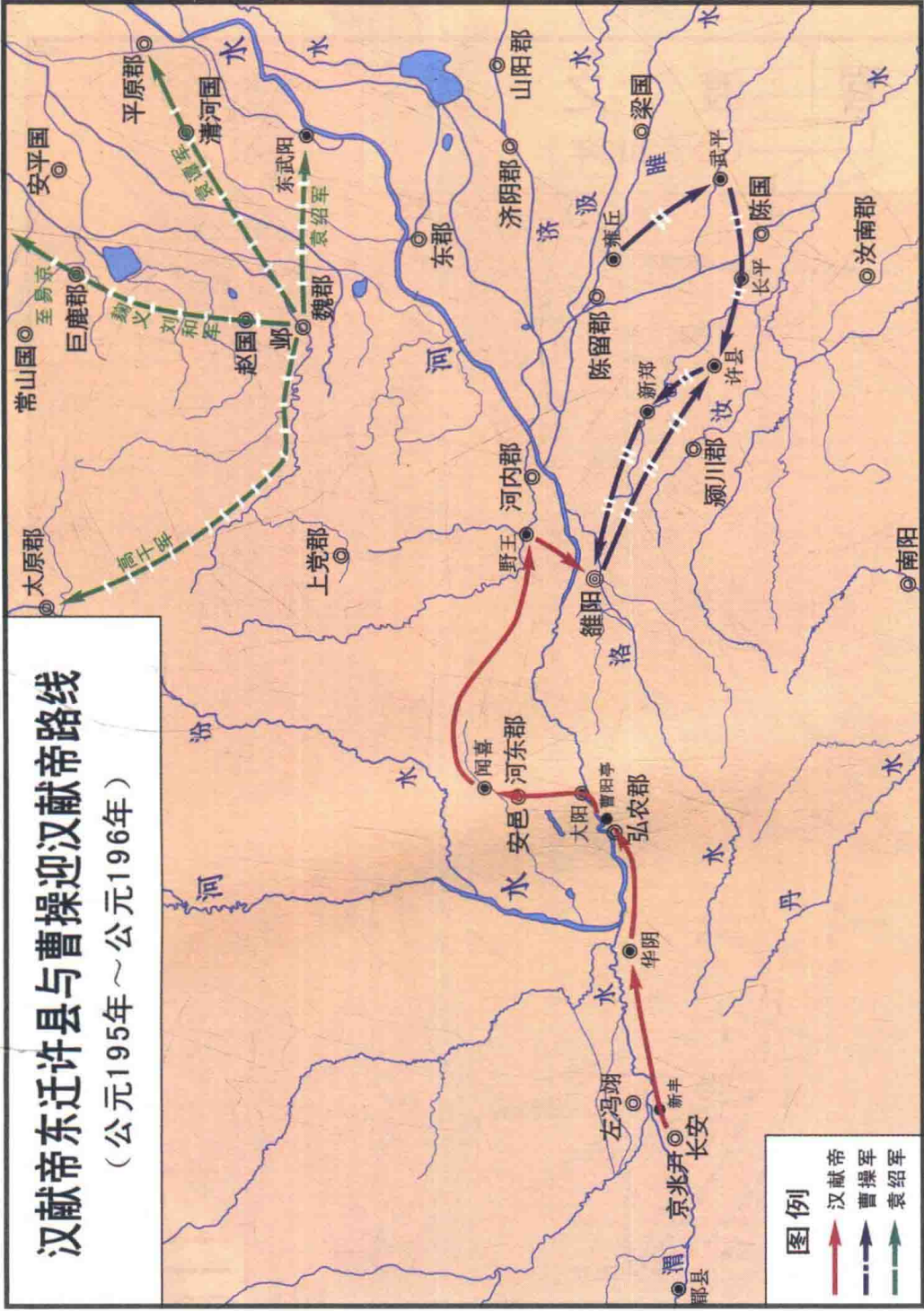
# 孙策平江东之战

(公元195年~公元199年)



# 汉献帝东迁许县与曹操迎汉献帝路线

(公元195年~公元196年)



图例

- 汉献帝
- 曹操军
- 袁绍军

(公元200年)





一个搅弄风云意图篡位的阴谋家的历史自白  
一个错综复杂疑云密布的大时代的宏观叙事

# 序言

他拥有最显赫的家族背景，也曾是天下最有权势的人；他曾令众多英豪闻风丧胆，也曾玩弄中国政局于股掌之上；他曾长期受到政治迫害，却能同时拯救许多人的生命和前途；他曾一呼百应，也曾多次被部下背叛；他曾是曹操的主要靠山，尔后却成为曹操最忌惮的人；他的家族被曹操毁灭，而他的事业又由曹操继承和光大；他曾三分天下而有其二，死时仍然三分天下而有其一；他亲手结束了一个旧时代，却未能开启一个新时代；他本应成为开国皇帝，最终却因失败而沦为历史的配角。

他就是袁绍，一个在生前威震天下的霸主，一个时代的主宰者，死后却很少受到重视。这种待遇并不公平。如果没有袁绍，东汉不可能如此怪诞地灭亡；如果没有袁绍，中国不会陷入长达一个世纪的混乱；如果没有袁绍，也根本轮不到曹、刘、孙三家瓜分天下；而如果袁绍成功了，很可能不会出现“五胡乱华”和南北朝。无论是袁绍的胜利，还是袁绍的失败，都深刻地影响了汉末、三国及其后的中国历史。

汉末、三国这段历史情节纷繁复杂，对同一个事件，不同的史书往往有不同的记载。当时的每一个重大事件，在古籍中几乎都有两种以上的说法，和先秦、秦朝及西汉的“一言堂”历史形成了鲜明的对照。这一方面说明私人著史的意识在增强，导致“野史”大量出现；另一方面则暴露出“一言堂”的“正史”真实性与可靠性值得商榷。

无论史籍中的说法有多少，历史的真相毕竟只能有一个。坦率地讲，写出一部反映全部历史真相，令所有读者都满意的史书，恐怕是根本不可能的。

离作者较远的历史，人证和物证已经极度稀缺，难以核实；离作者较近的历史，往往与作者及其亲友的切身利益相关，难以指望他们的态度客观公正。东汉末年政坛的诡谲和复杂，在整个中国历史上都罕有其匹，特别是整个中央政府和大部分地方政府都被多次颠覆，必然导致档案的大量缺失和一再改写，现存史料中大有可玩味之处。

所谓“可玩味之处”，也就是不合情理，或者相互矛盾的记载。在这些记载中，最令人震惊的，莫过于主角被描绘成了配角，而配角反而被描绘成了主角。主角被描绘成配角，是因为他们最后失败了；配角晋升为主角，是因为他们最后胜利了。而历史，本来就是由胜利者书写的。人们总是说“盖棺定论”，这话本来不错，但是在很多情况下，人们却只记得死者在人生最后几年的成败得失，而忽视了他在此前几十年内的功过是非。

翻开史书，胜利者总是睿智、正直、勇敢、仁爱的，失败者总是愚蠢、邪恶、胆怯、残暴的。可是，历史上最著名的那些百战百胜的大征服者果真是美德的化身吗？这是典型的“以成败论英雄”。自古成者王侯败者贼，胜利者是永远不会被作为战犯审判的。在生前，他们可以用暴力压迫人们的肉体；而在死后，他们还可以继续用谎言蒙蔽人们的灵魂。这，就是胜利的报酬——赢者通吃。

不过，胜利者仍然可能受到一个法庭的审判。这个法庭的名字就叫——历史。一部全新的史书，就是一个全新的法庭。

早在魏、晋时期，东汉的历史就已经被公认为值得研究撰写，但也被公认为杂乱难辨。早期成书的相关史籍有《汉灵帝起居注》《汉献帝起居注》《汉名臣奏》《典论》（曹丕）、《魏略》（鱼豢）、《典略》（鱼豢）、《汉末英雄记》（王粲）、《三国志》（陈寿）、《续汉书》（司马彪）和《九州春秋》《世说新语》（刘义庆）、《魏书》（王沈、荀顗、阮籍）等数十部，但都难如人意。相较而言，《汉名臣奏》的内容最真实，但范围过于狭窄；陈寿的《三国志》被公认为整体性较好，但内容过于简略。东晋末期，袁宏



搜集上述史料，进行研究修订，撰写成编年史《后汉纪》。南朝刘宋中期，范晔又撰写成《后汉书》，梁朝人刘昭、唐朝人李贤、清朝人惠栋等学者都曾为之作注。《后汉书》本来没有志，刘昭将司马彪《续汉书》里的志加入其中，两本书的观点不尽一致，所以我们现在看到的《后汉书》的志与纪传部分有相互矛盾之处。

整体而言，《三国志》《后汉纪》《后汉书》的内容比较严谨翔实，而且都完整地流传下来，构成了研究东汉历史的主要资料基础。本书的史料来源，主要就是这三部史籍。遇到相互矛盾，不易从逻辑上辨别对错的问题，则以这三部书的前后顺序为准，即《三国志》比《后汉纪》权威，《后汉纪》又比《后汉书》权威。其他史籍大多早已散失，所幸有为《三国志》作注的裴松之详征博引，部分保存了下来，值得重视。当然，其中一些史籍的写作立场严重偏颇，内容的可靠性未必很高，需要时时留心。

《三国志》和《后汉书》固然是有关东汉后期历史的最佳古籍，但也常常自相矛盾。同一件事，发生的时间、地点、原因、经过，说法往往不同；同一个人，往往有多个不同的名字或身份，做的事情也有多种说法，这是纪传体史书难以避免的问题。作为编年体史书，《后汉纪》虽然可以避免自相矛盾，记载却不如纪传体史书详细，也有不少错误。与雅俗共赏、广受欢迎的通俗小说《三国演义》相比，各个读者群都对《三国志》《后汉书》《后汉纪》等史书不甚满意。但在《三国演义》成书之后，东汉末年和三国时期的许多历史人物在学界和大众的心目中迅速脸谱化，也形成了大量背离史实的成见。若能全面地阅读各种史籍，无疑有助于形成较为客观公正的历史观。

客观公正的历史观往往与流行的历史观相去霄壤，因为流行的历史观大多是政治宣传，或是远离历史真相的文学作品。中国最流行的历史文学作品《三国演义》，就很不利于读者建立客观公正的历史观。即便是《三国志》《后汉纪》《后汉书》中，也充斥着各种蓄意歪曲事实的政治宣传，期待古代编纂者能将其一一辨识，显然要求过高。早在南北朝时期，人们就发现这

些“正史”中存在大量问题。受宋文帝的委托，学者裴松之搜罗了大量材料，对陈寿《三国志》作了详细的注解。在《上三国志注表》中，裴松之解释说：“臣前被诏，使采三国异同以注陈寿《三国志》。寿书铨叙可观，事多审正。诚游览之苑囿，近世之嘉史。然失在于略，时有所脱漏。臣奉旨寻详，务在周悉。上搜旧闻，傍摭遗逸。按三国虽历年不远，而事关汉、晋。首尾所涉，出入百载。注记纷错，每多舛互。其寿所不载，事宜存录者，则罔不毕取以补其阙。或同说一事而辞有乖杂，或出事本异，疑不能判，并皆抄内以备异闻。若乃纰缪显然，言不附理，则随违矫正以惩其妄。其时事当否及寿之小失，颇以愚意有所论辩。”裴注的篇幅超过陈寿《三国志》原文的三倍，实为汉末三国的史料集成，历来受到各方学者的高度重视。

每一份古代史料，都像一张低分辨率的老照片，人物的面貌尚且难以辨认，更不要说确定其行事的性质和动机了。在现场直播的体育比赛中，电视观众时常会发现这样的现象：虽然电视画面的清晰度很高，但是从某一角度看上去很像犯规的动作，在另一个角度看来却并不是犯规，也就是所谓的“罗生门现象”。所以，即便某本史书的内容比较详尽（画面清晰度足够高），也并不足以发现真相，需要从多个角度观察较长的一段时间，才能触及事件的本质。

汉末三国历史的本质究竟是什么呢？通过研究多种史料，本书得出结论：

由于最终失败，袁家在官方文献中从主角沦为配角，但他们原本很长时间都是东汉末年历史舞台上的主角；而吞并袁家势力的曹操，却有幸在这场大戏的收尾之际，从配角升为主角。结果，袁绍、袁术兄弟被史书矮化和边缘化，用以烘托曹操的“光辉形象”。

说袁绍、袁术兄弟被史书蓄意配角化、边缘化，乃至丑化，一点都不夸张。鲁迅先生博古通今，著有名文《魏晋风度及文章与药及酒之关系》，可以说是很熟悉汉末、三国、两晋历史的学者了，然而就在这篇名文发表后不久，鲁迅在其《三闲集·头》一文中，却把袁术与袁绍搞混了，以为杀田丰的是袁术。这自然不能证明鲁迅的学术功底差，只能说是他没有重视袁氏

兄弟。单看《三国志》及裴注，袁氏兄弟简直一无是处，样样都比曹操差得多，所以曹操的胜利才显得理所应当。历史的真相假若果然如此，那么曹操的成就不免要大打折扣了，因为他的对手过于无能。然而，为何所有史籍在评价曹操的业绩时，都要以战胜袁绍为首呢？

陈寿在《三国志·武帝纪》卷末总结曹操一生的功勋时，说在曹操一生的对手之中，唯有袁绍“强盛莫敌”，而不提董卓、吕布、刘表、陶谦、袁术、孙策、刘备等其他势力。范晔在《后汉书·袁绍刘表列传》卷末更盛赞道：“袁绍初以豪侠得众，遂怀雄霸之图，天下胜兵举旗者，莫不假以为名。及临场决敌，则悍夫争命；深筹高议，则智士倾心。盛哉乎，其所资也！”这些史家的议论都表明，在曹操的所有对手中，袁绍是最难对付的。

关于曹操战胜袁绍的过程，史书中的记载有很多自相矛盾，或是不合情理之处。单论官渡之战时兵力的数据，按照《三国志》记载，曹操先收编了30余万黄巾军，讨吕布时也拥有“十万之众”，怎么会在官渡之战时“兵不满万”？给《三国志》作注的裴松之认为，官渡之战时，袁曹双方的兵力其实应当大致相等，在5.8万~11万人之间。《三国志》又多次强调，袁军“果劲不及”曹军，曹操以逸待劳，人才储备、经济实力和兵力都在袁绍之上，兼有天时、地利、人和，还有汉献帝这张王牌可以号令天下诸侯。果真如此，那么曹操一方岂不是如郭嘉所说，占了“十胜”的压倒性优势？曹操难道不应该主动进攻袁绍，并将其迅速歼灭吗？既然官渡之战的难度这么低，就连平庸之辈尚且可以轻松地打赢（按照《三国演义》等文学作品设计开发的各款三国题材电子游戏中，曹操都可以轻易打赢官渡之战，甚至还不如之前打吕布、刘备等小军阀难度大），而曹操却打得如此艰苦，以至于曹军将士纷纷向袁绍“暗送秋波”，最终仅靠袁绍的几名大将临阵倒戈才惊险取胜，岂不反而说明曹操缺乏军事才能吗？难道“世无英雄，使竖子成名”？

抛开“人人异端”的道德观念不谈，曹操是杰出的政治、军事、文学家，这早有定论。同样，官渡之战是曹操毕生最辉煌的军事成就，这也早有定论，