



# 哲学的解释与 解释的哲学

李承贵 著

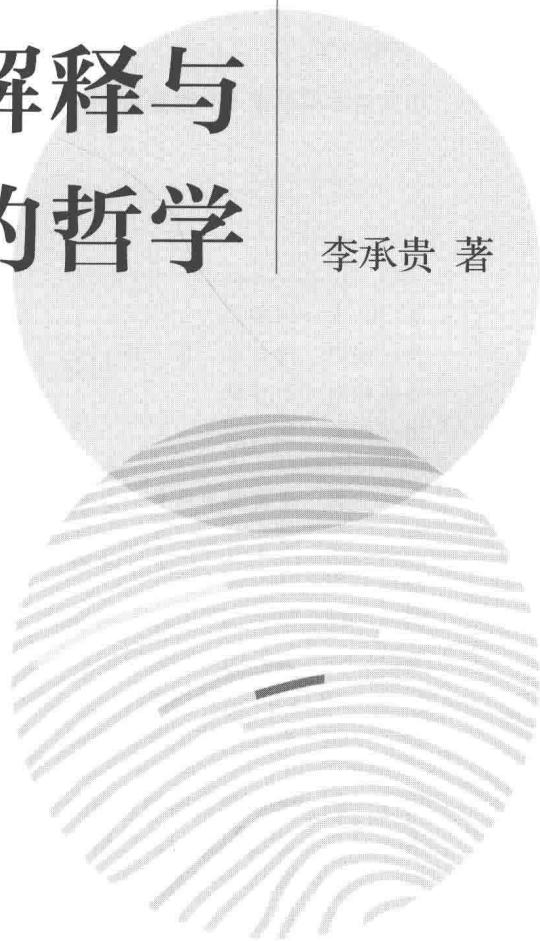


中国社会科学出版社



# 哲学的解释与 解释的哲学

李承贵 著



中国社会科学出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

哲学的解释与解释的哲学 / 李承贵著. —北京: 中国社会科学出版社, 2017. 3

ISBN 978-7-5161-9973-2

I. ①哲… II. ①李… III. ①哲学—中国—文集  
IV. ①B2-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 043098 号

---

出版人 赵剑英  
责任编辑 凌金良 伊 岚  
责任校对 石春梅  
责任印制 张雪娇

---

出 版 中国社会科学出版社  
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号  
邮 编 100720  
网 址 <http://www.csspw.cn>  
发 行 部 010-84083685  
门 市 部 010-84029450  
经 销 新华书店及其他书店

---

印 刷 北京君升印刷有限公司  
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂  
版 次 2017 年 3 月第 1 版  
印 次 2017 年 3 月第 1 次印刷

---

开 本 710 × 1000 1/16  
印 张 30.5  
插 页 2  
字 数 500 千字  
定 价 128.00 元

---

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换  
电话:010-84083683

版权所有 侵权必究

# 目 录

导 言 .....	( 1 )
第一章 中国传统哲学的自我呈现 .....	( 8 )
一 中国传统哲学中的“德”、“智”关系论 .....	( 11 )
1. “德”之大统内的“德”、“智”关系 .....	( 11 )
2. 走向独立的“智”及其与“德”的关系 .....	( 14 )
3. 客观知识之“智”及其对“德”的意义 .....	( 17 )
4. 客观知识之“智”对“德”之意义的新论证 .....	( 21 )
5. 结语 .....	( 23 )
二 《道德经》、《论语》相似项比较 .....	( 25 )
1. “不争”观念 .....	( 25 )
2. “俭朴”精神 .....	( 26 )
3. “报怨”方式 .....	( 28 )
4. “均平”意识 .....	( 29 )
5. 结语 .....	( 30 )
三 《老子》“道”的境界意蕴 .....	( 33 )
1. 观察“道”境界的四个维度 .....	( 33 )
2. “道”境界之特征 .....	( 36 )
四 儒佛道三教关系探微——以两晋南北朝为例 .....	( 40 )
1. 相融相摄：儒佛道关系的顺向开展 .....	( 40 )
2. 相拒相斥：儒佛道关系的逆向开展 .....	( 47 )
3. 几点检讨 .....	( 49 )
五 儒佛二教的交集与分歧——以朱熹对“作用见性”的	

理解为中心 .....	( 52 )
1. 佛教“作用见性”说 .....	( 52 )
2. 熊、牟对“作用见性”的理解 .....	( 55 )
3. 朱熹对“作用见性”的理解 .....	( 62 )
4. 几点结论 .....	( 67 )
六 中国哲学特性及其对科学方法的设限 .....	( 73 )
1. 非物质化设限 .....	( 73 )
2. 非数量化设限 .....	( 75 )
3. 非心理化设限 .....	( 77 )
4. 非定义化设限 .....	( 79 )
5. 非知识化设限 .....	( 80 )
6. 几点思考 .....	( 82 )
七 试论中国哲学的特质 .....	( 86 )
1. 由研究对象看，中国哲学重人不重物 .....	( 86 )
2. 由思维方式看，中国哲学偏重直觉体悟 .....	( 88 )
3. 由学术旨趣看，中国哲学崇尚经世践行 .....	( 90 )
4. 由解释理路看，中国哲学遵奉生命生机 .....	( 92 )
5. 由建造境界看，中国哲学追求中和圆融 .....	( 94 )
第二章 中国传统哲学的理解方法 .....	( 99 )
一 由科学玄学论战看中国哲学的研究方法 .....	( 101 )
1. 风格各异的人生观解析 .....	( 101 )
2. 人生观解析差异的焦点：研究方法 .....	( 105 )
3. 科玄论战在中国哲学史中的地位 .....	( 108 )
二 人文主义方法的早期输入及其学术影响 .....	( 112 )
1. 人文主义方法的输入及其特点 .....	( 112 )
2. 人文主义方法的应用及其影响 .....	( 116 )
三 方东美解释中国传统哲学的原则与方法 .....	( 123 )
1. 被认知对象之内容和特点是选择认知方法的前提 .....	( 123 )
2. 西方哲学方法不宜机械地用于中国哲学研究之中 .....	( 124 )
3. 知识论、逻辑学方法用于理解中国哲学需特别慎重 .....	( 125 )
4. 自然科学方法可能导致中国哲学去生命化 .....	( 126 )

5. 自身思想文化系统是解释中国哲学的基础 .....	(128)
6. 形上学方法是与中国哲学相契的方法 .....	(129)
<b>四 解释中国传统哲学的三原则 .....</b>	<b>(132)</b>
1. 返乡原则：在母胎里澄明——立足自我文化系统 .....	(132)
2. 开放原则：他山之石可以攻玉——立足引入新的 坐标 .....	(136)
3. 相契原则：求真只在适宜时——立足主客的相应 .....	(139)
<b>五 胡适认知老子“道”的三种路径 .....</b>	<b>(144)</b>
1. 本原之“道” .....	(144)
2. 无人格之“道” .....	(145)
3. 过程之“道” .....	(148)
4. 假设之“道” .....	(149)
5. 破坏之“道” .....	(151)
6. 检讨之“道” .....	(152)
<b>六 忠于中国哲学的格局 .....</b>	<b>(156)</b>
1. “西学”不能随意穿在“中学”身上 .....	(156)
2. “以中释中”才能焕发“以西释中”的青春 .....	(158)
3. 类似文化因素是“西学”进驻东土的神奇推手 .....	(160)
4. 中学西学的对唱仍将理性地持续上演 .....	(162)
<b>七 “以西释中”衡论 .....</b>	<b>(164)</b>
1. “以西释中”之为学术实践 .....	(164)
2. “以西释中”所为学术成就 .....	(173)
3. “以西释中”所制造之问题 .....	(184)
4. “‘以西释中’问题”如何克服？ .....	(191)
5. 理解与超越 .....	(197)
<b>第三章 中国传统哲学的解释实践 .....</b>	<b>(208)</b>
<b>一 认知中国传统哲学的三个维度 .....</b>	<b>(211)</b>
1. 科学主义维度 .....	(211)
2. 人文主义维度 .....	(213)
3. 唯物主义维度 .....	(215)
4. 意外的收获 .....	(216)

二 王国维诠释“理”的三种路向 .....	(220)
1. 知识论之“理” .....	(220)
2. 形上学之“理” .....	(221)
3. 伦理学之“理” .....	(223)
4. 几点检讨 .....	(226)
三 中国传统哲学开出科学之尝试 .....	(229)
1. “理”之知识基因的开掘 .....	(229)
2. “理”知识化诠释之省思 .....	(234)
四 张岱年释“理”之路径及其省察 .....	(239)
1. “理”之分类 .....	(239)
2. “理”之关系 .....	(242)
3. “理”之特性 .....	(247)
4. 几点思考 .....	(252)
五 牟宗三视域中的中国哲学特质——从生命性问题展开 .....	(258)
1. “生命”是中国哲学的中心与开端 .....	(258)
2. “生命”是中国哲学的表现形式 .....	(262)
3. 几点思考 .....	(265)
六 贺麟对“知行合一”的诠释及其启示 .....	(269)
1. 科学语境下的“知行合一” .....	(269)
2. 自然的“知行合一”与价值的“知行合一” .....	(273)
3. 值得肯定的“知行合一”方向 .....	(277)
七 无本体哲学及其效应——张东荪对中国传统哲学特质的认知及其启示 .....	(281)
1. 中国哲学无本体表现及原因 .....	(281)
2. 中国哲学无本体所导致的后果 .....	(286)
3. “无本体哲学判断”引发的思考 .....	(293)
八 冯友兰“新理学”若干问题刍议 .....	(299)
1. 质疑“新理学”方法的若干论说 .....	(299)
2. 冯友兰解释宋明理学举要 .....	(303)
3. 或可厘清的几个紧要问题 .....	(312)
第四章 中国传统哲学的现代身份 .....	(319)

一 中国哲学研究中的“中国话语”情结 .....	(321)
1. “中国话语”的可能旨趣 .....	(321)
2. “中国话语”情状之诊断 .....	(323)
3. 中国哲学研究应如何面对“话语”? .....	(325)
二 中国传统哲学自我完善的道路——以建构“善”的 生活为轴心 .....	(330)
1. 中国传统哲学建构“善”的生活之资源 .....	(330)
2. 中国传统哲学需要改善的空间 .....	(332)
三 浅议中国哲学从业者的资质 .....	(335)
1. 包容心理 .....	(335)
2. 忠诚品质 .....	(337)
3. 怀疑态度 .....	(339)
4. 独立人格 .....	(340)
四 中国传统哲学当代开展的四个向度 .....	(343)
1. 问题的向度 .....	(343)
2. 诠释的向度 .....	(345)
3. 实践的向度 .....	(346)
4. 自我的向度 .....	(348)
五 老子反省人类文明的路径及其启示 .....	(350)
1. 对物质文明的反省 .....	(350)
2. 对知识文明的反省 .....	(352)
3. 对道德文明的反省 .....	(355)
4. 当代启示 .....	(357)
六 中国传统哲学的特质及现代转型 .....	(361)
1. 中国传统哲学的特质 .....	(361)
2. 中国传统哲学的转型 .....	(366)
3. 转型之意蕴 .....	(371)
七 论王国维对“中国哲学”的建构 .....	(376)
1. 初创“中国哲学”的系统 .....	(376)
2. 厘定“中国哲学”的性质 .....	(378)
3. 开掘“中国哲学”的价值 .....	(382)



4. 谋划“中国哲学”的规范 .....	(384)
5. 几点检讨 .....	(389)
<b>第五章 中国传统哲学的研究现状 .....</b>	<b>(393)</b>
<b>一 开启“中国哲学史”写作的新范式——评郭齐勇教</b>	
授新著《中国哲学史》 .....	(395)
1. “哲学问题”与“作者理论”的有机结合 .....	(395)
2. “中国意味”与“西方方法”的有机结合 .....	(396)
3. “因事设论”与“学术创新”的有机结合 .....	(398)
4. “旧经验”与“新成果”的有机结合 .....	(399)
<b>二 面向21世纪的中国哲学研究——当代中国哲学研究</b>	
热点问题述要 .....	(401)
1. 关于“郭店楚简”问题 .....	(401)
2. 关于“中国哲学合法性”问题 .....	(404)
3. 关于“重写中国哲学史”问题 .....	(409)
4. 关于“中国哲学诠释学”问题 .....	(412)
5. 关于“中国传统哲学的现代价值”问题 .....	(416)
6. 关于“儒学的当代开展”与“儒教”问题 .....	(418)
<b>三 义理研究的推进与时代课题的关切——近年中国哲学</b>	
研究述评 .....	(424)
1. 易学研究的多向展开 .....	(424)
2. 政治哲学的深度开掘 .....	(429)
3. 哲学创作的殷切期待 .....	(433)
<b>四 朱子学研究的新境际 .....</b>	<b>(439)</b>
1. 哲学理论之探讨 .....	(439)
2. 哲学分支领域研究 .....	(444)
3. 政治与伦理思想研究 .....	(449)
4. 经学思想研究 .....	(454)
5. 诠释思想研究 .....	(461)
6. 朱熹思想与佛老关系 .....	(464)
<b>五 三十年来中国哲学研究的四大成就 .....</b>	<b>(472)</b>
1. 方法的自觉 .....	(472)

2. 主体性增强 .....	(474)
3. 论域的开拓 .....	(476)
4. 内容的创新 .....	(477)

## 导 言

哲学作为一种思想运动，最大特征之一是解释的韧性与穿透力量，哲学通过解释表达自身的价值，通过解释证明自身的存在，通过解释彰显自身的生命。但哲学解释方式因对象不同而有异，当哲学满怀豪情或心怀忧患地解释宇宙万象时，表现出思辨、批判、关怀等特质，哲学是一情感复杂的主体，是谓“哲学的解释”；当哲学谨慎谦卑或唯我独尊地解释历史中的理论或学说的时候，表现出分析、解构、圆融等特质，哲学是一理智主宰的方法，是谓“解释的哲学”。本书大体呈现为“哲学的解释”与“解释的哲学”两个向度，但由于都属“哲学”，这两个向度无须预约的重叠与拥抱也就无足为怪了，如是便构成了本书的叙述格局。

中国传统哲学的生成是非常复杂深幽的，且经由不同时代的丰富和发展，形成了其内在的义理系统。第一章的五节从不同角度进行了考察分析并加以呈现。道德与知识关系是中国传统哲学中的重要议题之一，那么中国传统哲学是怎样解决这个问题的？《中国传统哲学中的“德”、“智”关系论》对此问题展开了较详细的叙述和深入的讨论。《道德经》与《论语》分别作为道家最具代表性的经典与儒家最具代表性的经典，我们发现这两部经典并不像后人认知判断的那样有着天壤之别，而是有许多相似的部分。老子的“道”究是怎样的内涵？《〈老子〉“道”的境界意蕴》认为，“道”的境界可由“道”在事象、名利、知识、自我四方面所表现的态度加以考察，“道”的境界本质上是天地人万物一体之境界，“道”境界还表现出既虚且实、直观本真、批判性、功利性四大特征，“道”的境界意蕴成为中国思想史中精神领域的重要资源。《儒佛道三教关系探微——以两晋南北朝为例》认为，既相融相摄又相拒相斥是两晋南北朝时期儒佛道三教关系的基本形式，而内容的广泛性、主体的不确定性、策

略的迂回性和义理的互补性，是那时儒佛道三教关系的基本特征，这些特征不仅为儒佛道的进一步融合创造了条件，而且预制了儒佛道三教融合的模式。“作用见性”是洪洲禅的重要命题，这个命题包含了丰富的内涵，朱熹对这个命题进行了怎样的理解与评论？《儒佛二教的交集与分歧——以朱熹对“作用见性”的理解为中心》展开了讨论，认为朱熹对“作用见性”的理解存在诸多困难，并没有充分展示他的才华。而从朱熹的理解中可获得一些非常有价值的信息，如朱熹的佛教知识、修养与立场等。《中国哲学特性及其对科学方法的设限》是从科学方法不能准确解释中国传统哲学特点的角度来观察中国传统哲学本貌，这些角度有非物质化设限、非数量化设限、非心理化设限、非定义化设限、非知识化设限等，并由此对中国传统哲学的人文性有了更深刻更准确的认识。中国传统哲学的特质已有许多讨论，也深化了人们对这个问题的理解。《试论中国哲学的特质》从研究对象、思维方式、学术旨趣、解释理路、建造境界五个方面对中国传统哲学的特质展开了新的分析，这个讨论与过去不同的地方有：一是关于中国传统哲学特质的认知不尽相同，二是论证叙述不同，三是评论不同。因而此文在很大程度上不仅是对中国传统哲学特质的呈现，而且是蕴含着完善内容和希望的呈现。

中国现代学者在解释中国传统哲学实践时，往往表现出一些有规律的方法，形成了一些共同性质的方式，当然，每位解释者的路径与方法又是有差异的。《由科学玄学论战看中国哲学的研究方法》指出，科学玄学论战中出现了三种风格各异的人生观，其原因在于各派所持思想方法的差异，思想方法是科学玄学论战的实质性焦点，置身于现代中国哲学史中的科玄论战，则在哲学思想的承启、现代哲学研究方法的应用和现代哲学话题的播种三个维度上产生了深远的影响。科学论战反映了科学方法与人文方法的对立，并提出了理解传统哲学方法的问题，这些都给后人以思考。《人文主义方法的早期输入及其学术影响》认为，人文主义的输入对中国学术产生了五个方面的影响：发掘了中国传统思想中的人文精神，提供了新的研究视角，推动了中国学术学科化进程，激发和培育了研究者的原创性和独立性，深化了人文社会科学研究。人文主义进入中国学术界，表现出独特的气质，对中国哲学研究产生了深刻影响。认知、理解和评论中国传统哲学应坚持怎样的原则？如何合理使用那些对理解和解释中国传统哲

学有价值的方法？《方东美解释中国传统哲学的原则与方法》进行了探讨。在方东美看来，认知、解释中国传统哲学的方法一定要与中国传统哲学的内容和特性相适应，因而无论是西方哲学方法、知识论方法，还是科学方法，都应慎重，而人文主义方法或形上学方法是与中国传统哲学最适应的方法。在过去百余年理解、解释中国传统哲学的实践中，多数哲学家围绕怎样理解、解释中国传统哲学问题提出了自己的主张，《解释中国传统哲学的三原则》将这些主张概括为“返乡原则”“开放原则”“相契原则”三大原则，这三大原则对于当下及未来的中国传统哲学研究具有独特的启示意义。《胡适认知老子“道”的三种路径》认为，胡适认知、理解老子的“道”应用了三种路径，即科学主义、实用主义、进化主义。因为这三种路径的应用，胡适提出了一些独特而新颖的观点：“道”是一种假设、“道”是一种过程、“道”意味着“天人不同类”等；也因为这三种路径的应用，胡适关于老子“道”的理解和解释存在诸多的偏颇：“道”含有阻碍科学发展的特性，“道”具有“重虚轻实”的特性，“道”具有“尚古淡今”的特性，“道”及其德性是无法证实的虚名等。因此，胡适关于“道”的认知、理解和解释，完全是科学主义方法的实践，而在科学主义方法应用过程中，“道”的人文内涵被无情地消解。《忠于中国哲学的格局》则对张东荪关于“以西释中”的主张展开了分析，指出张东荪对于以西学解释中学的学术行为做了独特且深有启发的探讨。张氏认为以西学解释中学必须照顾到中学的特殊性，不能随意将西学套在中学身上而进行不负责任的解释；如果想避免以西学解释中学的行为陷于常识性错误，最实用的办法就是对中学有非常完整、准确的了解。张东荪的这些卓见对于今天的中西哲学的比较研究、中西文化的融合实践都具有启示性意义。对于“以西释中”这一流行于20世纪中国的学术实践，《“以西释中”衡论》给予了全面的梳理、客观的分析和深入的检讨，认为“以西释中”不仅推动了中国传统哲学的现代化进程，并使中国传统哲学在形式与内容上都得到了提升，而“以西释中”所导致的消极问题，与西方哲学不存在因果关系，而在未来的日子里，“以西释中”仍然是中国哲学更新、丰富和发展的途径之一。

与提出解释中国传统哲学的理论与方法同时，中国学者也展开了解释中国传统哲学的实践。《认知中国传统哲学的三个维度》提出了认知中国

传统哲学三个维度，即科学主义维度、人文主义维度和唯物主义维度。之所以如此，是因为近世以来中国学者一直致力于用自然科学原理、人文主义原则和唯物主义思想认知、发掘、整理中国传统哲学内容。《王国维诠释“理”的三种路向》探讨了王国维诠释“理”的三种路向，即知识论路向、形上学路向和伦理学路向。王国维诠释“理”的根本原则是知识论原则，并因此否定“理”的伦理学意义和形上学意义，由此显露出王国维改造中国传统哲学的神秘意向；但这种意向的实践忽略了“理”在中国传统哲学中的特殊内涵与特殊价值，从而也损害了王国维诠释“理”之实践的完整与意义。《中国传统哲学开出科学之尝试》认为，贺麟通过对“理”的诠释表达了他对“中国传统哲学中开出科学知识”问题的回应。贺麟认为，“理”具有“时空”的基本特性，即言其为“自然知识形成的可能的根据、法则和标准”，从而为中国传统哲学开出科学知识展开了尝试性的讨论，在事实上启发了我们对于中国传统哲学如何接通知识论的思考。然而，中国传统哲学根深蒂固的道德特性，究竟在什么程度上能够与科学知识接通，却是贺麟释“理”实践所表现出来的深度理论困惑。《张岱年释“理”之路径及其省察》不仅对“理”进行了分类，对诸种意谓的“理”之关系进行了梳理，而且对“理”的特性进行了审订。这些探讨不仅表现在对“理”内涵的丰富和发展上，更表现在对“理”之认识主体数量的扩充和素质的提升上。但是，由于唯物论原则被绝对化使用，使张岱年对“理”内涵的诠释显得贫乏化，对“理”特性的认定显得单一化，从而使“理”所具有的丰富内涵和意义在很大程度上被忽略。因此。对于中国古代哲学范畴的诠释，我们既要积极地引用新方法、新知识，同时也要考虑所引用方法的适度性。自西方哲学出现在中国之后，“中国哲学的特质是什么”便成了中国学人必须直面和思索的课题，并提出了各式各样的答案。牟宗三是对这个课题进行回应的最有代表性的学者之一。那么，牟宗三眼中的中国传统哲学特质是什么？他的回应给予我们一些什么样的启示？《牟宗三视域中的中国哲学特质——从生命性问题展开》即对这些问题展开初步讨论，并提出几点相关的意见。《贺麟对“知行合一”的诠释及其启示》指出，贺麟对“知行合一”的解释具有鲜明的科学知识化倾向，从而改变了“知行合一”纯道德内涵之情形，并赋予“知行合一”诸多新义，开辟了“知行合一”展开的新路径。但贺麟

科学化、知识化解释“知行合一”的路向，消解了“知行合一”本有内涵。这意味着，贺麟并不是严格意义上的心学家，而是善于与时俱进从而对儒学进行调整与更新的现代儒家学者。《无本体哲学及其效应——张东荪对中国传统哲学特质的认知及其启示》认为，张东荪在提出“中国传统哲学无本体”主张的同时，不仅对中国传统哲学无本体的原因进行了分析，而且对无本体的中国传统哲学所导致的诸种后果进行了揭示。张东荪的这一学术实践，不仅暴露了中国传统哲学的诸多问题，凸显了中西哲学的差异，而且引发了人们对于中国传统哲学究竟有无本体、无本体哲学与科学关系、“无本体哲学主张”之思维特征等问题的思考。《冯友兰“新理学”若干问题刍议》认为，冯友兰“新理学”的建构，受到了一些同行的质疑与批评，这些质疑与批评主要表现为两点：一是“新理学”方法与宋明理学不适应，二是“新理学”的本体空虚不实。不过，客观而深入地理解“新理学”之后的判断应该是：“新理学”方法并不必然地伤害宋明理学，而“新理学”的本体尤非实际的“空”所能笼罩。事实是，“新理学”的建构不仅显示了冯友兰缜密的思辨力，也显示了其对中国哲学、宋明理学的透彻把握，更显示了其开辟中国哲学新方向的期许与努力。而“新理学”在学术层面的价值尤为值得学界珍视：既是中国哲学在形态上的有益尝试，也有经典诠释方法上的独特示范，更是哲学回应现实课题与表达生命关怀的特殊路径。

中国传统哲学应以怎样的身份或面孔呈现于现代？第四章的7节对此展开了不同角度的追问与思考。“中国有无哲学”从根本上说虽然是个彻头彻尾的假问题，但因为关于此问题的讨论所引起的对中国哲学自身特性、品质及走向等问题的关切却是越来越多，已然成为中国哲学界关注的重大学术问题。《中国哲学研究中的“中国话语”情结》对此进行了一定程度的回应。中国哲学如何走向未来？是思想理论上的完善，还是建构一种新的哲学？抑或在中、西、马的对话中成就“金身”？《中国传统哲学自我完善的道路——以建构“善”的生活为轴心》对这个问题发表了独到看法。《浅议中国哲学从业者的资质》对于中国哲学研究者的素质展开了讨论，提出了几点有价值的看法，认为包容心理、忠诚品质、怀疑态度、独立人格等是基本素质。《中国传统哲学当代开展的四个向度》认为当代中国哲学的开展，应由问题的向度、诠释的向度、实践的向度、自我

的向度展开。《老子反省人类文明的路径及其启示》指出，老子以其独特而深邃的头脑对人类创造的文明进行了深刻反省。在老子看来，物质文明、知识文明和道德文明都对人类构成负面影响，人类只有以“道”的方式处理自身与文明的关系，才能减少或避免文明对人类的伤害。老子对文明负面作用的揭示，让人类对文明有了深层的认识，从而建立起健康合理的“文明消费观”；老子对文明与人类矛盾的揭示，让人类认识到这对矛盾本即内在于人性，从而确立起在人性范围内消解这种矛盾的意识。老子对人类文明负面作用的反省与检讨，在思维逻辑与价值取向上都存在可商榷的空间，但其对于正走在现代化道路上的中国而言，当有丰富且深刻的启示意义。《中国传统哲学的特质及现代转型》以中国传统哲学特质为中心进行考察，发现中国传统哲学的现代转型至少表现在四个方面：研究对象从“生命”扩增到“自然”、认知方法从“直觉”扩增到“理智”、“语言述义”从“模糊”转向“清晰”、为学旨趣从“实行日用”转向“理论思辨”。而理解原则的生机性之特质仍然被坚持，并由这种考察和研究获得对中国传统哲学转型模式、转型特点、转型意义的把握。《论王国维对“中国哲学”的建构》认为王国维“建构‘中国哲学’”的工作主要表现在四个方面：初创“中国哲学”的系统、厘定“中国哲学”的性质、开掘“中国哲学”的价值、谋划“中国哲学”的规范。王国维建构“中国哲学”的工作及所表现出的诸多主张和观点，不仅在中国现代哲学史上具有特殊的地位，而且对于理解、解决当今学术界争论不休的“中国有无哲学”“中国哲学研究与西方哲学的关系”“如何促进中国哲学发达”等问题，都富有启示意义。面向现代社会问题给予回应，而对传统哲学提出新的要求，是对现代社会与传统哲学的双重解释。

近30年来，中国传统哲学研究开展得如火如荼，那么，其研究内容是什么？表现出怎样的性质？获得了多大成就？存在哪些问题？第五章的5篇文章对这些问题做了概括性分析与评论。《开启“中国哲学史”写作的新范式——评郭齐勇教授新著〈中国哲学史〉》将郭齐勇教授《中国哲学史》的优长概括为四点：第一，“哲学问题”与“作者理论”的有机结合；第二，“中国意味”与“西方方法”的有机结合；第三，“因事设论”与“学术创新”的有机结合；第四，“旧经验”与“新成果”的有机结合。《面向21世纪的中国哲学研究——当代中国哲学研究热点问题



述要》认为当代中国哲学研究热点问题主要有“郭店楚简与中国哲学关系问题”“中国哲学合法性问题”“重写中国哲学史问题”“中国哲学诠释学问题”“中国传统哲学的现代价值落实问题”“儒学的当代开展与儒教问题”等。学术界关于这些问题的探讨，对于处理好出土文献与现存学术思想的关系、总结中国哲学史写作原则方法、寻找中国哲学本有特色、探索中国传统哲学现代价值落实路径、发掘中国传统诠释学的类型和特征、规划儒学的开展方向等问题具有深远的学术意义。近年的中国哲学研究呈现出纵深多极化的走向。《义理研究的推进与时代课题的关切——近年中国哲学研究述评》选择性地对易学研究、传统政治哲学研究、中国哲学研究方法与创新等问题的讨论进行了梳理、分析和评论，并提出了几个值得中国哲学研究同行进一步思考的问题。21世纪以来的朱熹思想研究呈多元展开态势，《朱子学研究的新境际》就哲学思想、政治思想、伦理思想、经学思想、诠释思想等领域的研究进行综合考察与分析，认为近十余年朱熹思想研究的成果是丰硕的，成就是卓越的，将在朱熹思想研究中扮演承前启后的角色，并对中国哲学思想史的研究产生积极影响。《三十年来中国哲学研究的四大成就》概括为方法的自觉、主体性增强、论域的开拓、内容的创新四个方面，认为这四个方面的当代新开展奠定了基础。

可见，本书既有表现为思辨、批判、关怀等特质的“哲学的解释”，也有表现为分析、解构、圆融等特质的“解释的哲学”，正是在“哲学的解释”与“解释的哲学”的交相辉映中展示了作者的思想生命的历程，演奏了宇宙生命的乐章。