

考研英语配套用书
考研英语命题专家倾力推荐

高教版
2018

考研英语 突破阅读 60 篇 (英语一适用)

主编 夏荷荣

高等教育出版社

- 登录夏荷荣官方微博 <http://weibo.com/xiajirong>,
参与“夏荷荣考研每日一学”，答疑并分享资源课程
- 最佳搭配：考研英语词汇 8000 一本通 + 考研英语突破阅读 60 篇
+ 考研英语一历年真题超详标准解析 + 考研英语冲刺阅读理解 30 天 30 篇（冲刺预测）
+ 考研英语冲刺写作 30 天 30 篇（冲刺预测）+ 考研英语一终极预测 5 套卷



考研英语配套用书
考研英语命题专家倾力推荐

高教版
2018

考研英语

突破阅读 60 篇

(英语一适用)

主编 夏倚荣

高等教育出版社·北京

- 登录夏倚荣官方微博 <http://weibo.com/xiajirong>, 参与“夏倚荣考研每日一学”, 答疑并分享资源课程
- 最佳搭配: 考研英语词汇 8000 一本通 + 考研英语突破阅读 60 篇
+ 考研英语一历年真题超详标准解析 + 考研英语冲刺阅读理解 30 天 30 篇 (冲刺预测)
+ 考研英语冲刺写作 30 天 30 篇 (冲刺预测) + 考研英语一终极预测 5 套卷



内容简介

《2018 考研英语突破阅读 60 篇(英语一适用)》吸取了市面上同类阅读辅导书的精华,全面解读考研英语阅读真相,得到考研英语命题人的倾力推荐。《2018 考研英语突破阅读 60 篇(英语一适用)》所有文章均与真题同源,体裁、难度一致,为考生提供优质的阅读练习素材;试题设计充分体现了考研英语阅读命题的要点、重点和难点。所提供的问题、问题解析、篇章分析等能够帮助考生逐渐克服阅读理解的障碍。所有文章均配有精准译文和精读讲解,能够快速提高考生的阅读速度,帮助考生掌握答题技巧,实现阅读高分。登录夏荷荣官方微博 <http://weibo.com/xiajirong>(搜:夏荷荣)答疑并分享资源。

编辑推荐

《2018 考研英语突破阅读 60 篇(英语一适用)》是考研英语大纲配套权威系列的基础、强化阶段用书,为考生揭示了考研英语阅读命题的思路和角度,同时让学生通过练习与真题同源的阅读材料,真正掌握提高阅读速度和准确性的方法、答题技巧,得到了命题老师的认可和推荐。考研英语大纲配套权威系列用书还包括:《2018 考研英语词汇 8000 一本通》《2018 考研英语一历年真题超详标准解析》《2018 考研英语冲刺阅读理解 30 天 30 篇(英语一适用)》《2018 考研英语冲刺写作 30 天 30 篇(英语一适用)》《2018 考研英语一终极预测 5 套卷》。

图书在版编目(CIP)数据

2018 考研英语突破阅读 60 篇 / 夏荷荣主编. -- 北京: 高等教育出版社, 2017.1

英语一适用

ISBN 978-7-04-047236-3

I. ①2… II. ①夏… III. ①英语-阅读教学-研究生-入学考试-自学参考资料 IV. ①H319.37

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 323278 号

2018 KAOYAN YINGYU TUPO YUEDU 60 PIAN(YINGYUYI SHIYONG)

策划编辑 李晓翠

责任编辑 李晓翠

封面设计 杨立新

版式设计 童丹

责任校对 刘春萍

责任印制 耿轩

出版发行 高等教育出版社
社址 北京市西城区德外大街 4 号
邮政编码 100120
印刷 北京市大天乐投资管理有限公司
开本 787mm×1092mm 1/16
印张 15.75
字数 580 千字
购书热线 010-58581118
咨询电话 400-810-0598

网 址 <http://www.hep.edu.cn>
<http://www.hep.com.cn>
网上订购 <http://www.hepmall.com.cn>
<http://www.hepmall.com>
<http://www.hepmall.cn>
版 次 2017 年 1 月第 1 版
印 次 2017 年 1 月第 1 次印刷
定 价 32.00 元

本书如有缺页、倒页、脱页等质量问题,请到所购图书销售部门联系调换

版权所有 侵权必究

物料号 47236-00

前言

全国硕士研究生招生考试英语学科是一种选拔测试,是择优录取的测量手段。绝大多数考生在备考的初级阶段,如果过早使用真题进行训练,未必能够高效地加以利用。鉴于此,备考的考生需要一本与真题在信度、效度和难度上都很接近的、针对性很强的阅读训练教材。《2018 考研英语突破阅读 60 篇(英语一适用)》便是应考生们的强烈要求编写而成,目的是让所有使用本书的考生在短期内提高阅读能力并得高分。

第一,文章选材特点。《2018 考研英语突破阅读 60 篇(英语一适用)》所选文章以议论文和评论文为主,文章的文风与真题一致。这类文章的主要特点是信息量较大且写作思路较为复杂(主要以概括、判断、推理等抽象思维形式组织),从而也就加大了试题问题设置的难度。本书选择的文章一类是科技方面,如有关医学、动植物、地质、遗传、空间技术、生物技术等;另一类是社会方面,如历史、人文、家庭、文化、教育、伦理、娱乐、交通、住房、环境、能源等。选材最大限度覆盖了考试常见的学科类别。

第二,《2018 考研英语突破阅读 60 篇(英语一适用)》旨在帮助考生克服阅读理解的障碍和困难。文章后面的问题的编写思路充分体现了考研英语阅读命题的要点、重点和难点。考研英语阅读的障碍,不仅来自词汇和长难句本身,也来自复杂的篇章结构以及对文化要素的准确理解。但是,阅读技能的发展主要表现在对文字材料以上越来越大的单位(语境)进行加工的能力。对高级读者而言,阅读时不仅要理解字面的意思,还要能根据所读材料进行一定的判断和推理,进而理解文章的隐含意义和言外之意。因此,考生在平时训练时必须注意语篇层次上的理解,不能只停留在句子水平上,避免只见树木不见森林。语篇层次上的理解包括宏观理解上下文的逻辑关系,掌握文章的主题思想,区分细节与主题,跟上作者展开文章的思路,理解作者的观点态度和写作目的,通过分析判断和概括得出结论。其实,这些也是考试大纲中所规定的对阅读理解的要求。本书文章之后所提供的试题、试题分析通解、译文、语篇分析等旨在帮助读者在挑战困难的过程中逐渐克服阅读理解的障碍。

第三,使用建议。建议考生按照“两遍阅读”的方式处理文章。在第一遍阅读时,可以为自已限定时间(建议一篇文章 15~20 分钟左右)。在阅读时可以采用快读、略读、查读等技巧,之后完成文章后面的练习,这样才能做到有的放矢。在第二遍阅读时,在本书提供的分析的指导下,对文章进行认真的剖析,例如:重点词汇、造成理解障碍的难词难句、段落之间的关系以及篇章的整体结构。其实,所谓的阅读技巧往往指的是能力的提高。只有平时多加训练,持之以恒,在大量阅读的基础上才能养成良好的阅读习惯,掌握一定的阅读技巧,提高阅读速度和答题正确率,最终达到质的飞跃。

第四,在阅读中有意识地培养良好的阅读习惯。如上文所言,在第一遍读文章时,建议考生限定时间。下面就谈一谈平时阅读中的一些不良习惯以及改正的建议。

1. 读速太慢。有些考生在阅读时喜欢逐字逐句地看,而不能将词连成词组按意群连贯地进行阅读。有些考生认为读得越慢,理解越透彻,记得也越牢。其实不然。读得太慢,精力不易高度集中,往往不能引起大脑皮层的高度兴奋。如果“纠缠于”个别词的词义或个别细节,则会“只见树木,不见森林”,往往忽视对文章在篇章层次的理解。反之,保持一定的阅读速度才能加强对全篇的理解与把握。

2. 比画阅读。有些考生为了集中注意力,常常用手、笔或尺子指着单词逐个阅读,这是不良的阅读习惯。多余的机械运动不仅大大降低阅读速度,而且影响对文章在语篇层次的理解。改进方法主要是通过自觉地利用眼睛扫视来提高阅读速度。

3. 频繁回视。有些考生担心忘掉已读过的内容,读完一句要读下一句时,又回过头重读一遍上一句,这样循环前进,频繁回视,大大降低阅读速度。克服这种毛病的方法是:充分相信自己能记住已读过的内容(当然,可以通过回想的方式来建立这种自信),保持高度警觉和思想的投入,一直往下读完全文,从而能够从上下文理解文章的含义。

4. 心读。这是一种广泛的、较难克服的不良阅读习惯。因为考生在心读时,觉察不到嘴唇、舌头或声带的活动,只存在一种说话的内在形式,就像电影或电视中的字幕在脑海中浮现一样。这种毛病与初学英语时必须经过逐字、逐句大声朗读方能理解课文含义和记忆单词意义有关。要克服这一毛病,必须大大提高阅读速度,因为速度很快时,你就无暇顾及心读了。

第五,在精读分析中提高自己的语言能力。如上文所给的建议,在第二遍分析文章时,建议考生在本书提供的译文、语篇分析的帮助下,从对文章的词、句、段(语段)以及它们在篇章一致性和连贯性方面所起的作用进行分析。

1. 记忆大纲词汇往往只能“记住”单词的字面含义,只有通过大量的阅读理解才能“同化”词汇的含义,才能真正“掌握”词汇。所以,“词汇”与“阅读”是提高语篇分析能力的“双刃剑”。建议考生把复习重点从语法复习转移到词汇和阅读理解上来。

2. 许多考生认为现在考试已没有专门考查句型结构的考题,因此在复习或备考过程中往往忽略了这一部分的学习。然而,毋庸置疑的是句型结构是连接词汇与语篇的纽带。没有了句型结构的知识,死记硬背词汇也就没有了任何意义,语篇的把握也就成了无源之水。在句法方面出现问题,不但影响阅读速度,而且影响阅读质量。

第六,《2018 考研英语突破阅读60篇(英语一适用)》旨在为考生基础阶段的复习提供优秀的素材。而本书的姊妹篇《2018 考研英语冲刺阅读理解30天30篇(英语一适用)》在体例上与本书相似,但更侧重题源外刊中时间更新的文章。建议考生在复习的准备阶段使用《2018 考研英语突破阅读60篇(英语一适用)》,在冲刺阶段使用《2018 考研英语冲刺阅读理解30天30篇(英语一适用)》。

值得一提的是,本书的作者多年来一直从事考研阅读教学,经验丰富,效果显著。愿本书能成为广大考生的良师益友。祝大家考研成功,学业进步!总之,“宝剑锋从磨砺来”,只要勤学苦练,定能取得进步。

夏倚荣

2016年12月

目 录

第 1 篇	考研英语阅读理解备考试题	
	话题: 科研论文的可复制性	1
第 2 篇	考研英语阅读理解备考试题	
	话题: 破坏性创新	5
第 3 篇	考研英语阅读理解备考试题	
	话题: 《人类简史》书评	9
第 4 篇	考研英语阅读理解备考试题	
	话题: 科学证据的重要性	13
第 5 篇	考研英语阅读理解备考试题	
	话题: 配偶在移居英国前必须会说英语	17
第 6 篇	考研英语阅读理解备考试题	
	话题: 对英国高等教育的提议	21
第 7 篇	考研英语阅读理解备考试题	
	话题: 性别歧视	25
第 8 篇	考研英语阅读理解备考试题	
	话题: 关于人工智能的争议	29
第 9 篇	考研英语阅读理解备考试题	
	话题: 团队协作	33
第 10 篇	考研英语阅读理解备考试题	
	话题: 国会想要保护电子邮件	37
第 11 篇	考研英语阅读理解备考试题	
	话题: 人类的道德感是进化的产品吗?	41
第 12 篇	考研英语阅读理解备考试题	
	话题: 医疗保健对医院的惩罚有失公平	45
第 13 篇	考研英语阅读理解备考试题	
	话题: 气候科学家的困境	49
第 14 篇	考研英语阅读理解备考试题	
	话题: 减少劳工统计局的基金	53
第 15 篇	考研英语阅读理解备考试题	
	话题: 网络犯罪	57
第 16 篇	考研英语阅读理解备考试题	
	话题: 互联网上歪曲的个人信息	61
第 17 篇	考研英语阅读理解备考试题	
	话题: 讨论后的气候变化协议	65
第 18 篇	考研英语阅读理解备考试题	
	话题: 对扎克伯格新计划的评论	69
第 19 篇	考研英语阅读理解备考试题	
	话题: 英国科学预算支出审查的不确定性	73
第 20 篇	考研英语阅读理解备考试题	
	话题: 生物学家对禁止基因编辑的辩论	77
第 21 篇	考研英语阅读理解备考试题	
	话题: 破坏性创新	81

第 22 篇	考研英语阅读理解备考试题 话题:挽救奥巴马的移民计划	85
第 23 篇	考研英语阅读理解备考试题 话题:科技论文中的积极词汇正在增加	89
第 24 篇	考研英语阅读理解备考试题 话题:绘制证据地图	93
第 25 篇	考研英语阅读理解备考试题 话题:鼓励人们减少圣诞购物是势利行为	97
第 26 篇	考研英语阅读理解备考试题 话题:控制梦境	101
第 27 篇	考研英语阅读理解备考试题 话题:生儿子可能缩短母亲的寿命	105
第 28 篇	考研英语阅读理解备考试题 话题:新兴公司的管理和文化	109
第 29 篇	考研英语阅读理解备考试题 话题:科研中的性别不平等問題	113
第 30 篇	考研英语阅读理解备考试题 话题:用户对电子邮件的情结	117
第 31 篇	考研英语阅读理解备考试题 话题:新式新闻	121
第 32 篇	考研英语阅读理解备考试题 话题:经济合作与发展组织	125
第 33 篇	考研英语阅读理解备考试题 话题:坏消息和好消息	130
第 34 篇	考研英语阅读理解备考试题 话题:如何解决高失业率的问题	134
第 35 篇	考研英语阅读理解备考试题 话题:简·奥斯汀	138
第 36 篇	考研英语阅读理解备考试题 话题:善良	142
第 37 篇	考研英语阅读理解备考试题 话题:法律诉讼	146
第 38 篇	考研英语阅读理解备考试题 话题:音乐与死亡	150
第 39 篇	考研英语阅读理解备考试题 话题:一见钟情的生物学解释	154
第 40 篇	考研英语阅读理解备考试题 话题:日本科学家造假	158
第 41 篇	考研英语阅读理解备考试题 话题:首席执行官的高薪是否合理	162
第 42 篇	考研英语阅读理解备考试题 话题:性格	166
第 43 篇	考研英语阅读理解备考试题 话题:从众心理	170
第 44 篇	考研英语阅读理解备考试题 话题:音乐与成功	175

第 45 篇	考研英语阅读理解备考试题	
	话题:活到 100 岁	179
第 46 篇	考研英语阅读理解备考试题	
	话题:气候变暖	183
第 47 篇	考研英语阅读理解备考试题	
	话题:发明家	187
第 48 篇	考研英语阅读理解备考试题	
	话题:千禧一代的焦虑	191
第 49 篇	考研英语阅读理解备考试题	
	话题:白宫公报的问题	195
第 50 篇	考研英语阅读理解备考试题	
	话题:完美主义者的痛苦	199
第 51 篇	考研英语阅读理解备考试题	
	话题:电视节目的低俗内容	203
第 52 篇	考研英语阅读理解备考试题	
	话题:为什么编辑要敢于成为笨蛋	207
第 53 篇	考研英语阅读理解备考试题	
	话题:医疗界出现的问题	211
第 54 篇	考研英语阅读理解备考试题	
	话题:英雄	215
第 55 篇	考研英语阅读理解备考试题	
	话题:《华尔街日报》受到批评	219
第 56 篇	考研英语阅读理解备考试题	
	话题:隐私泄露	223
第 57 篇	考研英语阅读理解备考试题	
	话题:人生的意义	227
第 58 篇	考研英语阅读理解备考试题	
	话题:反对在家办公的理由	231
第 59 篇	考研英语阅读理解备考试题	
	话题:为安妮·海瑟薇辩护	235
第 60 篇	考研英语阅读理解备考试题	
	话题:阿契贝	239

第 1 篇

考研英语阅读理解备考试题

话题: 科研论文的可复制性

Directions: Read the following text. Answer the questions below the text by choosing A, B, C or D. Mark your answers on the ANSWER SHEET. (10 points)

No matter how exciting a newly published scientific paper is, or how respectable its authors are, the research it describes is of little value if its results cannot be reproduced by others. Yet for a study to be published in a journal, it need only be peer-reviewed by a few independent workers in the field and approved by an editor. If the author's methods and conclusions seem reasonable to them, it can enter the academic literature and often go unchallenged by replication — for verifying someone else's work is far less glamorous than coming up with your own findings. As a consequence, researchers might reasonably wonder how much of their discipline's literature they can actually rely on. And now a team of psychologists has provided an answer, at least for their own particular field: not as much as you might hope.

To reproduce every selected study in its entirety would have been too costly and time consuming, so the researchers picked for replication a single result within a study that they thought crucial to the conclusions of the paper they were investigating. The teams then contacted the original authors of the papers, to make sure the all-important gritty details of the method used were kept the same, repeated the experiment that had led to the chosen result's alleged discovery, and recalculated the size and significance of the effect in question using the data that the repeat experiment had yielded.

For anyone who hopes for concrete answers from single studies, the project's findings will not make comfortable reading. In only 47 of the 100 studies was the stated size of the result being investigated matched (within a 95% confidence interval) by the replicated finding. In only 39 did the team doing the replicating think, subjectively, that they had reproduced the original conclusions. And there was a clear bias in the direction of errors. In 82 of the repetitions (including those where the difference between the old and new results was within the confidence interval) the value of the effect in the repeated study was smaller than that in the initial finding.

In truth, these results will surprise few of those involved in research, for whom bias at the heart of academic publishing is an open secret. High-profile journals are more likely to accept articles that show new, positive results than ones which demonstrate no correlation or effect. Since the careers of researchers depend on getting their work published, the temptation to, for example, massage things by removing inconvenient outliers which those concerned persuade themselves are freak results, can be overwhelming.

1. In the first paragraph, one problem a new published paper faces is
[A] the status of its author. [B] lack of reproducibility.
[C] factual inaccuracy. [D] inconclusive evidence.
2. When it comes to peer-reviewing, independent workers are less excited

- [A] to provide a detailed answer.
 [B] to challenge their own findings.
 [C] to reevaluate academic literature.
 [D] to check the accuracy of others' work.
3. It is indicated in Paragraph 2 that the researchers
 [A] shifted their focus to a single result.
 [B] found out all irrelevant details.
 [C] exhibited an act of cold calculation.
 [D] reproduced every experiment.
4. According to Paragraph 3, the findings by the researchers are
 [A] positive. [B] upsetting.
 [C] soothing. [D] biased.
5. Towards the practice of academic publishing, the author's attitude is one of
 [A] sympathy. [B] indifference.
 [C] skepticism. [D] satisfaction.

文章来源

《经济学家》

试题分析通解

1. 应选[B]。考查考生把握重要细节信息的能力。

In the first paragraph, one problem a new published paper faces is	根据第1段,一篇新近发表的论文所面临的问题是
[A] the status of its author.	[A] 作者的身份。
[B] lack of reproducibility.	[B] 缺乏可复制性。
[C] factual inaccuracy.	[C] 事实性错误。
[D] inconclusive evidence.	[D] 不明确的证据。

【思考角度】(1) 根据题干提示,定位在第1段。作者指出,审核者若认为作者使用的方法和得出的结论是合理的,该研究常常不会受到其是否可以复制的挑战(第1段:reasonable, go unchallenged)。(2) 从话题角度来看,第1段主要谈论的就是关于论文的“可复制性”问题(reproduced, replication),这也是作者在本文探讨的对象。因此,选项[B]最佳。

【干扰选项】选项[A]可视为原文“how respectable its authors are”的转述,但不是题干考查的点,题干询问的是发表论文存在的问题。选项[C]偏离了文章,原文侧重于论文成果的可复制性,而非事实性错误。选项[D]是原文未提及的内容。

2. 应选[D]。考查考生把握重要细节信息的能力。

When it comes to peer-reviewing, independent workers are less excited	涉及同行审核时,独立工作者不会那么激动地去
[A] to provide a detailed answer.	[A] 提供详尽的回答。
[B] to challenge their own findings.	[B] 质疑自己的发现。
[C] to reevaluate academic literature.	[C] 重新评估学术文献。
[D] to check the accuracy of others' work.	[D] 核查他人论文的准确性。

【思考角度】(1) 题干照应原文第1段,即含“far less glamorous”的句子。(2) 根据出处,“查证别人的研究远不如提出自己的发现更有魅力”(第1段:verifying),在此,“glamorous”与段首的“exciting”照应。(3) 从更大

的角度看,论文评审是本文的一个重要话题。因此,选项[D]最佳,是对原文“verifying someone else's work”的转述。

【干扰选项】 选项[A]是原文的内容,但“提供详尽回答”的人是心理学家,而非独立工作者。选项[B]表述了相反的内容,质疑和挑战的是“他人的论文”,而非自己的发现。选项[C]的问题在“reevaluate”的词缀“re-”(再次,重新),原文讲的是审核论文,而非“重新”评估。

3. 应选[A]。考查考生把握重要细节信息的能力。

It is indicated in Paragraph 2 that the researchers	第2段表明,这些研究者
[A] shifted their focus to a single result.	[A] 转而关注一项研究成果。
[B] found out all irrelevant details.	[B] 发现了所有不相关的细节。
[C] exhibited an act of cold calculation.	[C] 展现了冷静行事的做派。
[D] reproduced every experiment.	[D] 复制了每一项实验。

【思考角度】 (1) 题干明示出处在第2段。(2) 文章提到,“完全复制每一个挑选出来的研究太昂贵也太费时,因此研究只在—项研究中挑选他们认为对其所调查的论文的结论至关重要的一个研究结果来重做”(第2段: picked for replication a single result)。(3) 从更大的语境来看,下文的“the chosen result”(第2段)和“single studies”(第3段)都在强调[A]的内容。因此,选项[A]最佳。

【干扰选项】 选项[B]中的“details”虽在原文出现,但原文侧重的是“核查”(verify)研究的结果,而非“发现”(found out)。选项[C]的内容在原文没有出现,是利用“recalculated”(第2段)编造的干扰项。选项[D]正好表述了与原文相反的信息。

4. 应选[B]。考查考生把握重要细节信息的能力。

According to Paragraph 3, the findings by the researchers are	根据第3段,这些研究者的发现
[A] positive.	[A] 有积极意义。
[B] upsetting.	[B] 令人不安。
[C] soothing.	[C] 令人欣慰。
[D] biased.	[D] 有偏见。

【思考角度】 (1) 题干明示出处在第3段。(2) 该段第1句便明确指出研究结果读起来令人不安(第3段: will not make comfortable reading)。(3) 该段下文便详尽分析了多数的数据与原来的数据都出现了偏差,言外之意便是“数据的可复制性很差”。因此,选项[B]最佳。

【干扰选项】 选项[A]和[C]正好作出了与原文内容相反的判断。而[D]可以用于描述多数研究中数据的不可靠性,而非研究者的“发现”。

5. 应选[C]。考查考生把握作者态度的能力。

Towards the practice of academic publishing, the author's attitude is one of	对于学术出版的做法,作者的态度是
[A] sympathy.	[A] 同情的。
[B] indifference.	[B] 冷漠的。
[C] skepticism.	[C] 怀疑的。
[D] satisfaction.	[D] 满意的。

【思考角度】 (1) 依据题目顺序,出处定位在第4段。(2) 该段指出,“偏见是公开的秘密”(第4段: bias, open secret),“剔除异乎寻常的、不适当的异常值”(第4段: removing inconvenient outliers),“对一些东西做点修改”(第4段: massage things),这些都透露了作者的消极评价。(3) 此外,作者在第1段就埋下了伏笔,如果论文结果无法复制,那么研究便没有价值。因此,选项[C]最佳。

【干扰选项】 选项[A]和[D]正好作出了与原文内容相反的判断。而[B]显然不恰当,因为作者在文章中透露了自己的看法和判断。

参考译文

不论一篇新发表的科技论文如何令人兴奋,也不论其作者如何令人尊重,如果该论文的实验结果不能被他人复制,其描述的研究就没有什么价值。然而,要在杂志上发表一项研究,只需由若干本专业里的独立的研究人员对该研究进行同行评议且得到编辑的核准。如果这些人认为作者使用的方法和得出的结论是合理的,该研究就可以荣登学术文献且常常不会受到其是否可以复制的挑战,因为查证别人的研究远不如提出自己的发现更有魅力。因此,研究人员可能就会考虑到底他们在多大程度上可以依赖本专业的文献资料,这种考虑是合理的。不过,现在有一个心理学家团队提供了一个答案,至少在他们自己的独特领域是这样——不及预期。至少为他们自己独特的领域提供了一个可能不尽如人意的答案。

完全复制每一个挑选出来的研究太昂贵也太费时,因此研究人员只在一项研究中挑选他们认为对其所调查的论文的结论至关重要的一个研究结果来重做。然后,该团队联系论文的原作者,以确保所使用的方法在细节上和原来的完全一致,他们重做与所选结果相关的实验,原作者宣称的发现正是基于该结果。然后,他们使用重复实验中得到的数据重新推测讨论中的结果的规模和意义。

对于任何希望从单一的研究中得到具体答案的人而言,该方案的研究结果读起来令人不安。在 100 项这样的研究中,只有 47 项被调查的研究结果所陈述的规模和复制所发现的结果相吻合(在 95% 的置信区间之内)。做此项复制的团队主观地认为他们只在 39 项中复制出了原来的结论。而且,方向性误差十分明显。82 项重复研究中(包括那些新旧结果的差异在置信区间的),重复研究中的结果的价值比最初发现的要小。

事实上,这些结果很少让研究人员吃惊,对他们来说,埋藏在心里的对学术出版的偏见是公开的秘密。知名度高的杂志更有可能接受新的、有积极影响的文章,而不太愿意接受那些没有表明相关性或影响的文章。由于研究人员的事业取决于发表文章,对一些东西做点“修改”;剔除一些有关人士认为异乎寻常的、不适当的异常值,类似这样的诱惑是无法抗拒的。

第 2 篇

考研英语阅读理解备考试题

话题:破坏性创新

Directions: Read the following text. Answer the questions below the text by choosing A, B, C or D. Mark your answers on the ANSWER SHEET. (10 points)

Lawmakers are increasingly on the wrong side of Big Bang Disruption, slowing rather than encouraging wealth-creating transformation. We see it in efforts by local regulators of all persuasions to protect their clients in the taxicab business, and in other industries threatened by the better and cheaper innovations of the so-called “sharing” economy, in which consumers use the Internet to efficiently leverage expensive assets, including their cars, homes, and even their expertise.

We see it, likewise, in the FDA’s growing discomfort with new technologies, such as the DNA testing service 23andMe, that are being translated into new products and services circling the moribund health care industry, giving patients access to information about their own bodies that have long been the exclusive field of medical professionals.

And we hear it, too, in the approaching drumbeats of the FTC’s vocal unease with connected device technologies in the so-called Internet of Things, skepticism they express in the provocative language of privacy protection and cybersecurity.

Each of these examples is connected by a common thread: a political vacuum of lawmakers committed to the unavoidably chaotic if ultimately benevolent process of disruptive innovation (creative yes, but only after the destruction).

The failure of policymakers to support the disruptors when it really matters explains such embarrassments as Congress’s inability to pass no-brainer legislation curbing patent trolls, irrational immigration policies for high-tech workers, and counter-productive tax laws.

But the source of the problem goes well beyond catering to vested interests. Governments are designed to prefer deliberated change over revolutionary breakthroughs — what historian Thomas Kuhn termed “paradigm shifts.”

Indeed, the instinctive reaction of policymakers to innovations that move in a single step from science fiction to practical science has long been to first to stop it and figure out appropriate controls later — perhaps much later. Within weeks of scientists announcing the cloning of Dolly the Sheep in 1996, President Clinton banned federal funding for the technologies used.

More recently, Congress ordered the Federal Aviation Administration in 2012 to come up with rules for commercial unmanned aircraft, which have immediate potential to transition from deadly military drones to better and cheaper applications in everything from public safety to agriculture to environmental protection to news-gathering and retail delivery services.

Even when governments don’t ban the disruptors outright, they prematurely force-fit them into the ossified regulations of their distant ancestors, a symptom of what psychologists might call denial of the future. It’s easier, after all, to mislabel and dismiss true innovations than it is to evaluate the diverse paths of their uncertain potential, even when doing so limits that potential.

- Which of the following is true of disruptive innovation?
[A] It threatens to slow down innovations.
[B] It highlights the role of consumers.
[C] It aims to protect traditional trades.
[D] It upsets conservative local regulators.
- From the text, we can learn that FDA and FTC are
[A] enthusiasts of human rights.
[B] opponents of disruptive innovation.
[C] agencies in favor of innovations.
[D] supporters of social reforms.
- Towards disruptive innovation, the author's attitude seems to be
[A] pessimistic. [B] skeptical.
[C] optimistic. [D] indulgent.
- The word "ossified" (Para.9) denotes
[A] uncertainty. [B] obsession.
[C] promptness. [D] conformism.
- The basic problem of policymakers as pointed out by the writer lies in
[A] the design of governments.
[B] the nature of innovation.
[C] the potential of regulations.
[D] the inability of the Congress.

6

文章来源

《华盛顿邮报》

试题分析通解

1. 应选[D]。考查考生把握重要细节信息的能力。

Which of the following is true of disruptive innovation?	关于破坏性创新,下面哪项陈述是正确的?
[A] It threatens to slow down innovations.	[A] 它有可能延缓创新。
[B] It highlights the role of consumers.	[B] 它强调了消费者的作用。
[C] It aims to protect traditional trades.	[C] 它旨在保护传统行业。
[D] It upsets conservative local regulators.	[D] 它使保守的、狭隘的管理者倍感不安。

【思考角度】(1) 虽然关于破坏性创新的字眼在文中多次出现,但本题主要定位在第2、3段。(2) 根据文章,“食品药品监督管理局对新技术日益不安”(第2段;discomfort)。此外,第3段也说道:“联邦贸易委员会对所谓物联网的连接设备技术感到不安”(unease)。(3) 作者在全文第1句就埋下了伏笔,即立法者是在耽误而不是鼓励创造财富的变革,立法者对于创新并不持有积极态度。综合这些信息,选项[D]正确。

【干扰选项】选项[A]和[C]正好与原文信息相反。选项[B]错在“highlights”,原文没有提到“强调消费者作用”方面的内容。

2. 应选[B]。考查考生把握言外之意的推理能力。

From the text, we can learn that FDA and FTC are	从本文我们可以获悉,食品药品监督管理局和联邦贸易委员会是
[A] enthusiasts of human rights.	[A] 人权的狂热者。

[B] opponents of disruptive innovation.	[B] 破坏性创新的反对者。
[C] agencies in favor of innovations.	[C] 支持创新的部门。
[D] supporters of social reforms.	[D] 社会改革的支持者。

【思考角度】(1) 根据题干 FDA 和 FTC 的提示,可定位在第 2、3 段。(2) 根据第 2 段,“食品药品监督管理局对新技术日益不安”(第 2 段:discomfort)。第 3 段提到,联邦贸易委员会打着保护隐私和网络安全的名号,大肆鼓吹自己对新技术的不安和怀疑(第 3 段:unease, skepticism)。这些信息说明这些部门对破坏性创新的态度是消极的、反对的。(3) 另外,“立法者是在耽误而不是鼓励创造财富的变革”(第 1 段:slowing),“政府过早地迫使创新者服从他们的旧有行业的僵化的规定”(第 9 段:distant ancestors)。综合这些信息,选项[B]最佳。

【干扰选项】选项[A]偏离了文章主旨。选项[C]正好表述了与文章相反的评价。某种意义上说,选项[D]也是对文章内容的相反推断,这些狭隘的机构抵触创新和社会变革。

3. 应选[C]。考查考生把握作者态度的能力。

Towards disruptive innovation, the author's attitude seems to be	对于破坏性创新,作者的态度似乎是
[A] pessimistic.	[A] 悲观的。
[B] skeptical.	[B] 怀疑的。
[C] optimistic.	[C] 乐观的。
[D] indulgent.	[D] 放纵的。

【思考角度】(1) 按照问题的顺序,本题可定位在第 4 段。(2) 作者认为,“立法者致力于无法避免造成混乱的而最终对大家都有好处的破坏式创新过程”(第 4 段:benevolent process)。(3) 从全文来看,作者批评了管理者和立法者对创新的滞后反应,从字里行间看作者对创新持有积极和乐观的态度。据此,选项[C]最佳。

【干扰选项】选项[A]和[B]表述了与文章相反的判断。选项[D]不如[C]恰当。

4. 应选[D]。考查考生在语境中推测词义的能力。

The word "ossified" (Para.9) denotes	第 9 段中的“ossified”一词的含义是
[A] uncertainty.	[A] 不确定性。
[B] obsession.	[B] 迷恋。
[C] promptness.	[C] 迅速。
[D] conformism.	[D] 墨守成规。

【思考角度】(1) 题干明示定位在第 9 段。(2) 根据文章,“政府过早地迫使创新者服从他们的旧有行业的僵化的规定”(第 9 段:distant ancestors),“政府的做法就是一种心理学家可能称之为‘否定将来’的症状”(第 9 段:denial of the future)。据此,选项[D]表述了此意。

【干扰选项】选项[A]和[B]明显脱离了原文。选项[C]作出了与原文相反的判断。

5. 应选[A]。考查考生把握重要细节信息的能力。

The basic problem of policymakers as pointed out by the writer lies in	正如本文所言,政策制定者的根本问题是
[A] the design of governments.	[A] 政府的设计。
[B] the nature of innovation.	[B] 创新的本质。
[C] the potential of regulations.	[C] 规章的潜能。
[D] the inability of the Congress.	[D] 国会的无能。

【思考角度】(1) 因为文章中的“lawmakers, regulators, policymakers”之间有密切的关联性,所以需要从篇章层次去判断。另外,需要注意题干询问的是“根本”(basic)问题。(2) 第 5 段提出了政策制定者存在的问题,

第6、7、8三个段落对这个问题进行了深入分析。第6段首句为过渡句,“但是深层次问题远远超过迎合既得利益阶层”(第6段:goes well beyond),那么深层问题便是下文的“政府的设计”(第6段:are designed),之后第7、8段举了克林顿政府当年对克隆技术的反应以及国会对与航空相关的规定这两个实例说明了政府设计本身的问题。因此,选项[A]既是对文章内容的概括,又符合题干的要求。

【干扰选项】 选项[B]在文中没有提及,而且与题干无关。选项[C]是利用原文“potential”和“regulations”等词编造的干扰项。选项[D]虽然在第5段提到,但不是问题的“根本”所在。

参考译文

立法者越来越站到了大爆炸式破坏的反面,他们是在耽误而不是鼓励创造财富的变革。我们在各种狭隘的地方监管者保护他们的出租车行业客户的努力中可以看到这一点,在受到所谓的“共享”经济更好、更便宜的创新威胁的其他行业中也可以看到。在这种共享经济形态中,消费者使用互联网有效地举债经营他们的高价资产,包括汽车、家甚至他们的专长。

我们在食品药品监督管理局对新技术日益不安的焦虑中也可以看到同样的情况,比如新技术中有23andMe公司提供的DNA测试服务。新技术正变革成为盘旋在奄奄一息的保健业周围的产品和服务,允许病人了解有关他们身体的信息,而这些信息一直是医疗专业人员的专属领地。

此外,我们也听到了同样的情况:联邦贸易委员会对所谓物联网的连接设备技术感到不安而发动的步步逼近的鼓吹,他们用煽动性的语言表述对保护个人隐私和对网络安全的怀疑。

贯穿所有这些事例的主线是:立法者的政治真空。这些立法者致力于无法避免造成混乱的而最终对大家都有好处的破坏式创新过程(这是创新的,但是却在破坏之后)。

就在国会没有能力通过傻瓜都知道的法规来遏制专利流氓,对高科技人员的不合理的移民政策以及适得其反的税收法律的时候,政策制定者在紧要关头没有能够支持这些“破坏者”便说明了上述种种尴尬。

但是深层的问题远远超过迎合既得利益阶层。人们设计的政府偏向从容不迫的改变而不是革命性的突破,即历史学家托马斯·库恩称之为“典范转移”的东西。

的确,对从科幻小说一步跃到实用科学的创新,立法者的本能反应一直是首先制止创新,随后——或许很久以后——想出适当的办法来控制创新。就在科学家于1996年宣布成功克隆出小羊多莉以后的几周内,克林顿总统禁止了对该项技术的联邦资助。

最近的情况是,国会在2012年命令联邦航空管理局提出商用无人飞行器的使用规则,这些飞行器有可以立即从致命的军用无人机转变成成为性能更好、价格更便宜的各种应用的潜力,应用于从公共安全、农业、环境保护到新闻收集、零售送货服务在内的各领域。

政府即使不彻底禁止“破坏者”,也会过早地迫使其服从他们的旧有行业的僵化的规定,这是一种心理学家可能称之为“否定将来”的症状。毕竟对真正的创新不予理会和给其贴上错误的标签比评估其不确定的潜力的各种走向更容易,即使这样做可能会限制其潜力。

第 3 篇

考研英语阅读理解备考试题

话题:《人类简史》书评

Directions: Read the following text. Answer the questions below the text by choosing A, B, C or D. Mark your answers on the ANSWER SHEET. (10 points)

Throughout his book entitled *Sapiens: A Brief History of Humankind*, Harari's formidable intellect sheds light on the biggest breakthroughs in the human story. Yet numerous parts of *Sapiens* reflect an inner conflict between the author's freethinking scientific mind and a more unclear worldview restricted by political correctness. On the one hand, he champions cultural relativism by arguing that "history declared its independence from biology" at the time of the prehistoric Cognitive Revolution. On the other hand, he asserts that human behavior is governed by genes and biochemical algorithms.

This confusion resurfaces numerous times in *Sapiens*. For instance, Harari insists at multiple points that social hierarchies and moral emotions (such as the idea of fairness) exist only in the human imagination. Here he ignores much primatological research on rank, as well as the fact that various forms of altruism analogous to our own also exist among apes and monkeys. And he concedes elsewhere that ability may play some small role in human hierarchies.

Harari also claims that our mental abilities have not changed at all over the past 30,000 years. And yet he speculates elsewhere that the much more recent rise of agriculture and industry opened up new "niches for imbeciles" by allowing people to rely on the skills of specialists to survive, instead of forcing them to be multitasking generalists, as in earlier hunter-gatherer societies.

Harari believes that religion emerges from a belief in supernatural agency combined with arbitrary rules, but he sees little connection with biology. Much like some of the new-atheist science writers, he disregards how individual differences in religious practice significantly affect fertility rates and reproductive patterns. For those of us taking evolutionary approaches to the social sciences, Harari underestimates how intimately our genes and physiology influence our moral emotions. His cultural relativism also leaves him unable to explain why gender inequality has changed substantially over the course of human history, even though the important phenomenon has predictable causes.

Perhaps the most thought-provoking aspect of *Sapiens* is the author's questioning of whether historical revolutions have any implication for human happiness. The answer, Harari proposes, is that the evolutionary success of our species, along with the technological powers we've gained, has brought much individual suffering. A case in point is the Agricultural Revolution, which kept many more people alive under much worse conditions. Like evolutionary fitness, Harari concludes, history's successful revolutions disregard the well-being of individuals.

By suggesting that history may be at odds with individual happiness, Harari is the intellectual heir to T.H. Huxley, who in his 1893 book, *Evolution and Ethics*, pitted a humanist morality against an evolutionary struggle for existence. The cruelty and kindness of evolution and history, in truth,