

近现代 国际关系史研究

JINXIANDAI GUOJI GUANXISHI
YANJIU

(第十一辑)

徐 蓝◎主编

 世界知识出版社

近现代国际关系史研究

第十一辑

徐 蓝 主编

 世界知识出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

近现代国际关系史研究. 第 11 辑/徐蓝主编. —北京:
世界知识出版社, 2017. 4

ISBN 978-7-5012-5452-1

I. ①近… II. ①徐… III. ①国际关系史—研究—近
现代 IV. ①D819

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 064588 号

责任编辑 罗养毅
特邀编辑 狄安略
责任出版 赵 玥
责任校对 马莉娜

书 名 近现代国际关系史研究 (第十一辑)
Jinxiandai Guoji Guanxishi Yanjiu
主 编 徐 蓝

出版发行 世界知识出版社
地址邮编 北京市东城区干面胡同 51 号 (100010)
网 址 www. ishizhi. cn
电 话 010-65265923 (发行)
010-85119023 (邮购)
经 销 新华书店
印 刷 北京京华虎彩印刷有限公司
开本印张 787×1092 毫米 1/16 24³/₄印张
字 数 366 千字
版次印次 2017 年 4 月第一版 2017 年 4 月第一次印刷
标准书号 ISBN 978-7-5012-5452-1
定 价 38.00 元

版权所有 侵权必究

《近现代国际关系史》学术委员会

学术顾问：张椿年 徐天新 张宏毅 李铁城

主 编：徐 蓝

学术委员会（以姓氏拼音为序）：

崔 丕	韩东育	胡德坤	梁占军	刘北成
刘德斌	钱乘旦	沈志华	史桂芳	时殷弘
王晓德	武 寅	徐 蓝	于 群	赵军秀
张顺洪	赵学功	朱瀛泉		

本书出版受“内涵发展—国家重点学科建设—世界史”项目资助

目 录

专家讲坛

- 当代中国外交史研究的几个问题 / 2 牛 军
- 史学论文写作漫谈：如何选题 / 25 王立新
- 东京审判与国际关系 / 36 宋志勇

会议论文

- 南明时期（1644—1662年）东亚国际体系的危机与重建
——双重政治主题下的清代朝贡体系生成史 / 51 吕振纲
- “仁祖辩诬”事件再探
——以康雍乾时期中朝辩诬交涉策略演变为视角 / 75 赵 蒙
- 庚子事变后中外关于“惩凶”问题的争论与交涉 / 90 邓 雨
- 约翰·亚当斯政府的海地政策 / 120 孙一笑
- 美国与1805年《的黎波里和平友好条约》探究 / 135
李泽源 石可鑫
- 从敌对到合作：冷战初期澳大利亚对日政策的调整 / 149 张绍兵

宣传与公共外交史

- 第一次世界大战时期美国对外宣传研究综述 / 167 任 一
- 美国一战时期的战时海报宣传
——以《我需要你加入美国军队》为例 / 178 王一哲

事实还是谎言？

——读艾伦·阿克塞尔罗德著

《兜售世界大战：美国宣传的兴起》 / 201

王一哲

公共信息委员会信息档案资源导论 / 210

任 一

公共信息委员会档案选译 / 215

翟 韬 王一哲 选编

中外关系研究

试论国民政府收回南海诸岛主权始末 / 247

马 菲

20 世纪 50 年代台湾当局与菲（南）越交涉及
对南海权益的维护 / 263

郭 渊

档案文献

AU 与国际关系史研究 / 309

姚百慧 李云霄

学术动态

“第二届全国国际关系史研究生论坛”综述 / 337

温主保

第一届“宣传与公共外交史工作坊”综述 / 354

武乐曼

中国第二次世界大战史研究会 2016 年年会暨学术研讨会综述 / 367

武 垚

书评

《真实的黎巴嫩真主党》评介 / 371

狄安略

评论德斯塔德《战后国际关系史》（第六版） / 377

喻 卓

稿约 / 384

Contents

Experts Rostrum

- Several Issues of Contemporary China's Diplomatic History Research / 2
Niu Jun
- Informal Discussion on the Writing of Historical Papers: How to Choose
the Thesis Topics / 25 Wang Lixin
- Tokyo Trial and International Relations / 36 Song Zhiyong

Conference Papers

- The South Ming (1644–1662): The Crisis and Reconstruction of East Asian
International System: The History of the Qing Tributary System
Generating under the Dual Political Themes / 51 Lv Zhengang
- Research on Defending for Injo of Joseon Incident—As The Perspective
of the Evolution of Sino–Korean Negotiation Defending Strategies in
the Period of Kang Xi, Yong Zheng, Qianlong of Qing Dynasty / 75
Zhao Meng
- Arguments and Negotiations between China and Foreign Countries on the
Issue of Guilty Punishment after the Gengzi Incident / 90 Deng Yu
- The Haitian Policy of John Adams Administration / 120 Sun Yixiao
- An Exploration on the Treaty of Peace and Amity between the United
States and Tripoli in 1805 / 135 Li Zeyuan, Shi Kexin
- From Hostility to Cooperation: The Adjustment of Australia's Policy to
Japan in the Early Years of the Cold War / 149 Zhang Shaobin

Publicity and Public Diplomatic History

- A Review of The Research on American Foreign Propaganda in World War I / 167 Ren Yi
- American's Wartime Propaganda Poster in World War I—As a Case of “I Want You For U. S. Army” / 178 Wang Yizhe
- True or Lie? —A Review of Alan Axelrod's *Selling the Great War: The Making of American Propaganda* / 201 Wang Yizhe
- An Introduction to Archival Information Resources of the Committee on Public Information / 210 Ren Yi
- Selected Translations of Archives of the Committee on Public Information / 215 Anthologized by Zhai Tao, Wang Yizhe

Study on the Sino-Foreign Relation

- A Tentative Study on the History of Nationalist Government's Resumption of Sovereignty of the South China Sea Islands / 247 Ma Fei
- The Taiwan Authorities' Negotiations with the Philippines and South Vietnam and Maintaining the Rights of the South China Sea in the 1950s / 263 Guo Yuan

Archives and Literatures

- Archives Unbound and Study of International Relations / 309 Yao Baihui, Li Yunxiao

Academic Trends

- A Review of the Second Session of the National Postgraduates Forum of International Relations / 337 Wen Zhubao

- A Review of the First Session of Propaganda and Public Diplomatic
History Workshop / 354 Wu Leman
- A Review of the Annual Meeting and Seminar of Chinese Association for
History of World War II in 2016 / 367 Wu Yao

Book Reviews

- A Review of *The Real Story of Hezbollah* / 371 Di Anlue
- A Review of Geir Lundestad's *East, West, North, South, Major
Developments in International Politics Since 1945* (6th Edition) / 377
Yu Zhuo

Notice to Contributors / 384

[编者按] 2016年10月，首都师范大学国际关系史研究中心举办了“第二届全国国际关系史研究生论坛”，来自全国多名专家和60余位博士、硕士研究生参加了会议。会议共讨论文章44篇。本辑刊“专家论坛”的栏目，是专家们在会议上的发言和讲座；而“会议论文”则是部分学生提交论坛的习作（在收入本辑前又做了修改）。有关会议的详情，可参考本辑刊“学术动态”栏目《“第二届全国国际关系史研究生论坛”综述》一文。

当代中国外交史研究的几个问题

牛 军*

首先非常感谢首师大历史学院的邀请，近年来，每隔一段时间受到首师大历史系邀请，很荣幸。每次来都谈对当代中国外交史研究的一些当时的体会和想法，这里谈的当代中国外交史是指1949年以来的外交历史。翟韬老师和我联系时，我就在想要讲什么？经常会因为阅读和研究，产生一些新的疑问和新的思考，教学的好处就是可以随时与同学交流，这次也是和各位交流。刚听了前面领导和老师介绍首师大历史学院近来的发展状况，其中一些内容同我最近在研究中遇到的问题有关系，也与今天想谈的问题有关系，很受启发，所以想将我原来提交的发言题目“当代中国外交史研究的几个问题”改成“几个疑问”，我也没有答案，这里提出来同各位讨论。

一、外交史研究路在何方？

我近来在重新研究冷战时期中国对印度支那地区的政策。这是我自己现在很感兴趣的课题，因为从一开始就遇到如何界定一些重要的基本事实。

* 牛军，北京大学国际关系学院教授。

尽管其中涉及的很多历史事件听起来似乎是耳熟能详的，我现在认为远非如此。这里举个例子。在座的诸位以历史学院的老师和研究生居多，会比较容易理解我为什么这样谈问题。

我在写教科书《中华人民共和国对外关系史概论》中提到过，“援越抗美”作为一项政策推行了10年左右。我现在把它定义为新中国成立以来最大规模和持续时间最长的对外军事援助政策，围绕这个定义做研究。当时看以往的研究成果发现，“援越抗美”是国内学术界在使用的概念，而且到目前为止，还没看到任何一项研究成果，比较确切和清楚地定义这个概念的内涵和外延，以及确定这项政策是什么时候开始的，持续到什么时间结束？这都是一些很基本的问题，在过去的国内研究成果中都没有清楚地定义和解释。通常研究20世纪60年代中国外交和对印度支那政策时，都在用这个概念展开交流，但是缺少一个规范的定义，结果总是各说各话。我认为，缺乏规范定义的部分原因，是对这个历史过程涉及的重要事实掌握的不够清楚，对这个重大的历史事件本身的来龙去脉不是了解得很清楚。当然，现在有很多新的档案，包括国内国外的，都可以利用来帮助解决这个问题。这里不打算谈得太具体，这个问题对大家可能是有意思的，也可能没有。

不过对事实掌握的不够清楚只是原因之一，还有其他的一些原因。简单举例是为了说明，在当代中国外交史研究中，不仅有档案资料缺乏造成的研究难以深入，也有因为缺乏规范思考造成的不重视对基本问题的界定、对研究对象阐述不清晰、不深入。特别是随着新档案的发现而不断形成新热点时，容易使我们忽视，这个领域本身存在着基础研究极为单薄的明显弱点，有些问题是很基本的，需要靠扎扎实实的研究来推进。对于研究者来说，能形成高品位的教研共同体至关重要，也特别要避免被媒体的兴趣牵着走，毕竟，做规范的研究才是学者安身立命的基础。

我在北京大学国际关系学院教书，客观环境造成了我在同历史研究的师生交流同时，也会同一批做国际关系、国际政治理论研究的优秀老师们不断交流，当然也在跟国际有关学术界交流。那个领域的发展也非常之快，必然会有大量新鲜知识，包括新的研究方法、新的研究视角等，涌入外交

史研究领域，自然会影响到对外交史的思考 and 认识。在这样的环境中耳濡目染，即使不自觉地倾听、交流、吸收，也难免会受到影响，提出很多新的疑问，包括对一些已有的成果不断提出质疑。

刚才发言的老师在介绍中提到了全球史研究作为首师大历史学院的一个重点方向，已经取得了很大进步。这使我想起5年前主持翻译了一本书：《美利坚独步天下：美国是如何获得和动用它的世界优势的》，由上海人民出版社出版，作者中文姓名是韩德（Michael Hunt）。书的内容是论述美国如何获得和利用它的世界地位，及其带来的积极和消极的后果，特别是在书的最后部分向美国读者发出相当严峻的警告，等等。例如书中提道，“美国统治下的秩序会是脆弱和短暂的？还是坚固而持久的？美利坚民族和世界其他民族会在美国的主持下繁荣？还是会在积聚起来的重压下衰退？这些压力来自国家之间的猜疑、地区内部的怨恨和全球的问题。在令人恐惧的世界潮流带着他们并不喜欢的答案汹涌而来之前，历史上最强大共和国的公民们应该向自己提出这些问题”。其中一些预言正在被逐步证明，这位历史学家的确是有先见之明的。

韩德做外交史研究很多年了，在美国学界也是独树一帜的，是美国外交史研究者中比较有代表性的人物，特别是在主张引进新的研究视角、方法等以克服传统外交史研究面临的危机方面，做出了非常大的贡献，推动了美国外交史研究方法的变革，这也体现在他的一些著作中。如果算上《美利坚独步天下》这本，韩德的三部比较优秀的著作都在中国出版了。第一本书是《一种特殊关系的形成：1914年前的美国与中国》，内容是关于中美关系史的。这是韩德教授的学术奠基作，在当时是开创性的研究，包括对外交史研究方法的探索，所以影响很大，极大地扩展了研究美国对华政策和中美关系历史的眼界。第二本书是《意识形态与美国外交政策》，这是在美国学术界第一次把意识形态这个至关重要的因素引入美国外交史研究，这本书也有中文版。

在翻译那本《美利坚独步天下》之前，我和他交流过。我读了那本书之后很想了解，韩德当初为什么和如何写这本书的，因为这本书当时就对新自由主义做了尖锐的批判。《美利坚独步天下》是一本宏观地叙述19世

纪末到 21 世纪初美国对外关系历史的书，我组织翻译它的原因是认为作者在外交史研究方法上有突破。韩德在有意识地摆脱以往外交史研究那种单纯依赖于外交档案的窠臼，他有意识地转换自己的叙述方式，把一些新的视角、方法等引入外交史研究。他说与他以往的写作相比，这本书写得相当吃力。我建议他为中文版专门写个序言，还同他讨论过主要写什么。他从他的角度提出，美国获得当今的世界地位（有人说 20 世纪是美国的世纪）既有很多经验，也有很多教训；其次是美国人如何认识自己的世界地位，这在美国学术界——不说别的领域，也是有巨大争论的，有很多尖锐的批评，也有很多深刻的检讨，希望能吸取经验教训，以便更好地应付复杂的未来。这本书的特点之一，就是对此没有把握，包括美国未来会给世界带来什么，以及美国现在这种巨大的对外干预的冲动，会给美国带来什么样的命运？他提出以此为出发点，对中国读者谈一些想法。他也提出可以介绍一些研究方法方面的认识。我同意选后一个内容，中国读者、特别是做历史研究的读者不大考虑前一个那么宏大的事情。后来他在中文版序言中，主要介绍了他对外交史研究方法的思考，强调这本书吸收了社会史、国际史还有全球史的研究成果，尤其是全球史研究的框架对他研究的影响，即跳出以往美国外交史研究中以民族国家作为中心的那种传统叙事的束缚，从全球历史的视野来看美国世界地位的形成和影响，以及未来将会怎么发展，等等。

因为有上述具体的学术交流，听前面的老师介绍情况的确很有感触。中国外交史这个学科面临的挑战的确还是很大的。我们在研究方法方面有些过于保守了，或者说是我们在交流过程中，理应对新的学术思潮给予更多的关注。韩德在中文版的序言中提出的主要观点就是，外交史研究要特别注重跨学科，解读一国的外交史应该重视跨文化的影响、互动。他那本书出版后也有一定的影响，内容很有启发，有兴趣的同学可以读一读中文版序言。

研究冷战史的同学都会比较了解著名的冷战史专家文安立（Odd Arne Westad）教授，他写的《全球冷战》也已经有中文版了。那本书很有影响，记得是得了三项大奖，因为他的研究是开创性的，未来一代学者会因此极

大地改变对冷战的叙述，会把冷战这幅图绘制得更加丰富多彩、更加完整。这本书不是严格意义上的外交史，但包含了诸多国家间外交的叙述和对重大外交决策的分析。作者对冷战历史的大时段和全景式的叙述，显然是不依赖外交史档案的。不是说可以没有或不重视，而是说不仅仅依赖外交档案。文安立运用的方法、选择的视角等，如果有机会可以请他做专门介绍。他对整个世界宏观的观察大大超出了以往冷战国际史很多局限，大量使用了当时公开的文献，但是描述出来的图景仍然被冷战史研究、国际史研究和外交史研究等领域的专家充分的认可。这是国际学术界在这个领域已经获得巨大发展的一个例子，我们做外交史研究必须要认真地阅读、思考和考虑清楚，未来的研究到底需要走什么道路。这里顺便简单介绍，文安立是韩德的博士研究生，他们保持着密切的联系。《全球冷战》的关键思路在韩德的论述中也是可以读出来的，例如他已经指出了研究第三世界的重大意义，“半个世纪前完全消失的第三世界的声音正在主导自己国家的舞台，使国际论坛听到它们的声音”，“很难想象有比这更剧烈的全球转型了”。所以，在这里建议，特别是对博士研究生建议，如果决定做外交史研究，就需要尽可能地了解国际学术界的发展趋势。现在国内的美国外交史、美国史研究等领域对此比较重视，近年来有很多介绍和探讨值得关注。

国内当代外交史研究处于何种状况，我没有做过深入系统的研究。在讲课或讲座的时候，会谈一些对宏观问题的思考。国内的著作、论文等，绝大部分还是在史实这个层面上挖掘和叙述、解读。我认为，并不是这个领域的研究者们看不到学术思潮的发展方向，也不完全是对相关的史实本身还了解得不够，尽管应该承认这方面存在不少问题，但这毕竟是当代历史研究领域普遍面临的问题。中国外交史研究存在的突出问题有大的政治环境的影响，也有传统政治文化的影响。例如我本人就难免有些根深蒂固的观念，也经常在研究过程中反省，现在这个年纪可能对自己观念中的局限性，认识得更清楚了。例如“为尊者讳，为亲者讳，为贤者讳”作为一种文化影响，甚至触及了价值层次，它使我们落笔的时候就不那么直率了。

当年一进大学，老师就告诉我们司马迁提出的“秉笔直书”的治史原

则。何为“直书”？怎么写才算“直书”？这不是一个简单的文字表述问题，每个人都是在身处的政治文化中理解它的。三十岁时写的东西，可能觉得那样已经算“直”了；但到了六十岁时会觉得当时并不能算是“直”，或者说只能算是保持了一些对“直”的追求，实际上落笔并不那么“直”，潜意识里不愿“直书”。我看到国关学界在分析批判美国和美国领导人时，文章写得特别直率，但是能不能用同等的直率来分析和叙述中国的问题呢？甚至能不能这样直率地叙述某些其他国家，可能都不行。这首先涉及到政治敏感问题，但我想说的是，那不单纯是一个政治敏感的问题，也是文化传统的影响。例如，我在北大国关学院讲“中华人民共和国对外关系史”这门课时，就指出过，国人研究中国外交有特殊的心理影响，即有一个“家丑不愿外扬”的心理问题。所以，除了外部的政审之外，还有内心的自我审查；自我审查的更深层次里，还存在自己不愿意如何写的问题，我们有时把负面评价或者批评性的内容等，视为一个很复杂的、需要加以处理的问题，这可能是一种文化的影响吧。在史实叙述的层面，我可以坦率地告诉年轻的同学，尤其是博士研究生，在我的一些论文里是有保留的。

我个人是这样看的：虽然我们在追踪国际学术潮流中取得了进步，特别是在如何展开外交史研究的一些至关重要的方面取得了重大进步，但回过头来看，我们所做的主要工作还是对最基本史实的回溯、考察。这种话在媒体里炒作就变成了追求“真相”，而“真相”对读者必然会变得非常有吸引力，值得炒作。而且“真相”好像代表了另外一种含义，好像有很多假象。实际上很多情况下是过去没有认识到一些现象的存在，或者我们虽然认识到那些现象的存在，但解读上有偏差或浅薄，慢慢纠正偏差和由浅入深的过程，也可以被称作追求“真相”吧。同前面谈到的例子联系起来看，掌握历史档案固然是至关重要的，但远不是问题的全部。即使是在挖掘、界定和厘清历史事实等层面，强化分析能力、扩展视野和学习、借鉴、运用新的方法等，也是同样重要的。所以应该尽早认识到，从事学术研究的过程在本质上也是解放自己思想的过程，研究一生都会是如此。