

T C T F

麦强盛◎著

基于宏观审慎监管的 商业银行TCTF风险 基础性研究

A Basic Research on TCTF Risk of Commercial
Banks Based on Macro-prudential Regulation



中国经济出版社
CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

本书受到云南省哲学社会科学学术著作出版专项经费资助

常州大学
藏书

基于宏观审慎监管的 商业银行TCTF风险 基础性研究

A Basic Research on TCTF Risk of Commercial
Banks Based on Macro-prudential Regulation

麦强盛◎著



中国经济出版社

CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

· 北 京 ·

图书在版编目(CIP)数据

基于宏观审慎监管的商业银行 TCTF 风险基础性研究 / 麦强盛著.

北京:中国经济出版社,2016.12

ISBN 978-7-5136-4503-4

I. ①基… II. ①麦… III. ①商业银行—银行风险—风险管理—研究—中国
IV. ①F832.33

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 290701 号

责任编辑 宋庆万

责任审读 贺 静

责任印制 巢新强

封面设计 任燕飞装帧设计工作室

出版发行 中国经济出版社

印刷者 北京九州迅驰传媒文化有限公司

经销者 各地新华书店

开 本 880mm × 1230mm 1/32

印 张 5.25

字 数 120 千字

版 次 2016 年 12 月第 1 版

印 次 2016 年 12 月第 1 次

定 价 38.00 元

广告经营许可证 京西工商广字第 8179 号

中国经济出版社 网址 www.economyph.com 社址 北京市西城区百万庄北街 3 号 邮编 100037

本版图书如存在印装质量问题,请与本社发行中心联系调换(联系电话:010-68330607)

版权所有 盗版必究(举报电话:010-68355416 010-68319282)

国家版权局反盗版举报中心(举报电话:12390)

服务热线:010-88386794

摘 要

2008 年美国金融危机的爆发凸显了关注系统性风险、维护宏观金融稳定的重要性。银行业系统性风险是指由于经济周期、国家宏观经济政策的变动、外部金融冲击等风险因素引起的一国银行体系发生激烈动荡的可能性,这种风险具有强烈的隐匿性、积累性和传染性,对国际金融体系和全球实体经济都会产生巨大的负外部性效应,并且它不能通过一般的风险管理手段相互抵消或者削弱,即只能防止其积累和爆发,但不能根本消除。

系统性风险会呈现出许多与一般风险不同的特征,很隐匿,较难察觉和评估。当系统性风险累积到一定程度时则会急速暴露,迅速变为系统性危机,且极具传染性和破坏力。

本书首先以 2008 年世界金融危机为研究背景,通过对比中美两国系统性风险监管,发现美国金融界(以华尔街为代表)历来存在根深蒂固的自由放任思想,正是这种过于相信市场力量的经营理念及监管理念,动摇了美国金融业审慎经营的基本原则;中国金融业则坚守有中国特色的监管理念与原则,并与时俱进地完善,使之更好地服务于中国经济和金融业的可持续发展。其次,通过对比宏观审慎监管和微观审慎监管两种理念,提出了微观审慎监管是银行业稳定的充分而非必要条件,宏观审慎监管有助于防范系统性风险萌生、积

累、爆发及传染。最后,对 TBTF 风险、TMTF 风险、TCTF 风险的概念、特征及防范进行了理论诠释,为深入研究 TCTF 风险奠定了理论基础。

从银行宏观审慎监管的角度来研究银行业系统性风险一直是学术界研究的盲区。2008 年,美国金融危机的爆发深刻警醒了学术界,太过专注银行微观审慎监管只会使研究者的视野变得狭隘,看不清银行业系统性风险的本质,无法准确测量其风险规模和冲击影响,更无法提示监管当局应该采取何种防范手段。本书对比了宏观审慎监管和微观审慎监管的异同点,总结了我国银行业成功抵御金融危机、维持国内银行稳定的宏观审慎监管经验,并构建了银行业系统性风险的宏观审慎监管框架,展望了未来银行业的监管前景。

全球银行机构紧密互联,一国银行体系对全球银行体系具有巨大的溢出成本,全球银行机构已明显呈现出太关联而不能倒(Too-Connected-to-Fail, TCTF)风险或称系统性关联风险。TCTF 风险属于系统性风险的一种演化形式,指由于复杂金融交易,使商业银行间结成某种直接或间接的系统性关联,若银行不审慎经营而爆发风险,必然通过金融资产或金融负债的联系波及整个金融体系,最显著的特征是一家商业银行的倒闭将在银行体系内部引起多轮次倒闭现象。

为了测量 TCTF 风险及其脆弱性,本书讨论了一个简单、实用的分析方法——基于资产负债表的网络传导分析法。利用银行财务报表数据,假定在极端不利情况下,测量银行 TCTF 风险及其脆弱性。通过信用冲击和流动性冲击两项试验,发现我国银行业总体经营稳健,没有表现出国外银行那种高度系统关联度,假想冲击下银行倒闭轮次和家数较少,这得益于我国宏观审慎监管和资本项目限制开放的防火墙机制。但也呈现出了较为明显的 TCTF 风险,尤其是中国银

行,极端尾部事件试验后能对整个银行体系产生巨大的负外部性。同时,也发现 TCTF 脆弱性机构,如中国光大银行和上海浦东发展银行,其脆弱性较强。未来我国国内金融深化背景下,银行间金融交易活跃,商业银行 TCTF 风险率和脆弱率会逐年上升。研究结果也验证了流动性冲击比信用冲击更能破坏银行业的稳定,说明监管部门需更加关注银行业的流动性风险。

关键词:TCTF 风险 系统性风险 宏观审慎监管 金融关联

目 录

第1章 绪 论	1
1.1 研究背景	1
1.2 研究意义	6
1.3 研究目标	12
1.4 研究方法	14
1.5 文献述评	14
第2章 商业银行系统性风险的理论基础	19
2.1 相关概念的辨析	19
2.2 重要概念的厘清	21
2.3 系统性风险的特征	32
第3章 商业银行系统性风险监管的理论解析	37
3.1 防范系统性风险的两种监管理念	37
3.2 两种审慎监管理念的比较	40
3.3 审慎监管政策启示	43
第4章 商业银行系统性风险监管的经验借鉴	45
4.1 金融危机与系统性风险	45

4.2	美国系统性风险监管的教训	46
4.3	我国系统性风险监管的成功经验	51
4.4	我国系统性风险监管的展望	56
第5章	TCTF 风险与 TBTF 风险、TMTF 风险的类比	58
5.1	TBTF 风险	58
5.2	TMTF 风险	63
5.3	TCTF 风险	67
5.4	类别启示	70
第6章	商业银行 TCTF 风险传导的研究方法	71
6.1	概述	71
6.2	基于资产负债表的网络传导分析	73
6.3	双边风险敞口矩阵估计方法	80
6.4	RAS 法估测模型	84
第7章	商业银行系统 TCTF 风险信用冲击传导试验	87
7.1	样本基本情况	87
7.2	信用冲击传导模拟	93
7.3	TCTF 风险率及脆弱率分析	98
7.4	信用冲击试验启示	100
第8章	商业银行系统 TCTF 风险流动性冲击传导试验	102
8.1	样本基本情况	102
8.2	流动性冲击及其传导	108
8.3	TCTF 风险率及脆弱率分析	113
8.4	流动性冲击试验启示	115

第9章 商业银行 TCTF 风险(系统性风险)的中国式监管	117
9.1 金融危机前期美国金融监管体制概况	117
9.2 金融危机后期美国金融监管体制改革	122
9.3 国际金融监管改革对我国银行体系的影响	128
9.4 中国银行业宏观审慎监管框架	131
9.5 监管展望	135
第10章 结 论	138
10.1 本书的创新之处	140
10.2 本书的研究不足及展望	141
参考文献	143
索 引	149
后 记	157

第1章 绪 论

1.1 研究背景

银行业稳定是金融业稳定的中心环节,2007—2009 年爆发的国际金融危机说明:全球性金融交易活动,不仅导致更强劲的金融创新、经济增长,而且促成更加紧密、相互依赖的信贷配置和风险分散机制,使得金融动荡在全球范围内快速传导。因此,要想确保银行体系的稳定,仅仅关注某一家商业银行的安全和稳健远远不够,还有必要考虑到银行间的关联风险,即太关联而不能倒风险。

TCTF 风险属于系统性风险的一种演化形式,指由于复杂金融交易,使商业银行间结成某种直接或间接的系统性关联,若银行不审慎经营而爆发风险,必然通过金融资产或金融负债的联系波及整个金融体系。

TCTF 风险的显著特征是一家银行倒闭将在银行体系内部引起多轮次倒闭现象,这是因为银行间存在直接或间接的银行关联而导致的风险敞口。直接关联指银行间通过金融交易在资产负债表中建立起“捆绑”联系;间接关联指银行购买以公允价值计值的金融衍生品而与其他银行建立起“捆绑”联系。

当系统性危机发生时,突出表现是多家金融机构同时倒闭,并且

在金融体系快速传染,使众多金融机构陷入多轮次的困境或倒闭,最终对整个经济体系造成强烈的负外部性。系统性危机的成本是如此高昂,使 TCTF 风险成为各国监管当局维护金融稳定重点关注的风险。2000 年以来,全球经济形势发生了巨大变化,贸易与金融的自由化、创新活动的开展,以及 IT 技术的发展推动着经济一体化市场的形成,单一国家的经济和金融全球化进程在外部力量的推动下正日益加快,金融业混业经营的趋势加剧。同时,世界范围内的经济失衡、流动性过剩、资产泡沫和证券市场复杂化等因素也导致新的金融脆弱性不断出现。金融服务业的复杂化和日渐发展的全球化使金融机构更紧密地相互联系在一起,通过更合理的信贷配置和更广泛的风险分散,金融机构间这种更广泛的相互联系促进了经济增长。但是,这种相互联系也增加了金融混乱迅速地跨市场和跨境蔓延的可能性;并且金融复杂性使得金融监管层或金融机构本身也不能充分认识到全部的风险转移情况,这也使得对交易对手风险的评估、风险管理或政策应对都更加复杂。2007 年 8 月,美国爆发了次贷危机,因金融衍生品价格的全线下挫,银行业隐含的风险不断暴露,资不抵债或陷入流动性困境而倒闭的银行增多,从而加剧了金融市场的动荡,导致市场流动性紧缩直至完全丧失。2008 年 9 月,随着雷曼兄弟的倒闭,美国次贷危机全面升级为金融危机,更多健康银行被卷入金融困境的漩涡中。令世界各国始料不及的是,美国金融危机极具传染性,危机迅速传染到欧洲、亚洲,无论是发达国家或是新兴市场国家都被拖入其中。尔后,金融危机从虚拟经济传染到实体经济,引爆经济危机,经济危机使全球贸易量剧减、失业率居高不下,全球经济陷于萧条。更为可怕的是,金融危机余孽很难消解,新的风险源不断暴露,如 2009 年由于各国政府大规模采取刺激经济和救助金融机构的

非常规政策,个别金融机构的风险演化为主权债务风险。在一定条件下,主权债务风险集中爆发,如2009年年底爆发的迪拜债务危机、2010年年初爆发的欧洲四国(葡萄牙、意大利、希腊和西班牙)危机,以及随后的欧洲债务危机,给全球经济复苏蒙上了一层阴影。当冰岛、希腊等国家至今还陷入债务泥潭无法自拔时,2011—2013年间东欧国家的债务集中到期,以美国为首的西方发达国家为拯救自身金融业和经济复苏而大搞财政赤字,很大程度上又埋下了系统性风险的种子。金融危机是否能避免?没有人能准确回答。也许对全世界来说,解决金融危机最好的办法就是:在下次危机到来前做好准备。^①

实际上,在过去的30年间,解决金融动荡、加强金融稳定一直是学界和政府监管机构普遍关注的问题。“二战”后,20世纪50年代至70年代,世界经济在一种相对平和的状态下增长,偶尔爆发了几次小规模金融危机,但是基本上可控,没有出现大面积波及现象。很多学者基于投资组合理论验证了银行等金融机构通过适当的投资组合可以规避风险,监管机构普遍认同解决单个金融机构的风险就能使整个金融系统的风险降到最低。1974年,联邦德国赫斯特银行倒闭,对欧洲货币市场产生了巨大的冲击,充分反映了跨国支付结算体系中隐含的风险。不过当时很少有人意识到,这将标志着日益紧密的全球化进程和更广泛的审慎监管当局之间的国际合作的开始。西方十国集团^②在继赫斯塔特银行和富兰克林国民银行倒闭以后,对

① IMF. Recovery, Risk, and Rebalancing[J]. World Economic Outlook, 2010(10): 48-60.

② 西方十国集团于1961年由美国、英国、法国、日本、意大利、荷兰、比利时、加拿大、德国、瑞典以及瑞士等国组成。

国际银行监管方面进行了反思,1988 年巴塞尔委员会^①通过了《关于统一国际银行的资本计算和资本标准的协议》,简称《巴塞尔协议》,奠定了现代银行资本充足率标准。鉴于 1997 年亚洲金融危机的教训,巴塞尔委员会修订了《巴塞尔协议》的内容,于 2004 年正式发布了《巴塞尔新资本协议》(*Basel II*),提出了银行监管的三大支柱(即资本充足率、持续监管、市场纪律)。针对 2008 年美国金融危机的教训,巴塞尔委员会再度修订了《巴塞尔协议》的内容,于 2010 年发布了《巴塞尔银行资本监管协议》(*Basel III*),规定了核心一级资本充足率由原来的 2% 提高到 4.5%,核心资本充足率由 4% 提高至 6%,总体资本充足率仍然为 8%,但是系统重要性银行资本充足率最高要求达到 15%。2010 年首尔 G20 峰会上,与会国家领导人通过了《巴塞尔银行资本监管协议》(*Basel III*)和有关资本流动性和全球大型金融机构(或称系统重要性金融机构,SIFI)的国际标准和原则。

以往多数学者认为银行风险来源于银行脆弱性,而银行脆弱性主要是银行不审慎经营造成的,因此只要设置防火墙,限制银行脆弱性的放大,就可以解决系统性风险,维护银行业稳定。监管当局或银行机构,均认为减轻系统性风险的措施就是基于《巴塞尔协议》的资本充足率达标,因为高资本水平可以有效降低风险。然而这只看到了银行自身风险,而忽略了银行风险有强烈的负外部性。图 1-1 是影响全球银行稳定的系统图谱,说明了单个银行稳定是银行体系稳定的充分条件而非必要条件,因为银行在审慎经营过程中必然受到

^① 巴塞尔银行监管委员会(The Basel Committee on Banking Supervision, BCBS)简称巴塞尔委员会,由美国、英国、法国、德国、意大利、日本、荷兰、加拿大、比利时、瑞典十大工业国的中央银行于 1974 年年底共同成立,作为国际清算银行的一个正式机构,总部设在瑞士巴塞尔。我国于 2009 年加入巴塞尔委员会。

外界直接或间接的影响。

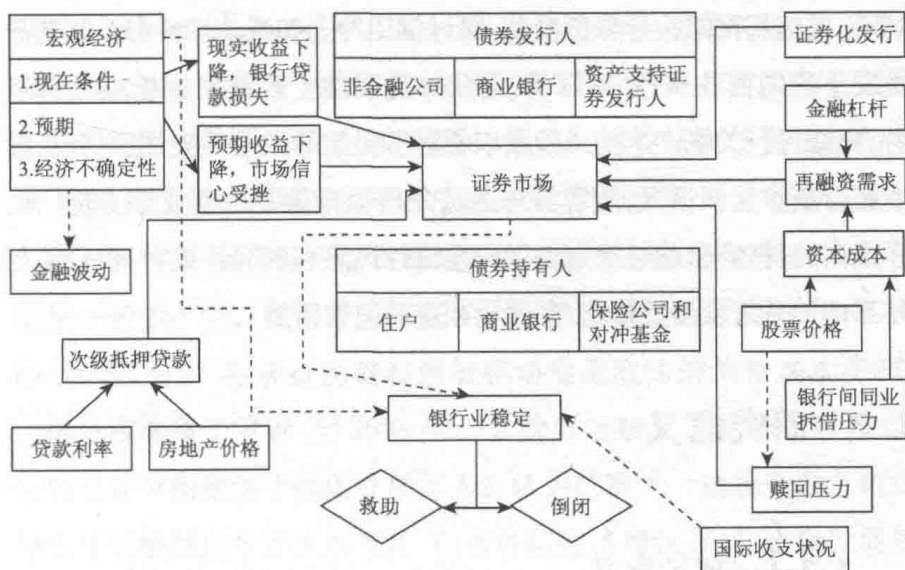


图 1-1 影响全球银行稳定的系统图谱

注：实线表示直接影响，虚线表示间接影响。

基于对系统性风险及宏观审慎监管的考虑，国际清算银行（BIS）、金融稳定委员会（FSB）、国际货币基金组织（IMF）呼吁学术界研究开发 TCTF 风险的评估及监管工具（Chan-Lau, 2009）。对我国商业银行而言，银行业经营发展的外部环境已经发生了显著变化，银行业系统性风险暴露隐患不容忽视，特别是在当前金融复杂多变的动态形势下研究我国商业银行 TCTF 风险^①显得尤为重要。近年来，银行间市场出现的阶段性流动性紧张、市场利率快速上升现象，说明银行间同业拆借市场是流动性风险传染的重要渠道，其市场结构健

^① 美国金融危机中发现金融互联的溢出效应比以往金融危机都大，风险跨机构、跨境传染的速度和概率明显增大，TCTF 风险成为系统性风险演化的新类型。

全与否关系到金融体系的稳健程度。在此背景下,本书深入剖析 TCTF 风险,并运用网络传导分析模型,探讨信用冲击和流动性冲击及其传导情况下我国商业银行 TCTF 风险性与脆弱性。假设发生极端尾部事件,跟踪银行关联产生的风险敞口暴露所引起的风险传染,进而分析商业银行资本受损情况,监管机构通过分析银行体系内商业银行倒闭的多米诺骨牌效应,能够确定银行业系统性风险和脆弱性银行,锁定银行体系内的系统重要性银行,并强化相应的监管措施。

1.2 研究意义

1.2.1 理论意义

百年一遇的金融危机对于传统的经济学理论和监管理论产生了深刻的冲击,首先它严重打击了统治全球金融市场 30 余年的“有效市场假说”(Efficient Markets Hypothesis, EMH)^①,即金融市场能够在瞬时出清任何价格,不会出现持续的显著的价格扭曲。其次是“放松管制”的监管理念的失败,1994 年时任美联储主席格林斯潘称,“允许金融机构‘选购’监管者,可以避免监管规则变得过于严苛或不现实。这种体系才是对市场最为有利的,而监管整合(regulatory consolidation)没有必要”。正是在格林斯潘“放松监管”的监管理念影响下,美国于 1999 年废除了 1933 年银行法,即著名的《格拉斯-斯蒂格尔法案》(Glass-Steagall Act),经国会通过,形成了《金融服务现代化

① 有效市场假说是由尤金·法玛(Eugene Fama)于 1970 年提出并深化的,认为市场上每个人都是理性的,只要加强信息披露,必定可以提高资本市场的有效性。

法案》(*Financial Services Modernization Act*),亦称《格雷姆-里奇-比利雷法案》(*Gramm-Leach-Bliley Act*),从法律上消除了银行、证券、保险机构在业务范围上的边界,结束了美国长达66年之久的金融分业经营的历史。其结果是,商业银行开始大规模从事投资银行的业务,金融扩张的幅度明显大于其所服务的实体经济,而且随着监管的绊脚石被移走,越来越多的商业银行加入衍生品的盛宴当中,从而使隐患一步步扩大。美国哥伦比亚大学法学院教授科菲(John C. Coffee, 2009)指出,需求拉动型和供给驱动型是泡沫的两种基本类型,大部分泡沫属于前者,但2008年的金融市场崩溃无疑属于后者,监管失灵在市场崩溃中起的作用比人们认为的更大。这场金融危机将导致全球格局发生巨大的变化,包括各国经济增长方式、金融发展模式、金融监管架构以及国际金融体系等都会被重新定义。

美国金融危机成因复杂,其中重要一点就是全球对系统性风险的关注不够,金融监管标准过于专注于微观经济问题,而忽视了宏观考虑。因此,金融监管方面出现了严重的监管缺失,监管的理念和监管的框架跟不上市场的发展。对于金融机构的一些创新活动,监管者采取了一种视而不见的态度;对场外的衍生产品,尤其是信用衍生产品,没有发挥应有的监管作用。所以,监管机构只有加强宏观审慎监管,才能避免再出现如此严重的金融危机。^①

宏观审慎监管作为一种新型的监管模式,其区别于微观审慎监管的特殊之处就在于,宏观审慎监管更关注整个银行体系的整体性风险。吸取美国金融危机教训,维护银行体系稳定,迫切需要加强和

^① 刘明康. 持续提高监管有效性的几点经验总结[EB/OL]. 刘明康主席在“2010年陆家嘴论坛”上的演讲,中国银监会网站, <http://www.cbrc.gov.cn>.

完善宏观审慎监管,通过实施逆周期政策以及跨市场、跨行业的全面监管,来克服银行体系和微观监管上的顺周期波动,防范和化解银行业系统性风险。危机爆发后,尽管人们对于系统性风险已经高度关注,但对于其确切含义及识别、管理还缺乏深入的研究,从而使得相应的监管安排失去了理论依托。比如,美联储和国际货币基金组织,以前对系统性风险的理解就是单个机构风险的叠加,或是共同倒闭的风险,忽略了单个机构对整个体系的溢出风险,系统性风险的评估手段也就是把微观部门风险简单套用。但实际上,系统性风险跟单个机构风险的本质、发生机理和防范方法都不一样,缺乏系统化的研究是不够的。今后防范银行业整体风险的积累与爆发,将是银行监管研究的重点,也是各国改革金融监管体系的立足点。

1997 年亚洲金融危机后,我国通过设立资产管理公司^①,大规模处置国有商业银行不良资产。2003 年后,继续通过股份制改革,使商业银行资产状况和资本充足水平得到了显著改善,及早清除了银行的“有毒资产”,补充了资本金,大大降低了银行运行的系统性风险。同年,中国人民银行设立了金融稳定局,其职能包括:综合分析和评估系统性金融风险,提出防范和化解系统性金融风险的政策建议,以及推进金融机构改革等。并坚持银行体系和资本市场保持一定距离并行发展的模式,具有很强的现实性和合理性。^② 可见,我国对银行业系统性风险的防范保持了清醒的头脑,同时推行了睿智的举措。

① 目前,我国有 4 家资产管理公司,即中国华融资产管理公司、中国长城资产管理公司、中国东方资产管理公司、中国信达资产管理公司,分别已接收从中国工商银行、中国农业银行、中国银行、中国建设银行剥离出来的不良资产。

② 中国人民银行. 中国金融稳定报告 2009 [EB/OL]. 中国人民银行, http://www.pbc.gov.cn/eportal/fileDir/image_public/UserFiles/jinrongwendingju/upload/File/2.pdf.