



普通高等教育“十一五”国家级规划教材



高等学校俄语专业教材

# 大学俄语

# Русский

〔新版〕

# Язык

北京外国语大学俄语学院 编著

总主编：史铁强

主 编：蔡 晖 (俄) Г. А. 巴拉诺娃

教师用书

# 7



外语教学与研究出版社

# 大学俄语

# Русский

〔新版〕

# ЯЗЫК

北京外国语大学俄语学院 编著

总主编：史铁强

主 编：蔡 晖 (俄) Г. А. 巴拉诺娃

教师用书

7

## 图书在版编目 (CIP) 数据

大学俄语 (东方新版) 教师用书. 7 / 蔡晖等主编. — 北京: 外语教学与研究出版社, 2016.6

高等学校俄语专业教材 / 史铁强主编

ISBN 978-7-5135-7773-1

I. ①大… II. ①蔡… III. ①俄语—高等学校—教学参考资料 IV. ①H35

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 152053 号

出版人 蔡剑峰  
责任编辑 彭冬林  
执行编辑 米淑惠  
封面设计 高蕾  
出版发行 外语教学与研究出版社  
社址 北京市西三环北路 19 号 (100089)  
网址 <http://www.fltrp.com>  
印刷 三河紫恒印装有限公司  
开本 787×1092 1/16  
印张 12  
版次 2016 年 7 月第 1 版 2016 年 7 月第 1 次印刷  
书号 ISBN 978-7-5135-7773-1  
定价 39.90 元

购书咨询: (010) 88819926 电子邮箱: club@fltrp.com

外研书店: <https://waiyants.tmall.com/>

凡印刷、装订质量问题, 请联系我社印制部

联系电话: (010) 61207896 电子邮箱: zhijian@fltrp.com

凡侵权、盗版书籍线索, 请联系我社法律事务部

举报电话: (010) 88817519 电子邮箱: banquan@fltrp.com

法律顾问: 立方律师事务所 刘旭东律师

中咨律师事务所 殷斌律师

物料号: 277730001

# 前言

《大学俄语（东方新版）教师用书7》是《大学俄语（东方新版）学生用书7》的配套教学参考书，供高等学校俄语专业四年级第一学期教学使用。在此阶段学生已经过两年基础阶段的学习并进行了三年级语言水平巩固和提高阶段的训练，因此四年级教材从题材到体裁的设计等方面均有较大的变化，注重对作品人文价值的观照、思想表达的深入、语言手段表述的丰富性和准确性。学生用书教材编者选取了“俄罗斯精神”，“气候与民族性格”，“西方还是东方？”，“博爱”四个专题来帮助学生了解并把握俄罗斯的人文精神和国民特质的面貌和形成的因素。同时，结合我国实际，这三个主题更加具有拓展的空间和讨论的必要性。例如：

一、人们在追求物质利益的同时，是否应该有精神层面的追求？物质生活的富裕能否给人带来精神上的满足？中国文化里是否有类似的观念或思想——*русская душа*？

二、相比于俄罗斯民族性格特点，中国人国民性的特点分别有哪些？其形成是否有环境、历史等客观因素？中国文化里有哪些价值观需要传承？哪些需要摒弃？

三、对于俄罗斯文化和文明的归属及走向问题，西方派和斯拉夫派进行着旷日持久的讨论。我们追求以西方为代表的现代文明的同时，如何传承并发扬本国的优秀传统文化和文化？

四、博爱是每个民族的精神家园和追求，“尊老爱幼”更是中华民族的传统美德，是否该见义勇为、对患病或跌倒的老人该不该实施救助？这些问题不断挑战着我们的良知，该如何守护并施予自己的爱心呢？

对上述问题的思考应该是学生用书教材编者选题的出发点之一，体现着“传道授业解惑”的基本师道。因而教材在知识结构的深度和广度方面对教学提出了更高的要求。

本教参在编写过程中充分考虑到学生用书上述特点，在各课具体内容中体现如下：

**教学目的：**明确本课教学的基本任务，确立学习目标。

**补充材料：**配置了若干阅读材料，有助于教师揭示主题、深入理解课文中出现的基本概念和文化观念，了解相关的历史文化背景。

**导语：**释义——对导语中不易理解的难点，练习中没有出现的，要求学生掌握的语言点给予解释和说明。扩展问题——为专题的讲解分析预热。

**课文：**教材中每一专题中有两篇主课文，分别是文学作品和议论文。在教参中针对每篇课文我们设计了补充信息、释义、问题和积极词汇汇总。

○ 补充信息：含作家介绍，课文中出现的主要文化历史事件、人物等背景知识。

○ 释义：根据情节的进展，我们将课文I划分出段落（课文II没有划分）；分别对课文中不易理解的难点（包括语言点和文化知识点）给予解释和说明，便于教师规划每次课的教学任务量。

○ 问题：分课文问题和扩展问题，前者按段落（指课文I）紧扣课文给出，便于教师进行问题型教学和任务型教学；后者有助于揭示课文主题，联系实际，调动学生语言实践的积极性，供分析思考或课堂讨论时使用。

○ 积极词汇：本课文常用词汇、词组和句式的汇总，便于教师考查时使用。

○ 语法实践：提供了带有不同前缀的常用同根词的汇总表，有助于高年级阶段学生语法知识的巩固和提高、扩大词汇量。

**练习答案：**除部分难度不高或需要学生口头讨论完成的练习外，我们为绝大部分练习

给出了参考答案。

**补充课文：**丰富专题信息，补充实际例证。

教师在组织教学时，应根据教育部《高等学校俄语专业教学大纲（第二版）》的规定，从学生的实际水平出发，因地制宜地使用教材。本教参提出如下教学法建议，仅供参考：

○ 注意培养学生自主学习和团队合作能力

○ 在高年级阶段应该为学生提供更多的自学机会，以课上或课下分组讨论的形式，来完成指定练习，培养他们的自主学习能力和团队合作的意识，以适应未来工作的需要。

○ 课前：完成预习作业，通读全文，划出疑难点，带着问题来上课，通过课堂听讲和课后提问来解决疑难问题。

○ 课中：积极启发学生用所学语料来回答问题，加深对课文的理解和掌握，丰富学生的语言知识储备。

○ 课后：完成教师规定的课后练习。教材课后练习配置得较为丰富，可视练习的难易程度和学生的掌握情况灵活加以选择。

○ 检查：可以要求学生独立写出各课专题学习结束后的命题作文、讨论会或辩论会的发言提纲。

## 二、继续贯彻精讲多练的教学原则

四年级是大学俄语教学的最后阶段。应该进一步发展和完善学生的语言基本功，提高学生的口笔语技能熟巧。为此，课堂上的主要时间和精力用于对课文的讲解和操练。课文讲解应突出重点、难点，课文中的积极词汇、句式、语法点可以通过例句、造句和翻译等形式进行操练，并要求学生在复述课文、回答问题、专题讨论中积极运用，力求让他们掌握所学知识。

教师在参与教学的各个环节，如阐述问题实质、段落大意，分析文学作品中的物象、作品的社会意义，讨论有争议的问题时，应充分调动学生的热情和积极性。教师在其中应实时跟进，及时修正出现的语言错误，补充地道、工整的表述方式。

## 三、采用“研讨式教学”方法

本册教材和教参力求贯彻“研讨式教学”方法，为每一个专题都设置了若干思考和启发式问题供学生讨论，鼓励他们积极思考和用外语表达思想的积极性。教师在组织教学过程中，可根据具体情况灵活掌握讨论问题的数量、时间和深度。可以就某一专题进行讨论式教学或辩论式教学。

建议以课下准备、课上探讨的方法，给学生提供思考、消化资料的空间和时间，有助于提高讨论的言语表达质量和思想的深度。以个人形式或以分组形式来完成课下准备活动，前者有助于个性的发展，后者有益于集思广益。

此外，教学过程中还可以辅以问题型和任务型教学方法，以提问的方式来推动教学进程，启发学生积极思考；以任务型教学来检测教学的质量和结果。

教参的基本讲解和注释以精读课任务的需要出发，主要着眼词汇使用和语法知识的巩固和提高，基本不涉及文学作品赏析；从篇章语义结构和文学修辞学角度对文本的分析主要以课后练习形式给出。本册教参的课后练习答案全部由史铁强教授提供。另外，每课课文都给出了补充阅读材料，请大家登陆外研社的高等学校俄语专业教学管理平台（[russian.fltrp.com](http://russian.fltrp.com)）下载。

本书由北京外国语大学蔡晖副教授和俄罗斯专家加丽娜·芭拉诺娃（Галина Анатольевна Баранова）女士共同完成，史铁强教授对教参的编写给予了宝贵的指导，外语教学与研究出版社的米淑惠女士在本书的编辑出版中付出了辛勤的劳动，在此表示衷心感谢。

编者

2016年5月16日

# 目录

Урок 1 Русская ментальность .....	1
Урок 2 Климат и национальный характер .....	55
Урок 3 Запад или восток? .....	107
Урок 4 Отзывчивость .....	145

**Основная цель изучения темы**

Используя материалы и лексику поурочных текстов, а также тематические упражнения различного характера, дать студентам лингвистическую основу для самостоятельного анализа и развития навыков изложения и систематизации информации, связанной с осмыслением русской ментальности.

В условиях глобализации, охватившей человеческое сообщество и сопровождающейся всеобщей стандартизацией жизни, а также засильем современной массовой культуры, у людей наметилась тенденция сохранения своей этнической самобытности, языка и культуры. Этот процесс, в свою очередь, инициировал их интерес к своим корням, своему историческому прошлому – осознанию своего места и роли в современном мире. Также важным детерминантом этого процесса можно считать всплеск национального самосознания или идентичности – стержневую основу, которая составляет национальный характер.

Вступительная статья учебника «Введение в тему» представляет собой констатацию важнейшего вопроса современного обществоведения: «В чем проявляется своеобразие психики и поведения представителей различных этнических общностей?»

Поскольку в учебнике «Русский язык для студентов – 7» идет речь о русской ментальности, то необходимо усвоить дополнительный материал, для лучшего понимания основополагающих терминов и понятий этой темы.

**Введение в тему****Дополнительная информация к тексту введения****1. Понятие национального характера**

«Истинный грек нам представляется оборотистым, турок – физически сильным, а поляк – не дураком выпить. Англичане нередко упрекаются в своекорыстии и эгоизме, а немцы рисуются внушающими опасения своей дисциплиной и организованностью,

трудолюбием и агрессивностью. К американцу француз испытывает двойственное чувство – уважает его энергию и упорство, завидует деловой хватке и богатству, но посмеивается над безнадежно провинциальной инфантильностью. В русских французы ценят то, чего не хватает иной раз им самим, – размах и широту, сердечность и щедрость, выдержку и стойкость...» (из произведения Ильи Эренбурга).

Эти зарисовки представителей различных народов, лишь в определенной мере характеризуют их некоторые психологические черты и специфику отношений друг к другу. С одной стороны, интересны, а с другой – являются стереотипами, сложившимися в представлениях людей в результате общения и взаимоотношений.

Очень часто эти стереотипы не совсем точно соответствуют, а иногда и искажают действительность. Но во всех случаях они являются результатом межнациональных отношений, т. е. контактов и связей между представителями различных этнических общностей.

Правильно понять и адекватно интерпретировать межнациональные различия и отношения помогают современные социально-психологические, исторические, экономические, политические, философские и антропологические знания, которые дают полный ответ на вопрос: «В чем же отличие национально-психологических особенностей представителей разных этнических общностей?», или иными словами: «Что такое национальный характер?»

Национальный характер – это сложное социальное явление, описывающее устойчивые особенности, которые характерны для членов того или иного национального (этнического) сообщества. Это явление включает в себя идеи, интересы, чувства, психологический склад, мораль, религию, духовные ценности, мотивы, стремления и социально-психологические защитные механизмы того или иного народа (этноса, нации).

Национальный характер возникает на основе всего исторического и социокультурного опыта, всей совокупности традиций, идей, ценностей, стереотипов, идеалов и интересов, распространенных в данном социуме. Характер народа (национальный характер) проявляется прежде всего, как система социокультурных норм и как психологическое явление.

Русское слово «характер» произошло от греческого – *χαρακτήρ*, означающего знак, отпечаток, признак, отличительная черта.

В «Толковом словаре живого великорусского языка» В. И. Даля сказано: «Характер – нрав человека, нравственные свойства, качества его, свойства души и сердца». Т. е. характер человека выступает в качестве основы его поведения.

В настоящее время в российской гуманитарной науке существует большое количество определений национального характера. Вот некоторые из них:

- это отражение в психике представителей нации своеобразных исторических условий ее существования, совокупность некоторых особенностей духовного облика народа, которые проявляются в свойственных, его представителям, традиционных формах



поведения, восприятия окружающей среды и т. д., и которые запечатлеваются в национальных особенностях культуры, других сфер общественной жизни;

- это элемент народного самосознания; представление народа о самом себе, в основе которого лежит набор предметов или идей, которые в сознании каждого носителя определенной культуры связаны с интенсивно окрашенной гаммой чувств или эмоций;
- совокупность определенных, наиболее распространенных для данной национальности, особенностей восприятия мира и возможных реакций на него;
- психофизиологическая особенность нации, обусловленная ее генофондом; комбинация природного и социального начал;
- наиболее устойчивый тип личности, наиболее часто встречающийся в данной нации;
- отражение в психике представителей нации своеобразных исторических условий ее существования;
- специфические для данной этнической общности социально-психологические черты;
- это неповторимое сочетание отличительных черт данной нации; каждая нация – индивидуальность, живая целостность, главными признаками которой являются особенности психического склада типов мышления;
- переходящая от поколения к поколению сложная совокупность отчасти генетических, но в основном социо-психологических, социальных и духовных черт (качеств, свойств) народа, проявляющихся в его поведении, мировоззрении и культуре;
- совокупность нравственных, культурных, политических и иных представлений и качеств, свойственных определенному этносу и закрепленных в его традициях, нормах, стереотипах.

## 2. Понятие ментальности

Для описания черт, качеств и свойств социума в современной гуманитаристике широко используется понятие ментальности.

Ментальность (от лат. *mens, mentis*, «разум, ум, интеллект») – обозначение понятия (напр. англ. *mind*), не имеющего точного аналога в русском языке. В традиционном значении «ментальность» синонимична «менталитету» и подразумевает (как правило, в социологических контекстах) тот или иной «склад ума», то есть устойчивые интеллектуальные и эмоциональные особенности, присущие тому или иному индивиду (обычно как представителю некоторой социальной группы). Ментальность формируется в процессе воспитания и обретения жизненного опыта. Таким образом, ментальность – это то, чем различаются индивиды, получившие воспитание в различных культурных средах. Иными словами, ментальность – это способ видения мира, в котором мысль не отделена от эмоций.

Понятие менталитет, применяемое к конкретному индивиду, характеризует его мировоззрение и образ мысли. По сути это духовный мир человека, пропущенный через призму его личного опыта. Для общности – это понятие характеризующее его историческое, культурное, социальное и экономическое развитие. В последнем случае менталитет отображает национальный характер (т. н. «душу народа»).

### 3. История исследования национального характера в России

Традиция исследования национального характера в России опирается на идеи и размышления выдающихся российских философов, ученых, писателей. Многие русские мыслители, аналогично западным, через категорию «душа» описывали особенности психологии своего народа. Интерес к национальному сознанию в философском контексте был обусловлен необходимостью рефлексии «русского идеала» и «русской идеи» в конце XIX начале XX веков и осмысления путей развития российского общества в условиях цивилизационно-культурного выбора.

Среди российских мыслителей XIX первой половины XX века, которые так или иначе в своих работах затрагивали проблемы национального характера (в том числе и русского), необходимо отметить П. Я. Чаадаева, А. С. Хомякова, И. В. Киреевского, Ю. Ф. Самарина, братьев Аксаковых, Н. Я. Данилевского, Ф. М. Достоевского, Н. Г. Чернышевского, А. И. Герцена, К. Д. Кавелина, отца и сына – Соловьевых (историка и философа), В. О. Ключевского, В. В. Розанова, К. Н. Леонтьева, Н. А. Бердяева, П. Н. Милюкова, С. Н. Булгакова, С. Л. Франка, И. А. Ильина, Н. О. Лосского, Б. П. Вышеславцева, Г. П. Федотова, Г. Г. Шпета, В. И. Иванова, Ф. А. Степуна, И. Л. Солоневича, Н. С. Трубецкого, Л. П. Карсавина и др.

Проблема изучения конкретно русского национального характера значительно актуализировалась в последние десятилетия в связи с обращением гуманитариев разных специальностей к самым разным «уголкам» и «тайнам» русской истории, к теории русской идеи и русского самосознания, к вопросам национальной идентичности и т. п.

Особенность современного этапа изучения национального характера в том, что эта проблематика вышла далеко за рамки ее академического рассмотрения, став весьма популярной темой для СМИ, для политиков и журналистов (нр., серия книг под общим названием «Мифы о России» политика (ныне – министра культуры РФ) В. Р. Мединского, работу В. В. Жириновского «Русский характер: социально-психологические аспекты» (М., 2009), журналиста, теле- и радиоведущего В. Соловьева «Мы – русские! С нами Бог» (М., 2009), писателя и телеведущего В. Ерофеева «Энциклопедия русской души» (М., 2009) и мн. др.).

### 4. Изучение национального характера на Западе

В 5-ом веке до нашей эры древнегреческий мыслитель Геродот пытался выделить типичные групповые черты азиатов и греков. Платон и Аристотель тоже признавали наличие у каждого народа своего особенного склада.

Проблему национального характера западные исследователи рассматривали в рамках таких наук, как философия, антропология, социология, этнография, психология. Изучение национального характера западноевропейскими мыслителями начинается со второй половины XVII века, но говорить о начале серьезного изучения этой проблемы можно только с XVIII века – то есть с начала эпохи Просвещения.

У истоков изучения характера народов в Западной Европе стояли такие мыслители эпохи Просвещения как Шарль Монтескье, Дэвид Юм, И. Г. Гердер, Ж. де Местр, а позднее – представители немецкой классической философии.

Монтескье использовал понятие «различные характеры народов» (*divers caracteres des nations*), связывая эти национальные различия с разными климатическими и географическими условиями. Аналогичная идея высказывалась также Вольтером. Руссо считал, что у каждого народа обязательно есть или, по крайней мере, должен быть свой национальный характер.

Позже Гердер ввел понятие «народный дух». Рассматривая народ как «корпоративную личность», он полагал, что основу ее образует народный дух, одухотворяющий культуру народа и находящий выражение в его языке, обычаях, традициях и ценностях. По мнению Гердера, народный дух, представляющий собою «прирожденный или самостоятельно вырабатывающийся характер народов», – одна из движущих сил исторического развития наций. Идея «народного духа», введенная в историческую философию И. Гердером, имела важное значение для развития системы Г. Гегеля.

В XIX веке Германия становится центром изучения национального характера – духа народов. Здесь в 60-е годы XIX века складывается так называемая «школа психологии народов», представителями которой были В. Вундт, М. Лацарус, Х. Штейнталь и др., трактовавшие «народный дух» как психологическое сходство индивидов, принадлежащих к определенной нации, и одновременно как их самосознание. Содержание «народного духа» должно было быть раскрыто путем сравнительного изучения языка, мифологии, морали и культуры. Основные их идеи заключались в том, что главной силой истории является народ или «дух целого», выражающий себя в искусстве, религии, языках, мифах, обычаях и т. д., т. е. в характере народа (национальном характере). Позже, в начале XX в. эти идеи получили развитие и частичную реализацию в 10-томной «Психологии народов» В. Вундта. Им была сделана попытка разработать методологию культурно-исторического познания особенностей «духа» этнокультурных общностей. Его фундаментальным положением является тезис о существовании интерсубъективной реальности или психологической реальности.

Существенную роль в разработке проблематики, связанной с национальным характером, сыграли исследования авторов, которые осуществлялись в рамках социальной и культурной антропологии. Это работы Ф. Боаса, Б. Малиновского, М. Мид, Р. Бенедикт, А. Инкельса, Д. Левенсона и др.

Так, М. Мид рассматривала три основных аспекта исследования национального

характера: сравнительное описание культурных конфигураций в рамках той или иной культуры; сравнительный анализ ухода за младенцами и детского воспитания; изучение присущих конкретным культурам моделей межличностных отношений.

В XX веке активизировалось изучение феномена национального характера в США. Американская этнопсихологическая школа XX в. (А. Кардинер, Р. Бенедикт, М. Мид, Р. Мертон, Р. Липтон и др.) при построении целого ряда концепций национального характера исходила из существования у разных национально-этнических групп специфических национальных характеров, проявляющихся в стойких психологических чертах отдельной личности и отражающихся на «культурном поведении». Это позволяло сторонникам данной школы строить модели «средней личности» той или иной национально-этнической группы, выделяя в каждой нации «базисную личность», в которой соединены общие для ее представителей национальные черты личности и черты национальной культуры. В формировании качеств национального характера приоритет отдавался влиянию культурных и политических институтов, а также семьи в процессе воспитания ребенка. Подчеркивалось и обратное влияние «базисной личности» на национальные институты. Многочисленные кросс-культурные исследования показали влияние национального характера на особенности политических институтов и процессов, а также позволили выявить различающиеся черты национального характера у представителей масс и политической элиты. В частности, было установлено, что главной трудностью в понимании чужого национального характера является этноцентризм – склонность воспринимать и оценивать жизненные явления и черты иной культуры, а также другие национально-этнические группы сквозь призму традиций и ценностей своей группы (сам термин «этноцентризм» был введен в 1906 году Дж. Самнером).

В начале 50-х годов XX века этнопсихологическая школа изучения национального характера подверглась жесткой критике и ее авторитет упал. Один из наиболее серьезных упреков заключался в отстаивании слишком жестких связей и зависимостей между элементарными национальными привычками, приобретаемыми в процессе индивидуального воспитания, и последующими способами социально-политического поведения. Один из наиболее спорных выводов заключался в том, нр., что национально-культурная традиция туго пеленать младенцев ведет к усилению тоталитаризма в тех обществах, где это принято. Маргарет Мид утверждала это на примере изучения национальных культур России и Китая. Она полагала, что способ пеленания формирует вполне определенный «покорный» национальный характер в отличие от более демократических национальных культур, в которых младенцу предоставляется большая свобода для движений руками и ногами, что формирует более свободолюбивый, «демократический» национальный характер. Близкие выводы делал и М. Макклюэн, изучая т. н. «графическую» (албанскую) и «телевизионную» (канадскую) культуры 60-х гг. XX века. Он считал, что именно жесткое обучение регламентированному (нр., слева направо или справа налево) письму и чтению формирует авторитарную личность. Тогда

как восприятие хаотичных точек на телеэкране порождающих разнообразные образы, воспитывает демократическую личность.

Другим известным исследователем национального характера в США в XX веке был Клайд Клакхон – антрополог, изучавший быт и культуру индейцев.

Важную роль сыграла работа выдающегося американского социолога, выходца из России П. А. Сорокина: «Существенные характеристики русской нации в XX веке», в которой автор настаивал на требовании интегрального рассмотрения и целостного подхода в исследованиях, посвященных национальному характеру.

Проблема национального характера в зарубежной гуманитаристике второй половины XX в. исследовалась на основе самых разных научных концепций и направлений, среди которых можно выделить «социальный характер» (Э. Фромм, Д. Рисмен), «базисные типы личности» (А. Кардинер), «статусная личность» (Р. Линтон), «модальная личность» (Д. Левинсон, А. Инкельс, Дю Буа), «авторитарная личность» (Т. Адорно и др.), «одномерный человек» (Г. Маркузе).

К концу XX века в американской антропологии становится заметным переход в исследованиях национального характера через проблему целостного исследования и интерпретацию культуры. В контексте исследований национального характера темами изучения становятся невербальная коммуникация в этнокультурных общностях, кросс-культурный анализ эмоционально-психических состояний и др.

### **5. Современные представления о факторах формирования национального характера русских, как представителей славянского этноса**

Русские, украинцы и белорусы – славянские народы, очень близкие между собой по генотипу, языку, культуре, общности исторического развития. Изучение разнообразных источников, отражающих жизнь, культуру и быт представителей славянских национальностей свидетельствует о том, что в целом большинству из них в настоящее время присущи:

- высокая степень осмысления окружающей действительности, хотя и несколько отсроченного по времени от конкретной ситуации;
- достаточно высокие общеобразовательный уровень и подготовленность к жизни и труду;
- уравновешенность в решениях, поступках и трудовой деятельности, а также в реакциях на сложности и трудности жизни;
- общительность, дружелюбие без навязчивости, постоянная готовность оказать поддержку другим людям;
- достаточно ровное и доброжелательное отношение к представителям других национальностей;
- отсутствие в обычных условиях повседневной жизни стремления к образованию изолированных по национальному признаку микрогрупп;

- в экстремальных условиях жизни и деятельности, требующих предельного напряжения духовных и физических сил, у них неизменно проявляются стойкость, самоотверженность, готовность к самопожертвованию во имя других людей.

Подавляющее большинство русских живет в пределах своей исторически сложившейся этнической территории, которой для них является Россия. Предками русского народа были земледельческие племена, жившие в 1000 году н. э. на обширном пространстве Днестровско-Днепровского междуречья. В IX-X вв. здесь образовалось крупное славянское государство – Киевская Русь, население которого, несмотря на имевшиеся местные бытовые и культурные различия, говорило на едином древнерусском языке и называло себя «русью» или «русичами», а свою родину – «русской землей». Именно Киевская Русь послужила основой формирования трех славянских народов: русского, украинского и белорусского.

Образование централизованного Древнерусского государства, которое произошло около XII века, было глубоко прогрессивным делом. В XIII-XV веках Русь страдала как от западных государств, так и от монгольских ханов, а в последующем – от ханов Золотой Орды. По подсчетам историка С. М. Соловьева, с 1055 по 1462 гг. на Русь было совершено более 245 вражеских нашествий. Эти факторы, а также начавшийся феодальный распад Древнерусского государства помешали консолидации народов, населяющих Русь. В результате чего разрозненные княжества были объединены под властью набирающего мощь Московского княжества и Великого княжества Литовского (позже Речь Посполитая). Это объединение заложило основу для дальнейшего распада государства на три современных народа: русских, украинцев и белорусов.

Русская народность, как этнически сложившаяся общность (нация), сформировалась в начале XVII в. По некоторым особенностям материальной культуры и разговорным диалектам уже тогда выделялись северные и южные русские.

До 1917 г. общеобразовательный уровень среди русских был крайне низким. Четыре пятых молодого населения России были безграмотными. И все же в условиях жестокого царского гнета, более чем 200-летнего монголо-татарского ига, бесконечных нашествий иноземных завоевателей русский народ создал свою неповторимую культуру и ее материальную основу – прекрасный русский язык, который, по свидетельству многих исследователей, является одним из самых сильных и самых богатых языков мира.

Русская земля подвергалась многочисленным вторжениям захватчиков с востока, юга и запада, а ее народ с первых дней своей истории вынужден был отстаивать свою независимость в жестоких боях с врагами, показывая при этом образцы воинской доблести, беззаветной преданности и любви к Родине. Даже враждебные славянам иноземцы, такие как готский историк Иордан или византийцы Маврикий и Лев Диакон, признавали, что «народ этот отважен до безумия, храбр и силен».

В более поздние времена иностранные писатели и путешественники отмечали в своих путевых записках смелость и богатырский дух русского народа, его выносливость и

презрение к смерти. «Русских воинов легче убить», – сообщали они, – «нежели принудить к плену». Во время обороны городов, русские воины заграждали проломы стен своими телами и сражались даже тогда, когда от пожарищ на них горела одежда.

Современник храброго и воинственного киевского князя Святослава, византийский историк Лев Диакон, писал: «Святослав, окруженный с дружиной у турецкой крепости Дорестол численно превосходящим противником, сказал своим воинам, когда некоторые из них предложили отступить: «У нас нет обычая бегством спастись в отечество – или жить победителями, или, совершив знаменитые подвиги, умереть со славой». Эти слова стали своеобразным заветом для всех русских людей.

Важнейшими чертами русских являются человеколюбие и терпимость. Как бы ни поворачивалась к русскому народу судьба, его никогда не покидали милосердие и сострадание к другим людям, готовность поделиться последним куском хлеба с голодающими, прийти на помощь всем нуждающимся.

Такие видные знатоки психологии русского человека, как Л. Н. Толстой, К. М. Симонов, А. Н. Толстой, другие великие российские мыслители и литераторы, подчеркивали, что отличительными чертами русского национального характера являются высокая гражданская солидарность, готовность прийти на помощь, общительность, доброжелательность, храбрость, мужество, неприхотливость и старательность.

Ф. Энгельс, сравнивая русских с представителями западноевропейских стран, писал: «Они никогда не поддаются панике. Кроме того, русский хорошо сложен, крепок здоровьем, прекрасный ходок, нетребователен, может есть и пить почти все и более послушен чем кто-либо другой в мире». Высокие морально-политические качества русских военнослужащих признавали и военные противники. Гитлеровский генерал Г. Блюминтрит писал, что «русский солдат является достойным противником – он стоек, храбр, вынослив, грозен в обороне, стремителен в наступлении». Замечательной чертой русского народа является трудолюбие. Старательность, высокая профессиональная ответственность и мастерство среди русских были и остаются мерой достоинства человека. В каждой русской семье с давних пор родители воспитывают у своих детей стремление жить в мире, дружбе, любви к труду и человеку, а также жить в духе высокой морали. В России всегда осуждались и осуждаются: лень, тунеядство, плутовство.

#### **Хоть тяжела доля, да своя воля (русская пословица)**

Испокон веков русский народ славился своим хлебосольством и гостеприимством. В любом доме и семье радушно принимали и принимают знакомых и незнакомых людей, дают ночлег, угощают всем, чем только могут. Эти черты русских были и остаются практически неизменными.

Представители русской национальности достаточно легко адаптируются к окружающему образу жизни, быстро привыкают к новым для них условиям, не проявляют особенного пристрастия к национальному питанию, одежде. Они неплохо относятся к учению, успешно овладевают знаниями, быстро привыкают к предъявляемому уровню

требований со стороны окружающих. Без особого морального и психологического волнения и напряжения воспринимают они переезды в другие края, довольно легко переносят разлуку с родными и близкими.

В целом, русские обычно неплохо подготовлены к самостоятельной жизни, однако, в некоторых случаях чрезмерно романтизируют ее отдельные стороны, слишком абсолютизируя их значение. Эта черта часто порождает у них стремление к излишней и неорганизованной активности, а иногда приводит к некоторому разочарованию в работе.

Формирование дружеских связей у русских основывается в первую очередь на общности жизненного опыта, интересов. В этом процессе главным критерием они считают индивидуальные качества товарищей по совместной деятельности, а не национальность последних. Более того, их опыт общения и взаимоотношений с лицами других национальностей часто невелик и в значительной мере приобретает во время нахождения в том или ином многонациональном регионе.

Особенности русского национального характера подмечали многие как русские, так и зарубежные писатели и ученые, считая, что они выражаются не в принадлежности к русской нации, а в «особом состоянии души». Более всех к пониманию этого «состояния души» удалось приблизиться великому русскому писателю Ф. М. Достоевскому, начертавшему на бумаге фразу всего из трех слов: «Доброта спасет мир». Доброта стала одним из наиболее отличительных социально-психологических качеств русского народа.

Есть у каждого народа как положительные, так и не совсем привлекательные черты. Нр., у представителей русской национальности, помимо тех качеств, о которых говорилось выше, нередко можно встретить и проявления лени, несобранности, прожектерства, неумения, а иногда и нежелания доводить начатое дело до конца. Но именно эти черты в прошлом всегда высмеивались на Руси. Вот почему к подобным вещам не следует подходить однозначно. В них важно видеть стремление народа избавиться от всего наносного и неважного, мешающего его развитию.

В то же время, уповая на народную мудрость, люди часто поступают не совсем разумно и рискованно. В поэме «Мертвые души» Н. В. Гоголя есть фраза, в шутливо-иронической форме характеризующая эту черту русского характера: «Какой русский не любит быстрой езды?» В современном языке эту ставшую крылатой фразу используют для оправдания каких-либо рискованных действий, нр., превышения скорости движения на автомобиле.

Вместе с тем необходимо помнить, что работа с представителями русской национальности требует определенного контроля, большей взыскательности, а также профилактики иногда присутствующих элементов расхлябанности, безответственности и халатности. В. И. Ленин подчеркивал, что «у русского народа есть много хороших качеств, но есть и неорганизованность, и не всегда нужное, и соответствующее складывающимся обстоятельствам поверхностное отношение к труду». Кроме того, русские иногда могут быть не склонны к самостоятельности, слишком часто поддаваться отрицательным



влияниям, быть чересчур доверчивыми и болтливыми, а также в ряде случаев излишне легко и быстро перенимать чужие пороки. Все эти особенности необходимо учитывать при работе с представителями русской национальности, особенно имеющих низкую степень образования.

## **6. Современные представления о факторах формирования национального характера китайцев**

Китай – давний восточный сосед России. Своеобразие его исторического, социально-политического, экономического и культурного развития оказало большое влияние на формирование психологии населения, к числу основных черт которой можно отнести: трудолюбие, терпеливость, выносливость, упорство, настойчивость, хладнокровие, выдержку, спокойствие, самоотверженность. По этой причине никакой вид деятельности не оскорбляет и не угнетает китайцев, и в каждом из них они способны добиться высоких результатов.

Китайцы широко известны как неприхотливые люди. Испокон веков они довольствовались тем, что имели, стараясь добыть минимум для пропитания в условиях тяжелой борьбы за существование. Не случайно китайская пословица гласит: «Тому, кто не испытал горечь жизни, никогда не придется оценить ее сладость».

Значительное влияние оказала и конфуцианская идеология, ориентировавшая сознание людей не на прелести загробной жизни, а на довольство минимумом в условиях реальной жизни. Она учила их видеть социальный идеал не в удовлетворении широко возникающих потребностей, а в достижении счастья с тем, что имелось. Простые китайцы привыкли считать, что счастье зависит не от внешних обстоятельств, а от них самих. В результате неприхотливость, умеренность, приспособляемость и умение довольствоваться малым стали целым комплексом взаимосвязанных черт их национального характера.

«Рис и овощи для еды, вода для питья, да голова на плечах – вот, что необходимо мне для счастья» (Конфуций).

Образ мышления китайцев можно назвать практическим, ему чужды ненужные сложности. Китаец, как правило, в своей жизни и деятельности отдает предпочтение простым интеллектуальным построениям, как наиболее доступным и рациональным. Он очень редко руководствуется абстрактными принципами, его логика отличается высокой предметностью, показателем чего являются пословицы и поговорки: «Не забывай прошлого, оно учитель будущего», «Пришло счастье – будь бдителен; пришло горе – будь стоек». Но это совсем не означает, что мышление китайцев примитивно, нужно видеть за его естественной простотой практичное содержание.

Китайцы – энергичные, предприимчивые люди, стремящиеся в любых условиях достичь поставленной цели. Вот как описывает это японский профессор Хаяэсэ: «Они питаются поначалу одной рыбой, откладывая каждую иену, которую приносит профессия парикмахера, повара или портного», – описывает он адаптацию китайской семьи к