

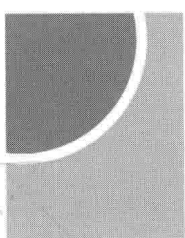


政治哲学丛书

当代社群主义自我理论及其 价值研究

袁洪英 著

I have also a notebook of ... all ... we have ... the ... of ... and ...
... the ... of ... the ... of ... the ... of ...
... the ... of ... the ... of ... the ... of ...
... the ... of ... the ... of ... the ... of ...
... the ... of ... the ... of ... the ... of ...
... the ... of ... the ... of ... the ... of ...
... the ... of ... the ... of ... the ... of ...
... the ... of ... the ... of ... the ... of ...



政治哲学丛书

当代社群主义自我理论及其 价值研究

袁洪英 著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

当代社群主义自我理论及其价值研究 / 袁洪英著. —北京: 中国社会科学出版社, 2017. 7

ISBN 978-7-5203-0368-2

I. ①当… II. ①袁… III. ①政治哲学—研究 IV. ①D0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 099925 号

出版人 赵剑英
责任编辑 冯春风
责任校对 张爱华
责任印制 张雪娇

出版 中国社会科学出版社
社址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮编 100720
网址 <http://www.csspw.cn>
发行部 010-84083685
门市部 010-84029450
经销 新华书店及其他书店

印刷 北京君升印刷有限公司
装订 廊坊市广阳区广增装订厂
版次 2017 年 7 月第 1 版
印次 2017 年 7 月第 1 次印刷

开本 710 × 1000 1/16
印张 15.75
插页 2
字数 256 千字
定价 68.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话:010-84083683

版权所有 侵权必究

目 录

导言：“我们”——政治主体的价值预设与追求	(1)
第一章 “自我”的历史回溯	(14)
第一节 自我的“影子”	(15)
一 自我的萌芽——古希腊时期	(16)
二 自我与上帝缔约——中世纪时期	(18)
第二节 先验自我观	(19)
一 主体自我——笛卡尔的认识论转向	(20)
二 理性自我——康德的自我二分	(21)
三 自我作为实体与主体的统一——黑格尔的绝对精神具体化	(23)
第三节 经验自我观	(26)
一 生存的自我——雅斯贝尔斯的自我澄明	(26)
二 超越的自我——萨特的人道主义视野	(28)
第二章 自由主义自我的样态与困境	(33)
第一节 自由主义的理论预设——独立理性自我	(35)
一 自我与自由	(36)
二 自我与自主、宽容	(37)
第二节 自由主义自我的典型表现形态	(40)
一 实体形态的自我	(42)
二 先验形态的自我	(43)
第三节 自由主义自我的多重困境	(47)
一 自我与价值承诺冲突	(50)
二 个人主义的隐忧	(56)

三	普遍主义的贫困	(61)
四	理性主义的虚妄	(65)
五	实践与设定的疏离	(68)
第三章	社群主义自我的历史出场与现实评介	(72)
第一节	社群主义的理论内涵及其流变	(73)
一	社群主义的内涵	(73)
二	社群主义的历史源流	(77)
第二节	社群主义自我理论溯源	(86)
一	作为城邦至善生活中的自我	(86)
二	作为政治显现的自我	(88)
三	作为生存状态的自我	(91)
四	作为现实关系总和的自我	(92)
第三节	社群主义者自我理论的评介	(94)
一	叙事性自我：麦金太尔的美德追寻	(95)
二	构成性自我：桑德尔的共同体情怀	(101)
三	关联性自我：沃尔泽的复合平等	(106)
四	对话式自我：泰勒的现代认同	(110)
五	惯性自我：贝尔的社群现实	(116)
第四节	社群主义自我理论的阐释性内涵	(119)
一	自我与特定场域	(122)
二	自我与构成	(128)
三	自我与语言	(133)
第四章	对社群主义自我理论的深层解读	(137)
第一节	社群主义自我内在的理论结构	(137)
一	情境式自我——社群主义自我的逻辑前提	(138)
二	成员资格——连接个体与社群的纽带	(141)
三	个体美德——社群自我的德性修炼	(147)
四	社群——自我的物质依托和意义框架	(151)
五	共同善——自我的价值寄托	(157)
第二节	社群主义自我理论的统合理解	(161)
一	共享式自我的理论定位	(162)

二 共享式自我的基本思想意蕴	(166)
三 对共享式自我的深层理解	(171)
第五章 社群主义自我理论的时代价值检视	(180)
第一节 社群主义自我与哲学智识传统	(182)
一 还原个体生存的社会真实	(183)
二 置换政治价值的结构方式	(186)
三 凸显个体自我的公共性诉求	(189)
第二节 社群主义自我与时代境遇	(194)
一 现代性境遇中自我的分裂与统一	(194)
二 后现代语境下自我向社群的复归	(200)
第六章 社群主义自我理论的社会价值省思	(205)
第一节 社群自我与共享发展	(205)
一 原子式自我与互惠共享的社群自我	(206)
二 共享发展与马克思的“自由人联合体”	(213)
第二节 社群自我与社会信任	(217)
一 社群在先的社会信任	(218)
二 自我与社会信任	(223)
第三节 社群主义自我理论的价值缺憾	(227)
结 语	(235)
参考文献	(237)

导言：“我们”——政治主体的价值 预设与追求

认识自我乃是哲学探究的最高目标。对人的自我反思与体认始终贯穿于人类的思想发展始终。因为西方传统哲学遵照的是“把客观世界当作镜子来反观自己”的二元思维路向，所以，西方传统中能够发展出“自我”概念。在西方学者那里，单就表面意思而言，自我通常用“self”“organism”“ego”等词语来表达，但是在政治哲学的派别论争中，自我一般被等同于个体来理解。在这里，我们为了用语一致将自我对应翻译为“self”，于是，我们就此可以把自我理解为一种具有实体性的东西：当一个人思考或行动的时候，它是思考或行动的主体，而当一个人在思考或省察本身的一切时，它又是一个被动的客体。这种对自我的认识与理解影响到了政治哲学的发展历程，因此，在政治哲学传统中，通过对政治活动的主体的理解和设定来阐发和论证政治价值和政治原则的正当合法性或道德重要性，一直是政治哲学的主要言说方式。因为，政治哲学的理想化色彩及理性化方式决定了关于政治主体的价值判断和道德预设必然成为政治哲学的思考前提和理论背景。

一 自我问题的缘起

政治哲学对政治主体也即自我的不同理解、判断与预设影响到不同流派之间的根本区别。但是，对社会正义的追求是每个流派不变的思想主题，所以，我们有必要从社会正义背后的伦理主体出发来透视不同政治哲学流派对自我的认识。20世纪的政治哲学发展光彩夺目，其中，社群主义与新自由主义的论争成为其中最引人注目的风景，而作为社会正义的哲学基础和伦理学的价值本原，究竟是作为自由主义所持守的大写的、个体

的、第一人称的“我”，还是作为社群主义所推崇的群体的、他者形态的“我们”？这个问题值得我们去深入研究与思考。

有学者认为，20世纪70年代政治哲学的主题是新自由主义的正义，80年代政治哲学的主题是社群主义者的社群，而到了90年代正义和社群同时成为政治哲学的主题。^①在西方社会的政治文化传统中，自由主义无疑占据了主导地位，自由主义的出身背景和文化基因决定了自由主义凸显个体自由与权利的政治哲学本质。自由主义的共同本质体现了资本主义的“现代性”，因为，个人主义是资本主义“现代性”的主要成分，而个体本位恰恰是自由主义的核心价值，个人自由的维护问题就构成了自由主义的首要关怀及其区别于其他意识形态的特征。而社群主义正是针对自由主义自我过度个体化的倾向所导致的负面效应而开展理论批判的，所以，我们需要在自由主义自我理论的基础上来探讨社群主义自我理论的理论内核及其价值。

西方政治哲学发展历程中，一般以约翰·罗尔斯为界，自由主义分成前后两个阶段，分别为古典自由主义与新自由主义，罗尔斯之前的所谓古典自由主义一直秉承自由主义传统价值，力图从自由的角度来规范和提升人们的个体生活，但事实上，推崇个体自由的古典自由主义理论并没能给人们带来安逸的生活，社会中反倒充斥着大量的不平等、暴力现象、整个社会表现为秩序紊乱、社会成员精神虚无等不良表征，出于解释社会现实和统领社会现实的双重需要，政治哲学的理论发展过程中出现了新的研究主题，为此，罗尔斯致力于转变政治哲学或道德哲学的研究进路，从社会公平正义的视角来理解和指导现实的制度设计与安排，诉诸于制度伦理来回应理论诉求和现实期待，这种鲜明的理论转向最终体现在他1971年发表的传世之作《正义论》中，这本书使罗尔斯获得极大的学术声誉和赞扬之外，也招致了来自自由主义内部、社群主义、保守主义、共和主义、西方马克思主义等各种理论立场论者对其的质疑乃至激烈批评。其中，以阿拉斯戴尔·麦金太尔、迈克尔·桑德尔、查尔斯·泰勒、迈克尔·沃尔泽以及小丹尼尔·贝尔为代表的社群主义对以罗尔斯为代表的新自由主义的批判最为有力。所以，20世纪80—90年代自由主义与社群主义之争成

^① 俞可平：《社群主义》，中国社会科学出版社2005年版，第3页。

为当代西方政治哲学界的主要理论景观。

社群主义与新自由主义的论争几乎涉及西方政治哲学领域内所有的主题。概括起来，社群主义对新自由主义的批判主要有三种方式：一是对新自由主义普遍主义原则的批判；二是对新自由主义自我观念的批判；三是对新自由主义的原子主义的批判。但“对自我的理解成为这场争论的核心，理由就在于自我的概念其实构成了这两种据说‘完全对立’的学说的理论基础；在这场争论中涉及到所有其他问题，几乎都可以看作是关于自我的争论的延伸。”^①由此，我们可以看出，这场争论的核心就是对自我以及自我同一性的不同理解，因此，我们可以断定，社群主义对形成几百年来自由主义为基石的自我理论进行世纪般的反省，并在批判的过程中建构独特的社群主义自我理论便成为西方政治哲学和道德哲学的重要趋势。

概而言之，我们选取社群主义自我理论进行研究出于三方面考虑，一是理论上由于自我在哲学史上是一个历史悠久的普遍概念，对自我及自我理论的回溯与传承性研究能够为政治哲学的研究丰富理论基础；二是自我理论的普遍性理解也渗透到政治哲学当中，因为，实际上，政治哲学的主要言说方式就是对政治主体进行理解和设定，从而体现不同政治原则和政治价值，政治哲学流派之间的最大分歧就体现在对自我的不同阐述上；三是社群主义内部存在理论分歧，目前缺少统一的学派认知，所以用自我理论来替换自我观，更能够多样化全方位地体现社群主义对自我的丰富理解。我们通过对社群主义者自我理论的梳理，力图寻找其内在逻辑形成更加系统化体系化的自我观。重要的是我们希望通过社群主义自我理论的阐释来丰富社群主义理论并进一步展现社群主义与自由主义论争的宏大场景和深远意义。

另外，之所以选取社群主义自我理论进行研究也出于实践层面的考虑。自由主义除了在理论上遭遇到多方的诘问之外，在当代西方社会，自由主义的实践也是危机重重，而这些危机的出现与自由主义对自我的抽象、个人主义式理解高度相关。在经济领域，自20世纪80年代以来，以新自由主义思潮为主导的全球化的迅猛发展加剧了世界范围内社会和经济

^① 徐向东：《自由主义、社会契约与政治辩护》，北京大学出版社2005年版，第302页。

领域的不平等，强化了世界经济秩序的不稳定性，加深了全球环境的灾难性。到了90年代西欧经济开始出现低迷，失业现象加重，因而需要发挥各种社群的调控和缓冲作用。另外，在个人信仰范围内，奠基于自由主义哲学基础上的个人主义价值观的负面效应日益凸显，个人主义使社会组织瓦解、个体化，社会不再是人们由共同志趣、共同利益汇集凝聚成的社群。同样，在公共生活领域中，公民参与精神日益缺失，公共责任意识日渐淡漠，社群整体秩序亟待维系。总之，西方社会的自由民主基础发生动摇，人们开始进行深刻反省同时从更加朴实和具有集体约束力的社群信念中寻找寄托。

总而言之，每一种政治学说都有一套与众不同关于人或人性的观念，以及在逻辑上与这些观念相关的人类社会的一般理论。自由主义之所以在理论和实践过程中遭遇双重挑战其根源就在于自由主义政治哲学传统植根于一个共同的理论假设，即自我是一种独立的、先验的、自足的理性主体，而所谓社群或者社会不过是自我为了利益与他人联合的结果，因此，在自由主义者看来，自我作为个体才是道德和政治义务的真正本原。这种“原子式”的自由个人主义理论正是从这样一幅虚构的人性图景出发，建构起对他人、社群、历史、文化等的整体理解。而社群主义便需要从对自由主义自我观的批判入手进行论争和自身理论建构。

二 社群主义自我理论的研究概况

由于自由主义在西方政治哲学和道德哲学领域长期占据优势地位，所以，无论在西方还是在中国对自由主义的关注度向来很高，对社群主义的关注相对弱势。另外，由于社群主义的产生就是在与自由主义的理论对抗和交锋中完成的，所以，关于社群主义以及自我理论的理解都渗透到了自由主义或反自由主义的著作之中。

（一）国外研究概况

自我与社群的关系问题是近代以来政治哲学、道德哲学所涉及的主要问题。西方自由主义的产生就是为了保护一定的个人权利不受王权的干扰与侵害，但到了20世纪后期，西方社会经历了新的历史变迁，出现了各种个人权利被滥用和无法控制的局面，以至于人们对理性开始产生怀疑，对自由主义的传统自由价值感到厌倦，所以，罗尔斯发表的扛鼎之作

《正义论》正是反映了当时美国调整分配原则诉诸于平等价值的现实需要。社群主义的勃兴就以批判新自由主义为基础出现，所以，社群主义对自我理论的理解就隐含在社群主义及其其他学者对自由主义的理论批判过程之中。总体来看，关于社群主义及其自我理论的研究现状主要包括：

一方面，社群主义与自由主义（主要是新自由主义）的整体性论争研究，而其中自我理论是其论争的主题。社群主义产生于批判新自由主义的过程之中，所以国外最先开始的研究是对新自由主义智识传统的全面反对。社群主义几乎同时被其倡导者和反对者视为一种与西方社会占主导地位的个人主义和自由主义尖锐对立的道德哲学和政治哲学，有些学者甚至认为社群主义会取代自由主义成为占据西方政治哲学的主流政治话语。20世纪70年代，最重要的政治哲学著作是罗尔斯的《正义论》（*On Justice*），其中，他通过“原初状态”这一表达性设置将人置于其后，“原初状态”背后的人被屏蔽掉了很多偶然性的客观因素，只保留了对理性生活的关注和推理的能力，这种状态下的人是一个整体，所以，罗尔斯这种对人的概念开启了社群主义对自由主义自我理论也即人的问题的争论。同为在自由主义阵营的诺齐克则针对罗尔斯“原初状态”中人的选择能力提出质疑，在其《无政府、国家与乌托邦》（*Anarchy, State and Utopia*）中，再一次重申了自我权利的至上性，而德沃金则从道德权利和法律权利的角度对自由主义关于人的设定进行了分析。

整体而言，自由主义的对自我的理解带有抽象、先验的色彩，这一点正是社群主义者对自由主义进行批判的切入点。以罗尔斯关于人的概念为核心，社群主义开始从理论上对其进行应对，社群主义在批判以罗尔斯代表的新自由主义基础上涌现出一系列的顶尖力作：20世纪80年代，迈克尔·桑德尔针对罗尔斯的自我观念出版了《自由主义与正义的局限》（*Liberalism and the Limits of Justice*），在书中他专门从自由主义自我观的先验个体、先在个体、绝对选择主体等开始对自由主义进行了釜底抽薪式的批判，桑德尔本人也因其对自由主义自我观的深刻批判和对社群主义自我理论的立言而成为社群主义自我理论的最佳代表人物，也正是桑德尔对罗尔斯的批判，才使得罗尔斯后来在《政治自由主义》中对“原初状态”中的自我进行了纠正，开始强调人的公共理性与重叠共识，并对自我进行适用范围的限定，这些变化可以使我们看出自由主义的自我理解确实存在

缺陷，而社群主义者对自我的理解有其合理性。而阿拉斯戴尔·麦金太尔在《追寻美德》（*After Virtue*）中从当前道德无序、理性无能的现状入手，强调个体美德的角度对自由主义自我理论进行批判。查尔斯·泰勒从自我的历史回溯中对自由主义的“点状自我”进行重构，突出文化、语言对自我的构成作用，这些社群主义自我观点在其《自我的根源》（*Sources of the Self*）中有充分体现。迈克尔·沃尔泽在《正义的范围：为多元主义和平等辩护》（*Spheres of Justice: A Defense of Pluralism and Equality*）中针对罗尔斯和诺齐克的简单平等从经济层面呼应了社群主义者对自我的理解。

除了社群主义者本身通过对自由主义的批判来提出自己的自我理论之外，到了20世纪90年代，在一些其他的政治哲学论著中我们也能总结出他们对社群主义自我的一些参考性结论，代表性的有威尔·金里卡的《自由主义、社群与文化》（*Liberalism, Community and Culture*）和《当代政治哲学》，前者从对社群主义对立者的角度来反思社群对自我理论的认识，后者通过当代英美政治哲学的历史梳理来为社群主义进行恰当定位，并对社群主义与自由主义关于自我的争论进行了理论总结。还有史蒂夫·缪哈尔和亚当·斯威夫特两人合著的《自由主义者与社群主义者》（2007年中文版第二版），书中按照人物对桑德尔、麦金太尔、沃尔泽、泰勒等社群主义者的观点进行评介式分析，然后就罗尔斯对社群主义者的质疑进行了理论回应，在整个社群主义人物引介和评论过程中，人的问题从哲学层面再次成为彼此理论交锋的关注点。还有自称为社群主义者戴维·米勒的《市场、国家和社群》《社会正义原则》等著作，另外，1994年由C. F. Delaney编撰的*The Liberalism - Communitarianism Debate*，在这本书里收录了Jeffrey Reiman的“Liberalism and Its Critics”，Richard F. Galvin的“Moral Pluralism, Disintegration, and Liberalism”，Thomas Moody“Some Comparisons between Liberalism and an Eccentric Communitarianism”，Thomas W. Simon“*The Theoretical Marginalization of the Disadvantaged: A Liberal/Communitarian Failing*”等文章，集中探讨了二者争论的主题，从形上的理论前提到具体的观点都作了系统的分析和讨论，对自我的认识是这些文章讨论上所必然涉及的问题。由此，我们可以看到新自由主义与社群主义关于自我及其他主题相互辩驳和争论的宏大场景。

另一方面，来自于对自由主义抽象人性、普遍人性有所感悟的反自由主义者。他们对整个自由主义进行理论反思与批判，其中有代表性的是1984年安东尼·阿巴拉斯特以《西方自由主义的兴衰》为题写了关于自由主义的通史性著作，对自由主义所面临的理论困境和实践难题进行了诊断和揭示，其中包括对自由主义的个体主义、抽象人性观、普遍主义等批判。还有约翰·凯克斯，他在《反对自由主义》中认为自由主义把个人自主作为核心原则来考虑是不切合实际的，自主仅是人类幸福安康的一种必要条件，其他如和平、社会内聚性环境对人类幸福也同样重要，这种对人类幸福的理解和社群主义对自我的群体性理解有很大的相似性。其他反自由主义者如约翰·格雷《自由主义》、斯蒂芬·霍尔姆斯《反自由主义剖析》、安东尼·德·雅赛《重申自由主义》、伊曼努尔·华勒斯坦《自由主义的终结》、尚塔尔·墨菲《政治的回归》等著作都对自由主义的基本缺陷进行了详细的说明，都在对自由主义先验人性论批判的基础上对社群主义自我的理解提供了理论资源。

总之，国外对社群主义自我理论的认识主要体现在三种倾向：一是社群主义者通过与自由主义进行论战提出自己对社群主义自我的认识，这种对社群主义的认识大都隐含在两派理论争论之中；二是社群主义对自我理论的直接阐释，直接体现在社群主义关于自我的一系列代表著作中；三是在其他学者对自由主义进行反思和批判的过程中我们也能够发现与社群主义自我理论相关的论述。但这些对社群主义自我理论的论述重点还是以批判自由主义为对象，在自由主义基础上进行自我的理论建构，对于自我理论或者自我观，社群主义对其正面的阐述相对薄弱。

（二）国内研究概况

在西方思想界，社群主义和自由主义的争论已经进行了40余年。以罗尔斯20世纪70年代出版《正义论》引起社群主义批评开始计算，1981年被视为社群主义健将的麦金太尔出版了《追寻美德》，1982年桑德尔出版了《自由主义与正义的局限》，1984年沃尔泽出版了《正义诸领域》，1989年泰勒出版《自我的根源》等。而这一论争以文化流通的形式进入中国，只有10余年的历史。上述著作的中文译本大都出现在2001年、2002年、2003年等21世纪初的前几年之中，当代社群主义的代表人物丹尼尔·贝尔所写的博士论文《社群主义及其批评者》也是在2002年有了

中译版本。所以，相对国外的研究，国内的研究略显单薄。

目前，国内关于社群主义及其相关理论的研究还处于初期阶段，概括起来，主要有三种倾向：

一是关于社群主义的整体性介绍。国内最早对社群主义进行介绍的当属 1998 年 7 月俞可平写的比较通俗的小册子《社群主义》。这是国内比较规范地介绍社群主义的作品，书中对社群主义从理论和方法论的角度对社群主义进行了全方位的阐释，这其中也包括对自我观的理解，自由主义是为自足的理性个人设计的，而社群主义的自我则不能脱离活生生的社会生活，这种对自我的理解与马克思对人是社会关系总和的理解有相似之处。与俞可平的《社群主义》同名，1999 年应奇博士在台湾也出版了一部关于社群主义的介绍性读物，书中采用历史主义的线索从亚里士多德、黑格尔等历史人物中寻找社群主义相关理论的发展脉络。所以，二者书名相同，但对社群主义的引介方式存在差异，一个侧重于理论的面上的介绍，而另一个则侧重于社群主义历史资源的探究，但这两本小册子的出版对国内学者研究社群主义及其自我理论提供了良好的素材。

二是沿袭了西方对社群主义研究的思路，在社群主义与自由主义的论辩中识别出对自我的独特理解。刘军宁 1998 年编写的《自由与社群》是国内较早地阐述社群主义的论文集，文集中收录了“个人·社群·公正”“社群主义构成一种挑战吗？”“在自我与社群中的自由主义”“民主社会中的个人与社群”“从权利政治学到公益政治学”等文章，集中探讨了自由主义前提下社群主义的合法性和效用问题，其中对社群主义的理论基础——自我理论也进行了阐释，他们认为社群主义的自我理论是对抗新自由主义的自我观而出现的，新自由主义的自我是一种形上的预设，没有实际生活的支撑，这与西方的追求个体权利和无上自由的精神传统一脉相承，而社群主义对自我的认识则是对集体意识和集体权利的强调，这种自我是归属性的自我。顾肃教授在对自由主义进行梳理之后也对社群主义进行了研究，他认为，社群主义对新自由主义挑战的回应之一就是自我与社群关系的定位，社群主义的自我是集体归属的自我，这和我长期的精神传统有一定关联。应奇博士则从后自由主义的话语结构角度来分析社群主义和社群主义自我观，他认为在新自由主义者罗尔斯那里已经有了承认社会联合的主张，罗尔斯就已经有这样的思想变化。姚大志教授对社群主

义也作了较为具体的研究，他从对正义的共同追求角度对自由主义、社群主义之间的理论分歧进行了分析。中国人民大学的何霜梅在2005年写成的博士论文《试论社群主义对以罗尔斯为首的新自由主义的批判》，这是从社群主义角度对自由主义进行全面批判的代表性文章。

三是对社群主义代表人物的人头式研究与对社群主义单项理论的研究并行的趋势。近几年来，国内出现一大批关于桑德尔、麦金太尔、泰勒、沃尔泽的硕博论文，博士论文《自我与社群：查尔斯·泰勒的社会政治哲学研究》，《桑德尔政治哲学研究》《追寻美德之路——麦金太尔对现代西方伦理困境的反思》《社群主义权利观研究》等，硕士学位论文有《麦金太尔对现代西方道德哲学的批评》《个人与社会：社群主义与马克思主义的视野分歧》《社群主义伦理学考辨》《麦金太尔德性思想的现代性批判之维》《沃尔泽分配正义研究》等。通过以上我们可以看出，近几年人们对社群主义的研究开始升温，这与自由主义在西方的境遇有关，更与我们对人类整体的生存关怀有关。

三 逻辑框架及研究意义

“自我”无论对于新自由主义还是社群主义而言都是其理论范式的基础性范畴，通过对它的理解和阐释，可以深化对这两派争论的认识，丰富政治哲学的整体图景。另外，“自我”与现代性具有天然联系，透过现代性的视角研究社群主义自我理论将具有全新的意义。

而由于对社群主义自我理论的理解大都建立在对自由主义自我的逻辑原子主义批判的基础上，所以，我们需要考虑在政治哲学领域中，自由主义对自我观如何理解？它又有哪些表现形态，在其自身发展过程中与社群主义对其批判过程中遭遇哪些困境？社群主义本身对自我理论如何阐释以及我们对社群主义自我理论又作何理解？身处当下语境如何评价社群主义自我理论的理论价值及现实意义？而这些问题都需要我们通过对社群主义自我理论进行分析和阐释来从整体上把握。

本书运用历史与逻辑相统一的方法，凭借哲学史中自我观发展的宏大历史脉络，寻找对自由主义自我观产生影响的人物与流派，为政治哲学自我观寻找历史来源与根据；通过对自由主义自我观所面临的诸多困境的揭示，引出社群主义的出场、社群主义对自我理论的理解；借助社群主义者

对自我理论风格迥异的界定，提出对社群主义自我理论的价值定位与理论的内在结构；最后，立足于当下的时代语境，评价社群主义自我理论的意义与价值。

本书分为六章，加上导言，一共七部分。

第一章从历史回溯的角度为社群主义自我理论开启历史寻根之旅。西方传统哲学的二分对立思维方式使其确立了“自我”的概念，自此，对自我的理解与认识成为哲人们必须进行的工作。作为文明源头的古希腊虽然没有明确提出自我的概念，但我们谁都不能否认在对外在世界的探秘过程中存在自我的影子。而笛卡尔的“我思故我在”的主体认识论转向间接地构成了自由主义自我观的理论来源，新自由主义者约翰·罗尔斯就承袭了康德对自我的思维传统。同时，亚里士多德与黑格尔成为当代社群主义者公认的思想源头。由此可见，社群主义与自由主义在哲学历史发展中都能分别找到自我观的源头，只是一段时间以来，自由主义对自我的理解占了上风，因此，只有更加明确对自由主义自我观的认识，我们才能更清晰地社群主义自我提供理论图解。

第二章则直接切入社群主义自我理论批判与超越的对象——自由主义自我观。自由主义长时间在西方政治思想传统中占有主导地位，这说明它对政治实践、政治意识形态起到过积极的促进作用。但是，在自由主义的发展过程当中，自我观一直是招致质疑和诘问的“阿基里斯之踵”，因此，自由主义自我观面临规范层面、方法论层面以及实践层面的多重困境：理论论证的形而上倾向、个人主义的隐忧、普遍主义的贫困、理性主义的虚妄以及实践与价值设定的疏离，种种困境使得社群主义从理论上对其批判与超越成为必然。

第三章伴随着对自由主义的批判，社群主义随之出场，社群主义自我理论也在与自由主义自我观的比对之下显示出其丰富的理论内涵。而社群主义者对自我的理解也风格迥异，麦金太尔从价值相对主义导致的当代道德困境入手，拒斥自由主义的情感自我，提出了“叙事性自我”；桑德尔则针对罗尔斯的“先行个别化主体”提出了“构成性自我”；泰勒则从历史回顾的角度，针对“点状自我”，提出了“对话式自我”；沃尔泽从物品分配的社会意义角度阐释了具体的、鲜活的“关联性自我”；小丹尼尔·贝尔则从人们生活的习惯化生活中总结出了“惯性自我”。整体而言，

社群主义用对社群价值的强调置换了自由主义的正义主题，社群主义用厚重的、丰富的、共享式的自我替代了自由主义自足的、独立的、先验的理性自我。

第四章基于社群主义者各自丰富的自我理解，社群主义自我被重新定位为共享式自我，自我归属于社群其真正价值在于强调社群中自我的公共性与共享性维度，在这种价值定位的基础上进一步对这种社群主义自我进行了深层的解读：从自我与他者的共在角度来理解社群主义自我对公共领域与私人领域分离的克服，具有浓厚的人本化色彩；从文化生存方式的视角来阐释社群主义自我的文化意蕴，带有强烈的人性关怀；从思维的总体视野来融合自我与社群的紧张关系，带有对完整人性的青睐。另外，为了对社群主义自我有全景把握，我们也对社群主义自我背后的理论逻辑结构进行了分析与构建，社群主义自我理论，不仅仅是对自我这一概念的平面化理解，它本身是一个有着内在逻辑的立体网络理论结构：自我与社群、自我与美德、自我与成员资格、自我与公共善，这些共同构成了社群主义自我的多个理论面向。

第五章从历时和共时的角度来分析社群主义自我理论的时代价值。从整个政治学智识传统发展历程中来对社群主义自我进行价值定位，侧重于它对自我认知的社会性属性、对政治哲学公共与个体之间价值排序的重构等角度，分析其对整个政治哲学传统的思想价值。同时，结合现当代现代与后现代交织的时代情境来分析自我的生存境遇，力图为个体突破原子化倾向，走向自我的完整而真实的存在提供理论支持。

最后一章为了对社群主义自我的理解更有根据和宽广视野，从马克思主义的思想视角出发从理论上来审视社群主义的重要理论价值，从马克思主义的共同体思想中为社群主义自我寻找思想根源，结合共享发展来提升对社群主义自我的理论认知水平，同时也从当前社会信任资源匮乏的社会现实角度来探讨社群主义自我的现实价值。最后简单总结了社群主义自我理论的价值缺憾。

总之，自我理论是政治哲学所不能规避的，更是当代社群主义所需阐释的。社群主义的自我是“情境式自我”，处于一定传统、习俗、历史、伦理等背景之中。相对于自由主义的“普适自我”，社群主义的“情境式自我”“共享式自我”更具现实感。而真正的自我对社群不是单方面的依