



新编21世纪远程教育精品教材

• 汉语言文学系列 •

新时期文学思潮

(第二版)

张永清 主编



 中国人民大学出版社



新世纪中国文学

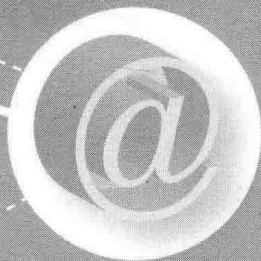
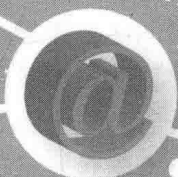
教材

系列

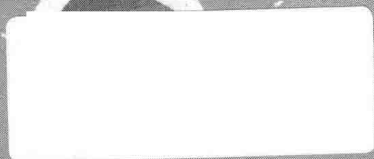
新时期文学思潮

(第二版)

张永清 主编



RFID



中国人民大学出版社
· 北京 ·

图书在版编目(CIP)数据

新时期文学思潮/张永清主编. —2版. —北京:中国人民大学出版社, 2017.7
新编 21 世纪远程教育精品教材·汉语言文学系列
ISBN 978-7-300-24670-3

I. ①新… II. ①张… III. ①中国文学-当代文学-文学研究 IV. ①I206.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 161250 号

新编 21 世纪远程教育精品教材·汉语言文学系列

新时期文学思潮 (第二版)

张永清 主编

Xinshiqi Wenxue Sichao

出版发行 中国人民大学出版社

社 址 北京中关村大街 31 号

邮政编码 100080

电 话 010-62511242 (总编室)

010-62511770 (质管部)

010-82501766 (邮购部)

010-62514148 (门市部)

010-62515195 (发行公司)

010-62515275 (盗版举报)

网 址 <http://www.crup.com.cn>

<http://www.ttrnet.com> (人大教研网)

经 销 新华书店

印 刷 北京昌联印刷有限公司

版 次 2003 年 9 月第 1 版

规 格 185mm×260mm 16 开本

2017 年 7 月第 2 版

印 张 13.25

印 次 2017 年 7 月第 1 次印刷

字 数 312 000

定 价 35.00 元

版权所有 侵权必究 印装差错 负责调换

新编 21 世纪远程教育精品教材 编委会

(以姓氏笔画为序)

丁兴富	尹伟中	任为民
李林曙	张爱文	陈 丽
郝成义	顾宗连	黄荣怀

作者简介

张永清，文学博士，中国人民大学中文系教授、博士生导师。主要讲授“文学概论”“美学概论”“新时期文学思潮”“当代文艺思潮”“二十世纪西方美学基本问题研究”等课程。

内容简介

本教材遵循历史与逻辑统一的基本原则，在基本按照时间顺序勾勒文学思潮的演进过程的同时，对同一思潮在不同历史时期也做了相应的归类与概括；在具体的论述过程中，力图以平实、简约的语言把对象的“来龙去脉”讲清楚，在准确描述的基础上做简要的分析。通过学习，读者会较为全面地了解新时期文学发展的总体状况；认识文学创作和政治、经济、文化传统、外来文化、创作思潮、理论思潮之间的复杂关系；从繁复的文学现象中把握文学发展、变化的主导趋势及文学自身发展的内在规律；提高自己概括和把握文学现象、分析具体文学现象的理论能力。

总 序

我们正处在教育史尤其是高等教育史上的一个重大的转型期。在全球范围内，包括在我们中华大地，以校园课堂面授为特征的工业化社会的近代学校教育体制，正在向基于校园课堂面授的学校教育与基于信息通信技术的远程教育相互补充、相互整合的现代终身教育体制发展。一次性学校教育的理念已经被持续性终身学习的理念所替代。在高等教育领域，从1088年欧洲创立博洛尼亚（Bologna）大学以来，21世纪以前的各国高等教育基本是沿着精英教育的路线发展的，这也包括自19世纪末创办京师大学堂以来我国高等教育短短百多年的发展史。然而，自20世纪下半叶起，尤其在迈进21世纪时，以多媒体计算机和互联网为主要标志的电子信息通信技术正在引发教育界的一场深刻的革命。高等教育正在从精英教育走向大众化、普及化教育，学校教育体系正在向终身教育体系和学习型社会转变。在我国，党的十六大明确了全面建设小康社会的目标之一就是构建学习型社会，即要构建由国民教育体系和终身教育体系共同组成的有中国特色的现代教育体系。

教育史上的这次革命性转型决不仅仅是科学技术进步推动的。诚然，以电子信息通信技术为主要代表的现代科学技术的进步，为实现从校园课堂面授向开放远程学习、从近代学校教育体制向现代终身教育体系和学习型社会的转型提供了物质技术基础。但是，教育形态演变的深层次原因在于人类社会经济发展和社会生活变革的需求。恰在这次世纪之交，人类社会开始进入基于知识经济的信息社会。知识创新与传播及应用、人力资源开发与人才培养已经成为各国提高经济实力、综合国力和国际竞争力的关键和基础。而这些都是仅仅依靠传统学校校园面授教育体制所无法满足的。此外，国际社会面临的能源、环境与生态危机，气候异常，数字鸿沟与文明冲突，对物种多样性与文化多样性的威胁等多重全球挑战，也只有依靠世界各国进一步深化教育改革与创新、人与自然的和谐发展才能得到解决。正因为如此，我国党和政府提出了“科教兴国”“可持续发展”“西部大开发”“缩小数字鸿沟”及“人与自然和谐发展”的“科学发展观”等基本国策。其中，对教育作为经济建设的重要战略地位和基础性、全局性、前瞻性产业的确认，对高等教育对于知识创新与传播及应用、人力资源开发与人才培养的重大意义的关注，以及对发展现代教育技术、现代远程教育和教育信息化并进而推动国民教育体系现代化、构建终身教育体系和学习型社会的决策更得到了教育界和全社会的共识。

在上述教育转型与变革时期，中国人民大学一直走在我国大学的前列。中国人民大学是一所以人文、社会科学和经济管理为主，兼有信息科学、环境科学等的综合性、研究型大学。长期以来，中国人民大学充分利用自身的教育资源优势，在办好全日制高等教育的同时，一直积极开展远程教育和继续教育。中国人民大学在我国首创函授高等教育。1952



年，校长吴玉章和成仿吾创办函授教育的报告得到了刘少奇的批复，并于1953年率先招生授课，为新建的共和国培养了一大批急需的专门人才。在20世纪90年代末，中国人民大学成立了网络教育学院，成为我国首批现代远程教育试点高校之一。经过短短几年的探索和发展，中国人民大学网络教育学院创建的“网上人大”品牌，被远程教育界、媒体和社会誉为网络远程教育的“人大模式”，即“面向在职成人，利用网络学习资源和虚拟学习社区，支持分布式学习和协作学习的现代远程教育模式”。成立于1955年的中国人民大学出版社是新中国建立后最早成立的大学出版社之一，是教育部指定的全国高等学校文科教材出版中心。在过去的几年中，中国人民大学出版社与中国人民大学网络教育学院合作创作、设计、出版了国内第一套极富特色的“新编21世纪远程教育精品教材”。这些凝聚了中国人民大学、北京大学、北京师范大学等北京知名高校学者教授、教育技术专家、软件工程师、教学设计者和编辑们广博才智的精品课程系列教材，以印刷版、光盘版和网络版立体化教材的范式探索构建全新的远程学习优质教育资源，实现先进的教育教学理念与现代信息通信技术的有效结合。这些教材已经被国内其他高校和众多网络教育学院所选用。中国人民大学出版社基于“出教材学术精品，育人文社科英才”理念的努力探索及其初步成果已经得到了我国远程教育界的广泛认同，是值得肯定的。

2005年4月，我被邀请出席《中国远程教育》杂志与中国人民大学出版社联合主办的“远程教育教材的共建共享与一体化设计开发”研讨会并做主旨发言，会后受中国人民大学出版社的委托为“新编21世纪远程教育精品教材”撰写“总序”，这是我的荣幸。近几年来，我一直关注包括中国人民大学网络教育学院在内的我国高校现代远程教育试点工程。这次，更有机会全面了解和近距离接触中国人民大学出版社推出的“新编21世纪远程教育精品教材”及其编创人员。我想将我在上述研讨会上发言的主旨做进一步的发挥，并概括为若干原则作为我对包括中国人民大学出版社、中国人民大学网络教育学院在内的我国网络远程教育优质教育资源建设的期待和展望：

- 新编21世纪远程教育精品教材的教学内容要更加适应大众化高等教育面对在职成人、定位在应用型人才培养上的需要。
- 新编21世纪远程教育精品教材的教学设计要更加适应地域分散、特征多样的远程学生自主学习的需要，培养适应学习型社会的终身学习者。
- 在我国网络教学环境渐趋完善之前，印刷教材及其配套教学光盘依然是远程教材的主体，是多种媒体教材的基础和纽带，其教学设计应该给予充分的重视。要在印刷教材的显要部位对课程教学目标和要求做明确、具体、可操作的陈述，要清晰地指导远程学生如何利用多种媒体教材进行自主学习和协作学习。
- 应组织相关人员对多种媒体的远程教材进行一体化设计和开发，要注重发挥多种媒体教材各自独特的教学功能，实现优势互补。要特别注重对学生学习活动、教学交互、学习评价及其反馈的设计和实现。
- 要将对多种媒体远程教材的创作纳入对整个远程教育课程教学系统的一体化设计和开发中去，以便使优质的教材资源在优化的教学系统、平台和环境中的有效教学模式、学习策略和学习支助服务的支撑下获得最佳的学习成效。
- 要充分发挥现代远程教育工程试点高校各自的学科资源优势，积极探索网络远程教育优质教材资源共建共享的机制和途径。

中华人民共和国教育部远程教育专家顾问
丁兴富

前 言

新时期以来，伴随着中国社会的深刻变革与巨大转型，文学也发生了许许多多不同于以往的重大变化，呈现出新的审美品格与艺术风貌。文学创作中的现实主义、现代主义、新历史主义等思潮竞相涌现，理论论争中的现实主义与现代主义、现实主义与新历史主义、文学的主体性与文学的个人化、人文精神大讨论等的探索与争鸣，无不体现出新时期文学思潮勇于开拓、“与时俱进”的追求，留下了新时期文学思潮不断走向“现代性”的心路历程。这一时期的文学拥有过自己的光荣与辉煌，处于社会的中心；也有过衰败与失落，处于社会的边缘。从宏大叙事、审美叙事到日常叙事与个人叙事的位移；从文学是工具到文学是本体的嬗变；从注重文学的认识、教育、提升功能到注重文学的娱乐、消遣、休闲功能的转变，等等，无不显示出新时期文学思潮自身内涵的丰富性与复杂性。本书力图较为全面地勾勒出文学在这一时期的运行轨迹，勾勒出文学与时代、文学与社会、文学与人生、文学与自我以及文学与大众传媒之间的关系和总体特征。

考虑到学习对象的实际状况，在编写过程中，我们遵循的是历史与逻辑相统一这一基本原则。在基本按照时间顺序勾勒文学思潮的演进过程的同时，对同一思潮在不同历史时期的表现也做出了相应的归类与概括，比如，20世纪90年代中期的“新现实主义”就没有列专章，而是把它放在第一章。此外，我们在具体的论述过程中，不追求专著那样的体例与学术个性，力图以平实、简约的语言把对象的来龙去脉讲述清楚，在准确描述的基础上做简要的分析。

众所周知，文学是人学，是关于人生、社会、人的心灵与精神的艺术探索，因此，一部作品就是一段人生。我们阅读作品，就是进入他人的世界，他人的心灵世界，并与之展开对话，以便丰富、深化我们自己的美丽人生。这就需要我们在学习过程中，运用所学到的相关文学理论知识，根据我们自己的人生体验与感悟，去把握和理解作品，去分析文学现象，去判断他人的相关论断，最终得出我们自己的人生答案。从这个意义上讲，本书只能起到向导性、启发性的作用，而非一种让大家去死记硬背的僵硬教条与陈规；学习的目的是让我们的人生更丰富、让我们的生活更充实，而非使我们的人生更单调、更枯燥。让我们共同牢记西方哲人所说的话：“我并不愿意让我的著作代替别人的思想。然而，假如可能的话，希望它能激发别人自己的思想。”

本书编写具体分工如下：绪论、第五章、第十章由张永清撰写；第一章、第二章、第

八章由何群教授撰写；第三章、第四章、第六章由龚小凡教授撰写；第七章、第九章、第十一章由朱宁嘉副研究员撰写。最后，由张永清负责修改、统稿、定稿。

由于学识所限，在对一些问题的梳理与把握过程中，还存在一些欠妥与悖谬之处，个别章节的论述也过于粗疏，敬请读者和专家不吝赐教。

在编写过程中，得到了中国人民大学中文系陈传才教授与金元浦教授的指导。中国人民大学网络教育学院与中国人民大学出版社，对本书的编写也给予了非常宝贵的支持。在此，谨向他们表示真诚的感谢。

作者

绪论	1
第一章 现实主义的恢复与发展、变异与深化	9
第一节 现实主义：历史转折时期的文学选择	9
第二节 抚昔追今：现实主义的恢复与发展	12
第三节 寻找突破口：现实主义的变异	20
第四节 现实主义的深化与再度“回归”	30
第五节 大写的“人”：现实主义文学的价值理想	39
第二章 现实主义的理论流变与阐释	48
第一节 现实主义的恢复	48
第二节 现实主义的开放	50
第三节 现实主义的“重构”	53
第三章 文学观念的现代转型——关于现代主义的理论论争	58
第一节 论争的背景与起因	58
第二节 关于现代主义的论争	61
第四章 先锋文学：追求文学自主性的现代主义文学思潮	70
第一节 先锋文学的产生和发展	70
第二节 先锋作家与先锋小说	71
第三节 先锋文学的特点与对先锋文学的评价	79
第五章 新写实文学思潮	85
第一节 新写实文学的缘起与发展	85
第二节 新写实文学思潮的总体特征及对文学的影响	89
第六章 新历史主义文学思潮	100
第一节 反思“民族的秘史”	101
第二节 作为历史叙述的家族小说	102

第三节	先锋文学的历史叙事	106
第四节	新历史主义小说的创作特征	108
第七章	大众文学思潮及文学的雅俗之争	113
第一节	大众文学思潮	113
第二节	精英文化与大众文化的关系	124
第八章	“人文精神”的理论争鸣与评析	130
第一节	“人文精神大讨论”的缘起	130
第二节	“人文精神大讨论”的论争焦点	131
第三节	关于“人文精神大讨论”的评析	136
第九章	女性文学思潮	141
第一节	女性文学及其发展	141
第二节	女性文学创新的特征	145
第三节	关于女性写作的几点思考	153
第十章	网络文学思潮	158
第一节	网络文学概述	158
第二节	互联网的基本特征及影响	162
第三节	网络文学的基本特征	164
第十一章	个人化写作、知识分子写作和民间写作的理论论争	175
第一节	个人化写作	176
第二节	民间写作	184
第三节	知识分子写作	187
第四节	个人化写作、民间写作、知识分子写作三者之关系	191
	参考书目	196

绪 论

■ 一、几个关键词的解释与说明

从目前来看，对改革开放以来文学及文学思潮的“命名”大致有如下三种方式：第一种方式，始终沿用“新时期”这个概念；第二种方式，部分学者认为自20世纪80年代中后期之后，“新时期”难以概括与涵盖文学的新气象与新精神，主张用“后新时期”来指称它；第三种方式，采用时间段落方式来命名，比如“20世纪80年代文学现象研究”“中国20世纪后20年文学思潮”，等等。此外，各方对文学思潮的理解与把握也还存在一些不尽相同的认识，也必然导致对这一时期文学现象理解与把握的不同。因此，有必要对相关概念做出简要而明晰的解释，以便于我们此后所做的相关论述。

（一）新时期

在论述这个概念时，我们先来看韦勒克在《批评的概念》中从文学的角度对“时期”的理解与界定。他认为某些核心术语不能给出确切的定义，因为这是一个时期性的概念：“时期是一个由某种文学规范体系所支配的时间段落。所以时期只是一个调节性概念，而不是一个必须直观才能看到的形而上学本质，当然也不是一个完全任意规定的语言称号。”^①从这个意义上讲，我们所指称的“新时期文学思潮”是指1976年10月以来，尤其是指1978年至今的文学思潮。学术界对用“新时期”这个术语来涵盖这个时间段的文学存在着不同意见。下面我们就此问题做相关介绍。尽管各种有关当代文学的论著及教材对“新时期”这个概念都有较为详细的理论解说，但是为了说明问题，还需要我们在此再稍做梳理。毋庸讳言，“新时期文学思潮”是由“新时期文学”衍生而来的，因此，从发生学角度看，先要对“新时期”进行必要的概念梳理工作。

首先，“新时期文学”这个概念的提出是随着国家政治语境的剧烈变动而出现的，它最初是在政治意义上来使用的，这可以从两个具体事例中来说明：最早见于1978年5月11日《光明日报》刊发的《实践是检验真理的唯一标准》一文；同年12月14日《人民日报》刊载的《中国共产党十一届中央委员会第三次全体会议公报》明确了这种说法。众所周知，新中国成立以来很长一段时期内，文学与政治之间具有一种非常直接的、非常紧密

^① 勒内·韦勒克·批评的概念·杭州：中国美术出版社，1999：88.



的关系，政治对文学具有决定性的影响作用。在这样一个时代氛围与话语背景下，文艺界对此迅速做出了反应，1978年的《文学评论》和《文艺报》等核心刊物纷纷将“新时期”这个概念“嫁接”在文学这棵大树上；经过一年多舆论和理论上的准备，在1979年11月1日的第四次文代会上，正式确认了“新时期”这种提法。至此，“新时期”成为一个崭新的文学史分期概念，从而完成了由政治领域到文学领域的转换。

其次，“新时期文学”的上限即起始段问题。学界主要存在着四种看法：第一种看法认为，“如果要追溯新时期文学潮流的源头，就一定要从四五诗歌运动算起。正是在这里，才最清楚地表现出现实主义文学和历史变革的必然要求的内在联系。”^①第二种看法出现于丁柏铨主编的《中国新时期文学词典》之中，其观点是：文学史分期没有绝对泾渭分明的界限，存在着模糊区域：“‘新时期’，这是中国大陆上的一个特定的历史概念。按通常理解，它以1976年粉碎‘四人帮’为起始，并正在不断向后延伸。”第三种看法认为，“对于新时期小说在起步时起着导向作用的作品，是刘新武发表于1977年11月号《人民文学》上的短篇小说《班主任》。”^②第四种看法认为，在1978年前发表的许多作品都还带有十七年文学甚至“文化大革命”的印记，正是在1978年后，文学发展的空间与话语方式发生了某种意义重大的变动，从而带动了整个文学格局和文学内质的转变，比如，1980年出版的《中国当代文学史初稿》就持此观点。

（二）后新时期

1992年，学术界提出了“后新时期文学”这个概念。根据相关研究，最早明确提出“后新时期文学”一词的是谢冕。谢冕在1992年第4期的《文学自由谈》发表了《新时期文学的转型——关于“后新时期文学”》一文，认为新时期文学在20世纪80年代后期已经出现了某种裂变，比如，先锋小说的问世、后现代思潮的介入、通俗文学对纯文学构成的严峻挑战等，有必要从理论上对此做出积极回应。此后，冯骥才、张颐武、王宁、赵毅衡等人在《文学自由谈》《文艺争鸣》《天津社会科学》《作家》刊物撰文表示认同。此外，陈晓明在《表意的焦虑——历史祛魅与当代文学变革》一书中也指出：“学术界通常把粉碎‘四人帮’后，即1976年以后至1989年这一时期的文学称作‘新时期’。1989年之后，新一代的评论家称之为‘后新时期’。但关于‘后新时期’的分法，亦有不同的观点。大多数评论家以1989年为界，但笔者认为应以文学自身的内部变化来把握文学史的转折，在我看来，应以1987年为界。笔者在1988年以后写的文章，就称1987年以后的文学为‘新时期后期’，当时称之为‘后新潮’……当然，我们并不认为一定要把1987年以后至90年代，称之为‘后新时期’，但1987年以后的文学明显与此前的文学有区别，再称之为‘新时期’肯定不合适。”“新时期”这个概念是否已经完成了其历史使命而走向终结？“后新时期”是否已经成为命名这一时期文学态势的普遍话语？学术界自1992年到1994年对此问题展开了热烈的讨论，时至今日并未取得共识。

赞成用“后新时期”这个概念的学者对标志着某种“断裂”与“新变”的文学精神的理解与把握并不尽一致。比如，一些学者认为，“后新时期”文学的问世体现在以下三个方面：“先锋文学”的“激进实验构成了对新时期人文精神的有力挑战”，“新写实文学”

① 何西来. 新时期文学思潮论. 南京: 江苏文艺出版社, 1985: 8.

② 黄政枢. 新时期小说的美学特征. 南京: 南京大学出版社, 1991: 17.

是“对传统的现实主义原则的叛逆”，纯文学和通俗文学并存。另外一些学者认为，“后新时期”的特点在于：第一，“后新时期”文学是一种“回返”性的文学，文学开始重新尊重法则和伦理，不仅尊重叙事的法则，也尊重现实的法则；第二，“后新时期”文学具有某种第三世界后现代的“多元混杂”的特点，强调其后现代与文化特征。此外，赞成者们对“后新时期”的起始时限的理解也不一致，比如，有的认为是1985年，有的认为是1987年，还有的认为是1989年。总之，在一些关键性的问题上，比如，“后新时期”究竟是一个文学概念还是一个文化概念，究竟是一个在“时间”和“政治”上与“新时期”相区别的概念，还是用来描述文学发展自身运作的内在规律的概念，同样也没有取得一致意见。

对于“后新时期”的提出以及对其特征的概括，也有相当一部分学者进行了质疑，最具代表性的是徐贲在1996年第5期的《文学评论》中发表的《从“后新时期”概念谈文学的历史意识》一文。他认为，当“后新时期”被当作一个新概念提出来讨论的时候，它还只是一个用来描述1989年以后文学“转型”的概念。当时，使用这个概念的论者们对“后新时期”文学究竟体现出了哪些新特征以及时限的划分，都存在着明显的矛盾。这种矛盾性表现在两个方面：第一，论者之间存在矛盾；第二，论者自身的观点前后矛盾。比如，赞成者在1992年把“新写实”说成是“后新时期”的典型文学形式，以区别于“新时期”的“伤痕文学”一类作品，到了1994年则把“新写实”说成是“新时期”“‘寓言’式”文化逻辑的体现。再比如，一方面，认为后新时期的“众声喧哗”是区别于新时期“权威一统”的表征；另一方面，又认为新时期“可以在主旋律之下听到发自不同声部的不同声音”。总而言之，“后新时期”概念的内涵还缺乏一以贯之性，存在逻辑悖论，缺乏理论上的说服力，正如一些学者所言，“后新时期”理论家应当告诉我们怎么去理解和认识“后新时期”起始关系的“发生”和“规范”的特定内容，以及这二者之间有别于“新时期”的特殊性，遗憾的是，他们没有能够做到。

我们认为，就目前来看，还没有充分的理由用“后新时期”取代“新时期”这个概念。主要理由有二：第一，不可否认，“新时期”这个术语最初是一个政治概念，但当它完成从政治领域到文学领域的转化之后，就成了文学史分期的概念。诚然，20世纪70年代末到80年代中期的“新时期”文学具有非常突出的意识形态性乃至政治性，但是，这不是它的全部或者唯一的内涵。这是因为，“新时期”本身就是一个开放性、包容性、延伸性的理论范畴，而“后新时期”的提出者与赞成者仅局限于从政治层面来理解“新时期”，正如他们自己所说：批评家无法再沿用“新时期”这一带有强烈政治色彩的概念来涵盖新出现的诸种文学现象。因此我和我的批评界同行使用“后新时期”这一术语。我们赞同这样一种说法：“新时期”的核心精神理解是“以‘科学、民主’为内容的对‘现代化’的热切渴望”。众所周知，现代性是一个过程，它既包括政治、经济领域的现代性变革，同时也包括文学、文化的现代性。因此，文学在不同时期体现出来的新气象、新变化都是新时期自身理论话语的相应延伸。20世纪90年代文学在市场经济与全球化的双重背景下，确实体现出了与80年代政治文化不同的特征，其中最主要的就是具有浓厚的商业文化与消费文化的特点，但“两者之间的‘延续性’要大于两者的‘断裂性’”。这是因为八九十年代之交的社会‘转型’，主要是由于市场经济的全面展开，社会文化并没有作有意识的全面调整（像‘文化大革命’结束那样）。50年代至70年代确立起来的文学规范在80年



代期间瓦解的趋势，在 90 年代仍在继续”。第二，“后新时期”论者所提出的终结“新时期”的根据与理由还不够充分，自相矛盾的理论阐释还缺乏说服力。综上所述，“新时期”这个术语还有它存在的合法性与有效性。

（三）文学思潮

对文学思潮的界定与把握，目前并没有统一的认识。在给出我们自己的界定之前，首先来看已有的文学思潮论著对其所做的界定。陈剑晖在《新时期文学思潮》一书中对文学思潮做出了以下几种概括：第一，理解为一种创作方法，如 19 世纪的浪漫主义、自然主义、批判现实主义等；第二，把文学思潮等同于文艺观点和文艺主张；第三，将文学思潮的发展演变的运动史看作政治斗争、文艺思想斗争和文学史。在此基础上，作者给出了自己对文学思潮的界定：“文学思潮则是在特定的历史时期内，一批作家在社会思潮的激发下，自觉提倡一种文艺观点或文艺思想，自觉地遵循某种创作方法，并形成一种运动，产生普遍影响，这在文学史上称为文学思潮。在这里，我们看到，文学思潮不仅包括特定历史时期里一些作家所采用的相同或相近的创作方法，更主要的，还包括产生这些创作方法的特定时代背景和历史社会条件。”据此，作者还给出了确定文学思潮产生的三个条件：有社会思潮、哲学思潮作基础；有文艺思想、创作理论做指导；有一批艺术风格相近的作品体现了这种文艺思想和理论。

吴秀明在《转型时期的中国当代文学思潮》一书中对文学思潮作了如下归纳：一是侧重从文学创作的角度来理解文学思潮；二是侧重从文学思潮与社会思潮的关系的角度来评价文学思潮；三是把文学思潮理解为一种思想潮流（20 世纪 80 年代的《辞海》就是如此界定）；四是从创作方法的角度来理解文学思潮；五是强调文学思潮的思想潮流（理论潮流）和创作潮流的特质。作者认为，人们目前对文学思潮的基本内涵还有大体相近的认识：“（一）文学思潮具有群体倾向；（二）文学思潮包含着理论（思想）潮流和创作潮流；（三）文学思潮受一定的社会思潮和哲学思潮的影响，并反作用于社会思潮和哲学思潮。”

陆贵山主编的《中国当代文艺思潮》一书对文学思潮做了一些新的把握与理解。该书认为文学思潮贯穿于整个文学活动，文学思潮涉及的不只是创作活动，而以往对文学思潮的理解基本上把它等同于创作思潮。该书认为文学思潮还表现于理论、批评、鉴赏（接受）的活动过程，是特定历史时期文学系统活动中受某种文学规范体系所支配的群体性思想倾向。比如，17 世纪法国古典主义文学思潮，就并不仅仅是创作思潮，与其说古典主义是创作思潮，毋宁说首先是理论批评思潮。尽管文学思潮不能等同于创作类型，但它们又不能截然分开，二者之间有着内在的联系。在文学思潮与创作思潮的关系上，该书强调指出，文学思潮的抽象性、群体性、动态性、复杂性、广延性等内在特质决定了对文学思潮的识别具有较大的难度，而事实上，创作类型研究往往成了文学思潮识别的前提和基础，可以说，创作类型研究有助于文学思潮的发现。其原因在于，文学创作到底是文学活动中较为重要和明显的活动领域，尤其是 19 世纪以前的文学思潮，往往是倾斜于创作的系统结构，大多以创作思潮为中心，甚至一些以创作原则为归类标准的创作类型名称随着研究的发展而转化为文学思潮的名称，比如，“古典主义”“浪漫主义”“现实主义”等。此外，该书对文学思潮的分类原则也做了较为详细的理论探讨。

究竟如何界定文学思潮？我们认为，文学思潮是指在某一历史时期，在特定社会思潮、哲学或艺术观念乃至大众传媒等的影响下，自觉或不自觉地形成的具有群体性的文学

理论或文学创作潮流。在这个界定中，我们强调了两个方面：第一，文学思潮主要包括两个方面的内容，即创作思潮与理论思潮。创作思潮构成了文学思潮的核心，时代精神、社会心理、哲学理论、艺术观念、创作手法以及对文学价值与功能的整体性认识等都可以从创作思潮中见出。因此，在对一个时期文学现象的把握过程中，需要以创作思潮为“枢纽”来展开论述。理论思潮则是指对某一创作思潮所展开的具有群体性与广泛影响性的论争与探讨。换言之，这种理论思潮不是纯粹理论形态意义的思潮，而是与创作思潮密切相关，具有鲜明的实践性与强烈的当下性，这种论争可以是创作思潮所体现出来的创作精神与创作手法，比如现实主义、现代主义的论争；可以是写作的立场，比如关于个人化写作、知识分子写作与民间写作的论争；也可以是文学价值取向，比如人文精神大讨论。基于上述考虑，我们把新时期文学思潮概括为7个创作思潮与4个理论思潮。它们分别是：现实主义思潮、现代主义思潮、新写实文学思潮、新历史主义文学思潮、大众文学思潮、女性文学思潮、网络文学思潮；关于现实主义的理论流变与阐释，文学观念的现代转型——关于现代主义的理论论争，“人文精神”的理论争鸣与评析，个人化写作、知识分子写作和民间写作的理论论争。第二，强调文学体制的运作方式与大众传媒对文学思潮的深刻影响（这一问题将在下面做专门论述）。以往对文学思潮的研究，注重的是文学思潮产生的时代精神、社会心理、哲学理论与艺术观念的影响，而忽视了某个特定历史时期（尤其是在现代社会）文学体制以及现代传媒的功能与作用。因此，在对文学思潮的研究过程中，应加强文学体制、现代出版机构及其出版物、大众传媒在文学思潮的形成、兴盛等方面的影响的理论探讨，以便更加客观、更加准确地理解与把握文学思潮演变的特点、规律以及整体走向等。

■ 二、新时期文学思潮的演变历程

首先需要说明的是，由于在以后各章中还要进行详细的论述与阐释，在此我们只勾勒出一个大致的演变轨迹。

我们遵循历史与逻辑相统一这一基本原则与精神，在基本按照时间顺序勾勒文学思潮的演进过程时，对同一思潮在不同历史时期也做出相应的归类与概括。新时期文学思潮大体经历了这样一个发展过程：现实主义文学思潮、关于现实主义的理论流变与阐释，文学观念的现代转型——关于现代主义的理论论争，先锋文学——现代主义文学思潮，新写实文学思潮，新历史主义文学思潮，大众文学思潮，“人文精神”的理论争鸣与评析，女性文学思潮，个人化写作、知识分子写作和民间写作的理论论争，网络文学思潮。

现实主义是新时期文学出现的第一个文学思潮。在20世纪后20年，它经历了现实主义的恢复与发展、变异与深化、再度“回归”等阶段，主要体现在伤痕文学、反思文学、改革文学、寻根文学与“新现实主义”文学中。现实主义在新时期的恢复主要体现为两个向度：十七年的革命现实主义与“五四”现实主义。当然，这种复归是有选择性的，部分的，同时也对现实主义有所发展，有所丰富，这又主要体现在两个方面：一是从题材及主题看，现实主义每每突破禁区，人性、人情、人的解放、人道主义构成了这一时期文学的基本精神；改变了十七年的那种“颂歌”格调，文学对社会的批判性得以彰显；为人民写作成为这一时期作家的自觉选择与价值定位。二是从创作手法与表达形式看，开始突破现实主义与现代主义各自被赋予的政治意识形态性这一藩篱，开始突破在无产阶级与资产阶



级、进步与落后等极左政治思想的禁锢，自觉地剥离现代主义的艺术手法与表达形式，以此来丰富与拓展现实主义的艺术表现力。现实主义的变异与深化主要体现在20世纪80年代中期的寻根文学与90年代初期以陈忠实、张炜等为代表的现实主义文学创作中，与此相应，现实主义文学经历了从政治反思到文化反思的转型。现实主义的再度“回归”主要体现在以刘醒龙等为代表的新现实主义小说创作中。需要提及的是，在1985年之前，现实主义是新时期文学唯一的文学思潮，自此之后，现实主义成为多元思潮格局中的一元。

众所周知，现实主义的文学创作贯穿着新时期文学的始终，但殊不知，现实主义的文学论争也贯穿着新时期文学活动的始终。从总体上看，新时期的现实主义理论论争发生过现实主义的恢复、现实主义的开放、现实主义的重构三次大的变化，而每一次变化，都标志着现实主义理论走到了一个新阶段。需要特别提及的是，往往是现实主义的创作首先推动着现实主义理论的发展，但有时现实主义的理论论争也给现实主义创作以诸多的参考与启示，二者处于一种相互促进、共同发展的良性互动关系中，并因此造就了新时期现实主义文学的繁荣与进步。

如果说在1985年前，现实主义是新时期唯一的创作思潮，经历了伤痕文学、反思文学、改革文学等主要阶段，呈现出线性的、历时性特征，那么，与文学创作密切相关的理论思潮则体现为现实主义与现代主义这一“经纬交织”的特点，并在两者的相关论争中，人们的文学观念得到了极大的解放。文学观念的解放与现代转型，最突出的标志就是对西方现代主义及其影响下的文学流派的重新认识。反观这一时期人们文学观念的嬗变，对西方现代主义的认识大致走过了这样一个过程：首先是在外国文学领域展开，随着创作领域出现的有意吸收与借鉴，引发中国文学与现代主义的相关理论论争。当时主要围绕如何评价西方现代派、中国文艺的发展方向、现代化与现代派的关系以及关于伪现代派的争论。尽管论争本身存在这样那样的不足，但在当时对文学的发展产生了积极的影响。人们摆脱了以往那种褊狭的文学观念，对文学的理解与认识更加全面：文学不再是一种认识与反映，文学是其自身，是本体。这种观念解放的最大收获就是中国的现代主义文学思潮——“现代派”小说与先锋小说的产生。

1985年对于新时期文学的意义是非常丰富的，昭示着文学思潮的一次重要转折，具有里程碑的意义。自1985年之后，文学思潮就呈现出一种多元共生的共时性存在形态。从创作思潮的格局看，现实主义“一统天下”的局面被打破，出现了中国本土的现代主义文学，其标志就是刘索拉等“现代派”作品的问世，此后，以马原等为代表的“先锋文学”的集体登台，更意味着现实主义与现代主义“双峰并秀”时代的到来。文学界一般把20世纪80年代中期以刘索拉、徐星为代表的，具有现代主义文学色彩的小说称为“现代派”小说，以与先锋小说相区别。这种区分的根据是“现代派”小说更多表现了对于小说精神气质的关注，而先锋小说则有着更鲜明的文体试验的指向。无论就其对表现主旨的开掘还是对语言、艺术表现形式的理解，都体现出了鲜明的现代特征，丰富了新时期文学的话语空间。

与此同时，20世纪80年代后期到90年代中前期出现的新写实文学思潮与新历史主义文学思潮，基于民间立场与个人立场，从现实与历史两个维度开始重新书写我们的生活，赋予现实与历史新的内涵，使其更具时代性。比如日常生活的突显与小历史观念的张扬，再比如“情感的零度”与“文本的历史化与历史的文本化”等。日常生活开始彰显其自身