

华东政法大学65周年校庆文丛

日本农协的三个面相

战后三十年发达史考察
(1945~1975)

李汉卿 / 著



科学文献出版社
SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

华东政法大学65周年校庆文丛

日本农协的三个面相

战后三十年发达史考察
(1945~1975)

李汉卿 / 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

日本农协的三个面相：战后三十年发达史考察：
1945～1975 / 李汉卿著. -- 北京：社会科学文献出版
社，2017.10

(华东政法大学65周年校庆文丛)

ISBN 978-7-5201-1131-7

I. ①日… II. ①李… III. ①日本-现代史-研究-
1945-1975 IV. ①K313.5

中国版本图书馆CIP数据核字(2017)第180242号

华东政法大学65周年校庆文丛

日本农协的三个面相

——战后三十年发达史考察(1945～1975)

著 者 / 李汉卿

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 杨桂凤 胡 亮

责任编辑 / 胡 亮

出 版 / 社会科学文献出版社·社会学编辑部(010)59367159

地址：北京市北三环中路甲29号院华龙大厦 邮编：100029

网址：www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心(010)59367081 59367018

印 装 / 三河市尚艺印装有限公司

规 格 / 开本：787mm×1092mm 1/16

印张：18.25 字数：282千字

版 次 / 2017年10月第1版 2017年10月第1次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5201-1131-7

定 价 / 89.00元



本书如有印装质量问题，请与读者服务中心(010-59367028)联系

▲ 版权所有 翻印必究

华东政法大学
65周年校庆文丛编委会

主 任 曹文泽 叶 青

副主任 顾功耘 王 迁

委 员 (以姓氏笔画为序)

马长山	王立民	朱应平	刘 伟	孙万怀
杜 涛	杜志淳	杨忠孝	李 峰	李秀清
肖国兴	吴新叶	何益忠	何勤华	冷 静
沈福俊	张 栋	张明军	陈 刚	陈金钊
林燕萍	范玉吉	金可可	屈文生	贺小勇
徐家林	高 汉	高奇琦	高富平	唐 波

崛起、奋进与辉煌

——华东政法大学 65 周年校庆文丛总序

2017 年，是华东政法大学 65 华诞。65 年来，华政人秉持着“逆境中崛起，忧患中奋进，辉煌中卓越”的精神，菁莪造士，栢朴作人。学校始终坚持将学术研究与育人、育德相结合，为全面推进依法治国做出了巨大的贡献，为国家、社会培养和输送了大量法治人才。一代代华政学子自强不息，青蓝相接，成为社会的中坚、事业的巨擘、国家的栋梁，为社会主义现代化和法治国家建设不断添砖加瓦。

65 年栢风沐雨，华政洗尽铅华，砥砺前行。1952 年，华政在原圣约翰大学、复旦大学、南京大学、东吴大学、厦门大学、沪江大学、安徽大学、上海学院、震旦大学 9 所院校的法律系、政治系和社会系的基础上组建而成。历经 65 年的沧桑变革与辛勤耕耘，华政现已发展成为一所以法学为主，兼有政治学、经济学、管理学、文学、工学等学科的办学特色鲜明的多科性大学，人才培养硕果累累，科研事业蒸蒸日上，课程教学、实践教学步步登高，国际交流与合作事业欣欣向荣，国家级项目、高质量论文等科研成果数量长居全国政法院校前列，被誉为法学教育的“东方明珠”。

登高望远，脚踏实地。站在新的起点上，学校进一步贯彻落实“以人为本，依法治校，质量为先，特色兴校”的办学理念，秉持“立德树人，德法兼修”的人才培养目标，努力形成“三全育人”的培养管理格局，培养更多应用型、复合型、高素质的创新人才，为全力推进法治中国建设和高等教育改革做出新的贡献！

革故鼎新，继往开来。65 周年校庆既是华东政法大学发展史上的重要



里程碑，也是迈向新征程、开创新辉煌的重要机遇。当前华政正抢抓国家“双一流”建设的战略机遇，深度聚焦学校“十三五”规划目标，紧紧围绕学校综合改革“四梁八柱”整体布局，坚持“开门办学、开放办学、创新办学”发展理念，深化“教学立校、学术兴校、人才强校”发展模式，构建“法科一流、多科融合”发展格局，深入实施“两基地（高端法律及法学相关学科人才培养基地、法学及相关学科的研究基地）、两中心（中外法律文献中心、中国法治战略研究中心）、一平台（‘互联网+法律’大数据平台）”发展战略，进一步夯实基础、深化特色、提升实力。同时，华政正着力推进“两院两部一市”共建项目，力争到本世纪中叶，把学校建设成为一所“国际知名、国内领先，法科一流、多科融合，特色鲜明、创新发展，推动法治文明进步的高水平应用研究型大学和令人向往的高雅学府”。

薪火相传，生生不息。65周年校庆既是对辉煌历史的回望、检阅，也是对崭新篇章的伏笔、铺陈。在饱览华政园风姿绰约、恢弘大气景观的同时，我们始终不会忘却风雨兼程、踏实肯干的“帐篷精神”。近些年来，学校的国家社科基金法学类课题立项数持续名列全国第一，国家社科基金重大项目和教育部重大项目取得历史性突破，主要核心期刊发文量多年位居前茅。据中国法学创新网发布的最新法学各学科的十强排名，学校在法理学和国际法学两个领域排名居全国第一。当然我们深知，办学治校犹如逆水行舟，机遇与挑战并存，雄关漫道，吾辈唯有勠力同心。

为迎接65周年校庆，进一步提升华政的学术影响力、贡献力，学校研究决定启动65周年校庆文丛出版工作，在全校范围内遴选优秀学术成果，集结成书出版。文丛不仅囊括了近年来华政法学、政治学、经济学、管理学、文学等学科的优秀学术成果，也包含了华政知名学者的个人论文集。这样的安排，既是对华政65华诞的献礼，也是向广大教职员工长期以来为学校发展做出极大贡献的致敬。

65芳华，荣耀秋菊，华茂春松，似惊鸿一瞥，更如流风回雪。衷心祝愿华政铸就更灿烂的辉煌，衷心希望华政人做出更杰出的贡献。

目 录

第一章 绪论	1
一 研究意义	1
二 研究现状	3
三 研究方法与研究内容	14
第二章 农协的思想渊源：合作社思想的植入	18
一 西欧合作社思想的传入	18
二 日本合作社思想的萌芽与发展	23
三 日本“合作社主义”思潮的兴起及幻灭	34
第三章 农协的前身：产业组合与农业会	37
一 早期合作社的尝试及产业组合的建立与演化	37
二 战时农业统合与农业会的建立及其畸变	49
第四章 农协发展的基础：制度、组织与农地改革	57
一 农协发展的内在基础：完备的制度与组织体系	57
二 农协发展的外部条件：昭和宪政与农地改革	77
第五章 作为组织体的农协发展：农协系统组织的建立	101
一 作为组织体的农协的特性	101
二 《农协法》的实施与农协组织的建立	102
三 经济发展与农协组织制度的变迁	144
四 农协组织的合并及其影响	155



第六章	作为事业体的农协发展：农协事业的开展	166
一	作为事业体的农协的特性	166
二	农协事业的内容及其发展	167
三	农协事业开展与组合员的融合	186
第七章	作为政治体的农协发展：农政活动的开展	204
一	作为政治体的农协的特性	204
二	农协农政活动的铺开：压力集团的转变	205
三	农协农政活动的成效：自民党的扶持	233
第八章	合作化运动视域中日本农协发展的探讨及借鉴	249
一	世界合作化运动中的日本农协	249
二	关于日本农协发展的探讨	255
三	日本农协发展的借鉴	265
参考文献		276
后 记		285

第一章 绪论

日本农业协同组合（以下简称“农协”）的发展是世界农业合作化运动的一个重要组成部分。日本农协的发展始于第二次世界大战（以下简称“二战”）战败，经过战后三十年的飞速发展，它业已成长为日本重要的农业经济组织。不仅如此，日本农业和农村也在农协的带动下得到了跨越式发展，二战后的三十年间农业和农村就实现了现代化。尽管农协在农业领域发挥了重要作用，但是学界对于农协发挥作用的机制还缺乏系统的论述。基于此，本书提出了这种假设：农协在发展过程中孕育了三种特性（面相）——组织体、事业体和政治体，它的这三种特性（面相）分别与自民党、政府、农民产生耦合，在民主宪政体制下建构了一种协同关系，此种协同关系在促进农协发展的同时，也推动了农村经济与社会的发展。

一 研究意义

日本农业在二战后的短短三十年时间，就实现了由传统的耕作方式向现代化生产方式的转变，并且在日本农村发展的过程中逐渐缩小了城乡差距，日本没有形成城乡二元结构，这一过程中农协（不特别指明之处指的是综合农协）^①的作用不可忽视。虽说与欧洲农协同源，然而日本

^① 在日本，农协一般具有两种形态：一是综合农协，它可以经营多种业务；二是专业农协，它只经营某一种业务。综合农协在日本农协中占据绝对多数。在日本，农协一般就是指综合农协。



农协并没有按照欧洲的轨迹成长，而是发展出了自己的独特之处，成为东亚地区农业合作组织的代表。因此，对日本农协的产生、发展的过程进行理论探讨，是一项十分重要的课题。

农协是依据 1900 年制定的《产业组合法》而建立的产业组合，在日本已经有百余年历史，不论是日本学者还是其他国家学者都对其表现出了浓厚的兴趣。特别是日本学者，20 世纪 30 年代就已经开始了对组合^①的理论研究，与农协相关的研究著作可以说是浩如烟海。日本学者对农协的研究取向主要有两种：一种是精神主义的研究取向，即将农协看成是对抗资本主义的农民联合组织，探讨农协的具体事业和经营现状，并且加以批判；另一种是理性主义的研究取向，将农协看成是企业实体，从农协事业开展的效率与合理化的角度，探讨农协事业的现状，并对其效率低下进行批判。换言之，第一种研究取向就是将农协看成是一种运动组织，第二种研究取向就是将农协看成是事业组织。然而，这两种研究取向都难以对农协的产生发展过程做出整体考察，因而有些失之偏颇。中国学者在 20 世纪 30 年代就开始关注日本产业组合，先后翻译并介绍了一些产业组合方面的书籍，并在某些地区进行了试点。新中国成立后，特别是改革开放以后，伴随着农村的发展及其重新组织化问题，中国学者也开始关注日本农协，对它进行了实地考察并且进行了介绍，特别是关于农协在农产品生产流通、农业金融等领域和提供农村社会化服务方面的作用成为研究的热点。然而，这些研究是对作为事业体的农协的特性进行的考察，大都是对日本农协的现状分析，对日本农协产生和发展的研究较少。中国台湾的学者也对日本农协进行了相关研究，主要是基于台湾地区农协和日本农协的相似性而展开比较研究，韩国学者对日本农协的关注基本上和中国台湾地区学者的立场类似。不论是中国台湾地区的学者，还是韩国的学者，他们都缺乏对日本农协产生及发展过程的全面系统的考察。本书选题的侧重点在于对日本战后三十年农协的产生

^① 日本的农业合作组织共有三种形态：一是产业组合，诞生于明治时期（1900 年）；二是农业会，产生于昭和时期（1943 年）；三是农业协同组合，依据《农业协同组合法》（1947 年）而组建。

和发展过程进行系统考察，这对于明确日本农协的产生和发展的机制及其运行背景具有一定的理论意义。

当前中国面临着严峻的“三农”问题的考验。可以说，“三农”问题已成为中国发展的瓶颈，解决好“三农”问题是中国实现现代化的重要议题。中国农村发展的出路之一就是利用农民的组织化以转变小农生产在市场竞争中的不利地位。改革开放以后，中国农村地区已经出现了形式多样的农民合作组织，特别是近些年来农民合作组织得到了迅速发展。然而，中国农民合作组织在发展过程中还存在诸多的问题，可以说“先天不足、后天不良”，亟须相关理论和实践的指导，因此就需要借鉴他国发展农业和农村社会的经验教训。

同处亚洲的日本，在战后初期和中国的情况类似，同样是人多地少，小农经营。然而日本战后发展过程中并没有出现中国那么严重的城乡二元分离的社会结构，相反城乡差距很小甚至没有。这与日本农协在农村社会发展过程中发挥的作用密不可分。日本农协的制度和运行模式已经成为东亚小农生产条件下农民合作组织的代表。因此，学习和探讨日本农协的产生发展及运行机制，对于中国农民合作组织的健康发展有着重要的实践意义。此外，1994年农业部已经指定山西为日本农协学习试验区，浙江瑞安已经开始了综合农协试验，这也为本书的研究提供了实践支撑。

二 研究现状

鉴于农业合作组织在日本政治经济生活中的重要作用，日本学者对其倾注了大量热情，展开了多角度的研究，而中国学者则是基于中日两国农业发展基础的相似性对日本农业合作组织进行探讨，下面笔者就围绕中日两国学者有关日本农业合作组织的研究成果做一个系统的梳理。

（一）日本学者的研究

在日本的政治经济和社会生活中，农业合作组织发挥着不可替代的



纽带作用。正因如此，日本农业合作组织同时向上向下两方面发挥作用：它不仅作为农民的合作组织为农民的生产和生活提供服务；而且演化为政府政策的执行者和影响者，乃至二战后成为重要的压力集团，在日本的政治舞台上产生了重大影响。因此日本学者从经济学、政治学、社会学等角度对日本农业合作组织展开了全方位的考察。

日本农业合作组织研究大致可以以二战为界，分为战前和战后两个历史时期。战前农业合作组织研究的代表学者是近藤康男和井上晴丸。当时的农业合作组织被称为产业组合，社员包括农林渔业者、工商业者、消费者等。明治政府为了防止剧烈的经济波动对农民造成冲击，就鼓励农民组织起来，通过小生产者之间的互助合作以维持社会稳定。产业组合一直存续到1943年。两位学者的理论成果对战后的农协研究也产生了重大影响。近藤战前撰写的专著《合作社原论》（近藤康男，1935）是日本第一部对农业合作组织进行全面研究的著作。在这部著作中，近藤不仅介绍了合作社的一般原理，还从合作社的信用职能、交易职能以及合作社的行政化等角度，系统考察了日本农业问题与合作社的关系。在考察合作社与资本主义关系时，他以资本积累为背景，将合作社运动看作资本主义经济体系中被压迫阶级追求解放的表现，这是他研究的基本假设。在这部著作中，近藤提出了这样的观点：为了明确合作社运动所设定的目标、所能达到的目标、合作社运动的边界以及对它的评价，我们有必要明确区分涵括在资本主义体系中的合作社运动和其他解放运动的性质；合作社虽然具有多种角色，但我们应从经济角度对其加以理解和掌握。由此可知这部著作是从经济学角度研究农业合作组织的理论成果。近藤将合作社置于资本主义经济体系之内，认为合作社的作用就是在流通领域节约商业利润，从而促进资本积累。他指出，根据合作社的职能可以将其分成两大类：生产型合作社和消费型合作社。这种分类方法沿用至今。同时，近藤“合作社主义”的主观理想在这部著作中也体现得淋漓尽致。他认为合作社运动能够将受压迫和受剥削的小生产者和劳动者解放出来。总的来说，近藤的这部著作奠定了日本农业合作组织的研究基础，后来的许多学者大都在此框架内进行拓展性研究。

井上晴丸是战前研究日本农业合作组织的另一位代表人物。战前他

研究农业合作组织的代表作是《日本产业组合论》（井上晴丸，1937）（战后改订版《日本合作社论——理论和历史的分析》）。这部著作的主要贡献在于明晰了产业组合的历史特性。井上认为，战前的产业组合处于具有浓厚封建主义色彩的垄断资本主义支配之下。他关注的是日本垄断资本主义体制之下的农业问题。在这部著作中，井上对近藤的“合作社主义”进行了批判，提出要由“合作社主义”向科学的合作社理论转变。井上提出这样一种观点：合作社在资本主义社会是符合资本主义规律的产物，应该把握住它与资本运动规律的相关性。合作社的任务有两个：减少商业资本的利润和促进资本主义商品流通的合理化。同时，他认为合作社的机能不仅仅体现在流通领域，其实质应该是代替商业资本而成为一种流通资本，它不参与产业资本的利润分配，而是为社员提供价格较为低廉的消费品。井上认为，由小生产者组织起来的合作社是在资本主义总生产的过程中连接小生产者的“导管”，通过这个“导管”，使得延伸到小生产者领域的工业资本再生产得以顺畅运转。最后他指出，在现实中合作社无法保持政治中立原则。因为合作社是以消除利润为目标的劳动者阶级和以追逐利润为终极目标的资本之间进行斗争的一种手段。井上就是以“导管说”和“从属说”为中轴，展开了对产业组合的理论探讨。他的理论启发学者们要将产业组合置于资本主义体系中加以考察。

近藤和井上对农业合作组织的研究，代表了日本战前的最高水平。两位学者研究的起点是一样的，将农业合作组织放在日本资本主义生产过程中加以论述和分析，从而试图探明它在保护和增进小生产者利益方面的运行机制。将农业合作组织看成是促进商品流通的有力工具也是两位学者共同的观点，这种界定也影响了战后农协的发展。两位学者的开创性工作，为后来的学者继续从事农协研究奠定了坚实的基础。从某种程度上说，战后日本学者对日本农协的理论考察，大都沿袭了这两位学者的思路。

二战后在GHQ（驻日盟军总司令部）的主导下，日本政府于1947年颁布了《农业协同组合法》，在农村社会建立了新型的农业合作组织——农协。由于二战前后的时代环境不同，日本农村社会也发生了重大变化。为了适应农村发展的新情况和更好地满足农民需要，农协开展了综合性



事业，包括购买贩卖、信用保障、营农指导、保健等事业。与战前的产业组合相比，农协扮演的角色已经不仅仅是农民经济合作组织，它已经成为日本政治生活中重要的压力集团。战后日本学者为了解释这种新现象，从经济学、政治学、社会学等多学科角度围绕农协开展全方面的研究。

1. 从经济学角度对农协的研究

日本《农业协同组合法》第一条就明确规定：建立农协的目的是促进农民合作组织的发达，促进农业生产力的发展以及提高农民的经济社会地位，进而推动国民经济的发展。从法律的角度看，日本农协是农民的农业经济合作组织。因此，战后的日本学者大都针对农协的经济特质进行研究。此时期的代表著作有深谷进与新井义雄合著的《农业协同组合论》（深谷進、新井義雄，1949）。在这部著作中，深谷、新井对农协的阶级性、农协与垄断资本的关系、农协的新特征及其任务等展开了论述，并借助19世纪末适用于俄国的“两条道路”理论，提出农协现在的任务是解决农业革命中的地主富农化和勤劳农民无产化之间的对立问题。因此，农协的运营应该围绕解决此问题而展开。他们之所以提出这种观点是基于这样一种认识：由于战后土地改革不彻底，战前的封建地主势力仍以“富农”的形式存在，并且实际支配着农协。同时，他们认为转变为富农的地主与垄断资本相结合，剥削贫下中农。正是存在这种传统的封建势力，农协的经营仍然是一种旧寡头体制，成为剥夺农民的机构。因此，如果不能实现全体劳动农民的合作，那么农协的经济基础也就不能确立，保障和实现农民利益的事业也无从开展。加之当时日本政府对大米实施强制供出和对农民征收沉重赋税，导致战后初期日本农协的经营十分困难。因此，为了农协的发展，就不得不将其彻底民主化，将农协经营的实际权力转交给贫下中农。这就是他们提出的“民主农协”理论。此理论具有两层含义：第一层含义是指农协应该从属于劳动者阶级指导下的农民斗争；第二层含义是指农协的运营应该充分反映社员的意愿，并采取保护贫农利益的经营方法。然而，“民主的农协”引起了诸多的争议，学者们争议的焦点集中在这两位学者对农村土地改革后农村阶层的判断是否正确上。不过笔者认为，仅就两位学者提出的“民主农协”

理论而言，这应该是战后初期应对日本农协经营困境的一个解决之策。

战后初期探讨农协理论的另一代表作是近藤康男的《从贫穷中解放》（近藤康男，1954a）一书。与深谷、新井两位学者相比，近藤更加注重农村和农协的现状，但他们研究的前提假设相同：土地改革后农协仍然被地主和富农控制，农协也被上层农民控制。近藤由此做出论断，认为农协是仍然服务于垄断资本的国家机构。近藤在此书中将农协看作垄断资本的国家机关和旧金字塔秩序结合点的一部分，并对它的现状进行分析。此时，日本政府对农协进行了调整，主要是整顿农协系统，逐步建立和完善从中央到地方的农协系统组织，促进基层农协的合并。因此，近藤主张农协的系统组织内部也应该实现民主化，改革以上级组织为本位的运营管理，这样才有利于保护贫下中农的利益。在这部著作中，近藤否定了自己在战前《合作社原论》中所提出的合作社可以节约中间利润即商业资本的说法，认为农协是服务于垄断资本的机构。

关于农地改革后农村状况的评价在日本学术界一直存在争议。如何评价土地改革后农村的半封建制残余，就构成了农协理论的重要内容。事实上，农地改革后，对于农村仍被“地主富农”支配的情势判断一直延续到1955年，于是就形成了所谓的“民主农协论”。对此持反对意见的是栗原百寿，他认为农地改革后农村半封建制残余已经解体，农民已经成为从属于国家垄断资本主义的雇佣劳动者（栗原百寿，1951）。1953年，农民运动研究会刊行学术杂志《农民运动研究》，与栗原的理论相呼应，专门就“反垄断农民运动论”展开论述。此外，支持“反垄断农民运动论”的学者还有横田义夫和绵谷赴夫。

横田的农协理论主要体现在连载于《农民运动研究》（1953年）的一系列文章之中。这些论文中的代表就是《国家垄断资本主义与农业合作社》（横田義夫，1953）一文。在这篇文章中，横田批判了深谷、新井和近藤的“民主农协论”，提出了这样一种观点：国家垄断资本主义通过农协直接控制农民，农协的任务是反对国家垄断资本主义对农民的剥夺，即“反垄断论”。他以日本的粮食管理制度为中心展开分析，认为农协实际上就是国家的行政机关，是国家垄断资本主义在农村的一个支柱。绵谷的农协理论主要体现在《战后垄断资本主义下的农业合作社》（綿谷赴



夫, 1954) 一文中。他的农协理论前提是: 现阶段农协发挥着垄断资本支配农民的导管作用, 农协是垄断资本支配农民的机构。以此为前提, 他围绕以大米为中心的农协贩卖事业、以肥料为主的购买事业、以供米款为中轴的系统金融展开了分析, 认为农协是通过贩卖事业保障低米价以确保总资本的机构、通过购买事业为肥料资本等开创了新的市场以及通过信用事业成为大银行和其他资本及其农业资本的动力泵, 这样农协就成为垄断资本支配农民的“导管”。因此, 农协的任务就是要反对国家垄断资本主义的支配。绵谷的观点延续和发展了井上的“导管说”。

美土路达雄是战后日本农协理论的另一代表人物, 他形成了自己的一套独特理论, 其思想主要体现在《农业协同组合》中连载的《农协的理论与现实》(美土路達雄, 1956) 一系列论文中。他针对二战前后农协“节约商业利润”的机能进行反思, 并以此作为理论前提, 认为农协的核心是“协业”, 提出农协是经济组织和社会运动组织的辩证统一。作为经济组织的农协是农民生产、流通和生活方面的结合体; 同时, 农协也是农民政治性的社会结合体, 可以向政府、国会和地方自治体陈情和请愿。最后, 他提出农协经营困难的重要原因是: 与从属于美国的国家垄断资本主义的斗争以及国内资本日益转化为合作社资本的对立物。他认为, 这种状况由人为政策造成, 如果不改变这种状况, 就不能保障农协经营的平稳性。据此, 美土路主张不仅要内部改革农协, 还主张农协要积极参与农业政策的制定, 通过影响国内政策来保障农协的正常经营。这就明确提出了农协应该参与农政活动以实现农协利益的思想, 这种思想打破了合作社的政治中立原则。

继承美土路农协理论的学者有伊东勇夫。他的思想主要体现在其著作《现代日本合作社论》(伊東勇夫, 1960) 中。在此书中, 伊东认为对合作社的考察应该从客观和主观两方面整体把握。合作社的存在是为了更好地促进工业资本的积累, 使商业利润保持最低水平, 进而调整资本的流通过程, 此为农协存在的客观条件。这与近藤的合作社可以节约商业利润、促进流通过程的合理化以及增加资本积累的观点如出一辙。合作社存在的主观条件是中小生产者或者中小企业具有与垄断资本斗争和自卫的需求。伊东通过对合作社的主客观两方面的分析并以此为立论依

据，提出了解决合作社矛盾的方法：建立合作社的民主制、确立民主运营规则以及按照使用量分配合作社剩余资金。他认为，如果建立内部的民主运行体制，农协就能够真正反映农民的意愿、保护农民利益。

对既有理论进行反思的是山田定市。他对近藤康男以来的农协理论进行了总结和反思，他的观点主要体现在《农协运动新论》（山田定市，1972）一文中。他认为，小农生产实现农产品的商品化是比较困难的，而依靠商业资本聚集分散小农生产的农产品，成本是相当高的，于是农协就承担了收集和销售农产品的任务。农协在这个过程中，不是以利润的形式而是以手续费的形式成为受制于垄断资本的“手续费商人”。农协作为小生产者组织，不论是实行民主化运营还是与垄断资本对抗，都应该成为推进地域农民运动的力量之一，以增强小农生产者的凝聚力，使其最大限度地摆脱垄断资本控制，变为真正反映社员意愿的组织。

此外还有一些对农协经营的专门研究，如菅沼正久撰写的《农协购买事业的理论》（菅沼正久，1967）。这种研究也是从资本主义经济体系出发对农协进行专项考察。

总之，日本战后民主改革促成了战时被压制的马克思主义经济学复活。近藤康男农协理论的影响力再次加强，他的农协理论的核心就是在明确垄断资本与农协关系的基础上，主张从农协内部对其进行民主化改革以建立民主的农协。战后农协理论研究就是围绕如何超越和发展近藤的理论而展开的。然而，大多数学者都没有超越近藤理论，而是按照近藤的理论框架进行延展性分析。应该说，近藤从农协的经济属性出发进而研究农协与垄断资本的关系，是具有开创意义的。不论是战前的产业组合还是战后的农协，均与日本资本主义发展有着密切关系。在日本资本主义发展过程中考察农协与资本主义体制的关系，分析农协各项事业的运行，有助于我们明确把握农协的特性和解决农协发展中的各种问题。但是，农协作为一个涉及经济、政治、社会的复杂组织，它产生、发展的轨迹与日本的官僚政治也有着密切关联。同时，农协作为分散小农的自主组织，深深地植根于农村，也与农村社会的发展变化有着显著的相关性。因此，战后日本学者还从政治学角度和社会学角度展开了农协理论的研究。