



都市问题研究论丛

主编：杨生平 副主编：强乃社

论都市社会

◎强乃社 著



首都师范大学出版社
CAPITAL NORMAL UNIVERSITY PRESS

都市问题研究论丛

主编：杨生平 副主编：强乃社

论都市社会

◎强乃社 著



首都师范大学出版社
CAPITAL NORMAL UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

论都市社会 / 强乃社著. —北京:首都师范大学出版社,
2016. 11

ISBN 978-7-5656-3230-3

I. ①论… II. ①强… III. ①城市社会学—研究—
IV. ①C912. 81

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 241355 号

LUN DUSHI SHEHUI

论都市社会

强乃社 著

责任编辑 董良敏 罗 菁

首都师范大学出版社出版发行

地 址 北京西三环北路 105 号

邮 编 100048

电 话 68418523(总编室) 68982468(发行部)

网 址 www.cnupn.com.cn

印 刷 北京九州迅驰传媒文化有限公司

经 销 全国新华书店

版 次 2016 年 11 月第 1 版

印 次 2016 年 11 月第 1 次印刷

开 本 910mm×640mm 1/16

印 张 15.25

字 数 167 千

定 价 35.00 元

版权所有 违者必究

如有质量问题 请与出版社联系退换

都市问题研究论丛编委会

主 编

杨生平

副主编

强乃社

编 委

(以姓氏笔画为序)

刘怀玉 张立波 邹诗鹏

陈 忠 胡大平 袁久红

总 序

近年来中国在城镇化方面进展很快，城镇居民迅速增加，城镇化比例不断攀升。中国社会已经开始进入城市社会或者都市社会（urban society）阶段。在这个阶段，城市在整个社会生活和生产中占据重要的地位。如何理解都市在当代中国乃至世界范围内的状况，是每一个马克思主义者都需要关注的问题。其实这个问题的探讨已经逐渐达到了对于马克思主义理论进行整体考虑甚至反思的程度，形成了从都市角度对马克思主义的新理解，即有些学者所谓的都市马克思主义（metromarxism, urban Marxism）。和一些对马克思主义当代社会发展中影响减弱的悲观论调不同，我们认为，这意味着马克思主义的理论和实践在当代都市社会中获得了进一步的深化与推进。

从时代背景来看，20 世纪二三十年代，西方出现了不同于苏联的马克思主义研究，随后出现了不同的马克思主义，即所谓的“复数”的马克思主义。从一定的角度分析，这意味着马克思主义获得了更多的研究、传播和发展。这是马克思的学说和一定的时代与一定的地域相联系和相结合的结果。各种马克思主义，在学术界甚至政治事件中亮相，从欧洲到非洲，从亚

洲到拉美，都是如此。这些马克思主义，有些直面当代现实，反映现实问题，切中当代资本主义发展的肯綮，赢得了很多听众。都市马克思主义就是其中重要的一种。

都市马克思主义是时代发展的产物，也是众多经典作家和学者努力的结果。从发生和发展的主要因素来看，随着时代的发展，城市和马克思主义的关系逐渐受到人们的重视。在马克思那里，城市和乡村的二分是社会历史发展中的一种现象。这种分离在资本主义制度下是资本逻辑形成的问题。对马克思来说，只要资本的问题解决了，那么社会的各种重要问题和矛盾将获解决，包括城市和乡村关系也将进入良性状态。

第一位对城市进行洞察并系统探讨的马克思主义经典理论家是恩格斯。他在《英国工人阶级状况》中对资本主义条件下的城市进行了考察，对资本主义发展历史上早期现代城市的发展做出了深刻的描绘。资本主义固然在当时促进了社会的快速发展，但是问题也同样存在。社会严重分化、工人阶级处境悲惨、城市病凸显等，至今依然在一些地方存在。但是在马克思和恩格斯那里，城乡差别往往和社会分工、资本主义发展的社会分化联系在一起。城市的地位和作用并没有成为特别的关注对象。

到了20世纪初期，西方马克思主义以不同于苏联的传统马克思主义的面貌出现了，对于城乡关系的理解有了变化。如葛兰西等对城乡的理解和恩格斯不同，他认为这些资本主义发展中的城乡差距拉大等问题，和资本主义发展的不平衡有联系，和国际范围内资本的流动也有关系。在20世纪40年代，本雅明认为，资本主义城市和现代性有密切的联系，现代性在城市

游荡。城市是资本主义，尤其是现代性发展的一个窗口。第二次世界大战之后欧洲国家的城市重建，在城市规划和设计中，也暴露了很多意识形态的因素，比如很多城市的规划将穷人赶到偏远郊区。

随着城市化水平的提高，现代社会的主要形态之一就是城市社会或者其发展的较高阶段都市社会的形成和发展异常迅猛。可以说，在这个时候，人类社会的发展形态、阶段和水平，有了另外一种比较明确的理解，那就是人类社会有一个从农村社会、城乡二元社会到城市社会或者都市社会的发展过程。

第二次世界大战结束以后，时代产生了剧烈变化，如生产力发生重大发展，世界格局也发生深刻改变。世界各个国家之间的联系也变得更加密切，城市化水平逐步提高。这个时候，地理、城市和空间因素在社会发展和变化中越来越重要。现代性的发展方式也遭遇到挑战，这在城市当中表现得比较明显。各种社会疾病和城市疾病大量涌现。

大概在 20 世纪 70 年代，世界上主要资本主义国家的城市发展中出现的问题逐渐为更多的人所理解和认识，一些马克思主义研究者也对此进行了探讨，如列斐伏尔、卡斯特、哈维等。这些探讨往往和空间、地理研究有关，研究的问题从根本上说是当代社会发展中的问题，尤其是都市社会的发展问题。对于城市社会和都市社会的重视是这些研究的共性之一。一直到 20 世纪 80 年代，这些问题逐渐在社会理论中变得越来越重要了。按照美国学者爱德华·苏贾的理解，大概在 19 世纪末期以前，社会理论还是兼顾时间和空间因素的重要性的，但是到了 20 世纪以后，社会理论普遍重视时间、历史的维度，而忽视了空间

的维度。这个认识直到列斐伏尔才彻底地扭转过来。

列斐伏尔是一位重要的思想家，从1968年到1974年他出版了一系列关于城市、空间的著作。从整体上看，他不满意法国共产党跟随苏联的传统思想，试图对马克思主义做出新的阐释；他认为时代已经经过了农业社会、工业社会，发展到了都市社会。都市社会是一个彻底城市化、都市化的社会。在世界范围内，有些地方已经进入都市社会，有些地方正在进入都市社会。在一定意义上，列斐伏尔对马克思主义的发展坚持一种比较积极的态度，但也对马克思主义的传统理解做出了修正。

列斐伏尔的著作充满了启发，在表述上瑰丽多彩，他的论说是一道道的美味。但是，有时候人们对其确切含义很难精准判断，其主题并不好掌握。后来的很多研究者也在这种思想的丛林中跋涉，并获得异常丰富的启发和收获。从一定角度看，哈维从左边继承了列斐伏尔对资本主义的批判。马克思的政治经济学批判被他彻底贯彻到空间批判和城市批判中。卡斯特从右边对列斐伏尔的理论进行了发展，他试图发展城市问题中的马克思主义视角，但是，他认为独立的空间和城市是不足的，比如城市问题取决于城市结构中的诸多因素的共同作用，城市社会运动和传统的运动有联系但更有区别。卡斯特认为，马克思的视角并不能解决当代城市问题，也不能解决当代社会问题。他反对列斐伏尔对空间近似拜物教的重视。卡斯特在20世纪80年代公开提出：马克思主义不能应对当代问题。他是第一位写出马克思主义视角的城市问题研究著作的人，他的晚近研究离开了马克思主义，不能不说有些令人遗憾。那么，谁对列斐伏尔的思想进行了比较全面的继承？从大的线索看，可能是苏贾。

如何判断苏贾的学术线路？他经常将一种批判性的空间视野作为自己著作的关键线索。如果从学术传承的角度看，他似乎坚持一种后现代的、马克思主义的空间视野来进行城市和区域研究。他对社会批判理论进行了所谓的空间重述，对大都市进行了后现代话语的分析，对空间进行了第三者视角的处理。他以洛杉矶为基础，试图形成后现代的洛杉矶城市与区域研究学派，从这个城市案例中形成一个对其他城市有意义的普遍的启发。

苏贾似乎更多地继承了列斐伏尔的思想。从整体上看，列斐伏尔的思想和坚持现代性的线路是不同的，他的日常生活批判，是对现代性的一种揭露；他的空间研究，和现代性思想重视时间性的路线是不同的。在列斐伏尔那里，有一种比较特别的后现代的感觉。他有解构，但是他也似乎努力做出建构，比如他在《城市革命》中对都市社会的展望。苏贾重视后现代主义对于城市理解的意义和价值。他没有放弃马克思主义，特别在《寻求空间正义》（2010年）中，对洛杉矶发生的工薪阶层要求公共交通巴士系统增加投资而诉讼进行了深入探讨，将城市工薪阶层的空间斗争，从政治和空间的互动角度进行了深入探讨。总的来看，他对城市问题的理解是后现代视角的。甚至我们可以理解，在一个现代性的问题逐渐被揭露的时代，我们要解决现代性问题，除了重视后现代性，还能够有什么选择呢？

但是，后现代性的理解有多重取向。在列斐伏尔的一些著作中，现代性特征的城市和空间存在的问题，有可能需要一种超越现代性的城市和空间的存在并发挥作用。在哈维那里，后现代性更多表现在资本主义问题在当代的显示。苏贾则认为，

后现代性视角比现代性视角更加让我们容易理解当代社会特别是都市社会。苏贾提出的后现代城市研究中的不同话语,是对现代性的固化、整体、标准化的社会生产的批判,是对明确的主客二分和对立的批评,是对工业时代确定的城市意象的变革。于是,后凯恩斯主义、后福特主义登场了,流动性、变化显著的城市发展和生产已经出现,真实的城市和虚拟的、信息化的城市已经很难截然区分,城市化中的单一中心的取向已经转向多中心、区域城市化的重构。但是,都市社会究竟走向何处?很多后现代主义者没有给我们提供纲要或者说明。批判性的、解构性的标签可能和这种思潮的内在要求有很大关联。但是,我们需要一种超越现代性的后现代性,需要一种建构性的后现代性。这种后现代主义至今并依然幽暗不明。但有学者明确提出,建构性的后现代主义,就是有机马克思主义者。他们认为哈维的批判是有价值的,但是哈维不能给我们指出一种建构性的路径。可以肯定的是,如果不是哈维多次要求的那种对资本主义批判,而是坚持都市革命的激进的马克思主义,那么对寻求都市空间正义和争取城市权而言,我们目前能够寻求到的是建构性的、后现代主义的马克思主义。

苏贾在自己的著作中,强调了寻求空间正义的重要性。而后现代主义者马歇尔·伯曼在关于纽约时报广场景观的著作的结尾,提醒我们要重视城市权利的重要性,尤其是参与城市景观建构的权利的重要性。当然,我们也意识到,即使是哈维,也重视空间正义和城市权,用正义和权利来解决资本的逻辑导致的问题固然重要,但在马克思那里并非如此。马克思对资本普照下的权利、正义,更多地采取了讽刺和批判的态度。在资

本主义条件下，试图借助法律和权利摆脱困境，是找错了门路。在一定程度上可以说，当代国外马克思主义“左派”都存在这个问题，甚至可以说在一定程度上是“左派右转”。

但是，都市马克思主义的研究确实直面当代很多问题。其中以当代都市社会为基础，围绕城市和马克思主义的关系、当代阶级问题、社会主义与城市、城市辩证法等主要问题形成整体思想。当然有关研究远不止这些内容，比如性别与地理、空间的关系，空间与存在、历史等问题，也逐渐进入马克思主义研究者的视野，并逐步得到深化。这些研究对于我们批判当代资本主义，建设新的社会主义，具有重要的意义和价值。

从当代中国马克思主义的发展来看，城市是一个重要问题。在中国革命和建设年代，城市问题成为具有战略意义的重大问题。毛泽东提出农村包围城市，最后武装夺取政权，表明城市其实已经成为革命的重大问题。有些国外研究者认为，在中国革命年代，中国马克思主义者有所谓的反城市倾向，这是不正确的。中国共产党反对盘踞在城市中的反动统治阶级，但并不反对城市。进入21世纪，中国城镇化成为具有世界意义的重大发展事件，在很大程度上推进了中国经济的发展，影响了世界经济的发展。

进而言之，城市在当代中国社会现实中的意义和价值需要我们给予充分的重视。其实，仔细考察，中国当代社会发展的关键和核心已经转移到城市发展上来了。都市社会中的政治、经济、文化都和都市自身的特性有密切的关系。在当代政治中，都市政治、街头政治已经成为政治活动的重要方面和形式。在经济活动中，城市聚集形成的效应已经影响到经济整体。文化

的形成、发展等基本以城市为基础。在这个过程中，我们面临现代性和后现代性的双重挑战。我们应该站在当代发展前沿，在马克思主义研究中进行创新。对于这些问题的研究和关注、提出中国问题的解决之道、形成中国马克思主义有关都市社会的研究，已经成为现实发展和学术研究的重要课题。

我们重视都市马克思主义的逻辑发展和历史进程，重视都市马克思主义对我们当下和未来社会的理解和建设的意义和价值，更重视当代中国都市马克思主义的建构工作。“都市问题研究论丛”著作的选择，都是从这个角度来进行的。我们必须重视马克思和恩格斯等经典作家关于城市和空间的研究。对于当代西方马克思主义者的研究，对于当代资本主义批判的城市和空间视野的相关著作，我们也要给予充分重视。我们也希望能够建构当代中国的都市马克思主义。

前言

空间视野中的都市社会

我们正在进入一个新的社会，那就是都市社会。这个社会最显著的特征是城市在社会生产与生活中占据非常重要的地位。这个社会的形成和我们以往生活和生产的发展变化有关系，可以从经济、阶级等视角来分析之。但是，这个社会更需要我们以一种新的视角来看待，这个视角就是空间视野。

空间视野不同于其他视野，它重视的是这个社会的空间特征，比如人们集中到城市生活和生产，社会的政治、经济与文化也呈现出新的特征，资本与空间的关系日益重要，街头政治的重要性以及文化的都市特征也随之增加。

关于都市社会的研究，有很多学者做出了贡献；一些具体的学科，比如社会学等在经验层面也做出很大贡献。但是，一些国外的马克思主义者做了很多值得称道的工作。他们的研究和马克思主义有关，同时，他们的研究更多呈现出与社会哲学联系比较紧密的特征，总体上是一种哲学的视角。我们应该从哲学和社会哲学的角度来审视这些研究，对社会的整体进行把

握，对这种城市或者都市特征明显的社会进行一种深入的分析。这是哲学与社会科学的新动向，也是世界范围内出现的现实社会的新动向。

城市或者都市社会的研究对我们的特殊意义是，从总体上对中国社会的特征进行新的分析，在中国社会中，城市社会的地位是非常重要的。中国的社会类型和西方的社会类型比较起来，可能只是两种不同类型的城市社会或都市社会。

一、空间视野

空间视野就是重视空间、地理和城市在解释社会中的地位和作用，比如聚集对于社会的影响，重视空间在社会事件中的影响，重视城市化、区域发展差异对社会发展的影响等。空间和地理学、城市研究有着密切的联系，甚至有些学者提出了城市 and 空间有一种内在的联系，我们需要从空间的视角来书写城市^①。

空间视野的形成，与国际上正在发生并产生了很大影响的学术思潮空间转向(spatial turn)有关。所谓空间转向，就是在人文社会科学中形成了一种新的范式，在社会科学研究中形成了新的跨学科话语，也就是以空间作为重要的范式或者话语进

^① [美]爱德华·索亚：《以空间书写城市》，《苏州大学学报》，2012年1期。（索亚即苏贾的另一译法）

行探讨和研究。^①当然,这种概括是近几年才提出来的,但是这种情况的发生和发展,大概在20世纪60年代已经开始。空间转向思潮的形成,有很多的原因、情形和表现。

美国学者苏贾(Edward W. Soja)认为,19世纪末期,社会理论的研究中形成了本体论扭曲:时间的重要性获得认可,但是空间没有获得认可。实际上,在人类社会发展,事物在哪里与事物是什么有密切的关系。社会历史中的空间和地缘因素非常重要,可能让其他解释失效。过分重视现代性的线性、单纯的进步观念,重视时间性的关系,这是不正确的,应该重视以空间性为基础的后现代性的差异性。

在社会理论发展历史上,空间引起了很多学者的重视。在19世纪末,法国哲学家亨利·柏格森(Henri Bergson)在探讨绵延的时候,提出所谓近代哲学中,对时间进行了空间化的处理,导致对流动、绵延的忽视。柏格森的工作在一定意义上突出了空间和时间的关系。地理决定论也有很重要的意义,它将社会历史事件与地理联系在一起。尽管这种理论是有问题的,但重视地理和历史的关系是其重要贡献。在现当代法国思想传统中,一些研究者对地理和权力、知识的重视也具有重要的意义,比如米歇尔·福柯(Michel Foucault)。而马克思主义传统的空间研究,最重要的人物是列斐伏尔(Henri Lefebvre),他对于空间生产的阐发,对于马克思主义在当代条件下的发展的探讨,具

^① 参见 Jörg Döring, Tristan Thielman(Hg.), *Spatial Turn: Das Raumparadigma in den Kultur- und Sozialwissenschaften*, transcript, 2008; Barney Warf and Santa Arias (eds.), *The Spatial Turn: Inter disciplinary Perspectives*, Routledge, 2009.

有非常重要的意义。

如何理解马克思主义有关理论和空间的关系，有很多有价值的探讨。其中，值得重视的是关于历史唯物主义与空间的探讨。我们可以将有关探讨分成为四个类型：第一，历史唯物主义的空间化，在一些学者那里获得了进展，比如哈维和苏贾就空间和历史唯物主义的关系提出了比较激进的看法，认为需要将历史唯物主义进行空间化处理，但是究竟如何空间化，形成一种新的历史唯物主义，他们的研究并不彻底。第二，建构历史-地理唯物主义是苏贾和哈维明确提出的观点。总的看来，要在历史唯物主义之上引入地理和空间的维度。因为地理就是人和空间尤其是自然空间关系，从人的角度来探讨地理。第三，也有学者提出，空间是历史唯物主义当代话语的一种，或者是历史唯物主义的一种话语类型，将空间作为历史唯物主义在当代发展中的一种新的现象。第四，笔者认为，空间的视角是历史唯物主义的新视野。我们应该在既有的研究中，给历史唯物主义增加一个新的维度（即空间维度），形成对历史唯物主义空间维度的理解。因为，历史唯物主义要进行空间化的改造难度太大，将历史和地理并列，形成历史-地理唯物主义理由并不充分。而将空间作为一种新的话语形式，固然有很多优势，但是对于历史唯物主义的研究来说，这似乎是将历史唯物主义换成其他的叙述方式。我们需要对历史唯物主义的发展做更多的工作。

空间问题的突出固然有理论上的一些传统和必要性，和历史唯物主义的理论发展有关，但是更多还是由社会自身发展导致的。比如人类社会发展中的城市化问题，就导致人们在基本

经验方面的变化。当代都市生活中，有一种很顽固的体验，即空间上的紧张，比如我们在城市日常生活中体会到的拥挤和拥堵，主要和人们居住状况和交通状况有关。这种体会给当代的空间研究提供了直觉基础。另外值得重视的是，随着互联网的高速发展，人们对日常经验中虚拟空间的体验也越来越多，越来越强。

空间问题并不是一个新问题。在哲学发展历史上，对空间的解释是非常丰富的。一般而言，哲学所探讨的空间有很多类型，比如自然空间、社会空间和精神空间。在哲学史上，赫拉克利特对原子和虚空的探讨，从今天来看与空间的探讨有密切关系。在近代知识论研究中，康德认为空间是人的先天直观形式，是知识形成的条件之一。从一定角度看，康德将空间主体化或者主观化了。也有重视主体与实体或客体关系中的空间的哲学家，比如莱布尼茨所谓的和实体有联系的、关系性的空间。当代物理学对于空间的某些特征的解释，也导致对空间特性的新理解，比如爱因斯坦的相对论中的相对时空，将物质的运动状态和时空特性联系在一起，将人的活动和时空的特性联系在一起。

如果我们回顾马克思的《关于费尔巴哈的提纲》第一条关于感性、现实的解释，就会发现，人的活动是其周围世界形成的关键，作为人的活动对象的物理空间也是如此，实际上没有纯粹的自然空间。社会空间是人的活动的条件，是人的活动展开的场所，也是人的活动的结果。没有纯粹的物理的、不存在人的活动关系的空间。列斐伏尔将空间的生产作为当代生产的重要问题，和马克思的实践、活动论的时空观念有一定的内在联系。列斐伏尔的空间研究，对我们理解城市社会或都市社会有