

大学办学定位的 制度逻辑演进研究

DAXUE BANXUE DINGWEI DE
ZHIDU LUOJI YANJIN YANJIU

◎ 郭秋平 / 著

中国财经出版传媒集团



经济科学出版社
Economic Science Press

大学办学定位的 制度逻辑演进研究

DAXUE BANXUE DINGWEI DE
ZHIDU LUOJI YANJIN YANJIU

◎ 郭秋平 / 著

中国财经出版传媒集团



经济科学出版社
Economic Science Press

图书在版编目 (CIP) 数据

大学办学定位的制度逻辑演进研究/郭秋平著. —北京:
经济科学出版社, 2016. 10

ISBN 978 - 7 - 5141 - 7473 - 1

I. ①大… II. ①郭… III. ①高等学校 - 办学方针 - 研究 -
中国②高等学校 - 教育制度 - 研究 - 中国 IV. ①G649. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 282093 号

责任编辑: 庞丽佳

责任校对: 王肖楠

版式设计: 齐 杰

责任印制: 邱 天

大学办学定位的制度逻辑演进研究

郭秋平 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编: 100142

总编辑部电话: 010 - 88191217 发行部电话: 010 - 88191522

网址: [www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件: [esp@esp. com. cn](mailto:esp@esp.com.cn)

天猫网店: 经济科学出版社旗舰店

网址: [http://jkxcls. tmall. com](http://jkxcls.tmall.com)

北京万友印刷有限公司印装

710 × 1000 1/16 开 12.75 印张 230000 字

2016 年 11 月第 1 版 2016 年 11 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5141 - 7473 - 1 定价: 30.00 元

(图书出现印装问题, 本社负责调换。电话: 010 - 88191510)

(版权所有 侵权必究 举报电话: 010 - 88191586)

电子邮箱: [dltz@esp. com. cn](mailto:dltz@esp.com.cn)



序 一

2014年5月4日，习近平总书记在北京大学考察时指出：“办好中国的世界一流大学，必须有中国特色。”“我们要认真吸收世界上先进的办学治学经验，更要遵循教育规律，扎根中国大地办大学。”在2016年7月1日习近平总书记还强调：“一切向前走，都不能忘记走过的路；走得再远、走到再光辉的未来，也不能忘记走过的过去，不能忘记为什么出发。”因此，扎根中国大地办中国特色世界一流大学，就必须回望来路，弄清中国大学的办学方向。着眼中国大学创办之时和新中国大学教育的“时”“势”“效”“度”进行分析和研究。因为大学创立的背景直接影响着大学的理念和大学的办学定位。

西方社会对大学的态度主要有两种：一种认为大学是学术性文化组织，服务于经济社会发展的总体目标和抽象目标，而不是具体目标，因而大学需要较多的自主性和独立空间；另一种理念则以实用主义的态度来看待大学，把大学当作公共服务机构，大学要服务于具体的社会、政治和经济目标。中国大学建立于国家

生死存亡之际，一开始时就被赋予了国家振兴和民族发展的重任，所以中国社会对大学的态度属于第二种。由此可见，扎根中国大地办世界一流大学，必须回望本来，必须关注中国社会对大学诉求。郭秋平同志选择中国大学办学定位的制度逻辑演进进行研究，正是着眼中国大学走过的路，以大学办学定位的制度逻辑为视角，系统研究了中国社会在中国大学办学定位发展变化中所起的作用，折射出中国大学发展演变的历史轨迹，研究选题可谓意义深刻。

制度一般是指要求大家共同遵守的行为规则，也指在一定历史条件下形成的法令、礼俗等规范。在不同的行业不同的部门都有其具体的做事准则，只有人们根据事物的规则行事，才能有秩序地和有目标地完成其使命。郭秋平同志选择从大学制度的逻辑演变来研究大学，抓住了研究大学发展的根本。众所周知，博洛尼亚大学是世界最古老的大学，并且至今还保持着旺盛的生命活力，但她同时代的萨莱诺大学也是意大利中世纪建立的大学，也曾名噪一时，但最终却没有逃脱掉消亡的命运。为什么会出现这样的情况？英国著名历史学家柯班对此进行了深入分析，认为萨莱诺大学消亡的根本原因在于其没有发展一个保护性的和有凝聚力的组织来维持其智力活动的发展。他得出的结论是：若要保持智力活动的契机不被消散，那么在取得学术成就之后，必须迅速作出制度上的反应，经久不息和有组织的发展只有通过制度上的架构才能得到。所以，能够经久不衰的大学一经产生就应该有特定的组织形式和与这种组织形式相适应的一系列制度。正如雅思贝尔斯所言：“大学只有作为一个制度化的实体才能存在。在这样一种制度里面，大学的理念变得具体而实在。”“大学是在一个制度架构之内完成她的任务的：科学研究、教学、学术训练、沟通。她需要建筑物、原材料、书籍、院系，还需要对所有这些进

行规范化的管理。”可见，从制度的视角，通过中国大学制度的逻辑变迁研究中国大学的发展变化，研究的切入点可谓恰当适当。

郭秋平同志的这一研究，始终坚持问题导向，立意高深，视野开阔，思维缜密，逻辑清晰。书中指出，中国大学办学定位的历史与中国近代大学制度的产生一脉相承，更是与国家的历史进程有着紧密的联系；在中国大学办学定位的制度演进中，“肩负国家使命”始终是中国独特的大学办学定位和制度演进的意志所向；在这一意志的影响下，中国大学办学定位演进的制度化过程也隐含着多重冲突，在冲突的分化和解决的过程中，大学办学定位形成了一种“路径依赖”：制度的形成与变迁无不显示着强烈的国家意志。

但大学是一类独特的组织形式，在制度的影响作用下，也可以采用多种模式的综合运行机制来选择办学定位的策略，而国家意志的体现是通过政府的办学政策、经费支持和监管来实现的。这样就出现了大学与政府在办学定位中的动态博弈过程；回顾中国大学办学定位的制度逻辑演进过程，大学办学定位中存在的共性问题主要表现在两个方面：一是大学的自主性问题；二是大学的特色办学问题。在大学自主性方面，由于政府的调控使大学感到办学自主性的不足，使得大学在市场经济面前无所适从，而“一刀切”的办学模式，使大学在特色办学上，缺乏多样性。

通过对中国大学办学定位的制度逻辑演变进行分析，该书作者对中国大学办学定位的制度逻辑演进历程进行了总结：第一，从大学办学定位的制度逻辑演进历程上来看，中国大学办学定位是在政府主导下的渐进式演进过程，在转型期，政府的放权将是大学特色发展的关键。第二，从大学办学定位的制度逻辑演进内容上来看，中国大学办学定位主要表现在对大学“类”和“型”上的改革，大学办学定位的内涵并没有完全发挥出来。在转型期，

政府一方面要引导大学寻找适合自身发展的定位,另一方面也要正视大学在办学类型和层次上逐渐递增的发展特性。第三,从大学办学定位的制度逻辑演进主体上来看,政府的不同策略将会使大学办学定位的结果呈现多样化。第四,从大学办学定位的制度逻辑演进效能上看,中国大学办学定位成绩与问题并存,要克服大学办学的同质化倾向,政府在对大学的投入中要遵循市场经济规律的作用。第五,从大学办学定位的制度逻辑演进角色参与者上来看,政府、市场和大学关于办学定位的博弈将长期存在。这些研究结论不仅对今后的相似研究可以提供参考借鉴,也对大学管理者和政府主管部门进行大学治理体系和治理能力建设时有较强的参考价值。

郭秋平同志的新作《大学办学定位的制度逻辑演进研究》就要面世了,捧读该书,使我回忆起他在北京大学读书的岁月,他的刻苦与执着,仍历历在目。他是我博士研究生中第一个毕业的学生,作为他的导师,我感受到了孔子所说的“后生可畏,焉知来者之不如今也”的含义,他的刻苦、钻研劲头和批判性追问精神常令我感动,在高等教育管理的研究领域,郭秋平同志是一位不可多得的后起之秀。希望郭秋平同志继续努力,在学术研究的百花园中再开新花,再结硕果。

该书虽然是一个课题研究的成果,但是其中对大学制度演进过程的论述、大学的制度逻辑、大学办学定位、大学与政府和市场的关系都有充分的分析,因此,该书对于相关政策制定者、大学管理者、研究人员和相关领域的学生是一本不错的参考书。

马万华

2016年10月20日

于北京大学五道口嘉园



序 二

时至今日，中国基于高等教育历史性的跨越而成为高等教育大国已是不争的事实。随着高等教育大众化，大学发展的脚步离公众越来越近，人们对大学发展的关注度也越来越大，既有即即离离的观望，也有是是非非的评议，更有殷殷切切的盼望。人们不仅关注着大学“现在如何，未来如何”的方向性问题，而且还在追问着大学“为谁而办，怎么来办”的根本性问题。这种“聚焦”，无疑是大学发展与其利益攸关使然，但就其思想基础而言，却没有比承认任何大学都是“办”出来的更具有共识性和现实性的了。也正因为如此，回答人民群众的普遍关切与回答大学发展的重大需求，在学术研究领域和办学实践领域，都高度重合在一起了。

摆在我们面前的这本专著，就是从“大学为何定位、如何定位”的视角，对于“大学为何办、如何办”这一带有根本性方向性问题的学理回应。应当说，这也正是本课题研究的理论意义与实践价值之所在。

我与作者曾是同事，朝夕相处十余年，加之有相近的学术偏好，经常在一起切磋学问，交流心得。平时他好学深思，朴实无华，但谈到学术问题，则条分缕析，思路开阔且论证严密。秋平同志自大学毕业后，一直在高校从事党务、行政管理工作并进行高等教育发展战略研究，既有近距离观察、零距离接触，又有深入思考、积极探索。

本书作为他的新的学术成果，首先是源于他对高等教育发展一般规律和特殊规律的领悟和探索，同时得益于他对高等学校办学运行机制的感知、观察与思考，更得益于他对所在学校办学指导思想 and 基本经验的总结和反思。

读了他的这本书，就会发现，作者在本课题研究中，采取的基本方法，就是据实而论与依理而辩相结合的方法，即从大学办学定位的历史与逻辑演进过程寻找出其内在的规律，引申出自己的见解与结论的研究方法。

关于大学办学定位的研究，由于研究的视角不同，可谓是“横看成岭侧成峰，远近高低各不同”。作为高等学校的领导者，在管理高等学校的过程中，应该正确认识和把握办学定位的系统，找准自己学校的定位，于事业发展无疑至关重要。

作者在本书中把这些研究视角概括为“大学定位是什么”“大学定位为什么”“大学定位定什么”和“大学定位怎么定”四个层面，并根据自己的研究结论一一给予了回答：

——大学定位是对“办一所什么样的大学，怎样办这样的大学”的基本回答，是办好一所大学的首要前提。

——大学定位一为生存，二为发展。大学定位作为一所学校的最高行为准则，是大学办学实践的“导航仪”“加速器”“过滤网”“控制阀”“同心泵”和“身份证”，有了它，就可以有效避

免学校的急功近利的短期行为、盲动蛮干的粗暴行为和趋炎附势的庸俗行为，保证学校健康发展的方向，实现学校改革有力度、发展有速度和大学目标与大学职能的实现程度的有机统一。

——大学定位一要“知己知彼”“扬长避短”；二要“有所为有所不为”，“有所先为有所后为”；三要“尽力而为”“量力而行”。

——大学定位一要定“地”位，就是明确自己“是什么，能干什么”；二要定“方”位，就是确定自己“要去哪儿”；三要定“品”位，就是确定自己“怎么干”。

——大学“办学定位”可以很宏观，也可以很微观。宏观的“办学定位”涉及的是整个国家的大学发展模式，微观的“办学定位”涉及的是一所大学的发展模式。

本书的“办学定位”研究既宏观又微观，微观的研究部分又是宏观中的独特分析；在研究的内容上，避开了单纯研究高校内涵定位的问题，重点研究大学定位的“物理定位”和“心理定位”及由“物理定位”转变为“心理定位”的策略选择与影响。

关于办学定位与政府、市场和大学的关系研究，尤其是围绕办学定位的重要影响因素研究我国大学办学定位的演进历程，对我国高等教育的特色办学具有重要的指导意义。但是，目前将大学办学定位置于政府、市场与大学三重逻辑主体的影响之下进行研究的学者较少，可资借鉴的成果也寥寥无几。难能可贵的是作者则不避所难，倾心倾力地进行了理论探索。不同学校在国家的高等教育系统中处在什么位置上，究竟是由政府主管部门指定的，抑或由某种规划设计出来的，还是在社会竞争中由学校自主办学形成的，在我国，大学办学定位中出现的政府、市场和大学三个主体之间属于什么关系，各自的应有地位作用是什么，如何在博

弈中实现正确而管用的“大学办学定位”，是作者最为关心也最费心力力求解决的问题。作者分析认为，政府与主管部门掌握着资源，掌握着权力，大学接受政府主管部门直接的行政领导和业务管理，政府主管部门掌握着管理权和资源分配权。因此，政府必然影响大学的办学定位。在政府财政拨款较为充足的情况下，大学与市场之间是一种被动适应的过程，此时市场对大学的影响能力较弱；在政府财政拨款有限的情况下，大学与市场之间是一种主动适应的过程，此时，大学必然会采取各种措施以适应市场对大学专业设置、人才培养等方面的需求。因此，政府、市场与大学对办学定位的影响虽存在差异，但却是相互影响、相互交织的。

从目前情况来看，政府在大学办学定位中仍然具有主导作用，大学办学定位主要倾向于满足政府的意愿；市场竞争对大学办学定位具有主择作用，大学办学定位逐渐显现出趋向市场偏好的态势；随着大学办学自主权逐渐增大，大学办学定位的表现形式是政府、市场和大学自身三方面因素共同作用的结果。市场的自由竞争、政府的宏观调控和大学的自主办学三者对办学定位都会产生影响，但政府、市场和大学三者之间都不是孤立的、静止的，而是相互联系、相互作用的，科学合理的办学定位必然是这三种力量不断博弈的结果。但无论市场竞争和政府调控对大学办学定位的影响有多么大，它都只是外在的促动力量；合理的办学定位，只能是作为办学主体的大学依据自身条件与能力，考虑国家和社会的需要，面对市场竞争，对自己地位与角色的自主选择的结果。特别是在我国经济体制由计划经济向市场经济转变，教育体制由精英型向大众化转变的过程中，大学与政府、大学与市场的关系发生了深刻变化，大学与政府、市场之间的关系深刻地影响着大学办学。政府行使国家教育权，依靠行政命令对大学办学进行引

导；市场遵循市场经济规律，尤其是竞争手段对大学办学产生影响。这就使大学在办学过程中由对政府的单一外部依赖转变为对政府和市场的双重外部依赖，由此导致了大学发展定位依赖路径的变化。

.....

上述这些深入浅出的解释、简明扼要的回答、精辟透彻的论述，在一定程度上，不啻反映了作者的思维风格与真知灼见，更体现了本课题所涉及的问题的难度与学术创新的深度。

记得有句话讲得好，“实践之树如常青，理论之花将盛开”。秋平同志这本专著，其“根”植于高等教育发展实践的“沃土”中，其“花”开在高等教育发展理论研究“百花苑”里，可观可点之处远不止上述我言。但是，就其研究对象的时代变革及发展动态来说，我国大学办学定位尚未真正完成，还将随着高等教育发展新实践新理念发生新的博弈而导致再调适或再调整。整个高等教育如何在认同“创新、协调、绿色、开放、共享”发展理念并在其指导下“定位”，如何在各级教育部门、各类学校中贯彻落实，将是一个挑战，也将是一个契机。特别是伴随着国家“双一流”战略和“引导部分地方本科高校向应用技术型高校转型发展改革试点的指导意见”的实施，国家宏观调控、省级整体统筹、高校自主自律的专业设置管理机制的建立，高校分类办学已不仅是大势所趋，而且将会水到渠成。那么，实施分类办学以后，高校治理模式改革将向下延伸，一个政府依法管理、学校依法自主办学、社会各界依法参与和监督评价的教育治理体系将会得以完整构建。面临新机制新制度、新情况新问题，各个高校的办学定位肯定会成为各级政府主管部门的既定议题和学校热门话题。

受秋平同志著述的启发，我想到的是，大学作为优秀文化传

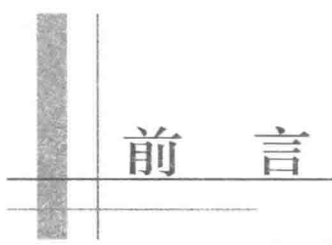
承的重要载体和思想文化创新的重要源泉，是新思想、新文化的策源地和传播、交流中心。大学文化往往开风气之先，对社会文化的发展有着积极的引领作用，在推动文化建设中肩负重要使命。与此相适应，在大学定位的研究中还需进一步明确大学自身的文化定位，以更好地发挥文化传承、文化创新、文化引领的积极作用。因此，加强对办学文化定位的研究，发挥好文化定位在完善治理体系、提振治理能力、优化学术生态、坚定办学自信、促进学校事业科学发展的重要作用，仍是一个需要深入探索、科学揭示的时代课题。换句话说，大学办学定位制度逻辑演进仍在继续，不仅没有终结，而且也不可能终结。所以，我内心非常寄希望于秋平同志，能够锲而不舍继续围绕这个问题，开展多方位、多维度的调查研究，不断创新，并取得更多成果。

作为秋平同志的忘年之交，这本书我有幸先睹为快！不揣浅陋，写上数言，就算是我的读后感吧。

朱海风

2016年10月22日

于华北水利水电大学岸舟斋



前言

不同国家的高等教育呈现不同的制度形态和演变过程，而不同国家高等教育的不同制度形态总是与其所生活于其中的高等教育环境密切联系在一起。因此，伯顿·克拉克提出的由国家权力、学术权力和市场三要素构成的三角形^①已成为解释现代高等教育系统运作、特别是进行多国高等教育体制比较时所使用的经典模式。伯顿·克拉克的三角形代表了影响高等教育制度形态的三种权力形式，三个角代表三种力量的极度形式，三角形内部的位置则代表三种因素结合的不同程度。三种力量之间既存在引起冲突的张力，也存在可动态协调的弹性，其形成和变化是各种势力、利益或行动者之间相互影响的结果。由此说来，虽然影响高等教育发展的三要素是相对稳定和永恒的存在，但其影响力度、方式乃至结果却是可变的。因此，不同国家、不同时期的高等教育制度形态可以相当不同。中国大学办学定位的制度逻辑演变就是这样。

中国大学办学定位的制度逻辑在 100 多年的发展演变中，表现出政府定位的维度、市场定位的维度和学科定位的维度三种定位维度，分别呈现出问题导向型、机会导向型和目标导向型三种路径模式，国家主义、功利主义和

① 伯顿·克拉克. 高等教育新论——多学科的研究 [M]. 杭州: 浙江教育出版社, 2001. 24.

学术资本主义三种价值取向以及强制性路径变迁、诱导性制度变迁和渐进性制度变迁三种路径变迁形式,但从中国大学自身的制度形态、大学制度变迁的内在逻辑和深层基础来看,大学办学定位表现出较强的路径依赖,逐渐暴露出制度设计上的一系列问题,而解决问题的出路在于顶层设计、底层实践、系统推动的协调配合。

一、中国大学办学定位的制度逻辑演进与路径模式

按照伯顿·克拉克的三角形理论,大学办学定位的维度,一是对政府因素的关注,二是对市场因素的关注,三是对自身学科因素的关注。这三种定位维度,作为一种多元状况,对于中国大学办学定位的制度逻辑发展演变和路径选择而言,着实具有重大指导意义。但是,在大学办学定位的制度逻辑发展演变历程中,政府定位维度、市场定位维度与学科定位维度之间却发生了本不应该有的矛盾。政府定位维度强调政府定位的主导作用,企图以政府关注取代市场关注,显现出政府决定论的价值取向。市场定位维度强调市场需求对大学定位的引导作用,企图以市场关注取代政府关注,显现出市场决定论的价值取向。而大学学科定位维度则强调学科建设的内在作用,坚持内因是变化的依据的思想,忽视政府和市场的外因作用,显现出学科决定论的价值取向。

(一) 世界大学定位维度的历史演化与路径模式

世界大学诞生到现在的 900 多年时间里,大学定位的维度表现在政府定位、市场定位和学科定位三个方面,路径模式表现为问题导向型、机会导向型和目标导向型。

首先,大学是市场的产物,大学定位的维度表现为市场定位,其路径模式表现为机会导向型。世界最早大学被公认的是意大利的波洛尼亚大学,它产生于中世纪,源起于人们对律师、牧师和医师人才的渴求,所以当时的大学只有三个专业:神学、法学和医学。此后,巴黎大学、牛津大学、剑桥大学相继建立,逐渐形成了学术自由与大学自主的传统。这是市场的需求产生了大学,大学按照市场的需求确定自己的发展定位。它的价值取向是方便

快速地抓住市场机会，提供及时有效的服务，其发展路径表现为市场产生了需求，大学积极创造条件抓住市场机会，满足市场需求，从而推动自身发展的机会导向型的模式。此定位模式由于具备根据外部需求调整自身发展，善于发现市场机会，及时捕捉市场机会，有效利用市场机会发展自己的特点，所以取得了显著效果。在大学自身取得长足进展的同时，创造了意大利大学、法国大学和英国大学发展的奇迹，使之成为当时吸引来自世界各地留学生和访问学者的世界最好的大学，大学的发展也带来了意大利的文艺复兴和源起于法国、英国启蒙运动的第一次工业革命。

其次，随着时间的推移，大学成为象牙之塔，大学定位的维度演化为学科定位，其路径模式表现为目标导向型。经过 600 多年的发展，大学逐渐具备了研究和教学相统一的职能。德国大学甘于自身的学术价值取向、甘于学术的寂寞，以研究高深学问为价值追求，远离社会、远离市场，大学定位发展源起于研究者内心的召唤和对学术学科的兴趣，其发展表现为“将学校建成什么样的大学”的目标导向型的路径模式。在此定位模式的引导下，德国大学得到了迅猛发展，培养出了大批杰出的科学家、哲学家、文学家等，不仅使大学发展的中心漂移至德国，还产生了第二次工业革命，并使德国成长为世界强国。

最后，20 世纪初至今，大学发展成为社会的灯塔，大学定位的维度演化为政府定位和问题导向型的路径模式。进入 20 世纪，大学从社会的边缘发展成为社会的中心，大学定位不仅要适应社会、超越社会还要引领社会。随着美国莫雷尔法案和退伍军人法的推行，大学为了获得政府的更多资助，遂更多地满足政府的需求，按照政府的要求来定位，州的边界就是大学的边界。服务社会理念的推行，极大地推进了美国大学成为世界一流大学的进程，大学发展的重心逐渐漂移到了美国，也产生了服务社会的威斯康星思想。这种由政府定位大学发展方向的路径模式表现为问题导向型模式，政府需要解决什么问题，大学就按照解决这个问题的思路来定位发展。这种政府定位模式和市场定位模式的结合，产生了独具美国特色的世界一流大学，也使美国成为世界一流的國家。

(二) 中国大学定位维度的历史演化与路径模式

第一, 中国大学天然地与政府有着紧密的联系, 其定位维度较多表现为政府定位, 其路径模式更多地表现为问题导向型。我国最早的大学——京师大学堂是戊戌变法的产物, 是以“中学为体, 西学为用”为宗旨的中西结合, 是清政府借鉴西方大学模式后创建的。其目的是“师夷长技以制夷”。由此, 中国大学继承了世界古典大学和现代大学培养人才的功能, 但其发展定位更多的是满足政府对人才的需要, 大学成为政府培养士绅官吏的机关。

第二, 在国民党统治时期, 中国大学定位维度发展演化为较强的政府定位与一定的市场定位的结合, 其路径模式主要表现为问题导向型路径模式与机会导向型路径模式的结合。这个时期, 政府举办的大学按照政府意愿兴办, 同时, 也出现了一批个人和团体按照市场需求和社会需要举办的大学, 如出现了陈嘉庚等个人兴办的一批私立大学等。同时由于当时国民政府无暇管理大学, 也出现了一些自主定位发展的大学。

第三, 新中国成立后, 一直到 1978 年改革开放前, 中国大学定位演变为“完全的政府主导型”办学定位, 其路径模式主要表现为问题导向型。新中国成立初期, 大学全部收归于国家, 由国家统一举办, 政府按计划分派各大学任务, 所以各大学完全听从政府的指令, 大学完全是为政府服务的, 大学成为政府的一个附属单位, 同时政府为了解决现实社会中的问题而赋予各大学不同的职能、责任和使命。这一时期政府还规定了国家重点大学、国家一般大学、行业类大学、省级重点大学、一般大学和地市级大学等多种类型的大学定位。这个时期大学定位模式是典型的问题导向型的政府定位模式。

第四, 1978~1992 年, 大学定位维度演化为强势的政府定位与一定程度的学科定位的结合, 路径模式表现为问题导向型的路径模式与目标导向型的路径模式的结合。这一时期, 大学办学有了一定的自主权, 以 1985 年《中共中央关于教育体制改革的决定》为标志, 大学有了一定的基于学科积淀定位发展的机会, 这个时期的大学定位模式表现为政府主导下的问题导向型定位模式与大学学科追求下的目标定位相结合的模式。