



American University

全球化进程中 美国学校教育 意识形态问题研究

方蒸蒸 —— 著

 南京师范大学出版社
NANJING NORMAL UNIVERSITY PRESS

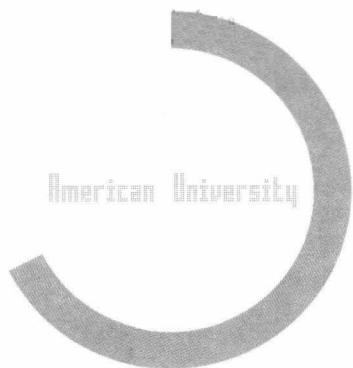
■ 国外大学研究论丛

本书受南京森林警察学院学术著作出版基金资助

□ 国外大学研究论丛

全球化进程中美国学校教育意识形态问题研究

方蒸蒸 —— 著



图书在版编目(CIP)数据

全球化进程中美国学校教育意识形态问题研究 / 方蒸蒸著. — 南京:
南京师范大学出版社, 2017. 2

(国外大学研究论丛)

ISBN 978-7-5651-3044-1

I. ①全… II. ①方… III. ①学校教育—意识形态—研究—美国
IV. ①G571.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 290608 号

书 名	全球化进程中美国学校教育意识形态问题研究
作 者	方蒸蒸
责任编辑	崔兰
出版发行	南京师范大学出版社
地 址	江苏省南京市宁海路 122 号(邮编:210097)
电 话	(025)83598919(总编办) 83598412(营销部) 83598297(邮购部)
网 址	http://www.njnup.com
电子信箱	nspzbb@163.com
印 刷	江苏凤凰通达印刷有限公司
开 本	710 毫米×1000 毫米 1/16
印 张	18.5
字 数	322 千
版 次	2017 年 2 月第 1 版 2017 年 2 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 978-7-5651-3044-1
定 价	43.00 元

出 版 人 彭志斌

南京师大版图书若有印装问题请与销售商调换

版权所有 侵犯必究

序

方蒸蒸的博士学位论文《全球化进程中美国学校教育意识形态问题研究》要出版了,这是非常值得庆贺的。回想她攻读比较教育学博士学位的历程,作为她的指导教师,我是非常支持方蒸蒸的研究主题的,也非常期待她的这项研究。她长期从事思想政治教育研究与教学工作,进入比较教育学专业攻读博士学位后,我特别强调如何把自己的原有学术专长与博士学位的努力方向联系起来,方蒸蒸的研究选题正切合了这种抉择、联结与融通,而且巧妙地把比较教育研究与美国学校的意识形态教育以及我国的思想政治教育联系了起来,这个研究选题对于方蒸蒸来说是顺理成章的。

方蒸蒸的博士学位论文试图探讨全球化进程中美国学校意识形态教育的特征及其存在的问题,研究选题具有较大难度和挑战性,但在方蒸蒸提出要研究这个主题的时候,我们就敏感地意识到这是一个非常具有研究价值和理论价值的前沿性课题;当她把论文各章的初稿传递给我的时候,我感到她是花费了大量的心血和精力的,她阅读了大量的英文文献和资料,对纷繁复杂的美国学校意识形态教育的矛盾、特征和问题进行了分析,研究是具有深度和理论性的,我对她的研究是满意的,所有的担心和疑虑都“烟消云散”了。

意识形态教育是世界各国社会发展不可避免的主题,也是一个价值选择的难题;它既是一个现实的教育理论问题,也是一个复杂的教育实践问题;意识形态既是教育的目的和旨趣,也是教育的内容和手段。正如迈克尔·阿普尔所指出的:教育是一个充满意识形态斗争与妥协的场所,既是导致社会意识形态的原因,也是其结果;教育既是决定性的因素,也是被决定的因素。研究全球化进程中美国学校的意识形态教育,不仅有助于理解美国意识形态教育的本质和矛盾,而且对于我国改革学校意识形态教育或思想政治教育具有重要的理论价值和现实意义。

方蒸蒸的著作是对一项非常复杂问题的探讨,研究的内容异常复杂且具有争议性,涉及美国学校意识形态教育的多种层面。为了达成研究的目标和任务,方蒸蒸的研究进行了创新性的、全面系统的探索。其一,著作对全球化进程中的意识形态教育进行了理论的或学理的分析,对全球化的意识形态、意识形态与教

育的关系、意识形态与国家利益等基本理论问题进行了研究和论述,为深入探讨美国学校意识形态教育奠定了理论的基础;其二,著作历史地分析了美国意识形态教育的发展,论述了“美国精神”的形成过程,认为黏合美国社会种种矛盾的正是以“美国精神”为代表的主流意识形态,揭示了美国意识形态教育的历史阶段性特征;其三,著作分析了美国意识形态教育的争论焦点,这些争论说明美国意识形态教育存在不同的观点,著作对各种争论观点进行了较充分的评论,能够较好地把握美国意识形态教育的冲突和本质;其四,著作研究了全球化进程中美国学校意识形态教育的实践,对美国意识形态教育的政策诉求、教师的意识形态、意识形态教育的路径选择、意识形态控制等进行了分析,分析具有较好的理论性,能够充分揭示美国学校意识形态教育的困局;其五,著作讨论了全球化进程中美国学校意识形态教育方面存在的问题及其实质,批判性地指出美国意识形态教育的冲突,以及美国意识形态全球霸权的问题所在;其六,著作分析了全球意识形态教育的共性特征及其对我国的借鉴意义,著作的研究结论和观点具有合理性和揭示性。

著作虽然研究的是美国学校意识形态教育,但作者始终秉持中国立场,提出在“放眼全球”与“立场坚定”之间寻求意识形态教育的突破。作者采用比较教育研究的方法论立场,以历史比较的研究方法和全球化的视角,在“文本之内”和“文本之外”对美国学校意识形态教育的历史发展和事实资料进行理论分析和批判性反思,为深入探讨我国学校意识形态教育改革提供了理论的思考和依据。著作采用历史比较的意识形态分析方法,讨论了全球化进程中美国意识形态教育的争论焦点、教育实践、问题与实质,目的在于论述我国意识形态教育的改革,以应对全球化的意识形态冲击,著作的研究目的和立场是明确的。

方蒸蒸是一位敢于挑战难题、挑战自我的青年,我对她的学术志趣是持肯定和支持态度的,她也在笃学、慎思、敏行的过程中取得了很大的学术进步。在她的著作付梓之际,作为指导教师,我很乐意为其新著再添上一份序言,以表示真挚的祝贺,也期待着方蒸蒸在学术的道路上越走越远,取得更多的研究成果。

程晋宽

2016年9月20日于南京师范大学

目 录

绪 论

一、问题缘起与研究意义 /1

(一)问题缘起 /1

(二)研究意义 /9

二、国内外研究现状及趋势 /13

(一)国内研究现状及趋势 /13

(二)国外研究现状及趋势 /18

三、研究思路、方法与本书核心概念 /28

(一)研究思路 /28

(二)研究方法 /28

(三)本书核心概念 /30

第一章 全球化进程中的意识形态教育

第一节 全球化理论的意识形态演进 /35

一、意识形态观点的历史“流变” /35

(一)意识形态观点的历史“意蕴” /36

(二)意识形态观点的当代“内涵” /38

二、全球化理论的“意识形态性” /39

(一)全球化理论的现代性演进 /39

(二)全球化理论的意识形态“工具理性” /42

第二节 全球化背景下意识形态与教育的关系 /45

一、意识形态与教育的“浸染” /45

二、意识形态与教育价值观 /46

(一)意识形态教育的“价值无涉” /47

(二)意识形态教育的“价值牵涉” /48

第三节 全球化背景下的意识形态与国家利益 /49

一、“全球化”理论中的国家利益 /49

二、“意识形态”与国家利益的黏合 /50

三、“全球化”意识形态对国家的影响 /51

第二章 美国意识形态教育的历史传承

第一节 “宗教教育”与“公民教育”的融合 /56

一、“新大陆”的宗教意识形态教育 /57

- (一)殖民地时期的宗教教育 /57
- (二)宗教教育与世俗教育的“混搭” /57
- (三)政府逐渐接手的大众教育 /58
- 二、主张“平等”的公民意识形态教育 /59
 - (一)19 世纪初公立教育的兴起与意识形态教育 /60
 - (二)19 世纪末 20 世纪初公立教育的进一步发展 with 意识形态教育 /61
 - (三)公立教育的意识形态真的能带来“平等”吗? /62
- 三、作为意识形态的道德教育 /64
 - (一)道德教育的缓慢发展 /64
 - (二)道德与生活世界的剥离 /65
 - (三)价值观教育的复归 /66
 - (四)新技术时代的意识形态控制 /68
- 第二节 美国人的“美国梦”意识形态教育 /68
 - 一、“新”美国《宪法》中的政治权利 /69
 - 二、“美国梦”意识形态教育的历史演进 /71
 - (一)保守的“美国梦”:精英教育 /71
 - (二)“美国梦”的意识形态“新”冲突 /72
 - 三、“美国梦”是全体美国人的梦吗? /73
 - (一)关于平等的“美国梦” /73
 - (二)关于“新秩序”的美国梦 /75
- 第三节 学校意识形态教育的民主图景 /76
 - 一、公立学校宣扬的民主精神 /76
 - (一)早期公立学校的民主意识形态 /76
 - (二)公立学校教育目标与现实的意识形态困境 /78
 - 二、“白人至上”的历史传统 /79
 - (一)自然科学依据中的“白人至上” /79
 - (二)社会心理认知中的“白人至上” /80
 - 三、“例外论”与民主承诺 /81
 - (一)“例外论”与技术理性 /81
 - (二)“例外论”与教育神话 /82
 - 四、种族隔离遭遇的“民主尴尬” /83
 - (一)种族隔离中的教育意识形态 /83
 - (二)“种族融合”后的意识形态冲突 /84
 - (三)种族歧视的持续发酵 /85
- 第四节 联邦政府的意识形态教育责任 /86
 - 一、内战后民主党政府教育援助的意识形态 /87

- (一)学校教育“扩张”运动的意识形态 /87
- (二)政府的“进步主义”教育改革的意识形态 /89
- (三)持续扩大受教育权的意识形态 /90
- 二、教育政策与社会变革的意识形态 /91
 - (一)约翰逊总统的“伟大社会”计划 /92
 - (二)《高等教育法案》赋予的“更多机会” /93
 - (三)“民权运动”的意识形态变革 /94
 - (四)知识社会的工人“意识形态”转型 /96

第三章 全球化进程中美国学校意识形态教育的争论焦点

第一节 学校教育改革中的意识形态之争 /98

- 一、教育改革中的意识形态:“标准”与“质量”要求 /99
 - (一)基于“标准”的教育政策及意识形态 /100
 - (二)教师评价的“高标准”与“低质量” /100
- 二、教育改革中的“量化”模式及意识形态焦点 /101
 - (一)教育理念的意识形态:教育“投入”与“产出”之争 /102
 - (二)“量化”过程中的意识形态:“事实”与“价值”之争 /103
 - (三)“量化”之后:“大众意识”与“精英意识”之争 /104
- 三、教育观念中的意识形态争论焦点 /105
 - (一)受教育者的语言意识形态转换:“学生”与“学习”的新定义 /105
 - (二)教育功能的意识形态争论焦点:资格性、社会性和个体性 /107

第二节 学校教育政策的“意识形态”纷争 /109

- 一、“政治宗教”中的意识形态 /109
 - (一)宗教意识形态的色彩:“民主党”与“共和党”之争 /110
 - (二)意识形态分化:“教育”与“党派”立场 /111
- 二、教育的意识形态目的:“私人”与“公共”之争 /112
 - (一)属于“私人事务”的教育意识形态 /112
 - (二)意识形态的现实困惑:“个人”与“公共”的利益观冲突 /114
 - (三)教育的“进步”和“保守”意识形态之争 /115

第三节 知识社会的学校意识形态“冲突” /116

- 一、知识社会意识形态:对“知识”教育的合理诉求 /117
- 二、知识社会中的“新”意识形态争论 /118
 - (一)“后现代主义”的意识形态争论 /118
 - (二)“新自由主义”的意识形态争论 /120
 - (三)“第三条道路主义”的意识形态争论 /121
- 三、知识社会中高等教育的“意识形态冲突” /122

- (一)“教学模式”的意识形态转换:传统与现代的冲突 /123
- (二)“教育结果”的意识形态冲突:“大众化”与“民主化”的矛盾 /124
- (三)“教育过程”的意识形态冲突:“效率”与“知识”的矛盾 /125
- (四)“教育方式”的意识形态转变:“灌输”与“交互”模式的冲突 /126

第四章 全球化进程中美国学校意识形态教育实践探索

第一节 美国教育政策中的意识形态诉求 /128

- 一、联邦政府的意识形态教育政策 /129
 - (一)联邦政府对教育的“接管” /129
 - (二)联邦政府对教育的大力投入 /130
 - (三)政府对课程的意识形态操控 /132
- 二、对扩张的联邦教育管理权的意识形态批判 /134
 - (一)联邦政府的资金支持及其与公立学校之间的关系 /135
 - (二)社区学院的“阶级分化”意识形态 /136

第二节 美国教师的意识形态观念影响 /137

- 一、美国公立学校教师的意识形态特点 /138
 - (一)教师意识形态的“一致性”趋向 /138
 - (二)教师意识形态的“差异性”表现 /139
- 二、美国教师“政治文化”的意识形态性 /140
 - (一)教师中的意识形态“集体思维” /141
 - (二)教师中的意识形态“同质性” /142
- 三、美国教师政治观点的意识形态性 /142
 - (一)教师的意识形态“政治化”立场 /143
 - (二)教师的意识形态“政治化”过程 /144
- 四、美国教师教育组织的意识形态抉择:以 TFA 为例 /145
 - (一)美国教师选拔的意识形态困境 /146
 - (二)TFA 培养方案的意识形态批判 /150

第三节 美国学校意识形态教育的路径选择 /157

- 一、促进公民民主的意识形态教育哲学 /157
 - (一)公民教育的意识形态性 /158
 - (二)政治学科中的意识形态教育价值 /159
 - (三)创建与“政治实践”相结合的意识形态教育文化 /161
- 二、基于教室的意识形态教育模式 /162
 - (一)课程标准和竞选政治的意识形态“胶着” /163
 - (二)教室中师生交流的意识形态定位 /164
- 三、培养“客观”的意识形态教育立场 /165

- (一)使用历史案例和模拟练习 /165
- (二)使用假设和虚构的例子 /166
- (三)传授民主技巧的意识形态教育方法 /168
- (四)实证化的政治理论课堂模式 /169
- 四、基于学生“参与效能”的意识形态教育目的 /171
 - (一)公民意识形态教育在“政治参与”中的效能 /171
 - (二)政治“参与效能”的意识形态目标 /174
 - (三)课外“政治参与”的公民空间:以南达科他州大学为例 /175
 - (四)课内“政治参与”的民主意识形态教育实践 /177
- 五、基于家庭和宗教的意识形态教育环境 /179
 - (一)家庭在意识形态培养中的作用 /179
 - (二)宗教意识形态教育的影响 /180
 - (三)社区在意识形态教育中的作用 /180

第五章 全球化进程中美国学校意识形态教育问题及其实质

第一节 “教育平等”与基于“阶级地位”的教育意识形态 /182

- 一、教育“机会平等”的愿望:目标与现实的差距 /183
 - (一)公立教育的“平等”神话 /183
 - (二)可“选择”的教育:促进教育平等的举措 /185
 - (三)“平等”与“质量”的兼顾:NCLB的保守主义意识形态 /187
 - (四)制定“高标准”的课程和绩效目标 /189
- 二、“民主理念”与学校“多元主义”的文化意识形态 /190
 - (一)“一”与“多”的文化价值困境 /191
 - (二)种族问题:民主与“多元主义”文化中的“阴霾” /193

第二节 美国意识形态教育的“国家控制” /195

- 一、地方对学校意识形态控制的“退化” /196
 - (一)地方控制教育的意识形态“退化” /196
 - (二)地方学校整合的意识形态困境 /197
 - (三)对教育管理的意识形态博弈 /198
- 二、对教育管理权的意识形态争夺 /199
 - (一)政府对教育控制权的“集中化”趋势 /200
 - (二)“择校”和市场意识形态的影响 /201
 - (三)对学校管理的“私人接管” /204

第三节 教育“产业化”的意识形态冲突 /209

- 一、教育的“产业化”意识形态 /209
 - (一)“隐性”教育和“产业化”模式 /209

(二)“商业文化”对教育的意识形态染指	/211
二、美国高等教育中的“商业意识形态”	/214
(一)高等教育商业意识形态的驱动因素	/214
(二)高等教育的商业意识形态模式	/217
(三)高等教育商业意识形态模式的局限性	/220
第四节 美国意识形态教育中“文化霸权”的全球彰显	/223
一、学校道德教育中的“文化”意识形态冲突	/223
二、全球化背景中的美国文化“软实力”	/225
三、基于“国家安全”的意识形态教育政策	/226
四、全球化背景中的意识形态“价值争夺”	/228
 第六章 全球化进程中美国意识形态教育的发展及其启示	
第一节 意识形态教育的共性研究	/230
一、学校意识形态教育的功能	/230
(一)传播社会主流意识形态的重要方式	/231
(二)增强社会“认知一致性”的重要途径	/233
二、学校意识形态教育的特点	/234
(一)学校教育的“意识形态性”	/235
(二)西方社会意识形态教育的不同策略	/235
第二节 中国意识形态教育的探索与借鉴	/238
一、中国意识形态教育的发展现状	/238
(一)中国共产党主导下的意识形态教育	/239
(二)中国意识形态教育中的问题	/242
(三)新世纪中国意识形态教育面临的挑战	/244
二、美国“意识形态教育”对中国的借鉴意义	/246
(一)意识形态教育的“显性”与“隐性”的结合	/247
(二)注重培养学生的“民主协商”精神	/248
(三)探索意识形态教育的实践途径多元化	/250
结 语:“立场坚定”与“放眼全球”的意识形态教育	/254
一、意识形态教育中坚定“马克思主义”的指导思想	/254
二、意识形态教育中“放眼全球”的融入姿态	/256

参考文献	/261
------	------

后 记	/283
-----	------

绪 论

一、问题缘起与研究意义

(一) 问题缘起

进入 21 世纪的今天,世界各国在经历经济深刻变化的同时,也都在注视着意识形态领域的发展,尤其近年来通过意识形态教育进行社会控制逐渐得到世界各国教育机构的重视,成为教育理论和实践研究者日益关注的课题。意识形态教育是世界各国社会发展不可避免的主题,也是一个关于价值选择的难题;它既是一个现实的理论问题,也是一个复杂的实践问题。冷战结束后的世界格局风云变幻,东西方意识形态之间的冲突不仅没有“终结”,反而朝向更加复杂和具有更多不确定因素的方向发展。研究全球化进程中美国学校教育意识形态,对中国意识形态教育改革具有重要的理论价值和现实意义。

1. 全球化背景下国家意识形态安全问题凸显

20 世纪 80 年代以来,全球化逐渐成为一个广泛流行的概念。作为现代社会最重要的特征之一,全球化正从政治、经济、文化、国家安全等多个层面改变着人们的生活方式和文化观念。全球化时代空前广阔的交往空间一方面促使人类共同利益的形成,另一方面也使得各民族国家对有限战略资源的争夺呈现更加白热化的趋势。在全球化背景下,世界各国正从对经济发展问题的一元关注中走出,逐渐加强了对文化“软实力”中凸显的“意识形态”问题的重视。

(1) 全球经济问题诱发对“资本主义”的再思考。始于 2007 年,纵深蔓延的次贷危机不仅席卷了美国、欧盟和日本等世界主要金融市场,引起了世界范围的经济衰退和危机,而且再次彰显了“全球化”这把双刃剑所带来经济负面效应的威力。欧美等西方发达国家的经济萧条景象及其造成的大规模失业,让人们再次深切地感受到经济危机的可怕。在一百多年前金融危机的大背景下,马克思发表于 1867 年 9 月 14 日的鸿篇巨制《资本论》重新进入西方发达国家更多人的视野。人们发现,一百多年前马克思对资本主义制度下人性“贪婪”“自私”的剖析,正印证了现在的金融危机。“马克思又回来了”这个声音在西方社会渐渐响

起。美国的“占领华尔街”运动,欧债危机,利比亚、叙利亚等国的动乱等一系列事件充分说明了国际局势动荡不安,引起了人们对资本主义制度和“资本主义精神”的重新思考。

(2) “后”冷战时期“意识形态安全”的再挑战。在全球化问题中,争议最多、讨论最激烈的是“意识形态安全”问题,这也是全球化问题的关键所在。无论是从前人对全球化研究的成果来看,还是从全球化进程中出现的问题来看,“意识形态安全”问题的影响远远超出了经济领域,已经上升至文化、政治和国家安全层面。“冷战”结束后,全球范围内掀起了研究意识形态的小高潮,如丹尼尔·贝尔的“意识形态终结论”、弗朗西斯·福山的“历史终结论”、吉登斯的“第三条道路”、以哈耶克为代表的“新自由主义”思潮,还有所谓的“新保守主义”等。另外,在全球化进程中凸显出来的“民族主义”和“国家主义”等都对国家的意识形态安全提出了挑战。从国际上看,全球化进程中意识形态问题呈现多元化和复杂化的发展趋势,也是对所谓“文化全球化”“世界主义”理念的拷问。反映在教育领域,正如西方有学者指出的,知识经济时代,在高等教育中的意识形态与社会文化的碰撞中,关于知识社会的讨论有三种“新”意识形态与之相关:后现代主义、新自由主义和“第三条道路”主义。在对其进一步的研究中,发现“新”意识形态是一个最具有竞争力的概念,这些“新”意识形态对高等教育产生了深刻影响,导致了实践中无法弥合的文化冲突。^①

(3) 中国意识形态教育中的“暗流”再涌动。从国内看,全球化不仅带来了中国与世界各国经济上的发展与融合,西方资本主义意识形态也趁虚而入。虽然目前我国学校的意识形态教育仍然是以马克思主义理论为方法论和指导思想,但由科技革命带来的信息传播手段的革新,各种“自由化”言论、“文化复古”主义、“告别革命论”等思潮也在影响着我国的青年学生。如从20世纪80年代兴起的“文化热”,以文化史观为基础的“儒学复兴论”“儒学第三期发展”、21世纪是“儒学复兴世纪”的宣传,以寻求儒学“道统”为旨归,宣扬“原道”意识,把文化价值的核心简化为单纯的义理,视文化为社会变迁的决定因素。其次,20世纪90年代出现了“告别革命”论,李泽厚主张从反思80年代“文化热”中的激进主义到反省“五四”以来整个中国近代思想史中的激进主义,从批判文化激进主

^① Delanty Gerard. Ideologies of the Knowledge Society and the Cultural Contradictions of Higher Education[J]. *Policy Futures in Education*, 2003(1). 71-83.

义到批判政治激进主义,反省反思整个中国近代史。还有观点认为,只要中国实现了现代化,独立与否是无关紧要的。这些思想和观点都是全球化时代不可避免的文化价值碰撞,全球化已经沦为一种特殊的“意识形态”工具,重视全球化进程中的国家意识形态安全教育,已经成为维护国家意识形态安全的时代课题。

2. 关于意识形态教育的本体论之争

受西方学者对意识形态教育认识的影响,改革开放以来,在中国的意识形态教育领域也存在诸多命题。能否正确认识这些命题,关系到中国的意识形态教育的方向和路线。

(1) 思想教育的“泛”意识形态化与“去”意识形态化。“泛”意识形态化和“去”意识形态化是在意识形态研究中存在的两种倾向。“泛”意识形态化有两种表现:一种是指在意识形态研究中,把与“经济基础”相对应的“上层建筑”统统作为“意识形态”看待,如科学、技术、语言等,把意识形态研究领域过度扩大,存在将其“泛化”的危险;另一种是基于一定党派利益的意识形态,即坚持政党意识形态教育。持这种观点的人认为,意识形态教育就是思想政治教育,是进行阶级斗争的工具,用政党意识形态教育代替道德教育、公民教育等。这样做的后果是在实际教育过程中,把意识形态教育变成了一种单纯的政党思想意志的宣传活动或纯粹的政府行为。这种观点的危害在于,学校若将其作为政治任务来落实,必然达不到预期教育效果,也不利于学生正确世界观、人生观和价值观的培育。在全球化进程中,尤其是知识经济时代到来后,这两种倾向及其言行都是有危害的。

“去”意识形态的观点主要是受西方“价值澄清理论”“价值中立”思想的影响,认为对学生的思想教育要想具有科学性,就必须与意识形态分离,而受特定政党思想影响的政治教育不可能具有科学性,因此,思想教育要“去”意识形态化。另外,“价值中立”学说认为,在要使“思想教育科学化”的人眼中,意识形态作为执政党的思想体系,是有价值判断的,价值因素阻碍了思想教育的科学发展,因此主张学术与政治相分离。同时,主张把马克思主义和其他意识形态放到同等位置,进行“公平竞争”。这些观点受到了抽象“人性论”的影响,而意识形态

教育是做人的工作,“思想政治教育学的理论基础应该是马克思主义关于人的理论”^①,不能离开具体的、现实的人。因为“政治意识形态为了维护现存的社会制度,必须统一人们的信念,因而它必然有不可移易的政治价值观,思想政治教育本质上必然要履行这种政治意识形态教育的职能”^②。

(2) 意识形态教育中的“理性因素”与“感性因素”。意识形态教育作用的体现既包括理性思维教育的结果,也包括感性因素渗透的结果,二者不可偏废。传统的意识形态教育主要是通过对思想理论家的理论体系成果进行理性分析和解释,并与其他理论进行比较,揭示其中的价值观念、方针政策、思想路线等的合理性和优越性,从而使人们认同并积极接受这些价值观念、方针政策和思想路线,并作为自己行动的指南。因此,要使作为理论的意识形态能够影响人,就必须通过一定的理论灌输,使人们通过理性的分析达到对理论的自觉。思想政治教育作为传播意识形态的主要工具,就要采取理论学习的方法,让受教育者通过系统的理论学习,能够深刻认识、领悟意识形态所包含的科学的科学性,对意识形态产生真正的理性认同。

除了理性因素外,还有各种“感性因素”,如作为社会传统文化存在的意识形态。“作为文化的意识形态是人们精神的寄托、心灵的慰藉、理想的表达、生活的期盼。它表现为世代相沿的观念、规范、习惯、礼仪及制度等等,是人们物质生活条件的回声,是人们现实的社会关系的反映,是一定社会价值体系的核心。”^③但它发生作用的方式通常不是通过理性的选择,而是靠内心的信念或习惯等方式在起作用。在意识形态教育中往往会忽视这些非理性形式,马克思在《路易·波拿巴的雾月十八日》中指出:“在不同的占有形式上,在社会生存条件上,耸立着由各种不同的、表现独特的情感、幻想、思想方式和人生观构成的整个上层建筑。整个阶级在它的物质条件和相应的社会关系的基础上创造和构成这一切。”^④2003年发生在格鲁吉亚的“玫瑰革命”和2004年发生在乌克兰的“橘色革命”等“颜色革命”事件更加证明了意识形态发生作用的感性向度。所以,在选择教育方法时,也必须考虑到意识形态作用的感性机制,选择运用感性教育方法。人们

① 邹学荣. 思想政治教育学[M]. 重庆:西南师范大学出版社,1992. 59.

② 朱其东,孙其昂. 思想政治教育本质论的制度分析[J]. 探索,2011(3). 125.

③ 石书臣. 论思想政治教育的意识形态性与非意识形态性的统一[J]. 探索,2003(3). 82.

④ 马克思恩格斯选集(第1卷)[M]. 北京:人民出版社,1995. 611.

“所需要的信仰不能硬灌进去;所需的态度不能粘贴上去。但是个人生存的特定的生活条件,引导他认知与感知到一件东西,而不是另一件东西,……生活条件在他身上逐渐产生某种行为系统,某种行为倾向”^①。意识形态教育不能孤立地展开,而要根植于生动而丰富的社会生活,人会在丰富的社会生活中耳濡目染,受到熏陶,意识形态逐步得到内化。在这些“隐性”的意识形态教育方法中生成的对国家的忠诚与热爱也内含了意识形态教育的“理性成果”。

(3) 意识形态教育实质与“普世价值”的观点。普世价值观来源于基督教,将“普世”与“价值”联系在一起,是资产阶级“博爱”思想的翻版。它主张世界上存在着一种适用于一切时代和一切人的价值。应该说,普世价值中关于自由、平等、人权等内容是人类文明和进步的成果,适用于任何制度的国家。但如果就此打着“一切适用”的口号来抹杀意识形态之间的区别,尤其是通过对青少年价值观渗透的教育来实现,采用更隐秘的方式达到全球的“资本主义意识形态化”,这就有违普世价值中积极一面的本质了。如持普世价值观的人认为,目前中国的问题不是经济改革中市场化取向的错误,而在于与经济体制相配套的政治体制改革的不到位、不彻底、不全面,缺失的是法治、民主、自由、人权、公平、正义等普世价值,主张用这些“普世价值”来代替马克思主义意识形态,取代社会主义国家中的主流意识形态指导地位。毫无疑问,这背后隐藏着的正是不同意识形态的利益诉求。

学校教育与其虚幻地“去意识形态化”,毋宁现实地处理好学术与政治、述学与咨政的关系。列宁也早就批判过那种教育与政治分离的错误观点:“所谓教育‘不问政治’,教育‘不讲政治’都是资产阶级伪善说法。”^②意识形态教育是国家教育的重要内容,所有“知识”都不是中立的,而是带有社会偏见,知识的构建总是为社会中某些人的特定利益服务的,也就是说,课程内容必然反映社会统治集团的意识形态。因此,虽然人类社会存在诸如追求真、善、美等“普世”价值,但绝不能打着某种“普世价值观”的旗号抹杀或取代社会主义意识形态价值观。

3. 美国的意识形态教育研究现状

(1) 意识形态教育的核心——对资本主义制度优越性的推崇。美国一贯把

① [美]德弗勒,丹尼斯.大众传播通论[M].王怡红,等,译.北京:华夏出版社,1989. 303.

② 列宁选集(第3卷)[M].北京:人民出版社,1972. 301-302.

捍卫自由、平等的价值观和道德理想作为自己的国家目标。这一现象源于美国独特的建国经历和国家认同。在意识形态教育中,“学校通常成为争夺下一代心灵和意识的战场。学校教育作为核心机构之一也发挥着传递国家、社会和宗教价值观的社会化作用”^①。学校作为占主导地位意识形态国家机器,是传播意识形态的主渠道,学校在教育过程中不断复制和再生产意识形态,并使之能够顺利地传承。通过意识形态的灌输,不仅再生产出劳动力,而且再生产出现存的生产关系。阿尔都塞说:“所有意识形态国家机器,无论它们是什么,促成了相同的结果:生产关系的再生产,即资本主义剥削关系的再生产。”也就是说,学校教育不仅传授一定的知识和技能,还传授了现存社会的规范、价值观念等一系列的思想观念。这些规范和观念实际上是一定社会的主导意识形态。阿尔都塞从劳动力的再生产角度揭示了学校系统在意识形态传播过程中所发挥的重要作用。学校不仅使学生学会了劳动技能,而且还帮助学生确立良好的“行为规范”,包括道德规范、职业良知等。这些规范不过是主导意识形态所规定的价值观而已,目的是使工人能够服从现存的秩序,因此,他说:“学校(还有像教会这样的其他国家机构,像军队这样的其他机器)给人传授‘本领’,无非是以保障人们对占统治地位的意识形态的臣服或保障他们掌握这‘实践’的形式进行的。”^②

在美国,学校并不开设“思想政治”课,并对“意识形态教育”这样的字眼也讳莫如深,因此给人以误导,认为美国政府和社会对学生进行“意识形态”教育是不可思议的,只有社会主义国家才会对其人民进行意识形态方面的“灌输”。然而,美国在公民教育、道德教育、法制教育、宗教教育、历史教育、地理教育等名义下进行了大量的、实质性的“隐性”意识形态教育工作,核心是宣扬资本主义制度的优越性和社会主义制度的“阴暗面”。无论是在“冷战”时期,还是“后”冷战背景下,资本主义制度及其优越性的教育、反共产主义教育、公民权利和义务教育、国民精神教育等一以贯之。“任何社会,为了能生存下去……必须紧密地围绕保持其制度完整这个中心,成功地把思想方式灌输进每个成员的脑子里。”^③美国上至国家政策的制定,下至小学教室的布置,随处可以看到对“美国精神”的宣传。

① Chung Fay. Education: A Key to Power and a Tool for Change—A Practitioner's Perspective[J]. *Current Issues in Comparative Education*, 1999, 2(1). 91.

② [法]路易·阿尔都塞. 哲学与政治: 阿尔都塞读本[M]. 陈越编. 长春: 吉林人民出版社, 2003. 325.

③ [美]安东尼·奥罗姆. 政治社会学[M]. 上海: 上海人民出版社, 1989. 317.