

THE LOGIC OF THE FORMATION OF  
MORAL BEHAVIOR IN SOCIAL ORGANIZATIONS

# 社会组织 道德行为的 生成逻辑

蒋 玉◎著

中国社会科学出版社

THE FORMATION OF  
MORAL BEHAVIOR IN SOCIAL ORGANIZATIONS

# 社会组织 道德行为的 生成逻辑

蒋玉◎著

中国社会科学出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

社会组织道德行为的生成逻辑 / 蒋玉著. —北京: 中国社会科学出版社, 2016. 6

ISBN 978 - 7 - 5161 - 8930 - 6

I. ①社… II. ①蒋… III. ①社会组织 - 道德行为 - 研究  
IV. ①C912. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 221709 号

---

出版人 赵剑英  
责任编辑 任 明  
特约编辑 乔继堂  
责任校对 闫 萃  
责任印制 何 艳

---

出 版 **中国社会科学出版社**  
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号  
邮 编 100720  
网 址 <http://www.csspw.cn>  
发 行 部 010 - 84083685  
门 市 部 010 - 84029450  
经 销 新华书店及其他书店

---

印刷装订 北京市兴怀印刷厂  
版 次 2016 年 6 月第 1 版  
印 次 2016 年 6 月第 1 次印刷

---

开 本 710 × 1000 1/16  
印 张 13.5  
插 页 2  
字 数 215 千字  
定 价 58.00 元

---

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换  
电话: 010 - 84083683  
版权所有 侵权必究

## 摘 要

社会组织是指与政府组织和企业组织相区别的，隶属于社会体系，具有非政府性、非营利性和志愿公益性或互益性特征的各种组织形式及其网络形态。社会组织道德行为，是指社会组织以其组织结构、组织伦理使命及特定的伦理氛围整合组织成员的道德信念及道德行动，从而做出的可以进行善恶评价的、具有道德意义的积极行为。从不同视角，社会组织道德行为可以划分为职能型与任务型道德行为、社会动员型与成员自主型道德行为、规范依循型与规范建构型道德行为。不同类型的道德行为，其生成逻辑具有一定的差异。在对差异性进行比较的基础上可以更为准确地把握其共性所在，即社会组织道德行为生成的基本逻辑。社会组织道德行为的价值主要在于促进个体的道德实现，有效地防范社会组织的伪善，构建社会的和谐伦理秩序。

在现代性伦理危机及社会转型期道德动荡的双重裹挟下，当前中国社会组织道德行为的实际状况不容乐观。现代性伦理危机，一方面是生活世界中道德被金钱和权力败坏的危机；另一方面，是伦理理论合法性危机。由此导致了营利化、行政化、去志愿化等“社会组织之恶”，社会组织道德行为陷入社会压力情境下的自主性悖论、多元文化背景下价值取向困境及“志愿失灵”等困境之中。这一切表明，社会组织道德行为的生成逻辑在方向、动力两个维度上存在多重障碍。

社会组织的团结性确保道德行为方向的一致和动力的统一，是道德行为发生的前提。追求团结应该成为现代社会组织的伦理行动。建构社会组织的团结性，首先，需要对个体进行主体动员，并保持在个体道德自我基础上去个体化，实现道德取向的普遍化；其次，需要组织成员对社会组织实现从身份认同到精神归属，树立组织荣辱感、道德责任感和组织忠诚，促使成员与社会组织自觉地结成道德命运共同体；最后，社会组织内部通过组织传播、道德学习等方式提升组织凝聚力，使社会组织团结性获得发展性力量。

动力机制是社会组织道德行为发生的基本条件。在道德行为如何发生的问题上，问题本身的复杂性及当前社会转型期所遭遇的价值环境导致伦理学更关注价值取向或道德标准问题，而对道德的行为是如何发动和发展，即道德行为的动力机制问题关注不够。有效的动力机制是社会组织道德行为生成的关键因素之一。其动力机制的主体基础是组织认同，为此，社会组织必须确立起“组织自我”。社会组织道德行为的动力源表现为趋避选择的组织形态、道德文化累积层上的集体道德冲动形态以及集体的极化效应等多种形态，其动力模式主要包括原发内生型、集体自省型和外部压力型模式三种，其动力传递机制包括借助于权力或权威、道德榜样的感召力等实现动力的组织内传播。

组织伦理能力对道德行为的方向和动力进行有效调控和审慎反思，是社会组织道德行为发展的内源性力量。社会组织伦理能力较其他类型组织更强，它能保障社会组织更全面、持续地进行伦理反思，并维持在道德价值取向和道德规范的开放程度和道德行为的控制水平，从而实现道德行为的自觉自控。伦理决策能力和伦理反思能力是组织伦理能力的重要体现。伦理决策能力主要体现为对道德场的感知及道德行为方案的制定和优选。伦理反思能力促进社会组织道德行为的组织自律及对行为边界的正确把握。社会组织的道德行为应以社会组织的伦理能力为限，从政府更有实力和市场更有效率的领域退出，回归到“道德人”供给的志愿行为边界之内。

**关键词：**社会组织道德行为；现代性伦理危机；道德行为方向；道德行为动力机制；组织伦理能力

## Abstract

Social organization refers to the various forms of organizational forms and their networks, with a non-governmental, non-profit and volunteer or nonprofit mutual benefit characteristics, under the social system, and different from governmental organizations and business organizations. Moral behavior of social organization indicates which the social organization make the evaluation can be good and evil, with the moral significance of positive behavior, in their moral convictions and moral action-organizational structure, mission and organizational ethics specific ethical atmosphere integrate members of the organization. From a different perspective, Moral behavior of social organization can be classified as a functional and task-based ethical behavior, social mobilization and the members of autonomous type of ethical behavior, norms and specifications Constructive type follow ethical behavior. Different types of moral behavior, its generation logic has some differences. On the basis of the difference can be compared more accurately grasp the similarities lie, namely the basic logic of moral behavior of social organizations. The value of moral behavior of social organization is to promote ethical behavior and moral achieve major individual, effectively prevent the hypocrisy of social organization, and build a ethical harmonious society.

In the modern ethical crisis and social transformation, the current actual situation of moral behavior of Chinese social organization is not optimistic. the modern ethical crisis, on the one hand, refer to moral crisis of the living world be corrupted by the money and power; on the other hand, is a crisis of legitimacy ethical theory. Profit-seeking, the administrative tendency, and removing volunteer of social organization, Which led to the evil of society organization. Moral behavior of social organization fall into the paradox of autonomy under social pressure situations, the dilemma of value orientation under multicultural cultural background, and voluntary failure etc. All this shows that the logic

of formation of moral behavior of social organization exist multiple combination obstacle in the dimensions of direction and power.

The unity of moral behavior of social organization should be based on the solidarity of social organization. The pursuit of solidarity should be the ethical actions of modern social organizations. The construction of the solidarity of social organization, First, individuals need to mobilize the body and keep the individual on the basis of moral self deindividuation achieve universalization of moral orientation. Secondly, the social organization members achieve the change from identity to belonging to the spirit, set up the feeling of honor and disgrace of social organization, moral responsibility and organizational loyalty, prompting members form self-consciously of the moral destiny community with social organization. Once again, the social organization through internal organizational communication, moral learning to enhance organizational cohesion, and the solidarity social organizations obtain endogenous forces.

Effective dynamic mechanism is one of the key factors in the logic of formation of moral behavior of social organization. On the question of how moral behavior occurs, the complexity of the problem itself and the current social transition encountered led to ethics are more concerned about the value of environmental values or ethical standards, moral behavior and how to launch and develop, that moral behavior the dynamic mechanism concern enough. The main basis of the dynamic mechanism of moral behavior of social organization is organizational identity. For this reason, social organizations must be established from the self-organization. the power source of moral behavior of social organization showed aversion selection morphology, collective moral impulse shape and collective polarization effects on the moral cultural accumulation layer on a variety of forms, the dynamic pattern including primary endogenous, collective introspection and external pressures schema type. the dynamic mechanism of moral behavior of social organization also include the transfer of power within the organization by means of power or authority, moral example charisma, etc.

The ethical capability of social organization regulate and reflect the direction and power of moral behavior of social organization, which is endogenous power of moral behavior development of social organizations. The ethical capa-

---

bility of social organization stronger than other types of organizations, which can guarantee a more comprehensive and sustained ethical reflection, and to maintain the openness of value orientation and moral norm, and control over the level of moral behavior. In the role of organizational ethical capability, the decision of moral behavior of social organization includes four steps: the perception of moral field, the assess the fit between the needs of ethical behavior and service object, and the establishment and the optimization of the moral behavior project. The control of moral behavior of social organization show as the prevention to non-forward effects, such as the loss of coordination, accident and irrational factors of members. The moral behavior of social organization should be based on the ethical capability of social organization, which exit from the more powerful field of the government organization and the more efficient field of the market organization, which return to the boundaries of volunteer behavior of the supply by moral man.

**Key words:** the moral behavior of social organization; modern ethical crisis; the orientation of the moral behavior; the dynamic mechanism of moral behavior; the ethical capability of social organization



# 目 录

绪论 .....	(1)
一 社会组织道德行为的研究缘起 .....	(2)
二 相关研究成果综述 .....	(8)
三 本书的基本思路和主要方法 .....	(19)
四 本研究的重点及难点 .....	(20)
五 本研究的创新之处 .....	(21)
第一章 社会组织道德行为的一般理论阐释 .....	(22)
第一节 社会组织道德行为的义涵及其特殊性 .....	(22)
一 本书所称的“社会组织” .....	(23)
二 社会组织道德行为的含义 .....	(26)
三 社会组织道德行为的特殊性 .....	(29)
第二节 社会组织道德行为的理论基础 .....	(32)
一 道德需要：社会组织及其道德行为的伦理依据 .....	(32)
二 道德行为：社会组织道德实践的基本要素 .....	(38)
第三节 社会组织道德行为的价值 .....	(40)
一 促进个体的道德实现 .....	(40)
二 防范社会组织的伪善 .....	(43)
三 构筑社会的伦理和谐 .....	(46)
第二章 社会组织道德行为生成的基本逻辑及其类型学分析 .....	(50)
第一节 社会组织道德行为生成的一般逻辑 .....	(51)
一 社会组织道德行为生成条件的理论史考察 .....	(51)
二 社会组织道德行为生成的基本条件 .....	(54)

第二节 职能型及任务型道德行为的生成 .....	(58)
一 社会组织职能型道德行为的生成 .....	(59)
二 社会组织任务型道德行为的生成 .....	(60)
第三节 社会动员型与成员自主型道德行为的生成 .....	(62)
一 社会组织社会动员型道德行为的生成 .....	(62)
二 社会组织成员自主型道德行为的生成 .....	(64)
第四节 规范依循型与规范建构型道德行为的生成 .....	(66)
一 社会组织规范依循型道德行为的生成 .....	(66)
二 社会组织规范建构型道德行为的生成 .....	(67)
<b>第三章 社会组织道德行为的理论困难与现实困境 .....</b>	<b>(70)</b>
第一节 社会组织发展对现代性伦理的挑战 .....	(70)
一 现代性生活世界的道德危机及其“中国样态” .....	(71)
二 现代性伦理知识系统的合法性危机 .....	(75)
三 社会组织的“伦理—道德”悖论 .....	(77)
第二节 当代中国社会组织的道德行为问题 .....	(80)
一 中国社会组织的历史变迁与当代发展 .....	(80)
二 “社会组织之恶”的现象及其后果 .....	(84)
三 社会组织道德行为问题的伦理追问 .....	(88)
第三节 社会组织道德行为生成问题上的三重困境 .....	(90)
一 社会压力情境中社会组织道德行为的自主性之困境 .....	(90)
二 多元文化背景下社会组织道德行为的价值取向之困境 .....	(93)
三 社会组织道德行为的“志愿失灵”之困境 .....	(96)
<b>第四章 社会组织道德行为的统一性 .....</b>	<b>(100)</b>
第一节 个体主体动员与道德取向的普遍化 .....	(101)
一 社会组织成员的角色结构与主体间互认 .....	(102)
二 组织的去个体化与组织成员的道德自我 .....	(104)
三 共意动员与价值共识 .....	(107)

---

第二节 社会组织成员的伦理实体情结与道德自律 .....	(109)
一 从身份认同到精神归属 .....	(109)
二 社会组织荣辱感与道德责任感 .....	(112)
三 社会组织成员的忠诚与道德自律 .....	(116)
第三节 社会组织的凝聚力与团结性 .....	(119)
一 社会组织的内稳态与社会组织凝聚力 .....	(120)
二 人际模仿、道德从众与组织成员的一致性 .....	(124)
三 社会组织道德学习与社会组织的团结性 .....	(128)
第五章 社会组织道德行为的动力机制 .....	(133)
第一节 组织认同：社会组织道德行为动力机制的 主体基础 .....	(134)
一 组织认同的二重结构 .....	(135)
二 社会组织的自我认同与道德行为动力的生成 .....	(136)
三 道德行为动力问题上社会组织成员之贡献的 两个维度 .....	(138)
第二节 社会组织道德行为的动力源与动力模式 .....	(140)
一 组织道德行为动力源的心理分析 .....	(141)
二 社会组织道德行为动力源的多种形态 .....	(143)
三 社会组织道德行为的动力模式 .....	(148)
第三节 社会组织道德行为动力的组织内传递 .....	(152)
一 经由权力和权威的道德行为动力传递 .....	(152)
二 基于榜样的道德感召力的行为动力传递 .....	(154)
三 组织传播中的道德行为动力传递 .....	(156)
第六章 基于伦理能力的社会组织道德行为致成 .....	(159)
第一节 社会组织的伦理能力与道德行为之关系 .....	(159)
一 组织伦理能力的基本结构与社会组织伦理能力 的特性 .....	(160)
二 社会组织伦理能力的一般功能 .....	(163)

---

三  社会组织的伦理能力与其道德行为的内源性关联 .....	(164)
第二节  社会组织道德行为的决策与控制 .....	(166)
一  社会组织的道德行为决策 .....	(167)
二  社会组织道德行为的流程控制 .....	(174)
三  社会组织道德行为过程中非正向效应的防范 .....	(177)
第三节  社会组织对自身道德行为的反思 .....	(179)
一  社会组织道德行为的组织自律 .....	(179)
二  社会组织道德行为的限度 .....	(184)
结语 .....	(187)
参考文献 .....	(191)
后记 .....	(203)

## 绪 论

虽然伦理学史上各种伦理流派分流异趣，各种道德学说间论争不断，但在伦理学的实践性上却达成了惊人的一致。个中缘由恐怕就是道德行为在伦理世界中所处的重要地位。在某种意义上，可以说道德行为既是伦理学的出发点，也是其归宿。贝尔在《资本主义文化矛盾》中提出，文化是通过意义的阐释来帮助人类摆脱生存困境的一种努力。作为文化生态的有机构成，伦理就是以实践理性的方式对生存困境的自觉把握及超越。因此，基于精神自律的道德行为应是伦理建构的基本方式。而当代伦理学要么聚焦在道德原则、道德规范的制定上，要么聚焦在先验道德价值观念的确立上。透过道德规范去把握的伦理生活是支离破碎的。由于缺乏相应的思维工具，对先验道德价值的知性认识也只停留在观念层面，容易陷入先验幻象之中。在工具理性的设计下，道德走向了外在压制性的制度化、规范化及无根基的形式化。同时，在高度组织化的现代社会，当代伦理学仍沿袭农业社会、前工业社会以个体德性为考量中心、以个体自然的道德心理机制为着力点的传统道德哲学范式。因此，伦理主题的不完备性与伦理主体的个体单一性所造成的伦理理论危机使得在成立之初就带有“道德隐疾”的中国社会组织缺乏相应伦理照看。因此，从“道德行为”的视角展开对社会组织的伦理诊治不失为切中要害的社会拯救之方。

未完成的现代性谋划或者说现代性谋划的失败使社会陷入空心化、碎片化、多元化的旋涡中。金钱和权力在宰制了经济系统和政治系统后又全面入侵生活世界。在财富社会性和权力公共性被消解的社会背景下，社会组织“德性完美”的神话已然破灭。红十字会“郭美美事件”后，一位“80后”在博客上写下了“这个社会，还有什么是可以相信的？”的感慨。当被寄予较高道德期待的社会组织假道德的外衣而行不道德之实时，是对道德极具破坏性的侮辱，不仅伤害了人们的道德情感，破坏了社会的信任机制，而且摧毁了社会最基本的价值信念。社会转型期，新旧道德规范体系并存，人们的道德行为及社会道德秩序难免会出现一时的混乱。但

只要人们的道德信念没有动摇，建构新的道德体系就是可期待的事情。而一旦道德信念被摧毁，我们就只能回到动物式的入侵与防范的紧张对峙中艰难度日。社会组织道德行为的提出，既缘于对社会组织不道德行为的现实反思，也未尝不是一种对社会组织、对社会生活充满焦虑的道德吁求。当社会组织昔日的道德威信已日薄西山时，对社会组织道德行为的伦理审视就显得急迫而神圣。因此，“社会组织道德行为”这一视角实则是从不同的维度、不同的层次，关心着众人所关心的同一个问题，即转型期中国社会的道德建设，只是视野与叙事的重点不同而已。

### 一 社会组织道德行为的研究缘起

对于当代中国社会，前现代并未彻底消失踪影，后现代虽未到来却以猛烈之势不断地对其进行批判性的解构。在前现代、现代、后现代错综交织的背景下，我们必须从社会文化背景出发，审视我们的时代及时代中的问题。工具理性、政治权威和市场逻辑构成“现代性”的基本面貌，既是现代性文化的主体，也是现代性危机的根源。在工具理性的设计下，事实与价值、物质与精神、存在与意义、生活与信仰间的和谐统一异化为紧张对峙，原本与实体统一的个体分裂为各种零碎的“角色”，只是以各种变幻不定的身份嵌入实体中。个体与实体从原初自然的统一走向了无以复加的分裂。“在文明演进史上，资本主义及其所创造的现代性，一方面空前地解放但也不可收拾地膨胀了人的个体性，以至造就了一个原子式的世界；另一方面，又透过严密的分工体系、官僚体制与市场经济瓦解和消解了人的个体的完整性。”<sup>①</sup> 政治权威和市场逻辑在全面掌控了政治系统和经济系统后，又开始入侵生活世界。金钱和权力及二者之间的畸形交换不仅破坏了生活世界的意义系统，还败坏了社会的道德风尚，消解了权力的公共性和财富的社会性。

现代社会的伦理基础是权力的公共性和财富的社会性。而腐败使权力成为少数人谋利的工具，从而使其丧失公共性；贫富差距加大消解了财富的普遍性和社会性。权力公共性和财富社会性的消解使社会陷入伦理信任及道德信念危机。现代社会不得不把经济效率和法律制度作为运行的目的

---

<sup>①</sup> 樊浩：《道德形而上学体系的精神哲学基础》，中国社会科学出版社2006年版，第316页。

和保障，由此而建构起来的社会只具有形式上的普遍性，缺乏伦理上的普遍性，即共同精神家园的消逝。没有了归属感的人类成了漂泊的存在者。乡土社会的解体拉远了人与人之间的距离，瓦解了依靠传统道德规范建立起来的道德秩序，不仅使我们失去了共同的道德规范和伦理信仰，更让我们失去了亲密和谐的社会空间。在这个信仰不再、诸神退位的生活世界，作为肉体的人类可以迷醉于物欲的海洋，而作为灵性存在的人类又将如何安放灵魂？复杂的人性可以简化为个体性与社会性，人的存在就是个体性存在与社会性存在的对立统一。虽然现代性和后现代消解了人的完整性并摧毁了人类共同的精神家园，造成了人与人的隔离。但是，“社会性”本能使现代人从未放弃对共同体生活的追求。在共同体中，现代人才能更好地实现存在的价值和意义。

社会组织不以权力的获取为追求，不以金钱的占有为目的，而是秉承道义的使命，以志愿参与和奉献精神为运行逻辑，从而成为现代人与他者沟通、与社会统一的最适宜的伦理共同体或者说伦理场域。用海德格尔的话来说，“内在于本体而存在的”理解、沟通把迷惘、孤独的个体联结在一起，使社会组织获得根本性团结。生活在社会中的每一个人，无论是权贵精英，还是老弱病残，都是社会形成、运行机制中的一分子。每一个人都应该享受到社会发展所带来的权利、利益。由于个人禀赋的差异性，尤其是先天的、无法靠人力改变的差异，使处于弱势的一部分群体很难参与到社会竞争中，充分享受社会发展的福祉，甚至社会发展的代价也更多的是由弱势群体来承担。个体的自然禀赋存在自然的差别，这是一个事实，但却不具有价值上的优劣。但一种社会制度如何对待“自然禀赋的差异”这一中性事实却鲜明地体现出这种制度的价值取向。罗尔斯提出著名的差别原则：社会的各种安排应“适合于最少受惠者的最大利益”，仅当有益于改善较差者的生活时，才可能实现社会共同利益的增进。正义的社会要设法抑制自然因素对生活状况的任意支配。自然资质较高者应该在获得较高收益的同时给弱势群体一定的补偿。<sup>①</sup>因此，社会必须通过“后天”弥补的方式把公共利益向弱势群体倾斜，使其更好地享受社会公共利益。但是“以经济建设为中心”的提出使我们不自觉地选择了一种以效率为导

<sup>①</sup> [美] 罗尔斯：《正义论》，何怀宏、何包钢、廖申白译，中国社会科学出版社1988年版，第63—70页。

向的不均衡发展模式。而社会事业的发展却远滞后于经济的发展，造成对某些社会群体的相对剥夺，甚至呈现出绝对剥夺的态势。这种不均衡的发展模式虽然在一段时期内为经济发展提供了强大的冲动力，但却使各种发展要素（如生态环境、自然资源、人力资源等）面临涸泽而渔、焚林而猎的险境，为社会和谐埋下隐患。同时，不均衡发展模式加剧了我国贫富分化。市场体系中的经济组织奉行资本逻辑，拥有资本的人便拥有竞争优势从而占有更多的经济利益及社会权益。国家行政体系中政府组织由于其权力的公共性，必须从社会全局出发，统一兼顾，难于惠及社会生活的方方面面。弱势群体的增多和政府职能的有限为社会组织发展提供了社会必然性。市场化取向的经济改革和服务取向的政府职能转变为社会组织发展提供了社会空间。市场经济发展和社会转型过程中的制度缺失，使环境问题、教育问题、公共卫生问题等日益突出。发展社会组织成为构建和谐社会的必然选择。社会组织的发育程度彰显着一个社会的公平正义和仁慈程度。社会组织的道德状况最能代表一个社会整体的道德水平。社会组织良性的社会影响依赖于其道德行为的有效开展。

本书研究的理论意义在于，通过对社会组织道德行为深入而系统的研究和阐发，将社会组织道德行为作为研究对象，把握社会组织道德行为的特征和规律，重建社会组织的伦理实体性和行为的合道德性，完善道德哲学范式，丰富伦理理论内容；本选题研究的实践意义在于，通过剖析转型期中国社会组织的不道德行为，建构社会组织道德行为的生成逻辑，指引社会组织道德实践，使社会组织成为社会道德风尚的灯塔，发挥社会组织积极的道德示范作用，构筑和谐的伦理秩序。这具体表现在：

第一，本书的理论价值在于适应并促进伦理主体与伦理主题由个体向组织的当代转换的实现。

社会组织道德行为发生论研究的理论旨趣在于通过对社会组织道德行为深入而系统的研究和阐发，将社会组织及其道德行为作为道德哲学的研究对象，在对社会组织及其道德行为的先验道德性批判的基础上，通过对社会组织道德行为的规律、发生及发展的把握，重建社会组织的伦理实体性和社会组织道德行为的合理性，弥补传统伦理理论主要指向和依托于个体主体道德建设模式的单一性之弊，把社会组织道德行为拉入道德审判和伦理建设的视野中。建构以社会组织成员的道德认同为基础，以社会组织道德行为主体性为核心，以社会组织结构性道德权威与权力、社会组织伦



理特质、社会组织团结、社会组织道德动力机制、社会组织伦理能力为关键要素的社会组织道德行为生成逻辑，从而实现道德主体与伦理主体从个体向组织、从行为者到行为的当代转换，丰富伦理理论研究范式及研究内容。社会组织道德行为并不是一种独立的行为类型，而是渗透在社会组织各种行为之中。社会组织其他行为只有是道德化的或者说同时是道德行为才可能兼具合法性与合理性。道德行为在社会组织行为体系乃至实践体系中都居于重要的位置。社会组织道德行为的复杂性并不降低它的可把握性，只要抓住社会组织道德行为的特征，顺着道德行为发生、发展的纹理去把握，就能以此为基础自觉地建构社会组织道德行为生成逻辑，使缺乏理论依据的社会组织道德行为实现理论自觉，这就是社会组织道德行为生成逻辑所要达到的理论目标。

随着社会异质化、多元化的加剧，社会事实不断涌现。每一种理论职能短暂地适用于某一已知事实。对于理论创造，人的理智变得失望甚至疏懒。但是理论思维是人的重要能力之一，也是社会发展的重要推动力。正如贝尔所说：“一个领域的发展日益依赖于理论工作的优先发展，它汇集整理出已知的内容，同时为经验验证指明方向，实际上，理论知识正日益发展成为一个社会的战略源泉，即中轴原理。”<sup>①</sup> 社会组织道德行为研究弥补了传统伦理理论个体单一性的缺憾，丰富了伦理理论的研究内容。受抽象思维发展水平的局限，传统伦理理论主要以个体德性为考量中心、以个体自然的道德心理机制为着力点，对难以附着于具体实物形式的组织，往往忽略或缺乏对其伦理审视和道德培育。深析现代性社会危机，不难发现一些重大的时代悲剧不是也不可能是个体的道德沦丧所致，而往往像是经济组织、行政组织和社会组织的道德意识的集体缺场所致。道德行为的主体不仅仅有鲜活的个体，还有大量涌现的组织实体。组织是由互动的人群为实现一定的目标结合而成的，具有内在结构和秩序的社会实体。在追求目标的过程中，组织具有自我选择、自我控制的能力，也即组织具备自觉自控的自由品格。同时，作为个体的有机组合，组织具有较大的整体行为能力，组织及其行为相应地会产生广泛的社会影响力。所以，组织能且应该成为道德责任的主体。尤其是社会组织，更应该成为社会道德信念的

---

<sup>①</sup> [美] 丹尼尔·贝尔：《后工业社会的来临——对社会预测的一项探索》，高铨等译，商务印书馆1984年版，第33—34页。