中国学术型博士研究生课程建设研究

包水梅◎著

A Study on the Curriculum Construction of Academic Doctoral Students in China

科学出版社

中国学术型博士研究生
课程建设研究

包水梅◎著

A Study on the Curriculum Construction of Academic Doctoral Students in China

科学出版社
北京

内 容 简 介

目前，我国学术型博士研究生教育在经历规模迅速发展之后，正面临着内外部环境变化带来的巨大挑战，其人才培养越来越无法满足社会发展和知识经济时代的需求，学术型博士研究生的培养质量饱受质疑。通过加强课程建设来提升学术型博士研究生培养质量，已成为我国高等教育改革与发展中一个非常现实的课题。本书运用思辨研究与实证研究相结合的方法，从理论探索、现状调查、文本分析、经验借鉴、对策建议等方面对我国学术型博士研究生课程建设状况和存在的问题进行系统探讨，并提出学术型博士研究生课程建设的基本指导思想和策略。

作为我国首部系统研究学术型博士研究生课程教学的著作，本书可作为高等教育、学位与研究生教育相关研究者和高校研究生管理人员、博士研究生任课教师等的参考用书。

图书在版编目（CIP）数据

中国学术型博士研究生课程建设研究/包水梅著. —北京：科学出版社，2016.11
ISBN 978-7-03-050846-1

Ⅰ. ①中… Ⅱ. ①包… Ⅲ. ①博士生-课程建设-研究-中国
Ⅳ. ①G643.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字（2016）第289578号

责任编辑：乔宇尚 李 莉 / 责任校对：何艳萍
责任印制：张 倩 / 封面设计：八度出版服务机构
编辑部电话：010-64033934
E-mail：fuyan @ mail.sciencep.com

科学出版社 出版
北京东黄城根北街16号
邮政编码：100717
http://www.sciencep.com

三河市骏杰印刷有限公司 印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2016年11月第 一 版 开本：720×1000 1/16
2016年11月第一次印刷 印张：16 1/4
字数：330 000

定价：79.00元

（如有印装质量问题，我社负责调换）

序

欣闻包水梅同学的博士论文即将出版，我非常高兴。她邀我作序，我爽快地答应了。作为她的博士论文指导教师，我对她的论文了解得比较多，从而有自己的一些深切感受，也非常乐意与同行分享。有几点感受是非常突出的，首先，她的博士论文选题具有非常强的现实意义和理论价值，对于我国正在进行的研究生培养模式改革、丰富我国高等教育体系探索都具有重要的参考意义；其次，她采用了多元方法来研究该主题，不仅进行了关于学术创新人才素质的理论探索，还进行了关于我国目前博士研究生培养状况的实证研究，也对国外博士研究生的培养经验进行了梳理和借鉴，特别是针对目前我国部分高校的博士研究生培养方案进行了文本分析，综合运用了多种研究方法，多方位探究了博士研究生课程建设问题；再次，她获得了关于目前我国博士生课程建设的大量一手资料，这些资料对丰富该领域的学术积累具有重要意义；最后，她提出了一系列颇有见地的改革建议，从而展现出了良好的学术素养。在国内较少涉及学术型博士研究生课程建设这一主题的情况下，这本书的出版在相当大程度上弥补了这方面的空缺。

在这些突出特点之外，我想重点分享一下对这本书所探讨的一个重要学术话题，即“德国模式”与“美国模式”问题的感受。

一

今天，研究生教育已经作为创新人才梯队建设的一个重要组成部分出现，因而其培养方式受到了人们的高度关注。其中，博士研究生，尤其是学术型博士研究生该如何培养是一个必须认真思考的问题，因为国家已经把知识创新的重要使命赋予了学术型博士生，希望这些博士生在挑战新的科学难题中获得成长。所以，学术型博士生被作为科学发展的新生力量来对待的，为此，人们一直在探索究竟什么样的方式最适合学术型博士生的培养。这在目前是一个非常急迫的课题。因为我们当下

就面临建设创新型国家的重要使命，培养学术型博士就是实践这一使命的重要举措。目前，对于学术型博士究竟该如何培养，学术界的意见是相当不一致的，这种分歧集中表现在究竟是选择传统的“德国模式”还是选择现今的“美国模式”。

德国研究生培养形成了自己的传统，其做法也比较独特，如文科研究生主要采用研讨会（seminar）的方式。这是一种研讨班模式，由一位讲座教授与几个助教组成的研究团队进行培养。这种方法是比较卓越的，共同参与研讨使得师生关系非常亲密，也使大师的学术衣钵得以有效传承，这种自由平等的学术探讨对师生双方面的促进作用都非常大，尤其对博士生创造力的培养非常有效。但这种模式也有一个明显缺陷，即学术培养的个性化特征比较明显，更多地反映了导师的学术特点或学术风格，很难做到博采众长，从而致使研究生的学术见解深刻但并不开阔，对学术发展的后劲影响比较大。人们称这种模式为师徒制。对理科生一般采用实验室教学的方式，即通过导师带领徒弟从事实验研究来发现问题、探讨问题并做出科学贡献。很显然，实验室教学对学生培养的结果也受导师个人的指导风格影响，虽然学生也能做出很大的科学贡献，但由于学术视野不是很开阔，因此创新潜力往往会受到局限。

由上可知，在德国的研究生培养模式中，研究生成长受导师的个人因素影响非常大，对于学术传承的影响比较有利，但对学生的创新视野训练不足，当然也很难做到学术训练的规范性，常常是师徒之间的关系状况决定了研究生培养质量的高低。原来德国的研究生培养既没有学术型与应用型之分，也无硕士与博士之分，换言之，研究生培养只有学术型博士一种类型，学生通过论文答辩即获得博士学位。甚至可以说，传统的德国大学系统也没有本科层次与研究生层次之分，因为在德国大学系统中，学生学习4～6年，通过国家证书考试获得证书即意味着大学毕业，而喜欢学术的人则是通过申请作为教授的助手而接受研究生训练的，因而并不存在独立的研究生教育系统，研究生培养是在参与导师的科学研究的过程中进行的。换言之，教授以身示范的作用更大。故而，德国的研究生教育模式是师徒制的。

在整个19世纪，德国的大学发展水平一直都是世界领先的，因而德国大学制度也成为世界各国大学效仿的榜样，这一影响在19世纪末20世纪初达到了顶峰。两次世界大战，特别是第二次世界大战，对德国大学制度产生了灾难性的影响。受政治因素影响，德国许多犹太裔的大学教授纷纷选择逃离，导致德国大学的影响力迅速减弱，世界科学发展的重心也从欧洲转向美洲，具体而言就是从德国转向美国。可以说，在第二次世界大战之后，美国大学制度开始替代德国大学模式成为世界各国学习的榜样。研究生培养方式也是如此。在20世纪80年代之前，德国研究生教育一直坚持自己的风格，而在80年代之后则开始学习美国研究生培养模式，具体表现为

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.com

研究生教育系统慢慢独立出来，并分化出研究生院这样的机构。其实，美国的研究生教育系统是从德国学来的，为什么德国反过来又学习美国的研究生系统呢？

二

原来，在1810年德国柏林大学建立后，洪堡的“教学和科研统一”教育理念的推行，使得德国大学开始以研究为基础进行教学，这个模式迅速适应了自然科学发展的要求，也适应了社会科学发展的需要，因为当时社会科学发展总体上是受到自然科学发展的带动，发展新知识从而成为人文社会科学的使命。当时自然科学领域受到了实证主义思潮的影响，非常推崇实验研究方法，一批批科学研究的成果走出了实验室，成为当时科学发展的领头羊，到19世纪中叶，德国已经成为世界科学研究的中心，也成为国际留学中心。许多从德国留学回来的学者在回到美国后大力推行德国大学模式，改革传统的大学课程内容，变革传统的教学方式，从而形成了一股德国大学热，其中最有影响的事件是约翰·霍普金斯大学的建立。它致力于建成一所研究生大学，而非传统的本科生学院，后来在社会压力下才建立了本科生学院，但重心仍然是研究生教育。建校校长吉尔曼认为，只有做研究的大学才是真正的大学，而传统的本科生学院则不是真正意义上的大学。这个理念的影响非常深刻，带动了美国高等教育改革，当时许多高等教育机构仅仅是本科生学院，这些学校在约翰·霍普金斯大学之后也纷纷开展研究生教育，进而升格为大学。

我们知道，原来的美国高等教育是殖民地时期的遗留物，也可以说是英国古典大学的翻版。当时的哈佛学院是模仿剑桥大学的产物，而耶鲁学院也是从哈佛学院分化出来的，其他的学院无一例外是从当时的宗主国英国那里学来的，并且大都获得了英王颁发的特许状。它们的教育目的主要是为了培养牧师，当然也培养少量的医师和律师等，但基本上不具备从事科学研究的职能，因为它们钻研的对象主要是古代经典和宗教经典，很少与自然科学发展相关联。这种教学方式死气沉沉，以记忆背诵、考试答辩为主，把教养、风度培养放在了第一位，而对实用知识则是排斥的，这与美国独立后的工商业发展形势颇不合拍，故而美国政府不得不通过资助建立新学院来满足经济和社会发展要求。著名的《莫里尔法案》就是在这一背景下颁布的，它通过赠地的方式来资助各州建立农工学院，满足当时的农工商业发展要求。特别有意思的是，1862年《莫里尔法案》的颁布是在美国南北战争尚未结束之际，从中可以看到，当时的美国社会对实用技术人才需求的急迫性。

当然，英国殖民地遗留下来的文科学院对这种专注于工商业发展并带有职业性质的教育是不屑一顾的，它们仍然坚持自己的古典教育倾向，把培养人的自由精神

作为教育的宗旨，这种保守性引起了美国高等教育内部的争论。美国高等教育从一开始就不同于宗主国的传统，其管理体制的社会化程度非常高，即学校董事会成员多来自学校外部，而非来自学校内部。这个独特的构架使其对社会需要比较敏感，从而也引起关于高等教育改革的讨论。显然，占据传统优势的文科教授主张仍然坚持古典教育传统，把培养传统的社会精英如牧师、律师、医师及政府官员作为自己的使命。而大批从德国留学回来的教授则主张大力推行科学教育，使自然科学教育取得与古典教育平等的地位。这种争执最终反映在选择什么样的人出任大学校长上，因为校长是办学理念的具体执行人。具有标志性意义的事件是哈佛学院董事会最终选择了颇具改革精神的年轻的化学家查尔斯·埃利奥特出任校长，从而拉开了哈佛学院改革的序幕。埃利奥特通过引入选修制平息了究竟是进行古典教育还是进行科学教育的争论。从此，科学教育获得了与古典教育平等的地位，借此机会，德国的“以研究为基础”的大学教育思想开始在美国高等教育界广为传播，也促进了哈佛学院由学院改为大学，并开始建立研究生层次的专业学院。因此，在美国，研究生教育是一个专门层次的独立系统。

美国大学在引进德国“以研究为基础”的大学理念时，也对其师徒制的研究生培养方式进行了改进。在德国大学的构架中，讲座教授的个人权威过大，而讲座教授对年轻人成长产生了一定的抑制作用，于是美国大学废弃了讲座教授制，转而采用系科制，如此，年长教授就失去了对年轻教师的控制权力。它们也感受到教授对研究生的控制作用，认为这种师徒制不利于对学生进行规范的学术训练，也不利于培养学生的开阔视野，为此它们把本科生的课程制度引入研究生教育中，把研究生与导师之间的依附关系变成一种相互选择关系，建立了一种比较平等的关系，乃至一种雇佣与被雇佣的关系。而且还建立了论文导师与课程导师等不同导师制度，即课程导师负责指导学生进行选课学习，而论文导师负责指导学生论文，而且学生与导师之间不再是“一对一”关系，而是一种“一对多”的关系。换言之，一个学生可能会有多个导师，课程导师不是四年一贯的，而是随着学生的主要研究方向或兴趣的变化而变化。论文导师也分为主导师和副导师，主导师负责论文主要研究方向的把关，而副导师负责辅助研究方向的指导或把关。这实际上反映了研究生与导师关系的变化，由原来的等级制变成了一种真正的平等关系。

三

美国的研究生培养是课程制的，这种课程也实行选修制，但又不同于传统的本科课程制度，而是与个体研究方向结合在一起。课程设计一般都强调对研究领域的

覆盖性，强调研究领域之间的交叉性，强调研究方法或研究能力的训练，且往往通过实地研究来训练，而不是一种传授既定知识的课程。在课程教学中，美国大学广泛采用德国大学seminar方式，即课堂一般是以研讨班形式进行的，在理科教学中也采用实验室教学方法，因为研究生必须掌握实验操作的基本方法与规程。当采用课程的方式来进行研究生培养时，课程以不同的专题来组织，由各个领域的专家带领探讨，从而大大加强了研究生训练的广度与深度，开阔了研究生的视野与研究领域，也促进了不同专业领域之间的交流与合作，促进了学术共同体的形成。另一个明显优势是，研究生可以成批量地培养，摆脱了传统的小作坊式的培养方式，从而大大提高了人才培养的效率。当然，还有一个潜在的好处，研究生培养质量更容易得到保障，克服了研究生对导师个人的过分依赖。

美国研究生培养的这些优点是怎么形成的？这是一个发展演化过程，遗憾的是现有文献还不能揭示这一点。一个可以想到的事实是，美国研究生制度是在反思德国大学制度的基础上形成的，但这些制度怎么逐渐形成了自己的特色？我想肯定是一批具有创见的校长，包括一批学院的院长进行创制，最后形成了一种规定。我相信个人在制度创新中的作用，我对群体在制度创新中的作用是不怎么抱期望的，因为群体往往是保守力量。创制必然涉及推行问题，而担任行政职务才具有这种便利。对于一个学校而言，最有资格进行这种改革的当然是校长，所以校长作风往往是大学风格的象征。故而，在研究大学文化时，研究大学校长的作为是不能遗漏的重要信息。当然，如果校长是民主型的，对教授的创制行为给予支持、保护的话，也可以成为制度创新的根源。但这种案例往往并不多。

就目前研究生培养模式而言，比较成功的就是德国和美国两种模式，而且德国的模式出现了明显的美国化趋势，这也说明美国的研究生培养模式似乎具有“一统天下”的倾向。我们不能说德国的模式是不成功的，但“德国模式”的变数比较多，受教授个体影响比较大。“美国模式”的规范性比较强、效率高，但个性特色往往不足。对于研究生培养而言，没有最佳模式，常常因为学科不同、学生个性不同而效果各异。

四

目前我国博士生培养采用的是哪一种模式？我感觉是一种混合式的，既有“美国模式”的特点，也有“德国模式”的特征。之所以说是混合式的，因为目前研究生培养广泛采用课程制，博士生需要修满一定学分才能进行后续阶段的学习，而且在课程教学中也开始采用研讨班方式，虽然这种方式不是很普遍。我们并没有采用

美国的导师组的方式指导学生，仍然采用德国的师傅带徒弟的指导方式，学生对导师的依赖性比较强。在实践中人们也发现，目前博士生课程的规范性比较差，对研究方法的训练严重不足。而就师生关系而言，出现了导师变成老板、学生变成打工者的情况，换言之，师生关系出现了异化现象。这一切都对博士生培养质量产生很大影响。这些情况不禁让人思考：我国学术型博士生究竟该如何培养呢？

很显然，一个绕不过的问题是：中国在未来研究生教育改革发展中究竟是该偏重“德国模式”还是偏重“美国模式”？或者说中国怎样创建自己的博士生培养制度呢？这一切都需要在进行实际调查之后才能做出回答。换言之，我们必须先通过实地调查发现目前研究生培养中存在的问题，之后找到问题的症结所在，然后再借鉴国际先进经验，最后才能有针对性地提出解决问题的办法和措施。如此而言，掌握第一手资料就显得非常重要，依此做出的判断才具有科学性，由此提出的改革建议和意见也才有现实的依据和可执行性，从而能够使改革具有针对性和实效性。

上述问题，包水梅同学在她的博士论文中都做了系统探索，因此她的博士论文具有很强的学术价值。也正是如此，她的博士论文获得了福建省优秀博士论文奖励和中国学位与研究生教育学会的优秀论文奖。显然，这些都与她不断的努力分不开，也与她善于探索分不开。包水梅同学在读博期间勤奋刻苦，特别是在身怀六甲的状态下依然没有休学，而且发表了多篇CSSCI论文，获得了国家奖学金和懋元奖一等奖，并获得厦门大学优博培养计划支持，所以她一毕业就直接被兰州大学破格晋升为副教授。作为指导教师，我由衷地为她取得的这些成绩感到高兴。

非常值得一提的是，在论文答辩过程中，各位答辩老师都提出了非常好的修改建议，这对她完善论文提供了极大的帮助。她是一个善于学习的人，认真听取了各位答辩委员的意见，对自己论文中存在不足的部分一一进行修正补充，务求完善。当然，限于个人阅历和领悟能力，她未必能够将各位答辩委员思想的精髓完全吃透，这也是她未来需要继续努力的地方。现在她的论文出版也是为了征求更多的建议，希望对进一步提升她的研究起到更大的推动作用。在此，我一方面为她的论文出版感到高兴；另一方面也感谢各位学术同仁对她的关怀、爱护，希望大家在未来对她提出更高的要求，给她更大的支持。

王洪才

2016年7月

前　言

目前，我国博士研究生教育正处于一个大变革时代，学术型博士研究生教育规模迅速扩大[①]、经济全球化和知识经济时代来临、中国社会转型等内外部环境的各种变化导致我国博士生培养质量正面临巨大的挑战。

（1）规模迅速扩张对博士生培养质量造成了冲击

伴随着1999年我国高校扩招政策的实施，博士生教育规模也开始迅速扩张。2001年博士生在校生数为8.59万人，到2004年已高达16.56万人，而2008年我国在校博士生规模为23.66万人，超过美国，跃居全球第一，2011年在校博士生人数更是高达27.13万人。高等教育规模的扩张是以师资力量、研究经费、实验条件等教育资源的增加为前提的。我国在不到30年的时间发展成为世界博士生教育大国，但是教育资源投入却没有相应增加，现有的教育资源无法承载博士生规模迅速扩张的巨大压力。例如，1997年我国在校博士生规模为3.9万余人，到2006年已扩大至20.8万余人，增长了4.2倍；而同期博士生导师规模增长了2.6倍；相应地，1997年生师比为3.3，2006年则提高到了4.7。[②]周光礼教授在其2010年出版的《中国博士质量调查》中也指出：46%的博导同时指导的博士生超过7名，最多的高达47名。这种现状不仅使导师的工作负担加重，而且直接导致导师与学生缺乏沟通交流，指导不足。[③]可见，由于数量的发展与教育资源配备未能同步进行，高等教育系统和高等学校本身对规模扩张准备不足，再加上我国博士生培养中几乎零淘汰率的质量管理，博士培养质量自然会受到冲击。

（2）全球化和知识经济时代对人才素质提出了新要求

博士生教育的人才培养质量屡遭质疑，与全球化和知识经济时代社会发展对人

---

① 本书探讨的是学术型博士研究生教育中的问题，不涉及专业学位博士研究生教育。为行文方便，除另有说明外，后文统一以“博士生教育”指代“学术型博士研究生教育”，以“博士生”指代“学术型博士研究生”。

② 赵世奎，沈文钦．博士就业的多元化与我国博士教育目标定位的现实选择．教育与职业，2010，(27)：14–16.

③ 周光礼．中国博士质量调查．北京：社会科学文献出版社，2010：66.

才的素质要求变化不无关系。全球化和知识经济时代的到来，意味着社会发展对博士生教育人才培养规格的需求发生变化。一方面，国际交流沟通能力和合作能力、创新能力等在博士生培养中的重要性凸显；另一方面，伴随着知识经济时代的来临，知识生产模式开始转型，这种转型对作为未来的知识工作者的博士生提出了诸多新的要求，如从事跨学科研究、从事与社会利益密切相关的研究、团队合作等。全球化和知识经济时代社会发展对人才的这种新的要求，对目前的博士生教育质量无疑是一个挑战，因为目前的博士生培养仍然是以学科为中心进行学术训练，在培养学生的跨学科研究能力、团队合作能力等方面存在种种不足，甚至在大学的相关制度安排上阻碍这一目标的实现。[①]这就导致传统的博士生教育无法满足知识经济时代社会发展对人才的新需求。

（3）中国社会转型引发了各界对博士生培养质量的质疑

当前，中国社会正处于转型期，政治、经济、科技、文化、思想等方面呈现出全面的发展与变迁。伴随着这一转型过程，社会发展对人才的价值期望和需求结构发生了巨大的变化。企事业单位、政府部门等需要大量的高层次人才，博士生的就业范围不再仅仅局限在高校和科研机构，越来越多的博士学位获得者开始从事非学术性职业。根据中国博士质量分析课题组的统计，2000—2006年，在高等学校和科研设计单位就业的博士生所占比重分别从46.4%和13.1%下降到38.4%和8.5%；与此同时，在其他单位就业的博士生所占比重从14.1%提高到28.0%，博士生就业呈现出多样化趋势。[②]就业趋势的变化与传统的学术型人才培养之间开始出现矛盾，企业等其他用人单位对当前的博士培养质量存在质疑，认为传统的学术型人才缺乏社会适应能力，不能胜任目前劳动力市场的需求。与此同时，学术界也认为博士生质量存在危机，一些博士生的求学动机越来越功利化，学术研究急功近利，学风浮躁，很难做出原创性的研究成果，严重影响了博士生教育整体的人才培养质量。因此，在中国社会转型的重要时期，博士生教育如何保障质量，成为摆在我国高等教育发展面前的一大难题。

总之，近年来，随着博士生教育内外部环境的变化，博士生培养质量面临越来越多的挑战和危机。最突出的表现是我国博士生教育所培养的人才越来越无法满足社会发展和知识经济时代的需求，尤其是博士生创新能力缺乏，高水平创新型成果产出率偏低，获取博士学位后继续从事创造性科学研究的后劲和潜力不足。例如，中国科学院文献情报中心提供的数据显示，我国博士生在以发表原创性研究报告为主的国际顶尖学术期刊如*Science*、*Nature*上发表论文的数量非常少，1992—2002年，

① 陈洪捷. 博士质量：概念、评价与趋势. 北京：北京大学出版社，2010：13.

② 中国博士质量分析课题组. 中国博士质量报告. 北京：北京大学出版社，2010：11.

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.com

哈佛大学博士生在*Science*上发表论文203篇，东京大学发表63篇，而北京大学仅发表3篇。在通常用来衡量学术创新水平的“论文被引用次数”“每篇论文平均被引用次数”两个指标上，1993—2003年，哈佛大学论文被引用次数和每篇论文平均被引用次数分别为2 043 008次和25.59次，而北京大学仅为32 797次和3.07次，清华大学仅为24 254次和2.20次。人文社会科学领域同样如此，中国人民大学人文社会科学学术成果评价研究中心发布的《2012年度我国人文社会科学学术创新力分析报告》指出：中国人民大学书报资料中心每年收集我国报刊公开发表的人文社科学术论文近30万篇，2012年度“复印报刊资料”精选转载的人文社科优质论文仅为1.2万余篇，尚不足所收集学术论文的5%，但其中仍有个别略低于“具有新意和启发、参考价值”的论文；在未转载的论文中，有大量论文存在选题陈旧、新意不足等现象。[①]总之，随着社会经济发展对高层次创新型人才的需求迅速增加，我国博士生创新能力不足的问题凸显。中国学位与研究生教育发展报告课题组[②]、中国学位与研究生教育发展战略与规划研究课题组[③]、中国博士质量分析课题组[④]等进行大量调查后也一致认为：我国博士生培养质量面临严峻挑战，尤其是博士生创新能力与世界高等教育强国相比差距较大。博士生培养质量存在危机，将极大地影响到我国科技创新的水平与创新型国家建设的进程。

基于此，保障人才培养质量就成为当前我国博士生教育面临的紧迫任务。博士生的培养无外乎导师指导、学生自由探索及规范的课程教学几种途径。但是新的时代，导师个别指导及学生自由探索的培养方式越来越无法应对环境变化引发的各种挑战：随着博士生教育规模的扩大，越来越多在知识储备、方法训练及对学术研究认识等方面准备不足的学生群体进入博士生队伍，他们需要在作为学科基础的理论和方法及能力、品质等方面进行规范的教育和训练。另外，知识经济时代，科学技术的发展日新月异，要使博士生更迅速、高效地掌握新的知识，必须先对知识加以选择并有效组织。自由探究、个别指导的模式显然无法满足学生的这些现实需要，并且也无法适应大规模博士生的培养。而规范的课程教学在应对环境变化带来的上述种种挑战时优势凸显：首先，班级授课是实施大规模博士生教育的最佳途径。其次，规范的课程教学，可以最大可能地弥补规模扩张中导师对博士生个别指导频率

---

① 中国人民大学人文社会科学学术成果评价研究中心. 2012年度我国人文社会科学学术创新力分析报告. 中国新闻出版报，2013-03-26.

② 中国学位与研究生教育发展报告课题组. 中国学位与研究生教育发展报告（1978—2003）. 北京：高等教育出版社，2006.

③ 谢维和，王孙禺. 学位与研究生教育：战略与规划. 北京：教育科学出版社，2010.

④ 中国博士质量分析课题组. 中国博士质量报告. 北京：北京大学出版社，2010.

降低、指导不力等带来的质量问题。再次，伴随着博士生规模的扩大，越来越多的博士生需要加强学科基础理论和方法等的规范教育和训练，而课程教学历来都是学生掌握基础理论和专门知识、扩大学术视野、获取规范的研究方法、养成良好的学习和科研习惯等的主渠道。最后，伴随着科学技术与知识发展的日新月异，博士生们尤其需要加强对知识的选择和组织，以提高学习效率。而课程内容恰恰是经过选择和有效组织并适应学生学习需求的知识。

因此，在新的时期，课程对保障博士生培养质量具有独特的价值，我国博士生教育尤其需要通过优质的课程教学来保障人才培养质量。2013年，教育部、国家发展和改革委员会、财政部发布的《关于深化研究生教育改革的意见》中也指出，为了提高研究生教育质量，需要进行人才培养模式的改革，其中尤其强调要加强课程建设，重视发挥课程教学在研究生培养中的作用：要建立完善培养单位课程体系改进、优化机制，规范课程设置审查，加强教学质量评价，增强学术学位研究生课程内容前沿性，通过高质量课程学习强化研究生的科学方法训练和学术素养培养。[①]可见，通过加强课程建设来保障我国博士生培养质量，成为我国高等教育改革与发展实践中迫切需要解决的现实问题，也是一个具有长远价值的亟待研究的理论问题。

探讨我国学术型博士生课程建设问题首先需要解答诸如“博士生培养规格”等抽象的、无法通过观察或实验来考察的理论命题，同时也需要解答诸如“课程建设”等一系列可以通过客观观察加以描述、解释的实践问题。基于此，本书以“中国学术型博士研究生课程建设研究”为题，运用思辨研究与实证研究相结合的方法，从理论探索、现状调查、文本分析、经验借鉴、对策建议五个方面进行具体探讨。

要应对内外部环境变化带来的各种挑战、保障人才培养质量，应先明确新时期学术型博士研究生培养的具体规格与素质。基于历史溯源和现实考证，本书认为我国学术型博士生培养目标的定位应是学术创新人才，这类人才以高深知识为工作对象，以学术创新为目的，具有“学者”的一些基本素质，即广博坚实的知识基础、卓越的学术能力、以学术为志业的品质。基于上述培养规格，结合世界学术型博士研究生培养模式改革的趋势和我国学术型博士研究生教育发展的现状，本书认为我国学术型博士研究生教育需要向“专业式”培养模式转型，进行规范化的课程教学，以保障学术创新人才的培养质量。

然而，目前我国高校博士生课程的建设，还远远达不到规范化课程教学的要求。本书在对我国10所原“985工程”高校的博士生课程建设情况进行了大规模的

---

① 教育部，国家发展和改革委员会，财政部. 关于深化研究生教育改革的意见. 教研[2013]1号，2013-03-29.

问卷调查和访谈之后，发现目前我国博士生课程还存在一系列突出问题：博士生和导师对课程的重要性认可度偏低、对课程作用的认识还停留在知识积累的层面；学科课程、活动课程的设置与结构安排均缺乏规范性和系统性；课程建设创新性不足，除了课程建设过程本身缺乏特色，课程的具体组织和实施也缺乏学术创新性。这些问题的存在导致我国高校博士生课程教学收效甚微，在提升博士生学术素质方面无法充分发挥其作用。

通过对高校现有的培养方案修订政策和文理工不同专业的博士生培养方案进行分析，可以进一步了解并验证我国高校博士生课程建设的现状及存在的问题。基于典型性和资料搜集的方便性考虑，本书选择厦门大学高等教育学和兰州大学民族社会学、药物化学、地质工程等专业的博士生培养方案及相关政策作为案例进行文本分析，结果发现：博士生课程建设日益受到我国各级政府和高校的重视，博士生课程建设和改革过程正趋于科学化，课程建设逐步体系化，课程管理机制成为博士生课程建设的重要内容。但我国博士生课程建设中还存在一些普遍的问题，如课程学习与科学研究缺乏整合，课程体系的构建缺乏特色，课程结构安排松散，博士生课程建设政策和条件保障有待强化等。

如何推进我国学术型博士研究生课程建设和改革？我们有必要借鉴国外的先进做法。由于美国博士生教育中具有国际公认的制度化、规范化的课程教学经验，因此本书以斯坦福大学、加州理工学院、马萨诸塞大学等名校的部分学科为案例进行研究，总结了美国博士生课程建设的共同特征：规范的课程设置，系统的课程结构安排，大量、严格的课程修读要求，个性化的课程修读计划。各校为达到规范化课程建设的目的，采取的基本路径是：开发丰富的课程资源；制定严格的课程制度；设置体系化的课程目标；不断拓展和深化课程内容；采用灵活、个性化的课程实施方式和严格的课程考核与淘汰制度等。美国博士生课程建设的特征与基本路径对我国无疑具有重要的启发意义。

针对目前我国高校博士生课程建设中存在的一系列问题，在借鉴美国先进经验的基础上，本书认为我国高校博士生课程建设要以反映学术型博士生培养目标的基本要求、符合成人学习者的特征、适应知识社会发展的需要为指导思想，坚持卓越性原则、学术性原则、个性化原则。在此基础上，要采用如下具体措施来推进规范化课程的建设：树立“教学与科研相结合”的教育理念和“大课程观”；制定完整、严格的课程制度；设计系统、优化的课程结构；推行创新性的课程组织和实施方式，其中包括确立旨在学术创新的课程目标体系、基于“问题”组织课程内容、灵活运用以探究为核心的多样化教学方式、落实课程考核和淘汰制度等。

本书最突出的特点有两个方面。

（1）选题和观点的创新性

课程教学对新时期保障博士生培养质量具有独特的价值。然而，目前关于学术型博士生课程建设的研究尚属空白，这显然不符合我国博士生教育所处的发展阶段要求和课程建设实践的需要。本书以“中国学术型博士研究生课程建设研究”为题展开系统研究，在选题上具有创新性。就具体观点而言，①本书基于历史溯源和现实考证，对博士生培养规格及其素质结构进行了系统研究，其中提出的学术型博士所要具备的卓越的学术能力和以学术为志业的品质，是之前的研究没有重视和提及的；关于学术型博士要具备的一系列坚实的知识基础，虽然之前的研究有所涉及，但未对其作系统探讨，本书对此进行了系统的阐述和论证。②本书从博士生培养的规格和具体素质出发，分别设计了博士生问卷和博士生导师问卷，对我国10所原“985工程”高校的文理工共9个学科的博士生课程建设情况进行了大规模的问卷调查和访谈。对我国高校博士生课程建设中存在问题的客观描述和揭示，可以弥补目前我国博士生课程建设研究中实证研究成果缺乏的缺陷。③通过对博士生培养模式的演变历史和世界博士生培养模式的改革趋势进行考察，并结合对我国博士生教育发展现状的分析，本书首次系统地指出：“专业式”培养模式及规范化课程是我国学术型博士生教育模式改革的基本方向。

（2）研究方法的规范性

本书整体上采用了思辨研究与实证研究相结合的方法：一方面，关于博士生课程建设的研究，首先需要思考博士生教育的特殊性及人才培养规格特征等问题。这一部分的研究是从最普遍的命题出发做最基本的判断，该命题是抽象的，无法通过具体的、直接的观察或实验来考察、验证博士生教育的属性和人才培养规格，因此属于思辨研究的范畴。另一方面，本书从课程的角度入手，探讨如何通过课程建设促进我国高校博士生培养质量提高的问题。这一部分的研究首先属于应用性的研究问题，预期的研究成果是提出具体的课程建设的方案或对策；而且“博士生课程”这一研究对象是可以通过客观观察加以描述、解释和说明的。越是具体的、可控制的、可测的研究对象，则越是适合于实证研究。[①]基于此，对课程建设现状与问题的研究需要采用实证研究方法。

总之，期望上述关于博士生课程建设的探讨，都能让读者（尤其是置身于博士生教育的管理者、老师和学生）理性地思考博士生课程的实然状态和应然趋势。同时，让相关的研究者和实践者研读后能更理性地分析判断博士生课程建设过程中面临的问题，从而更好地助推我国博士生课程建设进程，进而有效提升博士生教育质量。

---

① 潘懋元，陆根书，王洪才．高等教育研究方法．北京：高等教育出版社，2008：59.

目　录

序（王洪才）

前言

第一章

博士生课程建设的相关概念与研究进展 / 1

第一节　博士生课程建设的相关概念 / 2

第二节　博士生课程建设的研究进展 / 6

第二章

课程建设与学术型博士生教育的发展 / 27

第一节　博士生教育面临内外部环境变化的挑战 / 28

第二节　博士生教育人才培养目标及其素质结构 / 36

第三节　“专业式”培养模式是博士生教育改革的方向 / 54

第四节　博士生教育中规范化课程的基本特征 / 62

第三章

我国高校博士生课程建设的现状调查 / 67

第一节　调查问卷的设计与实施 / 68

第二节　我国高校博士生课程建设的现状与问题 / 80

第三节　师生个体特征对博士生课程现状评价的影响 / 113

第四节　课程建设对博士生学术素质提升的影响 / 130

第四章
我国高校博士生课程建设的相关文本分析 / 137

第一节 厦门大学博士生课程建设相关文本分析 / 138
第二节 兰州大学博士生课程建设相关文本分析 / 148
第三节 我国高校博士生课程建设相关文本之启示 / 160

第五章
美国博士生课程建设的基本特征与路径 / 167

第一节 美国博士生课程建设的基本特征 / 168
第二节 美国博士生课程建设的基本路径 / 176
第三节 斯坦福大学高等教育学博士生教育的课程建设 / 185

第六章
我国高校博士生课程建设的推进方略 / 195

第一节 博士生课程建设的指导思想与基本原则 / 196
第二节 博士生课程建设的内容与策略 / 200

第七章
中国学术型博士生课程建设：结论与展望 / 215

参考文献 / 221

附录 / 227

附录1 我国高校学术型博士研究生课程建设调查问卷（博士生）/ 227
附录2 我国高校学术型博士研究生课程建设调查问卷（博士生导师）/ 233
附录3 访谈提纲 / 239

后记 / 241

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.com