

EUROPEAN  
CULTURE STUDIES  
COLLECTION

欧洲  
文化  
丛书

高宣扬◎主编

# 实践与诠释

——费希特、黑格尔与诠释学论康德伦理学

Praxis and Interpretation

-Fichte, Hegel and Hermeneutic on Kant's Ethics

赖贤宗◎著

 人民出版社

EUROPEAN  
CULTURE STUDIES  
COLLECTION

欧洲  
文化  
丛书

高宣扬◎主编

# 实践与诠释

——费希特、黑格尔与诠释学论康德伦理学

Praxis and Interpretation

-Fichte, Hegel and Hermeneutic on Kant's Ethics

赖贤宗◎著

人民出版社

责任编辑:洪 琼

### 图书在版编目(CIP)数据

实践与诠释:费希特、黑格尔与诠释学论康德伦理学/赖贤宗 著. —北京:  
人民出版社,2017.5

(欧洲文化丛书/高宣扬主编)

ISBN 978-7-01-017269-9

I. ①实… II. ①赖… III. ①康德(Kant, Immanuel 1724-1804)-伦理学-  
研究 IV. ①B516.31②B82-095.16

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 010838 号

## 实践与诠释

SHIJIAN YU QUANSHI

——费希特、黑格尔与诠释学论康德伦理学

赖贤宗 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京中科印刷有限公司印刷 新华书店经销

2017 年 5 月第 1 版 2017 年 5 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:18

字数:300 千字

ISBN 978-7-01-017269-9 定价:64.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

## 自序

众所周知,康德以“先验方法”为其批判哲学的方法论;而康德限制宗教于理性之界限,此种宗教之批判为其批判哲学的一环。但是,另一方面,在康德的目的论当中,最高善为理性运用的最高目的,道德法则的实践要求最高善的实现,而在道德行动中,道德法则的客观根据如何同时是一主观根据,如何而有在这意义下的意念之决定,如何解答道德的动力学的问题。所有的这些又都不能只用道德法则的形式侧面说明,道德法则的形式的侧面与其目的性的侧面有其必然的联结。对于康德道德哲学的主体分裂和动力学的问题,康德在后来的目的论取向的作品当中尝试提出解答,尤其是在《判断力批判》,此一取向在《判断力批判》结合道德目的论和伦理神学的宗教哲学中,尤其明显。

在《判断力批判》结合道德目的论和伦理神学的目的论取向的宗教哲学中,并不存在道德自律与上帝存在二者的两难。《判断力批判》定义“目的”为“是被表象的结果,同时也就是知性的原因的根据的表象,此原因朝向它的生产,在此情况下所表象的结果就称为一个目的”(《判断力批判》第82节),目的能力与意志能力相关,晚期康德哲学的目的论和动力学的问题深有相关。《单在理性界限内的宗教》在论及根本恶及革新(Revolution der Gesinnung)的宗教哲学的根本命题时,仍然是以此动力学和目的论的进路来讨论,认为“产生其结果的意念的决定和决定根据的联结并不在时间之中,而是在理性的表象之中有其联结”。因此,动力学的、目的论的向度在康德的宗教哲学中有其不可忽视的地位。我们如果只是重视康德宗教哲学中的理性的批判的功能,过度地重视自律伦理学的先在的规定,往往导致忽略了康德宗教哲学的动力学的、目的论的向度,忽略了康德宗教哲学当中真正深刻的部分——对

于康德宗教哲学中的目的论进路的终极归趋在本书中,仍缺乏足够的说明。虽然,本书也已用费希特、黑格尔的批评做了一些间接的说明,希望这个欠缺,在未来得以更正。

如前文所述:在海德格尔的康德先验哲学的现象学存有学诠释当中,我们可以注意到,海德格尔对康德的“先验”一语的解释,和柯瑞特对先验方法解释是一致的。第一步,他们都着重于先验的能动的、目的论的侧面,从而将先验解释为超越向存有的实现的活动。第二步,他们都进一步指出:知识论意义的认知活动是一个超越向存有实现的活动,每一对象的认知皆借由对象而与存有的绝对相关,而且就是在此相关的界域当中,对象物得以开显其自身。因此,存有学的开显为知识对象的呈现的可能性的界域。这个对康德的先验方法的诠释,为笔者所接受和运用。

柯瑞特和慕克指出:(1)先验方法的动力的、目的论的面向已存在于康德晚期的作品当中。(2)德意志观念论,尤其是费希特哲学发展了康德的先验方法的动力的、目的论的面向。柯瑞特和慕克的这个见解也为笔者所接受和运用。

海德格尔和柯瑞特对康德的“先验”和“先验方法”的反省,在笔者写作此书,思考哲学问题的实质面时,提供了基本的方法论。据此,笔者着手论述康德伦理神学的下列问题:(1)康德宗教哲学中,应然问题经由“值得幸福”到希望问题的过渡,道德目的论与伦理神学的衔接。(2)康德伦理神学中,自律的二层义与最高善的两个面向,与上帝存在与道德自律的两难解决。(3)康德伦理神学中的设准论与存心概念。

受限于篇幅和本书主导问题的走向,笔者对第一点和第二点着墨较多,笔者对最后一个问题在本书的处理虽然已有所提及,但仍远为不足,希望在不久的将来能再加发展,能对康德伦理神学中的设准论与存心概念再加探讨。对于康德伦理神学的评价必须回到对康德的宗教哲学的整体才能竟其功,因此,笔者期望自己在不久的将来能以一本专著来探讨康德的全部的宗教哲学。

根据海德格尔和柯瑞特所提供的对先验哲学的方法论的重新诠释,笔者亦在此书中研究了:(4)费希特借由深化康德哲学中的动力论与目的论的问题而成熟其早期先验哲学,费希特如何借由知识学的转向,而转移为晚期的宗教哲学并对早期的伦理神学提出批判。(5)黑格尔宗教哲学对康德主体分裂

的自律伦理学及伦理神学的批判,并提出宗教真理的辩证和历史性加以取代,前后提出爱的和解和哲学体系以为其解答。

对于这两点,笔者觉得仍有下列进一步的研究上的发展的可能性:其一,对于费希特晚期知识学对他的晚期宗教哲学的影响的具体研究。其二,本书对于青年黑格尔哲学中的“辩证性”和“历史性”,尤其是关于他的耶拿法哲学的进一步的说明,也缺乏一个关联到他的哲学体系的研究。希望异日能对这两点加以发展。

以上这五点论述就是笔者研究德国古典哲学中的伦理神学的五个研究的切入点,参照了海德格尔和柯瑞特对“先验”概念和“先验方法”的诠释观点,系统地对康德、费希特和青年黑格尔的原典加以诠释,着眼于康德宗教哲学所隐含的先验的两种意义和其中的动力学的、目的论的面向,而从事于康德宗教哲学及争议的诠释,尤其是费希特的早期的彻底先验化的伦理神学和他在晚期的存有学转向。青年黑格尔首先批驳了康德和费希特的先验论的伦理神学,并继而给予目的论和存有学进路的伦理神学一个辩证的批判和社会存有学的转向,诠释了德国古典哲学中伦理神学的内在发展机制。基于本书的取向和结构的要求的限制,在这五个问题研究的进路上,也包括了许多有待进一步研究的需要。其未尽之意,用做前瞻,以励将来。

十分感谢上海交通大学欧洲文化高等研究院高宣扬院长的推荐,让此书在中国大陆有出版的机会。高宣扬教授主编学术丛书,关心“现代性”(modernity)的问题,现代性问题的讨论在哲学史上回到康德哲学来进一步反思有其必要性,尤其是伦理学的课题尤其是如此。回到现代性的哲学史的发生过程,现代性(modernity)的课题要放在当代情境(contemporary condition)之中来考察,所谓的“后现代”(post-modern)的课题是指出了当代人类生存的新出现的文化情境,反思此中的“现代性”发展之道,这里所谓的当代情境比如生态的问题、社会疏离的问题、多元性的问题、文化诠释与文化冲突、人性异化的问题、艺术的再魅力化的问题,这些都与康德哲学的“现代性”方案有关。希望笔者此书在中国大陆的出版对于伦理学与现代性的反思能够略尽绵薄之力。

本书完稿于笔者在德国慕尼黑大学哲学学院从事研究的时候,大量利用德文与英文研究成果而写成,在台湾曾出版其初稿,现在的定稿又经过笔者在

台北教学过程之中加以修订。此书所运用的丰富的德文研究资料以及研究角度,在今天的中文世界的来看,还是比较稀有,具有参考价值。笔者近年来从事诠释学的研究,多年前有“中国哲学与诠释学”一套四本专书在北京大学出版社出版,是响应中国哲学现代化与世界化的需要,对于“现代性”的问题从诠释学与中国哲学当代诠释的观点,来加以回答。本书则将现代性问题的讨论在哲学史上回到康德哲学来进一步反思,所讨论的主要哲学家包含了现当代哲学对于康德哲学的反思与批评。

# 目 录

著作缩写表 .....	1
自 序 .....	1
导论 本书主旨、研究动机、主题之开展与研究方法 .....	1
<b>第一部分 费希特、黑格尔对康德哲学的发展与批判</b>	
第一章 辩证与历史性:青年黑格尔论宗教真理的辩证性和历史 性及其对康德伦理神学的批判 .....	13
第二章 知识学与信仰:费希特的建立在知识学原理上的宗教 哲学及其对康德伦理神学的发展与批判 .....	98
<b>第二部分 诠释学对康德伦理神学的批判</b>	
第一章 海德格尔与柯瑞特论“先验”与“先验方法” .....	151
第二章 施莱马哈的《论宗教》一书中对康德的宗教知识论的批评 ...	163
第三章 希克的宗教多元论:以康德式的宗教知识论为基础 .....	175
第四章 从责任到希望:吕格尔对康德伦理学的象征诠释学的 批判 .....	189
<b>第三部分 实践与希望:康德伦理学的自律问题之诠释</b>	
第一章 实践与希望:康德哲学中的“道德自律”与“上帝存在” .....	199
第二章 康德伦理学与目的论 .....	232
结 论 .....	251
跋 .....	274



# 导论 本书主旨、研究动机、主题之 开展与研究方法

## 第一节 本书主旨之展开

“现代性”(modernity)问题的讨论在哲学史上回到康德哲学来进一步反思有其必要性,尤其是伦理学的课题尤其是如此。例如康德所提出的自律(Autonomie, autonomy)的问题,不仅在伦理学中很重要,在当代美学或宗教哲学之中也成为被质问与重新发展的重要问题。如果以主体性(subjectivity)与理性运用的历史发展观来定义现代性,则自律概念是现代性的重要元素,此一自律概念所包含的人的尊严、先验哲学批判方法、理性的价值等都是极其珍贵的近现代哲学的文化遗产。但是,正如笔者此书所反复申论的,自律也不能停留在主体性哲学的片面性之中,也必须从历史辩证的观点(黑格尔)、动力论的观点(费希特)、生命诠释学与象征诠释学的观点(海德格尔、施莱马哈、吕格尔、希克、拉纳)来加以批评与扬升。现代性(modernity)不等于现代主义(modernism),现代性(modernity)的课题要放在当代情境(contemporary condition)之中来考察,反思此中的发展之道,这里所谓的当代情境比如生态的问题、社会疏离的问题、多元性的问题、文化诠释与文化冲突、人性异化的问题、艺术的再魅力化的问题。所谓的“后现代”(post-modern)的课题是指出了当代人类生存的新出现的文化情境,“后现代情境”(post-modern condition)是“当代情境”(contemporary condition)。与其说“后现代”思想(Jacques Derrida, Jean-François Lyotard 等人)能够解决“当代的”问题,不如说多元混杂的“后现代”凸显了、激活了“当代情境”的现代之后的困境。现代性(modernity)的反思与发展必须内在于这些“当代的”意义脉络来完成,关于这

一点,笔者此书集中于自律(Autonomie)问题的批评来从事哲学反思,用来发展“当代的”的“现代性”。

本书探讨 1781—1806 年这 25 年之间的康德(Immanuel Kant, 1724—1804)的伦理神学(Ethiktheologie)、道德神学(moralische Theologie, Moralthologie)及其在费希特(Johann Gottlieb Fichte, 1762—1814)的宗教哲学和青年黑格尔(Georg Wilhelm Friedrich Hegel, 1770—1831)的神学著作与耶拿体系的萌芽当中所引起的相关争议。本书强调康德、费希特和黑格尔的伦理神学的动力的(tätig, dynamisch)、目的论的(teleologisch)和存有学的(ontologisch)面向,这相符于海德格尔(Martin Heidegger)和柯瑞特(Emerich Coreth)对康德哲学和德意志观念论的诠释角度。

首先,本书由这个动力的、目的论的和存有学的角度解释了康德的宗教哲学。本书首先讨论康德在第一批判所提出的道德的信仰,康德在此以“配享幸福”为希望问题和应然问题的中介,继而康德在第三批判讨论了建立在道德目的论之上的道德神学。萨拉(G. B. Sala)和皮希特(G. Picht)的康德诠释强调了康德宗教哲学的不同面向,对康德哲学当中的上帝存在和道德自律二者的关系的问题提出了截然不同的答案。本书厘清康德的建立在道德目的论之上的道德神学的基本结构,并评议了萨拉和皮希特的两种不同诠释。并以吕格尔对康德伦理学的诠释和批判为例,勾勒出康德哲学中“从责任到希望”的内在运动。

其次,本书阐明了费希特借由探索主体的动力的根源,挖深了康德的伦理神学的主体的根源性动力的面向。早期费希特彻底化了康德的先验论的伦理神学,晚期的费希特却对此先验论的伦理神学做了严厉的自我批判。本书论述费希特宗教哲学、它对康德的伦理神学的发展和批判与费希特的前后期的知识学和宗教哲学的关系。

再次,黑格尔阐明了宗教真理的辩证性和历史性,补足了康德和费希特的伦理神学所不足的社会存有学的面向。青年黑格尔起初在图宾根、伯尔尼时期是康德的理性的宗教观的继承者和反省者,继之在法兰克福时期发展了关于宗教真理的辩证性和历史性的相关论述。“宗教真理的辩证性”一方面在主观方面批判了康德和费希特的反思哲学的主体主义,用爱的和解和民众宗教来扬弃康德的道德神学和自律伦理学,另一方面在客观方面扬弃了基督宗

教在历史中和在社会中的异化。黑格尔进而论述了“宗教真理的历史性”，扬弃了康德的启蒙主义的抽象的人性论和宗教观，转而从社会生活和历史性的面向来把握基督宗教，论述了基督宗教在人类历史经由外化而有的异化和此异化的扬弃之道。但是，这个爱的和解的宗教真理的前述辩证并不能真正扬弃历史中的异化，因为它并不能真正为在历史中异化的社群提供复合的纽带。因此，黑格尔对相关问题的思考，导致对伦理精神的重新思考，建构了有别于康德和费希特的法哲学的形式主义有别的法哲学，黑格尔现在尝试用哲学体系来重新把握生命，而法哲学是这一体系的重要一环，“透过哲学学习生命”，黑格尔在耶拿时期提出哲学体系的辩证作为前述问题另一种解答。

最后，本书也包含了一个方法论的反省，借着海德格尔(M.Heidegger)和柯瑞特(E.Coreth)对先验和先验方法的反省，本书阐明了在海德格尔和柯瑞特的对康德的“先验”概念和“先验方法”的诠释当中，区分了“先验”(transzendental)的两种意涵：(1)先验作为主体的先天知识的可能性条件和(2)先验作为意识向存有的超越。在意识的自我超越之中，存有是意识向其超越的界域，亦即，先验的界域。海德格尔和柯瑞特的这个解释，印证了前述对康德、费希特和青年黑格尔的伦理神学的动力的、目的论的和存有学的深度诠释的可能性，也阐明了本书所采取的动力的、目的论的和存有学的关于康德宗教哲学的诠释角度的恰当性。不同的对“先验方法”的理解，开展出康德的和拉纳(K.Rahner)的不同的伦理神学。在对康德的方法论上的不同反省上，不同的宗教知识论及其诠释，也开展出不同的宗教哲学及其效应，本书在此论述了施莱玛哈(F.Schleiermacher)的不同于康德的宗教知识论的出发点。

希克(J.Hick)虽然也不满于康德的伦理神学，但希克采纳了康德的知识论模型和宗教知识论，建构了一套建立在康德的宗教知识论之上的宗教多元论，为对等的宗教对话寻求了一个哲学基础。

本书以“伦理神学”翻译德文的 Ethikotheologie 一语，而以“道德神学”翻译 moralische Theologie 和 Moralthologie。在康德的宗教哲学中，“伦理神学”和“道德神学”此二语是相通的，《判断力批判》第 85 节第一段的下列描述可视为对“伦理神学”和“道德神学”的描述：

一种道德神学或伦理神学是这种尝试，想要从有理性存有者在自然

中的道德目的(先天可知的目的)推论出那个原因与其种种的属性。

此节倒数第二段指出建立在“道德目的论”之上的“伦理神学”有别于“自然神学”：

道德目的论第一次补充了自然神学的不足而第一次建立了一种神学。因为自然目的论,如果它不从道德的目的论偷偷地有所假借,而只前后一致地前进,由它自身只能建立一种神灵学,而神灵学是不能奠定任何明确的概念的。

康德在《判断力批判》第85、86、87、88节主要是运用了“伦理神学”一语,它从道德目的论的立场,将伦理神学视为道德目的论的一个必然的补充。另一方面,《纯粹理性批判》先验辩证论第二卷第三章第七节(“根据理性之思辨的原理之一切神学之批判”)则使用了“道德神学”(Moraltheologie)一语,将“道德神学”和“自然神学”对立起来,并将“道德的神学”与“神学的道德”对立起来,未及以道德的目的论来进一步说明此中的种种问题。因此,“道德神学”一语强调了从先验的道德主体出发,“伦理神学”则带有“道德目的论”的色彩,更确切地说,“伦理神学”以“道德目的论”为其基础<sup>①</sup>。本书由于采取目的论的观点诠释康德的宗教哲学,所以宁可将康德的“实践的信仰”主要称之为“伦理神学”。然而,考虑到前述《判断力批判》第85节的“伦理神学和道德神学此二语是相通的”的引文,因此在本书的行文当中,康德、费希特的“道德神学”和“伦理神学”二语是互通的。

另一方面,由于黑格尔区分了 Sittlichkeit 和 Moralität 二语,以及青年黑格尔的心目中的理想宗教,究竟而言并不是主观宗教,而是民众宗教。他对康德、费希特的道德神学的主体主义也采取批判的立场,使我们在讨论到青年黑格尔自己的神学立场时,宣称青年黑格尔的理想宗教为“伦理神学”,而非“道德神学”。而当指称黑格尔对康德的批判时,则宣称黑格尔所批判的康德神学为“道德神学”。但是在本书中,为求统一,一律接受康德上述的互用的用法,而一律称之为“伦理神学”。

<sup>①</sup> 关于对康德的“伦理神学”(Ethiktheologie)的深入讨论参见 R.Langthaler 的 *Kants Ethik als "System der Zwecke"* 第三部分第一章 Kants Postulatenlehre im Rahmen einer erweiterten und diffezierten Ethiktheologie(康德的在扩大了的和修正了的伦理神学的范围内的设准论)。

## 第二节 本书研究动机之阐明

接下来,分别由(1)哲学史研究的意义,(2)哲学问题研究的意义,(3)平议诸学者对康德、费希特与青年黑格尔的道德神学研究的歧见,(4)方法论上的反省的意义,(5)本研究对东亚的宗教传统的特殊意涵,(6)宗教对话的可能性等六点来阐明本书的撰作动机及其意义所在。

### (1) 哲学史研究的意义和动机

本书运用文献学的最近的研究成果,阐明 1781—1806 年这 25 年之间的康德、费希特和青年黑格尔的伦理神学的相关论述与争议。这些包括康德在第一批判和第三批判所发展出来的建立在道德目的论上的伦理神学,及其在费希特的早晚期的宗教哲学和青年黑格尔的神学著作与耶拿体系的萌芽当中的进一步发展,乃至批判和否定的伦理神学史发展的相关争议。本书厘清此 25 年间哲学史上的关于伦理神学的复杂而重要的诸发展环节,阐明伦理神学的种种内在的意涵、限制和诸发展的可能性。本书研究康德的建立在道德目的论的伦理神学之上的理论结构,平议了对康德的伦理神学的不同诠释。继而本书指出,就德国古典哲学中的伦理神学论述的进一步发展而言,康德哲学的主体主义缺乏了一个主体的动力性根源的相关论述和一个历史性的向度。费希特和青年黑格尔分别从主体的根源动力和辩证性及历史性发展了伦理神学中的宗教真理观,他们两人起先都是康德的伦理神学的继承者和反思者,但在其进一步的发展中,走到了康德的伦理神学的对立面,这些个哲学史的重要环节,深值研究。

### (2) 哲学问题研究的意义和动机

本书阐明:就德意志观念论对哲学问题的反思而言,康德的主体性哲学未及反思主体的动力的根源,费希特补足了这个面向。前期的费希特哲学深受康德的道德哲学所影响,首先在《试评一切天启》发展了康德的批判哲学的宗教哲学,继而在无神论争论中结合了前期知识学(1794/1795),彻底化了先验论的宗教哲学,提出“上帝就是能动的道德的世界次序”,将信仰的对象化约为道德主体的能动性。但是,费希特哲学经历了 1801 年的《人的使命》第三卷“信仰”的转折后,1804 年发展了以绝对为中心的知识学,1806 年的《至福

信仰指南》结合了这个知识学的转折,费希特哲学批判了康德的和自己的前期的先验论的宗教哲学,发展了“爱上帝”是道德生活的起信仰对向为中心的宗教哲学,提出“爱绝对就是爱上帝”。本书探讨了费希特这个前后期哲学的思想变化。

青年黑格尔的思想形成深受康德的《判断力批判》的目的论思想所影响,但黑格尔补足了康德宗教哲学所欠缺的辩证性和历史性的面向,本书就此加以阐明。在法兰克福时期,首先,黑格尔受了荷尔德林思想的影响,阐明了宗教真理的辩证性,扬弃了主体方面和体观方面的片面性。一方面在主观方面批判康德和费希特哲学是一种主体性的反思哲学,这种主体性哲学蕴含了深刻的分裂在主体之中,黑格尔以“爱的和解”作为此一片面性的扬弃的可能性;另一方面在客体方面扬弃了基督宗教在历史当中的异化,异化为一个绝对权威的客体。其次,黑格尔阐明了宗教真理的历史性的面向,黑格尔批评了启蒙主义的抽象的、静态的人性观和历史观,探讨了基督宗教由主观宗教在历史中的必然的外化而异化为权威宗教的异化过程,以及此一异化的扬弃而成为民众的宗教的历史运动。宗教真理的前述辩证由于爱并不能为在历史中异化的社群提供重新整合的纽带,黑格尔对相关问题的思考,导致他提出哲学体系的辩证作为另一种解答,表现在他的耶拿哲学当中。

青年黑格尔思想的形成深受康德哲学的影响,在青年黑格尔的两个基源问题:①实践的动力的问题,②伦理精神的辩证和法哲学的辩证的问题当中。关于“实践的动力的问题”,黑格尔在这方面的思考,不仅导引至前述的“爱的和解”的提出,也经由对“合法则的冲动”的相关论题的思考,导引至他对康德、费希特的形式主义的法哲学的批判,提出伦理精神的辩证,重新建构法哲学的基础。

康德的伦理神学是否包含了一个动力的、目的论的和存有学的面向,以及费希特和黑格尔分别从主体动力根源和知识学作为先验哲学体系的关系以及从宗教真理的辩证性和和历史性发展了隐含于康德的伦理神学的动力的、目的论的和存有学的面向——这些都是本书研究的哲学问题。

### (3) 平议诸学者对康德、费希特与青年黑格尔的道德神学研究的歧见

萨拉(G.B.Sala)和皮希特(G.Picht)两位当代的康德宗教哲学的诠释者以不同的角度诠释了康德宗教哲学,萨拉强调康德的宗教哲学缺乏一个目的

论的、位格的和存有学的面向,皮希特则强调康德哲学是一套超范畴的存有学<sup>①</sup>。本书尝试平议这两种各趋一端的解释。

拉松(A.Lasson)指出了费希特前后期宗教哲学的差异,但未及深论;瓦格纳(F.Wagner)论述了费希特的前期的知识学与其宗教哲学的关系,但未及论及后期知识学与宗教哲学的关系。本书对这些缺憾尝试加以弥补。

博格勒(Pöggler)和亨利希(D.Henrich)的青年黑格尔研究指出:黑格尔法兰克福时期的神学著作表现了美、生命和神性的神秘性把握,并把青年黑格尔放回德意志观念论和荷尔德林的思想脉络来重新把握。卢卡奇(Lukács)则从左派的立场重新解释了青年黑格尔的思想,从社会存有学的角度重构了青年黑格尔关于生命、整体性、伦理精神和基督教的命运的论述。本书整合这两种论述,指出上述的两个方向是青年黑格尔分别从辩证的和历史性的向度批判了和重新论述了康德的伦理神学。

#### (4) 方法论上的反省的意义和动机

海德格尔、玛雷夏和柯瑞特重新诠释了“先验”和“先验方法”。因此,先验不仅是指主体的知识的先天条件,先验当更指超越、向存有的自我超越而言,甚至于,知识论意义的先验是以存有学意义的先验为其开显的界域。柯瑞特指出:海德格尔和德意志观念论都赋予康德先验方法一个动力的面向。这个方法论的重新反省,有助于我们重新把握康德伦理神学的深层意涵。例如,前述的皮希特的康德宗教哲学诠释就是受到了这个海德格尔的康德诠释的影响。因此,这个对“先验”和“先验方法”的反省,不仅印证了上述对康德、费希特和青年黑格尔的伦理神学的诠释角度,也挖深了相关的认知。

关于康德的宗教哲学的宗教知识论方面的讨论,一方面,和费希特、黑格尔同一时代的施莱玛哈否定了康德的宗教知识论,提出了有别于德意志观念论的宗教知识论的出发点:对宇宙的直观和绝对依赖的情感;另一方面,希克则肯定且重构了康德的宗教知识论,必以之作为宗教多元论的哲学的哲学基

---

<sup>①</sup> 主要是 Giovanni B.Sala, *Kant und die Frage nach Gott*(《康德与上帝问题》), 1989, Berlin, New York, 及 *Kant Über die menschliche Vernunft*(《康德论人类理性》), 1993, Weilheim-Bierbronn; Georg Picht, *Kants Religionsphilosophie*(《康德的宗教哲学》)。相关讨论请参见本书。本导论所做的简单讨论皆在后文中一一详论,所以有关的参考数据不再一一注出,请读者参照后文及其附注。

基础。这些反省,都有助于我们更深刻地理解康德的伦理神学及其争议中所包含的方法论的问题和宗教哲学的基础。本书阐明这些论题。

#### (5) 本研究对东亚的文化传统的特殊意涵

许多本地的学者认为东亚的人文传统是“重内在而轻超越”。亦有许多人强调康德在《纯粹理性批判》一书先验辩证部“根据理性之思辨的原理之一切神学之批判”所曾提出的“只成立道德的神学,而否定神学的道德”,而忽略了康德关于“道德必不可免的导致宗教”的论述。一些学者花费了相当多的力气在道德自律与上帝存在的所谓的两难的问题之上。对于这些辩难,笔者以为:东亚的确包含了一个很强的“内圣之学”的传统,包含了许多主体性哲学的杰出论述。然而,对照于德国古典哲学的发展,把主体绝对化只是其发展的一环(早期费希特),不应忽视的是,东亚哲学和东亚宗教的另一个重要传统是一个强调“存有学转向”和“历史性向度”的传统(如:前者例如易传、中庸,后者如王船山)。再者,东亚宗教甚至也有他力的传统(例如中国佛教之中的净土宗)。因此,“天道性命相贯通”和“礼与仁的历史性向度”的诠释的多种可能性需被再一次重新注目。如果稍稍注目于近来的相关争议的纷纷扰扰,当会感觉到对于相关问题的哲学基础的探讨是十分迫切需要的,深度地探讨东亚的“主体性哲学”和“存有学向度”、“历史性向度”和“他力”的关系是十分重要的,本书即在德国古典哲学的传统对相关问题提出具有参考价值的分析。

#### (6) 对话的可能性

本书第二部分第二章讨论希克的建立在康德的宗教知识论之上的宗教多元论,良非偶然。希克对康德宗教知识论的重构正确地指出了宗教多元论的哲学基础,有助于平等的宗教对话。笔者希望,东亚对康德伦理神学的吸收,不要成为无谓的东西宗教和东西哲学的互相排斥的理论工具,而是走向宗教沟通和文化沟通的工具。

### 第三节 先验方法论及本书的诠释 角度和本书研究方法

本书在方法论的内涵上,运用到了海德格尔、慕克和柯瑞特的先验方法的



新论。因此,本书在关于康德、费希特和青年黑格尔的道德神学的研究上,着重于厘清其动力的、目的论的和存有学的面向,以及它在面对与此相关的难题时的哲学家个人的思想史的自身的转化。本书在表达的形式上,受到新近的德语学界对康德、费希特和青年黑格尔的文献学的新研究的影响,着重于哲学家的思想形成史的文献的批判研究,并以此追溯知识学的基源问题的形成。以下分别说明。

对于康德、早期德意志观念论的先验哲学(前期费希特和青年黑格尔)的道德神学的诠释,必然会牵涉关于先验哲学的诠释的问题。因为,先验方法是康德哲学的主要方法。但是,什么是先验?乃至于是什么是先验哲学?在起源于费希特和起源于海德格尔的对先验哲学的新的诠释当中,再一次变成了一个论题。这个对先验方法的重新讨论,也深深震撼着康德宗教哲学的核心。因此,一个关于先验方法的研究,对本书而言是必要的,而这个先验方法的新向度。亦即,强调先验方法动力的、目的论的和存有学的向度,也是本书的研究方法。亦即,在问题的论述中,逐步展现先验方法的深义和难题。例如,进行第一部分的康德道德神学之诠释时,对于从实践到希望的过转,对于萨拉和皮希特平议,对于自律和最高善阐释,就是参照这个先验方法。慕克和柯瑞特研究德意志观念论的先验方法,认为它进一步深化了康德的先验方法论的动力学和目的论的侧面,而其缺点则是还封锁在绝对自我当中,这些对先验方法的基本论断,也是本书第二部分的基本线索。

近来德语学界对康德遗集的研究和对首次出版的许多青年黑格尔手稿和费希特手稿的研究,也都证明了上述关于先验方法的观点,这些新近的德语学界的文献学的研究成果,也构成了本书的基本内涵。本书在研究方法上,也因此而着重于思想形成史的文献的批判研究,并以此追溯青年黑格尔和费希特知识学的基源问题的形成。以下所述的新近的文献学的研究,构成了本书的文献学的思想史方法的基本线索。康德的先验哲学(die transzendente Philosophie)向来有两种解读方式。其一,将先验哲学解读成研究经验的可能性的先天条件,因此先验哲学透过知识批判而成为对传统的形上学的限制。其二,如康德自己在《自然形上学》和《道德形上学》所示范的,先验哲学旨在形上学原理的体系,在这里显示了强烈的动力的、目的论的和存有学的哲学动机。但是,后者的研究方向终康德一生并没有全部完成。一般的康德学研究