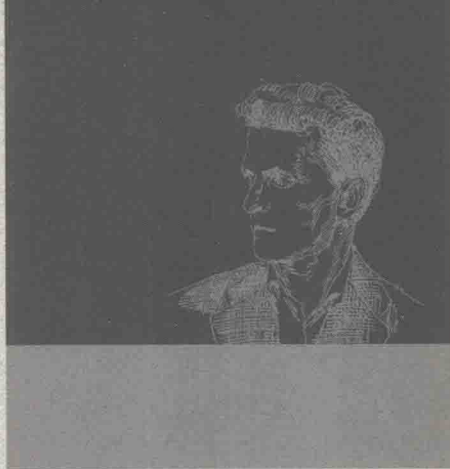




维特根斯坦 语言游戏思想研究

——一项基于真实语料的研究

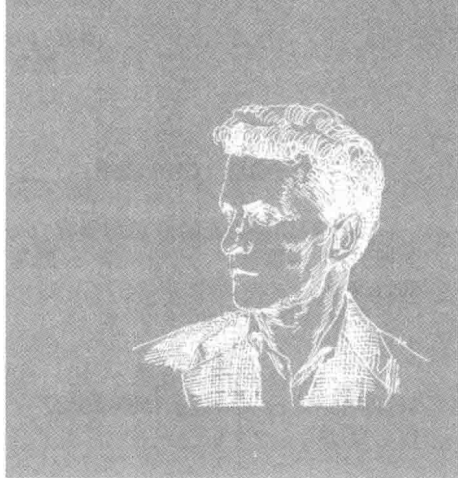
谢 群◎著



WEITEGENSITAN
YUYANYOUXI
SIXIANGYANJIU



黑龙江大学出版社
HEILONGJIANG UNIVERSITY PRESS



维特根斯坦 语言游戏思想研究

——一项基于真实语料的研究

谢 群◎著

 黑龙江大学出版社
HEILONGJIANG UNIVERSITY PRESS

图书在版编目 (CIP) 数据

维特根斯坦语言游戏思想研究：一项基于真实语料的研究 / 谢群著. — 哈尔滨：黑龙江大学出版社，
2017.4

ISBN 978-7-5686-0107-8

I. ①维… II. ①谢… III. ①维特根斯坦 (Wittgenstein, Ludwig 1889-1951) — 语言哲学 — 研究
IV. ①H0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 096800 号

维特根斯坦语言游戏思想研究——一项基于真实语料的研究

WEITEGENSITAN YUYAN YOUXI SIXIANG YANJIU——YI XIANG JIYU ZHENSHI YULIAO DE YANJIU

谢 群 著

责任编辑 张微微

出版发行 黑龙江大学出版社

地 址 哈尔滨市南岗区学府三道街 36 号

印 刷 哈尔滨市石桥印务有限公司

开 本 720×1000 1/16

印 张 13

字 数 192 千

版 次 2017 年 4 月第 1 版

印 次 2017 年 4 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-5686-0107-8

定 价 39.00 元

本书如有印装错误请与本社联系更换。

版权所有 侵权必究

目 录

绪 论	1
第一章 语言批判:维特根斯坦语言哲学的基点	4
第一节 维特根斯坦思想研究述评	4
第二节 “语言批判”理论的渊源	7
第三节 批判与反思	44
第四节 语言批判:维特根斯坦思想的核心	56
第二章 语言游戏:人类的存在方式	58
第一节 语言游戏思想解读	58
第二节 语言游戏思想研究概况	60
第三节 语言游戏思想研究的新视角	65
第三章 目的协商:语言游戏与商务谈判话语研究	70
第一节 商务谈判话语概述	71
第二节 商务谈判话语的量化分析	78
第三节 商务谈判话语的质性分析	90
第四节 语言游戏思想与商务谈判话语	104
第四章 权力博弈:语言游戏与法庭问答研究	114
第一节 法庭问答研究概述	114
第二节 法庭问答的规则性分析	116
第三节 法庭问答的目的性分析	127
第四节 法庭问答的语言游戏本质	138
第五章 学术话语权:语言游戏与学术话语研究	142
第一节 学术话语概述	142

第二节 学术话语的规则性分析	145
第三节 学术话语的目的性分析	150
第四节 语言游戏与国际学术话语权的竞争	160
第六章 网络交际:语言游戏与网络话语研究	164
第一节 网络话语研究概述	164
第二节 网络话语的规则性分析	167
第三节 网络话语的目的性分析	173
第四节 网络话语的语言游戏本质	177
第七章 基于语料库的维特根斯坦语言游戏思想研究	180
第一节 基于不同类型语料的研究发现	180
第二节 话语互动的语言游戏本质	186
第三节 整合性研究的必要性	188
参考文献	191

绪 论

路德维希·维特根斯坦(Ludwig Wittgenstein, 1889—1951, 以下简称维特根斯坦)是20世纪最伟大的哲学家之一。作为一个哲学家,他一生提出两种不同的哲学,被看作当代哲学乃至整个哲学史上的重要事件,并使他的传奇经历有了可供谈论的思想背景。^①作为语言转向中的关键人物,维特根斯坦的思想在语言哲学发展中具有重要意义。“可以说,整个语言转向就发生在他的思想当中——前期的思想标志语言转向的真正开始,后期思想则意味着语言转向的完成。”^②

前期维特根斯坦指创作《逻辑哲学论》(*Tractatus Logico-Philosophicus*)时期的维特根斯坦。在这部划时代的巨著中,他将所有哲学问题都归于我们对语言逻辑的误解,并指出,“全部哲学都是一种‘语言批判’”^③。他认为,“哲学是由语言写成的,语言是由逻辑组织起来的,那么语言背后的逻辑就是通约哲学的公约数,就是衡量哲学价值的‘货币’”^④。维特根斯坦设想创立一种理想语言,摒弃由于语言的含糊和逻辑的混淆而形成的伪问题,以便将可以言说的说清楚。同时,对于那些不可言说的,我们应该保持沉默。至此,维特根斯坦认为他已经解决了全部的哲学问题,于是退隐山林去当小学老师。

① 江怡.《逻辑哲学论》导读[M].成都:四川教育出版社,2002年,第1页.

② 谢群.语言批判:维特根斯坦语言哲学的基点——前期维特根斯坦语言哲学系列研究之一[J].外语学刊,2009(5):23.

③ 维特根斯坦.逻辑哲学论[M].贺绍甲,译.北京:商务印书馆,1996年,第42页.

④ 李洪儒.现代欧洲大陆语言哲学研究——站在流派的交叉点上[R].哈尔滨:黑龙江大学博士后研究报告,2008年,第44页.



1929年,维特根斯坦重返剑桥,并于1939年接替摩尔成为哲学教授。学界通常认为,重返剑桥标志着后期维特根斯坦思想的开端,其后期的主要代表作是未能在其生前面世的《哲学研究》(*Philosophical Investigation*)。在这本书的前言中,维特根斯坦写道:自从我16年前重新开始研究哲学以来,我不得不认识到我写的第一本著作中存在着严重错误。帮助我认识到这些错误的——这种帮助究竟有多大,我自己几乎很难估计——是弗兰克·拉姆赛对我的观点所做的批评。作为维特根斯坦的博士生导师,拉姆赛比这个大名鼎鼎的学生小17岁,但是 he 是最理解维特根斯坦的心境并帮助他申请研究经费的人。拉姆赛向摩尔写信,称维特根斯坦是少有的哲学天才,希望校方不要因为一点经费妨碍维特根斯坦的进一步研究。在各方人士的共同努力下,剑桥大学同意以《逻辑哲学论》为学位论文,授予维特根斯坦哲学博士学位。1939年,维特根斯坦决定申请剑桥大学的哲学教授职位,该职位因为摩尔退休而空缺着。这一年,维特根斯坦50岁。那时,维特根斯坦已经被视为英国乃至欧洲大陆最具创造性的哲学天才。当时剑桥大学的哲学教授布劳德说,在哲学教授这一席位上拒绝维特根斯坦就犹如在物理学教授席位上拒绝爱因斯坦。2月11日,维特根斯坦被任命为剑桥大学哲学教授。他立即开始着手研究数学哲学,着手清除数学领域的科学方法影响和形而上学迷惑。他陆续开设讲座,并到其他国家游历,也使得自己的研究领域随着兴趣不断改变。

1947年,58岁的维特根斯坦决定辞去教授的职位,希望由冯·赖特(F. von Wright)来接任。他自己则搬到乡村,继续自己的哲学思考与写作。1949年,马尔康姆邀请维特根斯坦访问美国。在美国的三个月,维特根斯坦与诺曼·马尔康姆(Norman Malcolm)所在的哲学圈展开了广泛的讨论。此时的维特根斯坦已经有了一些变化,他不再那么专注于自己的哲学,转而开始讨论他人的哲学思想。从美国返回剑桥后不久,维特根斯坦就被确诊为前列腺癌,并于1951年4月29日离世。

终其一生,维特根斯坦是一个大师级的人物,不仅在于他将前人的思想融会贯通,没有生硬的痕迹;也不仅在于他将自己的思想完美呈现,没有丝毫的多余;更不仅在于他将缥缈的形而上学拉回到可以亲历的语言,用语言来图像化



世界,进而分析语言展现世界的逻辑结构。最重要的是,他敢于在自己前期思想备受外界肯定的时候否定自我,不断突破。这才使得他从前期对理想语言的追求回归到后期对日常语言的关注。

后期维特根斯坦的语言哲学思想主要体现为三个概念:语言游戏、生活形式和家族相似性。其中,语言游戏说在他的后期著作中反复出现 20 年。他的很多思想都是由“语言游戏”这个概念发展而来的。很多知名学者都对语言游戏有过深入的探讨,如冯·赖特、马尔康姆以及彼德·哈克(Peter Hacker)等。他们从各自的领域出发解读语言游戏说,遗憾的是,这些探讨都主要集中于哲学领域内,语言学界的涉猎很少。需要指出,后期维特根斯坦的思想是日常语言学派得以生成和发展的根基。语用学的诞生就完全依赖于后期维特根斯坦“语言游戏”的观点。

本书尝试将语言游戏思想与真实语料相结合,将抽象的语言哲学应用于具体的话语分析,整合语言哲学与语言学研究。

第一章 语言批判： 维特根斯坦语言哲学的基点

维特根斯坦的研究涉及很多学科,不仅使哲学发生翻天覆地的变化,也促进了语言哲学的发展。他的后期理论更是语用学这一学科的思想来源。哈克(P. M. C. Hacker)指出,“维特根斯坦才是第一个‘语言哲学家’”,因为他指出“一切哲学都是‘对语言的批判’”。^① 研究维特根斯坦的思想可以揭示其语言哲学思想的产生过程,进而将语用学思想的源头再向前推进一步。

第一节 维特根斯坦思想研究述评

维特根斯坦在他前期的袖珍巨著——《逻辑哲学论》中指出,“哲学家们的大多数命题和问题,都是因为我们不懂得我们语言的逻辑而产生的”^②。学界认为这一命题的提出是其“语言批判”思想的发端。维特根斯坦借用毛特纳首先使用的术语“语言批判”^③,吸收康德(I. Kant)的不可言说和图式说(schema)思想,在批判与发展弗雷格(G. Frege)和罗素(B. Russell)语言逻辑分析思想的基础上,最终形成自己的“语言批判”理论。在维特根斯坦明显区分为前后两个时期的独特思想发展历程中,语言批判思想贯穿始终,并且为后期转向日常语言分析深深地“埋下了种子”。

① 陈嘉映. 语言哲学[M]. 北京:北京大学出版社,2003年,第4页.

② 维特根斯坦. 逻辑哲学论[M]. 贺绍甲,译. 北京:商务印书馆,1996年,第41页.

③ 舒炜光. 维特根斯坦哲学述评[M]. 北京:三联书店,1982年,第206页.

(一) 国外研究概述

国外对前期维特根斯坦思想的研究开始于《逻辑哲学论》^①的出版。1922年,数学家哈恩(Hans Hahn)就这一著作在维也纳大学开办了专题研讨班。^②不久之后,维也纳小组成立,他们仔细研读并定期讨论《逻辑哲学论》。其中,魏斯曼(F. Waismann)经常与维特根斯坦当面探讨问题。他将讨论的内容进行整理并出版《维特根斯坦与维也纳学派》(*Wittgenstein and the Vienna Circle*, 1967)一书。1976年,奥地利在维特根斯坦生前任教的小学成立维特根斯坦协会,并且每年在该校召开国际研讨会。这在对现代哲学家的研究中并不多见。

20世纪80年代以后,西方哲学界对前期维特根斯坦的研究进一步升温,连续出版数十部研究其哲学思想的专著(Backer & Hacker 1980, Rundle 1990, Genova 1995, Hacker 1996, Hutto 2003, Nordmann 2005等),并发表数量可观的论文(Griffiths 1991, Sluga & Stern 1996, Winch 2006等)。学者们的研究主要集中在他前后期思想的变化上,同时对他前期思想与逻辑实证主义的关系也给予更多的关注。在“语言批判”理论方面,诺德曼(A. Nordmann, 2005)以及斯鲁格和斯特恩(Sluga & Stern, 2006)探讨了维特根斯坦的批判哲学,并且提及他与康德哲学的类似之处。可惜的是,他们没有对这一问题进行深入研究。

另外,涉及的康德、弗雷格和罗素三位哲学家,国外的研究著作十分丰富。但是,在现有资料中,学者们多从哲学角度切入,很少有从语言维度出发的研究。同以上三位相比,毛特纳是一个经常被忽视的哲学家。根据我们目前掌握的资料,对毛特纳的研究极为少见,仅有克罗壬(H. J. Cloeren, 1988)和威勒(G. Weiler, 1971)的两本著作。克罗壬在《语言与思想》一书中梳理了18世纪至19世纪的德国分析哲学思想,并且在第十七章专门论述了毛特纳的语言批判思想。他指出二者的语言批判存在很多相似之处,但没有进一步论述。威勒

① 该书首先于1921年在《自然哲学年鉴》上发表,1922年由Kegan Paul出版社出版英德对照版。

② 魏斯曼. 维特根斯坦与维也纳学派[M]. 徐为民,译. 上海:同济大学出版社,2004年,第5页。



在《毛特纳的语言批判》中阐释了毛特纳的语言批判理论,并对语言的本质、语言的使用等方面进行了详细介绍。值得提及的是,这是一部少见的介绍毛特纳语言批判思想的英语专著。

综上所述,目前国外有关维特根斯坦语言批判思想的研究主要都从哲学入手,很少有语言学学者研究其相关思想。学者们对这一理论大多只是提及,没有详细的梳理和探讨。

(二)国内研究概述

1921年罗素访问中国,同时也带来了维特根斯坦的思想。1927年,张申府在罗素的介绍下翻译了《逻辑哲学论》^①。这是继1922年英德对照版后,第一个其他语言的文本。随着对维特根斯坦思想研究的不断深入,我国已经出版多个《逻辑哲学论》的中译本(张申府1927;郭英1962;贺绍甲1996;陈启伟2003;等等)。

目前,国内对维特根斯坦思想的研究也已经取得了一定的成果,出版专著10余部(舒炜光1982;陈荣波1982;赵敦华1987;刘福增1987;徐友渔1987,1988;尚志英1992;韩林合1994,2000;江怡1996,2002;王晓升1999;等等)。根据我们的不完全统计^②,截至2008年底,国内学者共发表维特根斯坦研究的论文2100余篇,可见国内学者对维特根斯坦的研究保持着较高的兴趣。1982年,舒炜光出版的《维特根斯坦哲学述评》是中国大陆地区第一部关于维特根斯坦思想的研究专著。该书第一次比较系统地介绍和分析了维特根斯坦的哲学思想,并且认为他的前后期思想之间不存在根本区别。此后,国内维特根斯坦研究进入百花齐放的时代。但是,学者们的兴趣主要集中于他的后期思想,尤其关注语言游戏、遵守规则以及反对私人语言等问题。对前期理论的研究相对较少,仅发表论文20余篇^③。韩林合的“生命之作”《〈逻辑哲学论〉研究》是目

① 当时,译者将书名译为《名理论》。

② 在中国知网中以“维特根斯坦”为主题项进行检索。

③ 在中国知网中以“前期维特根斯坦”为主题项进行检索。



前国内系统分析《逻辑哲学论》的代表。尽管此书对“语言批判”理论涉猎不多,但是却指出了毛特纳与维特根斯坦的思想有一定的联系。韩东晖(2004)比较维特根斯坦的语言批判与康德的批判理论,认为前者的批判思想是对后者的继承。令人可喜的是,2008年12月,由中国人民大学主办的我国“第一届维特根斯坦与当代哲学研讨会”在北京召开。此次会议会集众多国内研究维特根斯坦的知名学者,基本上代表国内研究的较高水平。这次会议的召开标志着国内维特根斯坦研究进入新的阶段。

可见,国内对维特根斯坦思想的研究主要在哲学界进行,语言学角度的研究十分罕见^①,并且大多倾向于后期思想。其中,主要探讨“意义即使用”及其相关问题。在现有的研究中,人们没有对“语言批判”理论的渊源进行梳理,更未对这一理论的形成进行批判和反思。同时,我们也没有发现从语言学及语言哲学角度对这一问题的研究成果。

第二节 “语言批判”理论的渊源

维特根斯坦是哲学史上的一朵奇葩,集性格特异和思想深邃于一身。有学者认为,他与众不同的思想是源于没有受过系统的哲学教育,甚至没有完整地读过一部哲学史。但“说维特根斯坦不了解哲学史或许是对他的一种误解”^②。他的思想也不是无源之水,“语言批判”理论也不是无本之木。本节将主要讨论前期维特根斯坦“语言批判”理论与康德等4位哲学家之间的联系,展现维特根斯坦对前人的继承与批判。

本节以时间为线索,梳理前期维特根斯坦“语言批判”理论的思想渊源。我们逐一分析康德、毛特纳、弗雷格和罗素思想中对这一理论形成产生影响的内容。通过这种溯源,我们希望能够比较清晰地呈现语言批判理论的全貌,进而

① 目前中国知网仅收录一篇从语言学角度切入,以维特根斯坦思想为论题的硕士学位论文。

② 李怀珍. 两种批判,两个界限——康德和前期维特根斯坦之比较[J]. 北方论丛, 2003(4):10.



深化对它的理解与认识。维特根斯坦在方法、概念和形式等方面对前人的继承与发展也给我们带来很多有益的启示。例如,在吸收前人思想时,要有批判意识,要取其精华,去其糟粕。又如,研究复杂现象时,要放开眼界,学会借鉴相关学科。希望这些经验能够为当前的语言研究贡献微薄之力。

一、康德

1770年,康德在他的教授求职论文《论感觉世界和理智世界的形式和原则》中提出一种独特的哲学体系。他不仅否定具有独断色彩的唯理论,而且用自己的体系代替怀疑主义的经验论,从而开创自己哲学发展的批判时期。此后,康德抛弃了自己坚持的莱布尼兹-沃尔夫形而上学唯理论的立场,同时质疑休谟(D. Hume)的怀疑主义经验论。他从全新的角度对以往的唯理论和经验论实施综合,提出先验主义的批判哲学。作为批判哲学的创始人,康德以《纯粹理性批判》(*The Critique of Pure Reason*)引发了一场波澜壮阔的批判狂潮,而维特根斯坦正是其中最引人注目的弄潮儿。康德通过对理性的批判来重构形而上学的体系,为知识划定界限。而维特根斯坦则站在康德的肩膀上,从逻辑分析角度批判语言,重构形而上学。从这个意义上说,“语言批判”理论是在康德理性之光的照耀下产生的。

康德认为自己处于一个批判时代,包括纯粹理性在内的一切都应该受到批判。他所说的批判并不是指对于理论和体系的批判,而是对于一般理性能力的批判,指对于理性寻求独立于所有经验的一切知识的批判。在他所处的年代,由于自然科学的重大进步,哲学开始渐渐失去了统治科学的地位。在康德看来,这是在对人类的理性提出诉求,是令他从事理性的一切事业中最艰巨的事业(理性自知之明)的动力。他希望“不以独断的命令而依据理性自身的永恒不变法则而组织一所法庭,以保证理性的合法主张而消除一切无根据的僭妄主张。这种法庭就是《纯粹理性批判》”^①。于是,纯粹理性既是批判的对象,又应

^① 舒炜光. 维特根斯坦哲学述评[M]. 北京:三联书店,1982年,第209页.



该是一个完整的体系。他试图通过纯粹理性自身的批判性考察来达到纯粹理性的自我反思,即最终完成纯粹理性的完整体系。从这个角度看,维特根斯坦在《逻辑哲学论》中从事的“语言批判”同康德的纯粹理性批判有相似之处。

芬兰哲学家斯蒂纽斯(E. Stenius)在分析《逻辑哲学论》时反对把维特根斯坦看作分析哲学家,主张把他列为康德派哲学家,并且以大量篇幅予以论证。鉴于康德写了《纯粹理性批判》一书,他就把维特根斯坦的《逻辑哲学论》改称为《纯粹语言批判》,似乎书名在语言形式上的相似也有助于证明维特根斯坦的康德派身份。^①

(一) 图型说

康德在《纯粹理性批判》的第二卷第一章提出“图型”(Schema)^②概念。他认为,“每当把一个对象归摄到一个概念之下来时,对象的表象都必须和这个概念是同质的”^③。在康德看来,一个对象应该被包含在一个概念之下。而属于纯粹知性(Verstand)范畴的概念和感性的(sinnlich)直观(Anschauung)是完全不同质的,在任何直观中都不可能找到它们。为了指出纯粹知性概念具有能一般地应用于现象(Erscheinung)之上的可能,他试图建立一门判断力的先验(transzendental)学说。既然概念与直观之间没有任何共性,那么必须有一个第三者。“它一方面必须与范畴同质,另一方面与现象同质,并使前者应用于后者之上成为可能。这个中介的表象必须是纯粹的(没有任何经验性的东西),但却一方面是智性的,另一方面是感性的。这样一种表象就是先验的图型。”^④

1. 图型说理论

康德并没有明确地提出“图型说”这一概念。他认为范畴是先天的,来自于知性,经验的东西来自于后天,这两方面结合起来才能构成知识。因此,必须通

① 舒炜光. 维特根斯坦哲学述评[M]. 北京:三联书店,1982年,第208—209页.

② 对于 Schema 的翻译有很多种,比如“图像”、“图式”和“图型”等,本书统一采用“图型”的译法。

③ 康德. 纯粹理性批判[M]. 邓晓芒,译. 北京:人民出版社,2004年,第138页.

④ 康德. 纯粹理性批判[M]. 邓晓芒,译. 北京:人民出版社,2004年,第139页.



过一个中介才能将范畴运用于经验对象。同时,知识既有感性的内容又有知性的形式,知性的部分来源于主体,但是感性的内容来自于物自体(Ding an sich)^①对于人们感官的刺激。这种不可预知的刺激具有偶然性,它的来源和主体的结构不同。那么,来源截然不同的知识成分如何结合在一起呢?康德认为需要一个中介——图型。它在具有知性能动特点的同时又是感性的。

康德突破传统的经验论和唯理论的限制,不再简单地把感性经验和理性能力对立起来。他另辟蹊径,确立了感性经验与理性能力之间的知性过程,并把人类的知性能力解释为“一切纯粹概念发展的线索”,是得到一切分析判断和综合判断的最高原理。而在这个知性过程中,“图型”起着至关重要的作用。根据西方哲学家的一般理解,“图型”就是用来组织、描述和解释我们经验的概念网络和命题网络。^②

“‘图型’这个词是一个希腊词,意思就是说它是有型的、有形象的,它是直观的,但这个图不是那种直接由五官感觉到的那种图,而是一种形式化的抽象化的图。”^③康德以狗的概念为例,认为“我们的想象力可以根据它来普遍地描绘出一个四足动物的形状,而不局限于经验向我们呈现出来的任何一个惟一特殊的形状,也不局限于我能具体地表现出来的每一个可能的形象”^④。也就是说,当我们用“狗”的概念去看具体的狗的时候,预先在心中要形成一个狗的图型:一个抽象的四足动物的形象。但具体的狗长什么样,比如体态的大小、皮毛的颜色等,我们还不知道,只是设想这个四足动物大致的抽象形象。显然,康德认为我们在用概念把握具体对象的时候首先要形成图型。例如,贝克莱(G. Berkeley)曾经有这样的疑问,谁见过这样一个三角形,它既不是钝角也不是直角、锐角?确实没有人见过这样的三角形,所以贝克莱断言一个抽象的“三角形”的概念不存在。康德却利用“图型”解决了这个问题。他认为虽然抽象的

① Ding an sich 的中文译法很多,本书统一译为“物自体”。

② 江怡. 康德的“图式”概念及其在当代英美哲学中的演变[J]. 哲学研究, 2004(6): 39.

③ 邓晓芒. 康德哲学讲演录[M]. 桂林: 广西师范大学出版社, 2006年, 第35页.

④ 康德. 纯粹理性批判[M]. 邓晓芒, 译. 北京: 人民出版社, 2004年, 第140—141页.



“三角形”的概念在现实的直观中无法显现,但它可以作为现实的感性直观与“三角形”的概念相互结合起来的一个中介、一个图型而存在。可见,虽然“三角形”的概念是抽象的,但我们头脑中可以呈现出一个笼统的三角形形象。它既不是锐角,也不是直角或钝角,但我想到它有三个角。这就形成了使我们能够把“三角形”的概念运用到具体的直角、钝角或锐角的三角形中去的一个中介,也就是三角形的图型。

“实际上,我们的纯粹感性概念的基础并不是对象的形象,而是图型。”^①也就是说,图型是人的感性概念的基础,是人认识感性对象的中介。兼有知性与感性特点的图型能够如实反映现实的、直观的根本特点,所以能使人形成知性的概念。康德创造性地提出的这个“第三者”的理论,巧妙地解决了知性概念与感性直观之间毫无共性的问题,也同时给维特根斯坦的图像论(picture theory)提供了理论框架。

2. 批判与继承

诺德曼指出,维特根斯坦在1916年后系统拜读过康德的《纯粹理性批判》^②,希望以此来证明二者之间存在联系。但我们认为,即使维特根斯坦没有直接阅读过康德的著作,也不能说明他们的思想之间毫无联系。

维特根斯坦在《逻辑哲学论》中指出语言与世界存在逻辑同构性。在此基础上,他提出了自己的“图像论”,即:(1)命题是实在的图像;(2)图像是一种事实;(3)图像与实在之间、命题与事实之间存在一种对应关系;(4)在图像与实在之间、命题与事实之间存在一种共同的结构。维特根斯坦在这里所用的“图像”既不是临摹式的图画,也不是比喻意义上的“图像”,而是某种抽象的如同地图般的内在结构。每个具体的事实的图像可能各不相同,但是图像与事实之间的对应关系却是恒定的,也就是命题与事实之间有着共同的逻辑形式。“命题借助于逻辑的脚手架来构成世界。”^③在《逻辑哲学论》中,维特根斯坦说:

① 康德. 纯粹理性批判[M]. 邓晓芒,译. 北京:人民出版社,2004年,第140页.

② Nordmann Alfred. *Wittgenstein's Tractatus* [M]. Cambridge: Cambridge University Press, 2005: 19.

③ 维特根斯坦. 逻辑哲学论[M]. 贺绍甲,译. 北京:商务印书馆,1985年,第40页.



2.022 显然,一个想像的世界,无论它怎样不同于实在的世界,必有某种东西——一种形式——为它与实在的世界所共有。

2.16 事实要成为图像,它和被图示者必须有某种共同的东西。

2.18 任何图像,无论具有什么形式,为了能够一般地以某种方式正确或错误地图示实在而必须和实在共有的东西,就是逻辑形式,即实在的形式。^①

在维特根斯坦看来,对象是世界的最小组成单位。它按一定的方式组成原子事实(atomic fact),而原子事实又构成事实。同时,事态分为存在的事态与不存在的事态。存在的事态是事实,而世界是存在的事态,即事实的总和。与此相应,名称是语言的最小单位,它以有意义的方式组合成基本命题;命题是基本命题的真值函项;所有命题的总和是语言。于是,我们可以看出语言与世界是极其对称的,二者具有影射关系:名称与对象相对应,基本命题与原子事实相对应,作为命题总和的语言与作为事实总和的世界相对应。语言与世界在逻辑上是同构的,语言与世界之间的这种逻辑同构关系也就是图像关系。

显然,维特根斯坦与康德之间存在着某些联系。康德的图型说认为,图型兼有知性和感性的特点,是人认识世界的桥梁。而维特根斯坦认为人类只能通过语言去认识世界。由此可见,双方的共同之处在于都引入第三者作为中介,不同之处则体现为第三者性质的差异。康德的图型兼有概念与对象的特点,而维特根斯坦的图像是一种事实;康德的图型与对象同构,维特根斯坦的图像与事实同构。需要指出,他们之间的相同是“战略上”的一致,是本质上的符合。而两者之间的不同,是“战术上”的区别,是形式上的差异。但是,维特根斯坦并没有在康德的高度上停滞不前。相反,他进一步发展了这种对应同构的理论。康德并没有论证图型自身是否具有先验的自明性,但维特根斯坦却反思了逻辑形式本身。后者认为:

^① 维特根斯坦. 逻辑哲学论[M]. 贺绍甲,译. 北京:商务印书馆,1996年,第27页,第29页,第30页.