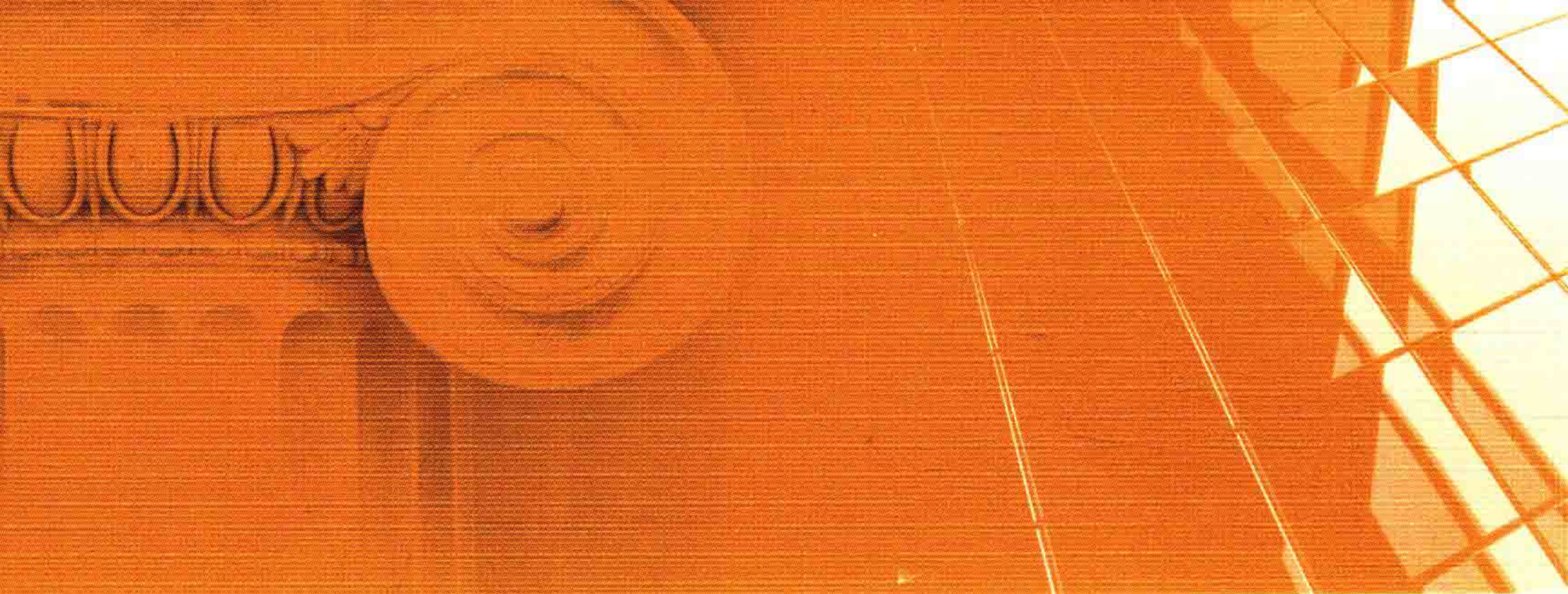


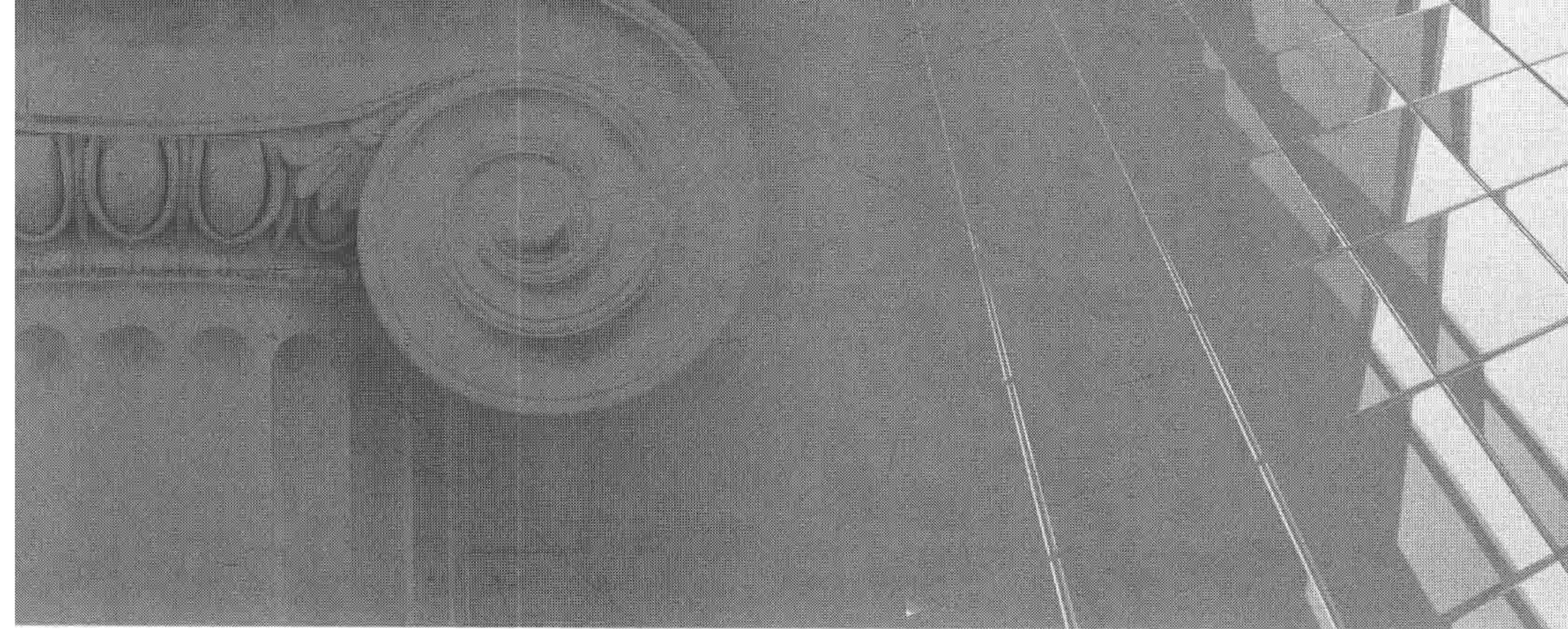


“新帝国主义论”与 马克思主义的帝国主义理论

孙玉健◎著



中国社会科学出版社



“新帝国主义论”与 马克思主义的帝国主义理论

孙玉健◎著



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

“新帝国主义论”与马克思主义的帝国主义理论 / 孙玉健著.
—北京: 中国社会科学出版社, 2017. 5
ISBN 978 - 7 - 5203 - 0176 - 3

I. ①新… II. ①孙… III. ①帝国主义—理论研究
IV. ①D033. 3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 080876 号

出 版 人	赵剑英
责任编辑	杨晓芳
责任校对	王佳玉
责任印制	王 超

出 版	中国社会科学出版社
社 址	北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编	100720
网 址	http://www.csspw.cn
发 行 部	010 - 84083685
门 市 部	010 - 84029450
经 销	新华书店及其他书店

印 刷	北京君升印刷有限公司
装 订	廊坊市广阳区广增装订厂
版 次	2017 年 5 月第 1 版
印 次	2017 年 5 月第 1 次印刷

开 本	710 × 1000 1/16
印 张	14. 25
字 数	212 千字
定 价	59. 00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话:010 - 84083683
版权所有 侵权必究

前 言

兴盛于 20 世纪中期的帝国主义理论，在当代几乎淡出了历史的舞台。因为对帝国主义理论问题的研究不仅处于较为边缘的位置，而且持否定态度的人也很多。爱德华·卡尔在《二十年危机：1919—1939》一书中，直接把列宁帝国主义理论称为“神话”，认为其带有宗教色彩，是一种信仰的虚幻。汉斯·摩根索在《国家间政治：争取权力与和平的斗争》中，对列宁帝国主义理论的态度也是极其反对和否定。沃勒斯坦认为：“一个霸权国家非常不同于一个世界帝国。一种世界经济的政治上层建筑并不是一个拥有官僚机构的帝国，而是一个由所谓主权国家组成的国家间体系。”^① 他用西方马克思主义对现代资本主义的批判思想和研究方法来否定列宁的帝国主义理论，是从现象层面而不是从本质层面去揭示帝国主义发展的历史规律的。西方国际关系流派在传统基础理论之上结合现代科学发展成果不断创新否定列宁帝国主义理论的方法方式，对列宁帝国主义理论的认识没有跳出意识形态和传统西方政治学、西方国际关系理论的基本框架，其最终目的还是要在理论和实践层面消解列宁的帝国主义理论。特别是近年来流行的否定十月革命的观点，俄罗斯有这样的声音，西方国家也有这种声音。他们提出：十月革命之路是否具有普适意义？十月革命究竟是偶然事件，还是历史必然？十月革命究竟是“早产儿”，还是时代的必然选择？这是百年来对马克

^① [美] 伊曼纽尔·沃勒斯坦：《现代世界体系》第 2 卷，社会科学文献出版社 2013 年版，第 11 页。

思主义帝国主义论的直接否定、间接否定和各种误读的延续。理论需要阐明现实，而不是现实需要符合理论。

这些否定马克思主义帝国主义理论的观点，都与20世纪最后20年社会历史出现两个方面的重大变化有关：一方面是以全球化为标志的资本主义的发展变化；另一方面是苏东剧变、世界共产主义运动低潮的影响以及西方意识形态渗透而导致的社会主义体系变化。要准确把握世界所发生的这两方面变化的实质，就要剖析问题的理论根源。“新帝国主义论”是当代资本主义变化过程中产生的新理论，也是当代资本主义新变化的意识形态，而剖析这种意识形态的本质，离不开马克思主义的帝国主义理论。所以，把“新帝国主义论”与马克思主义帝国主义理论联系起来有着现实的必然性和必要性。

随着经济全球化的发展，当代资本主义在国内外各领域都发生了重大变化。国内方面的变化表现为：社会生产力和国民生产总值迅速增长。在第三次科技革命的推动下，新技术革命的群体化、智能化、高速化使工农业生产过程机械化、自动化、工艺化和科学化管理，这便迅速地提高了工农业劳动生产率，促进了社会生产力不断发展，当代资本主义生产力快速发展，使生产力水平达到了前所未有的高度。生产关系的局部调整。通过提高劳动者的收入水平，完善社会保障体系，实行职工参与管理等方式有效地缓和了劳资矛盾，使近20年来资本主义国家的工会参加比例明显下降，劳资双方的冲突也有所缓和，生产关系出现了一定的变化；上层建筑方面的调整：当代发达资本主义国家的资产阶级通过不断调整上层建筑，扩大资产阶级民主，建立健全资本主义法律制度，从而使资产阶级的统治更加完善、更加有效。国际政治方面的变化体现在：虽然资本主义国家之间既竞争又合作的关系没有发生根本的变化，但为了与世界上其他国家进行竞争，资本主义国家之间也越来越重视相互的合作，出现了崭新的跨国主义阶段，以一系列资本主义体系中的基本改变为标志，世界资本主义持续变革。其中包括：真正跨国资本的增长，各国融入全球生产及金融体系的整合；新跨国资本家阶级的出现，基于新的全球市场和积累通道而非一国市场和积累通道的阶级集团的出现；跨国国家机构的兴起；新型国家关系的出现，以及在全球化社

会中包括空间与国家间关系的不均衡。20 世纪后半叶,“财富 500 强”巨型企业在更多地代表跨国资本集团。跨国主义的现实及其对宏观社会理论的意义,对世界政治经济动态的分析都不再有争议。

如何准确把握当代资本主义变化发展的实质?一方面,从资本主义自身来看,当代资本主义在生产关系以及全部社会关系方面确实还拥有较强的调节能力,资本主义还能够容纳生产力继续发展的可能性,资本主义在向全世界扩张的同时,也带来了世界交往的普遍发展。但就总体而言,当代主要资本主义国家的垄断特征并未有丝毫的减弱,而且仍然不断加强。作为生产和资本国际化、全球化主要载体的跨国公司,数量和规模都在迅速扩大;国际金融垄断资本在国际社会中的地位越来越重要,并成为经济全球化条件下资本主义的一个最显著的特征,致使人们把当代资本主义称为金融垄断资本主义。当代资本主义的股权分散化的确给劳资关系以及政治行为带来了一些变化,在一定程度上促进了生产力的发展和阶级矛盾的缓和。但是,当代资本主义出现的这些变化,没有改变作为垄断资本主义的经济实质,雇佣劳动在本质上也没有改变,更没有触动资本主义统治的根基。并且,在西方发达资本主义国家还出现了新的统治和剥削方式。产业结构调整中部分产业的转移、移民劳动力的竞争、“操作员”即临时工用工制度的推行、社会福利和保险的减少,大股东通过操纵股票市场,盘剥着小股民的利益,进一步加深了他们受剥削的程度,导致工人的劳动条件和生活条件逐渐恶化。

另一方面,资本主义国家之间、资本主义与非资本主义国家之间的关系本质没有根本改变。资本主义国家之间仍然是既竞争又合作的关系,为了与世界上非资本主义国家进行竞争,资本主义国家之间也越来越重视相互的合作,但是,矛盾也从来就没有消除过,发达的资本主义大国之间仍然在设法掌控世界政治,以便自己最大限度地掠夺世界经济。从发达国家与落后国家的关系来看,21 世纪依然是“南”与“北”的两极世界,世界范围内的两极分化随着经济全球化进程的加快正进一步强化,经济全球化已经被发达资本主义国家当作剥削第三世界国家的有效途径,这必然激化发达国家与落后国家之间的矛盾。当然,随着一些发展中国家日益增强的政治经济实力,迫于国内的政治压力,

发达资本主义国家对非资本主义国家的控制已经不再用传统手段，而是通过经济手段。正是由于对经济实力的重要性有着清楚的认识，发达资本主义国家用尽各种办法进行经济领域的竞争，这样一来，经济的竞争不仅是目的，而且成为手段。因此，东西方国家之间、资本主义国家之间矛盾关系的表现形式发生了变化。

与资本主义有利于自身发展的变化形成鲜明对比，社会主义国家的发展经历了重大挫折。关于 20 世纪的国际政治状况，不得不提及的大事件就是以苏联解体为标志的苏东剧变。苏联曾是一个强大的国家，它的存在冲垮了传统帝国主义的殖民体系，帝国主义殖民地国家纷纷获得解放和独立。苏联过去以世界一极的姿态与西方大国相抗衡，由“两个世界市场”发展到“两个世界体系”，“两个世界体系”构成了一种世界格局。在 20 世纪的大部分时间里，社会主义的体系在某种程度上遏制了西方资本主义大国的政治强权和经济操纵。东欧剧变与苏联解体不仅使曾经主导 20 世纪世界政治格局的大国苏联轰然坍塌，震撼了人类世界，而且使社会主义地域版图大大缩小。苏东剧变对整个世界产生了巨大的影响，不仅导致国际格局发生了历史性的变化，其自身的势力范围缩小了，客观上有利于资本主义的扩张，而且造成牵制资本主义的国际力量被减弱了，尤其是对走社会主义道路的民众心灵产生了巨大的震撼，从而为霸权大国提供了控制世界的政治环境。

虽然中国以及其他社会主义国家仍然坚守着社会主义的阵地，但是，为了促进生产力发展而进行的自身改革，特别是与世界非社会主义经济体的合作，又让一些人误认为这是资本主义社会制度影响的结果，有的人高调赞美以市场经济为基本特征的资本主义制度，譬如，日裔美籍学者弗朗西斯·福山提出“历史的终结”论，认为自由民主模式是历史意义上的普世史，尽管民主的模式不尽相同，但是自由民主的模式必将成为整个国际舞台的最终普世模式。自由民主制度是“人类意识形态发展的终点”和“人类最后一种统治形式”，从此之后，构成历史的最基本的原则和制度就不再进步了。西方的资本主义制度无限美好，正成为全人类的制度。与此同时，一些学者否认社会主义发展的合理性，譬如，英国学者梅格纳德·德塞在《马克思的复仇——资本主

义的复苏和苏联集权社会主义的灭亡》中，把苏联和国家垄断资本主义看作是资本主义长时段全球化自然发展过程的一个暂时中断，而不是历史发展的必然趋势，认为苏联的解体、社会主义阵营最终失败的历史事件已经证明了，“布尔什维克主义已经没有未来”。^① 因为苏联的彻底消亡，没有给俄国革命社会主义经济留下任何复兴的机会。

如何准确把握这些理论评价？这是一个根本问题，是理解作为资本主义意识形态的新帝国主义论的现实依据。针对东欧社会主义的剧变和苏联这最大社会主义国家的解体，我们从苏东放弃社会主义转而加入资本主义的世界体系之后出现的结果可以找到问题的答案。这些国家由于受到发达资本主义国家的经济控制导致发展受挫，生产力下滑，人民生活水平下降，社会经历多年的动荡不安，民族矛盾持续升级导致国内暴力冲突不断。正如根纳季·亚纳耶夫所言：“作为西方原料殖民地的权利与‘国际社会’融合……加工业生产的产品只达到1991年产量的45%。这种下降程度只有在法西斯占领了我国发达的欧洲部分三分之一领土的情况下才发生过。1991年之后，没有建设任何重大的现代企业。决定技术进步水平的电子、无线电和仪器制造领域消失了……第一个人造卫星发射半个世纪后的周年和加加林飞入太空45周年，国家没有发射一个气象卫星。”^② 正因为如此，在苏东剧变20多年来，人们一直深刻反思着这一“世纪悲剧”，许多人也逐渐从资本主义幻影的迷梦中觉醒，遥遥地感怀社会主义苏联曾经的崇高理想和伟大实践，许多人与根纳季·亚纳耶夫一样都认为：“俄罗斯历史的顶峰是苏联时期。在此之前很糟糕，之后则是下降，并全速走向萎缩。我不会说苏联是好的，我过去和现在都是苏联的批评者。但是，‘在沼泽中，土墩也是高地’。”^③

从理论上讲，针对世界历史发生这两方面变化，西方国家的理论界以“新帝国主义”论彰显资本主义世界的影响力，西方发达资本主义

① [英] 梅格纳德·德塞：《马克思的复仇——资本主义的复苏和苏联集权社会主义的灭亡》，中国人民大学出版社2008年版，第293页。

② [俄] 根纳季·亚纳耶夫：《捍卫苏联的最后一搏》，社会科学文献出版社2012年版，第154页。

③ 同上书，第156页。

国家的政界为此欢呼雀跃。与此同时，主流媒体也开始大张旗鼓地宣扬，其态势曾经成为新千年国际政治关系的新表征。于是，“新帝国主义”一词在21世纪初在全球范围流行开来，不仅如此，通过这一概念，资本主义的意识形态赋予了发达资本主义国家一种仁慈的新内涵。这与20世纪西方发达国家把“帝国主义”作为一个最忌讳之词而被资本主义意识形态排斥的情形截然不同。威廉斯和克利斯曼在《殖民话语与后殖民理论》一书中曾经说道：“殖民主义虽然在一定程度上已经成为历史，但是西方资本的全球化帝国主义却依然大行其道。”^① 这话虽然是20多年前说的，但在今天依旧十分恰当。为了揭示“新帝国主义”论的内涵及资本全球化帝国主义国际关系的实质，我们立足于对世界历史发展产生过重大影响的马克思主义帝国主义理论，特别是列宁帝国主义理论来分析当代国际政治经济关系，揭示帝国主义时代非资本主义国家与资本主义国家之间的关系，回答非资本主义国家的现代化如何可能的问题。之所以如此，因为马克思主义的帝国主义理论是唯一接近国际政治的理论，是留给人们的一份最珍贵的理论遗产，这一理论对“帝国主义作为一种经济和政治统治的国际体制”^② 进行了一种全面研究，这就需要对马克思主义的帝国主义理论进行更深入的认识与把握。

对马克思主义帝国主义理论的当代把握必须从两个方面入手：一是社会实际发展状况与这种理论产生的历史前提之间的关系；二是这种理论所包括的分析方法。比较而言，社会现实的状况是根本，因为任何理论都是当时时代精神的精华，一个时代有一个时代的理论体现，它决定着某种思想理论体系是充满生机活力还是衰竭枯萎，这是无法改变的。当然，理论自身的方法也至关重要，即使结论过时了，分析问题的方法还是有效的，这是可以并且必须从学术上努力发掘的。因此，今天研究马克思主义帝国主义理论与以前不同，要进行两方面的转向：一方面，由原来把马克思主义帝国主义理论只当作对资本主义命运进行预测的理论，转向把它看作是对垄断阶段的资本主义发展规律的分析；另一方面

^① Patric Williams & Laura Chrisman, *Colonial Discourse and Postcolonial Theory*, New York, 1994, p. 1.

^② [英] 佩里·安德森：《西方马克思主义探讨》，人民出版社1981年版，第131页。

是由原来把马克思主义帝国主义理论只看作对资本主义内部机制的分析，转向这一理论同时也是对国际关系特别是发达国家与落后国家之间关系的一种深层剖析。马克思主义帝国主义理论呈现出的是一种世界体系、全球化的视野，关注的是整个资本主义在全球的变化，是从人类社会历史发展的角度去看的。列宁虽然没有直接提出世界体系理论，但指出了经济的世界性，所以，列宁的帝国主义理论又是列宁主义的核心内容，是列宁遵从人类思想文化成果产生和发展的一般规律，批判地汲取以往一切优秀思想成果，在马克思主义发展史上第一次建立起了科学的帝国主义理论体系，对帝国主义理论作出了自己独特的贡献。否定了列宁的帝国主义理论就等于拆毁列宁主义的重要支柱。列宁主义是马克思主义理论与实践的重要连接点，许多第三世界国家民族解放运动和社会主义、共产主义运动的理论和实践经验直接来源于列宁。假设列宁的帝国主义理论本身就是错误的，那么列宁主义就没有了说服力，否定了列宁，进一步否定马克思、恩格斯对于资本主义的认识，回归传统主义窠臼或走向科学主义新路是深层目的。帝国主义理论自始至终都是与世界共产主义运动的发展联系在一起的，是马克思主义理论与实践结合的产物。我们在此探讨马克思主义的帝国主义理论，重新认识列宁帝国主义论的精神要义，不仅是学理层面的研究，而且也是为马克思主义中国化、中国特色社会主义建设服务。中国特色社会主义以马克思列宁主义为指导，秉承科学社会主义的精髓。实现“中国梦”和中华民族的伟大复兴需要正本清源，以厘清当前社会思潮的本质，才能真正坚持马克思主义的立场与观点。

本书共分五章。第一章，立足于全球化与现代化理论，通过分析全球化与帝国主义的关系，揭示全球化的实质及其后果，进而认识“新帝国主义论”的本质；通过分析依附理论和世界体系论，认识西方国家的现代化的价值取向，彰显马克思主义东方落后国家现代化理论的现实意义。第二章，介绍帝国主义理论的时代性特征，再现不同的帝国主义理论所产生的具体历史条件，说明帝国主义理论是时代的产物，为理解新帝国主义论及马克思主义帝国主义理论找到现实依据。第三章，分析马克思主义帝国主义理论的基本问题，包括帝国主义的本质问题、帝

国主义的经济问题、帝国主义的政治问题，分析马克思主义帝国主义理论的主要内容，这是本书的重点，是对新帝国主义论深入剖析的理论核心。第四章，分析新帝国主义论的理论表现，包括文化帝国主义、媒介帝国主义以及生态帝国主义，多维度认识发达资本主义国家控制不发达民族国家的手段与途径，突出帝国主义理论的复杂性与多样性特征。第五章，从当代国际关系的角度，揭示新帝国主义论是维护当代国际政治经济关系的一套理论体系，说明只有借助于马克思主义帝国主义理论，才能认清该问题的本质，这是本书的落脚点。

这几方面的理论研究，让我们认识到：一方面，在不断变化中出现的各种样式的“新帝国主义”，无论是伦理帝国主义、生态帝国主义、科学帝国主义、文化帝国主义，还是金融帝国主义等诸多“帝国主义”概念的异化、变种，其本质还是马克思主义帝国主义理论所揭示的本质，贪婪和掠夺始终是各种形式帝国主义的本性。帝国主义的本性不仅没有改变，而且具有更强的垄断性、排他性、侵略性和扩张性。另一方面，马克思主义帝国主义理论虽然对当代资本主义的认识有些方面变得不完全适用了，但是根据帝国主义的实质以及资本主义发展的绝对规律所得出的主要结论并没有过时。运用马克思主义的科学方法分析资本主义发展新阶段并得出的主要结论，对我们重新思考当今的中国与西方大国之间的关系，进而把握国际政治关系的实质都具有重要的理论指导意义。在世界历史进入 21 世纪之后，世界形势变得更为复杂，新情况、新现象会不断呈现出来，在各种思想文化相互激荡的今天，西方国家试图用“普世价值”论消解中国特色社会主义，这就更需要我们坚定社会主义必胜的信念，从马克思主义帝国主义理论中不断汲取智慧。

目 录

第一章 全球化与现代化理论	(1)
第一节 全球化理论	(1)
一 全球化的实质及其后果	(2)
二 全球化与帝国主义的关系	(9)
三 “新帝国主义”论的主要内容	(15)
第二节 西方国家的现代化及其理论批判	(20)
一 西方发达国家的现代化	(21)
二 依附理论	(23)
三 世界体系论	(26)
第三节 东方落后国家的现代化理论	(29)
一 马克思恩格斯的东方社会理论	(30)
二 列宁的东方社会理论	(33)
第二章 帝国主义论的时代特征	(39)
第一节 自由资本主义与世界历史	(39)
一 自由竞争的资本主义	(40)
二 世界历史理论	(42)
第二节 垄断资本主义与民族国家	(44)
一 垄断资本主义	(45)
二 民族国家的不平衡发展	(50)
第三节 全球化时期的资本主义	(53)

一	当代资本主义的新变化	(53)
二	后殖民理论	(56)
三	当代视域中的垄断理论	(59)
第三章	马克思主义帝国主义理论	(64)
第一节	帝国主义的本质问题	(64)
一	帝国主义的本质及其理论批判	(64)
二	帝国主义是资本主义的垄断阶段	(67)
三	对垄断问题的理论分析	(70)
第二节	帝国主义的经济理论	(75)
一	金融资本	(76)
二	资本输出	(88)
三	殖民理论	(98)
第三节	帝国主义的政治理论	(104)
一	战争与和平理论	(104)
二	民族自决权理论	(118)
三	国家垄断资本主义	(130)
第四章	多维帝国主义理论	(137)
第一节	文化帝国主义	(137)
一	“文化帝国主义”的内涵	(138)
二	“文化帝国主义”的主要特点	(141)
三	“文化帝国主义”的理论体现	(144)
四	批判“文化帝国主义”的话语体系	(147)
第二节	媒介帝国主义	(154)
一	媒介及其影响力	(154)
二	媒介与文化帝国主义的关系	(156)
三	媒介帝国主义的实质	(158)
第三节	生态帝国主义	(161)
一	生物扩张的生态逻辑	(162)

二 资本扩张的政治经济逻辑	(165)
三 生态帝国主义的目标指向	(167)
第五章 帝国主义论与当代国际关系	(170)
一 新帝国主义论与当代国际关系	(170)
二 马克思主义帝国主义论的当代意义	(176)
附录 国内外理论研究综述	(181)
一 国外的研究状况	(181)
二 国内的研究状况	(195)
参考文献	(200)

第一章 全球化与现代化理论

全球化是 20 世纪 90 年代世界运动的重要变化，也是人们思考各种政治体系的时代背景。而现代化理论是对工业化社会的理论总结，也是后起国家开启现代化进程的理论参考。那么，全球化形势下马克思主义帝国主义论有没有过时？在后工业社会语境下，该理论还有没有意义？只有准确回答这些问题，才能认清楚“新帝国主义论”的本质。

第一节 全球化理论

在 20 世纪最后几十年，随着以电子技术为特点的电子媒介的快速发展和广泛使用，人与人之间的时空距离骤然缩短，整个世界紧缩成一个“村落”。全球化仍然是当今时代最重要的特征之一，“全球化”频繁地出现在大众媒体以及政治家、企业管理人员和各类社会运动、非政府组织的日常话语中，主导着世界历史发展的进程，成为人们日常生活的一部分，甚至改变着每一个人的生活。著名解构主义大师希利斯·米勒指出：全球化而今已成为“文化、政治以及经济生活中许多领域里一个决定性的因素”。^① 所以，全球化问题既是西方学者讨论资本主义的现实语境，也是我们理解“新帝国主义论”的话语背景。

^① [美] 希利斯·米勒：《论全球化对文学研究的影响》，《当代外国文学》1998 年第 1 期，第 154 页。

一 全球化的实质及其后果

20 世纪 90 年代以来,在社会科学学术文献中,关于全球化及其后果的研究很普遍,有些人侧重于世界最近几十年的变化,有些人则认为全球化是作为世界系统整合的百年长期过程。虽然一些关于全球化的文献有夸大成分,比如,富裕的民主国家间的国际经济交流仍不成比例,但是上升的国际贸易、投资和移民等事实毋庸置疑。

西方学者关于全球化的概念差别很大,对全球化问题的认识和理解也是众说纷纭。全球化有多重含义,包括文化、政治和经济全球化。英国著名学者安乐尼·吉登斯把全球化看作是“现代性的根本性后果之一”,“现代性”所导致的全球化是包含在“全球民族—国家体系”中或“国际的劳动分工”中的真正世界性联系的发展过程,它表现为“时空分延”,“使在场和缺场纠缠在一起,让远距离的社会事件和社会关系与地方性场景交织在一起”。^①以这种在场与缺场的跨距离互动而引起的共同在场的关联为基础,吉登斯把全球化定义为:“世界范围内的社会关系的强化,这种关系以这样一种方式将彼此相距遥远的地域连接起来,即此地所发生的事件可能是由许多英里以外的异地事件而引起,反之亦然。”^②还有人指出,全球化意味着由于时间和空间的压缩世界日益“缩小”。卡斯泰(Castell)简明扼要地定义,空间化、全球化的经济的本质是“能够在全球尺度上实时的作为一个整体工作”。卡斯泰设想了一个全球的信息和资本可以不受时间和空间界限自由流动的生产网络。在这个网络中,许多新的组织形式正在出现。约翰·汤姆林森认为,“全球化即复杂的联结”,根据这一命题,“全球化是指急剧发展和日益密集的相互联结和相互依赖之网络系统”。^③德国学者卡斯特尔斯则把全球化理解为,在实时内、在这个星球范围内统一运作的一种经济,这是一种在资本流动、劳动力市场、信息传送、原料提供、管理

① [英] 安东尼·吉登斯:《现代性与自我认同——现代晚期的自我与社会》,生活·读书·新知三联书店 1998 年版,第 23 页。

② [英] 安东尼·吉登斯:《现代性的后果》,译林出版社 2000 年版,第 56—57 页。

③ John Tomlinson, *Globalization and Culture*, Cambridge: Polity, 1999, p. 2.

和组织等方面实现了国际化、完全相互依赖的经济。另一位德国左派学者比朔夫，把经济全球化理解为现代资本主义的一个重要发展趋势：这里说的是这样一个事实，即各大洲、各民族都处于一个联系紧密的生产、商贸、信息和通信网络之内。法国学者沙奈从金融领域的变化来认识全球化，认为全球化涉及的中心是金融市场，“金融全球化”表明各国货币体系和金融市场之间日益紧密的联系，这种联系是金融自由化和非规章化的结果，他还分析了金融全球化迅猛发展产生的三个后果：一是金融领域同生产，特别是同货币当局干预能力相对而言的自主的运动；二是马克思和凯恩斯都强调的、具有特殊性质的、金融资本价值增殖形式的“拜物教”性质；三是金融资本占统治地位的世界积累制度。从西方学者对全球化的认识来看，尽管他们对全球化的本质有不同的理解，但就总体而言，他们把全球化看作是一个世界各国经济从相互隔离走向相互依存和融汇的过程，抓住了全球化的主要表现，即生产的全球化、贸易的全球化、金融的全球化、企业经营的全球化，揭示了世界经济由各国经济的机械组合演化为一个有机整体的过程。用贝特兰·巴蒂的话来说，全球化所展现的是：“互相依赖的增加，这种依赖把世界空间的各个部分联系在一起，从而使它们实现一种日益具有限制性的统一和整合。”^① 还有一些学者，从信息通信技术的飞速发展为全球范围内快速便捷联系提供了可能的角度，认为全球化是指全球范围内人与人之间联系与沟通方式的变革性增长。全球化以更为深刻的方式，将社会和个人生存的这个世界看成一个整体，并在这个统一体中为自己赋予了新角色。

在这些不同的说法中，有一个共同之处，就是认为以前许多在地方、次国家或国家层次上的现象在全球范围内日益相连。全球化意味着社会、文化和世界各国人民越来越多地相互渗透和相互依存，与此同时，空间性的自治权和主权不断弱化。关于全球化的确切含义的广泛学术论争可能会指向一个事实：“全球化”是一个可被再叙述和再隐喻化

^① 王岳川：《当代文化研究中的激进与保守之维》，《文艺理论研究》1999年第4期，第14页。