

当代人文经典书库

现代大学治理问题研究

Study on Modern University
Governance or Study on the Problems
of Modern University Governance

杨兴林◎著



光明日报出版社

当代人文经典书库

现代大学治理问题研究

Study on Modern University
Governance or Study on the Problems
of Modern University Governance

杨兴林◎著

光明日报出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

现代大学治理问题研究 / 杨兴林著. -- 北京:
光明日报出版社, 2016. 12

ISBN 978 - 7 - 5194 - 2582 - 1

I. ①现… II. ①杨… III. ①高等学校—学校管理—
研究—中国 IV. ①G647

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 032773 号

现代大学治理问题研究

著 者: 杨兴林

责任编辑: 曹美娜

责任校对: 赵鸣鸣

封面设计: 中联学林

责任印制: 曹 诤

出版发行: 光明日报出版社

地 址: 北京市东城区珠市口东大街 5 号, 100062

电 话: 010 - 67078251 (咨询), 67078870 (发行), 67019571 (邮购)

传 真: 010 - 67078227, 67078255

网 址: <http://book.gmw.cn>

E - mail: gmcbbs@gmw.cn caomeina@gmw.cn

法律顾问: 北京德恒律师事务所龚柳方律师

印 刷: 北京天正元印务有限公司

装 订: 北京天正元印务有限公司

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社联系调换

开 本: 710 × 1000 1/16

字 数: 305 千字

印 张: 17

版 次: 2017 年 5 月第 1 版

印 次: 2017 年 5 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978 - 7 - 5194 - 2582 - 1

定 价: 68.00 元

版权所有 翻印必究

作者简介

杨兴林 公历1958年3月生于湖北房县，法学博士，北京信息科技大学教授， 主要学术著作有：《走向自由——领导艺术的把握与运用》、《现代政府决策论》、《国民素质论》、《新飞跃、新阶段——邓小平理论与马克思主义》、《全面建设小康社会与人的全面发展》、《新形势下马克思主义大众化问题研究》，发表学术论文200余篇，部分论文被《新华文摘》、《高等学校文科学术文摘》、《光明日报》等摘编，或被中国人民大学报刊复印资料有关专集复印。

目 录

CONTENTS

引 言 1

一 人才培养问题 5

 关于人才培养中心地位的思考 7

 全面发展视角的大学生创新意识与能力培养 15

 拔尖创新人才培养主要依靠研究生教育质疑 24

 地方高校应用型人才培养应着力实现四个转变 34

二 学术评价问题 43

 学术评价的内涵、异化与本真回归 45

 高校教师职务晋升评价的内涵、问题与改进思考 54

 高校教师职务晋升的学术代表作评价研究 63

 高校教师职务晋升的科研评价基本条件讨论 71

三 学术争鸣问题 77

 “教育本质”和“教育目标”观念创新析辨 79

 高等教育的本质是知识的扩大再生产观点辨正 86

 关于“教授治校”与“教授治学”的再思考 97

 大学不宜“依法治校”质疑 108

四 体制机制问题 115

 “四分法”理论的重新审视与我国高校分类再思考 117

 教授主导治学与参与治校的统一论析 125

 高校学术委员会研究的重要问题辨析 136

 高校干部年度考评问题与思考 143

 我国大学校长到底该如何产生 151

五 “双一流”建设问题 163

 关于“双一流”建设的三个重要问题思考 165

 “世界一流学科”建设须预防四大误区 173

六 学习借鉴问题 183

 美国杰出大学教师的卓越教学及启迪 185

 美国大学的管理精粹及启示 195

 关于创业型大学的基本问题思考 206

七 大学文化问题 221

 大学精神研究的重新审视与思考 223

 大学文化的真谛、动力与建设之要 235

 大学教学文化的内涵、基本问题及建设思考 246

 美中高校校友文化培育的三维比较 256

引 言

世界上最早具有真正意义的大学自博洛尼亚大学算起已近千年,在这千年的历史进程中,大学经历了从单一的培育人才为基本功能到以培育人才、科学研究为基本功能,再到培育人才、科学研究与社会服务为基本功能的发展延伸,从社会边缘逐渐进入到社会中心,成为国家强大、社会发展的强大引擎。有学者指出,人类社会自近代以来“科学活动中心”不断转移,而转移背后的强力支撑正在于大学发展,1540至1610年间的意大利、1660至1730年间的英国、1770至1830年间的法国、1810至1920年间的德国、1920年以后的美国莫不如此。正是在这一意义上,早在19世纪中叶西方就有学者明确指出,大学已经成为人类社会发展的“动力站”和“加油站”,深刻阐明了大学对人类社会发展的重大意义和作用。

我国近代意义的大学诞生于半殖民地半封建社会基础之上,经历了效法欧美、学习苏联,再到改革开放时期的新发展。其中,新中国的建立为我国大学发展开辟了崭新天地和广阔的发展远景,有力推动了我国国民素质提高和经济社会发展。进入改革开放新时期,我国大学更是进入前所未有的发展期,适龄人口中接受大学教育的比例大幅提高,从精英化教育快速进入到大众化教育,科学研究、服务社会的能力大幅度增强,对我国实现“两个一百年”发展目标和中华民族伟大复兴提供了巨大的智力支撑和人才保证。与此相应,我国大学发展也面临各种复杂的现实问题,对现实的大学治理提出了严峻挑战,也提供了发展的重要契机,迎接挑战,把握契机,需要实践者的大胆探索,更需要理论研究者的深入思考。

北京信息科技大学2004年实现原北京机械工业学院和北京信息工程学院的实质性合并,学校党委在确定组织机构设置时,顺应国内外高等教育发展潮流及自身发展需要,设立了独立建制的高教研究室,主要职责是在校内组织开展高教研究活动,传播高教发展信息,进行校本研究,为学校发展决策提供咨询和建议。机缘巧合,本人进入高教研究室工作,基于知识基础及兴趣、特点和偏好,主要进行高教管理问题研究。弹指挥间,12年过去。在12年里我与室内同事一起关注高等教育的国内外发展大势,深入学习、把握党和政府关于我国高等教育发展的

重大方针和政策,立足学校发展现实,就学校发展的一些重大问题进行思考,发表了一系列论文,并且学以致用,将有关所思所得渗透于学校事业发展的“十一五”“十二五”“十三五”发展规划、有关重要工作报告及重要工作建议之中,对学校发展战略目标、人才培养目标的确定发挥了积极作用。其中,“应用型人才”理念自“十一五”规划开始一直成为我校人才培养目标,以“应用型人才”培养为主题的北京市高教研究规划重点课题获得批准,学校深入探索应用型人才培养的若干教学成果多次获北京市教学成果奖,其中一项获国家教学成果奖。

为进一步梳理自己在高教管理研究方面的所思所得,本人从发表的论文中抽出部分论文,经过重新审读,适当删减和调整,归纳为七个专题,定名为《现代大学治理问题研究》,算是对自己12年来研究工作的一个小结。

第一个专题是人才培养问题,主要阐述人才培养作为高校中心工作的确定性意义以及如何坚持这一中心工作不动摇;大学生创新意识与能力培养在现代大学的重要地位及其核心培养路径;拔尖创新人才的深层意蕴及其培养的基础和重点;再有就是适应我国高等教育大众化快速发展及地方经济社会发展需要,地方高校承担高素质应用型人才培养亟须实现的深刻转变。

第二个专题是学术评价问题。主要立足国内学术评价现状及学术评价本质,阐述了学术评价的突出特点、国内学术评价存在的认识误区及其矫正;代表作评价应当着力把握的关键要素和特征以及课题和经费不宜成为高校部分学科教师职务晋升学术评价条件的内在缘由。

第三个专题是学术争鸣问题,主要阐述教育无论是传统的还是现代的,其本质都在于智育与德育的完整统一,为了突出教育观念创新,生硬割裂二者之间的关系实不足取。高等教育的本质在育人,它的知识扩大再生产功能从属于育人功能,混淆二者之间的关系,理论上失当,实践中有害。教授治学是教授本质内涵的合理延伸,教授治校超越了教授的本质规定;教授治校是特殊历史条件的产物,现实中不宜机械照搬。依法治校是依法治国的本质要求,是依法治教的重要组成部分;大学依法行为的必要性不容置疑。

第四个专题是体制机制问题,主要阐述高校内部行政化的涵义、表现以及其“去行政化”的路径选择;高校中层干部年度考评在学校管理中的重要地位、突出问题及其矫正;学术委员会在现代大学治理中的重要地位及其有效发挥职能必须正确认识和处理的一系列重要问题;大学校长在大学的重要地位以及实现我国大学校长公开遴选的现实考量。

第五个专题是“双一流”建设问题,主要阐述国家推行“双一流”建设战略的根本价值追求、战略重点以及作为“双一流”建设重要意蕴的“一流专业”建设,同

时阐述在“一流学科”建设中需要注意避免一系列已经存在和可能出现的认识误区。

第六个专题是学习借鉴问题,主要阐述美国教育学者肯·贝恩在《如何成为卓越的大学教师》中集中展示的美国杰出大学教师的卓越教学及其启示;美国大学在人才培养、科学研究、社会服务以及筹款办学方面的管理精粹及其对我国大学的重要借鉴意义;最后是创业型大学的重要意蕴、本质特点、理论边界和中国关切。

第七个专题是大学文化,主要阐述大学精神蕴涵最高、基本和具体三个层次及其相互关系以及当下我国大学有效培育大学精神的着力点;大学文化的意蕴、源头及建设;校友文化的涵义、中美两国大学文化的异同以及有效汲取美国大学校友文化建设经验,着力推进中国大学文化建设等问题。

自20世纪70年代中期任职民办教师开始,本人从事教育工作已逾40年,工作轨迹从小学、中学到大学,主体时间是大学教学,期间虽然一直承担部分管理工作,但始终没有离开教学一线,一直在与学生的交流、学习中度过,最近12年时间则是一边从事高教研究,一边继续从事中国特色社会主义理论的研究与教学,“舌耕”、“笔耕”不辍,如上所思所想,均源自工作实践与理论研习的碰撞与触动,其中部分论文发表后,曾被《新华文摘》《高等学校文科学术文摘》《光明日报》的论点摘编所选用,或被中国人民大学报刊复印资料有关专集全文收录,但是作为学术探索,其中势必存在这样那样的疏漏与不足,诚恳希望学界同仁赐教。

当下,国内大学的高教研究主要有两个取向,一是综合大学设立的高等教育研究院之类的学术组织,在从事理论研究与实践研究的同时,一直为高等教育学科的建设和发展探索、呐喊;一是其他大学设立的高教研究室之类的组织,主要从事校本研究。在12年的校本研究实践中,本人积淀有三点深切体会:第一,这类研究的价值追求是为学校制定、实施相关发展战略或为学校解决建设发展中的重大问题提供合理咨询或建议,因而必须具有强烈的问题意识,绝不能回避现实,为研究而研究。第二,这类研究的理论基点应当把握两个基本方面:一是大学如何立足和适应自身发展规律,始终坚守自己的本质与追求以及如何在不同时代背景、不同历史条件下有效贯彻自身的本质与追求;一是高校如何立足和适应经济社会发展要求,既为自身发展创造宽松的条件和机会,又为推动经济社会持续健康协调发展提供重要的动力和保证。第三,这类研究应善于做大学发展在思维和理念上的“稳定器”,当今时代的高等教育充满改革激情,各种改革理论、改革实践不断涌现,甚至于各种概念热炒,令人眼花缭乱,目不暇接,而大学的本质决定了它既需要改革,也需要守成,没有改革,大学的发展难免落后于时代,没有守成,大

学则难以稳定持续地发展。与此相应,大学校本研究应当始终坚守理性精神,立足大学本质和规律,及时地分析、审视各种改革理论、思潮和实践,尽可能为学校决策提供一些合理的咨询和建议,吹进一些清新的风,使大学多一些清醒和镇定,少一些功利和热闹,明确地向着自己的发展目标稳步推进。此言是否有些道理,同样期盼学界同仁指正。

杨兴林

2016 年 11 月于北京信息科技大学

01

| 人才培养问题 |

人才培养作为高校工作的中心,既具有相对于高校其他工作的比较性意义,更具有高校特殊本质所决定的确定性意义。现实中,影响高校人才培养中心地位的客观因素纷繁,主观因素中,利益追求过度至为关键。高校牢固确立人才培养中心地位,必须着力突出“中心”意识,提高坚持人才培养中心地位的自觉性;改革内部管理体制,确保人才培养中心地位不动摇;创新人才培养模式,促进人才培养中心地位的实质性牢固。

现阶段我国大学生的创新意识与能力培养取得了不小成就,也存在突出问题。立足人才培养规律,借鉴国外高校经验,有效培养大学生的创新意识与能力必须将相关教育教学理念与要求有机融入培养方案以及教育教学全过程,严把课程教育教学关则是其核心路径,但这并不排斥多种类型和层次的学科竞赛以及课外科技活动在培养大学生创新意识与能力方面的作用,不过其中确有一个基本与提高的关系,二者绝不可倒置。本科生教育不同于研究生教育,创新意识与能力培养固然重要,要求却必须适度。

拔尖创新人才,一般是指在某一行业、某一领域、某一方面具有远高于同时代其他人才的专业造诣、智慧及远见,其思想与工作对社会及人类发展具有突出贡献的人才。拔尖创新人才的成长是一个系统的过程,并非某一环节突击培养就可达成。美国是培养拔尖创新人才最多的国家,但是它的研究型大学高度注重本科教育;我国有海外学位的学术精英大都接受的是中国的本科教育以及在世界顶尖

大学的研究生院到处可见中国学生,并不能充分表明中国的本科教育水平“并不低”。本科教育是研究生教育的重要基础,没有高水平的本科教育,绝不可能有高水平的研究生教育,在拔尖创新人才培养中本科教育更为关键。

适应我国高等教育大众化快速发展及地方经济社会发展需要,地方高校应用型人才培养必须着力实现四个转变:专业及其课程的设置,应由与地方经济社会发展要求相脱节转变为紧密与地方经济社会发展实际相结合;人才培养和教学方式的组织,应由无差别培养转变为注重差异和差别,使每个学生的个性、特点都得到健康地发展;教学与科研关系的处理,应由重科研轻教学转变为以教学为中心,统筹教学与科研,使广大学生得实惠;实践教学问题上,应由理论与实践、第一课堂与第二课堂、校内实践与校外实践相割裂转变为统筹考虑和安排,确保实践教学各环节有序开展和落实。

关于人才培养中心地位的思考

《国家中长期教育改革和规划纲要》(2010~2020)明确指出,要牢固确立人才培养在高校工作中的中心地位。^[1]其实,对这一问题,学术界此前曾有不少讨论,政府教育管理部门也曾采取过不少措施和方法,但就是收效不大,人才培养口头上是中心,实际非中心的情况仍不同程度地存在。育人原是高校之本,现在反而成了一个“老大难”问题,确实令人深思。不过,反思先前的学术讨论及政府管理部门采取的方法和措施,多局限于就事论事,“头痛医头,脚痛医脚”,不能不是未能促使问题有效解决的重要原因所在。基于理论逻辑与现实逻辑的统一,笔者认为破解这个“老大难”问题,必须超越就事论事的思维,既要科学认识和把握“人才培养中心地位”的基本内涵与要求,又必须深入认识和分析现实中影响人才培养中心地位的关键性因素。本文的高校主要指以培养应用型人才为主的地方本科高校,人才培养也主要指应用型本科人才培养。

一、人才培养中心地位的科学认识与把握

“中心”,原属方位意义的概念,是指与周围距离相等的位置。在社会科学意义上使用,多数情况下,它所体现的都是比较性意义,是指在一事物内部诸方面之间具有或发挥主导作用的方面,或一系统内部诸要素之间具有或发挥主导作用的要素,没有一事物内部诸方面之间或一系统内部诸要素之间重要性或重要程度的比较,就无所谓中心。因此,“中心”具有相对性和可变性,往往随一事物内部诸方面或一系统内部诸要素之间的变化而变化,发展而发展。但是,另一方面有些“中心”又具有高度的确定性,往往不可更移或改变。现实中,一些事物或社会组织的中心部分或功能天然地由其特殊本质所决定,在这些事物或社会组织变化发展过程中,其具体形式可能会发生变化或改变,但“中心”本身却绝不会因此而改变,否则就意味着这些事物或社会组织的终结。

人才培养作为高校工作的中心,既具有相对于高校其他工作的比较性意义,更具有高校特殊本质所决定的确定性意义,是两重意义的有机统一。把握其比较

意义,有利于在错综复杂的现代高校工作中清晰地凸显人才培养的中心地位;把握其确定意义,有利于自觉坚守高校的特殊本质与要求,确保高校始终以育人为本。在这样的意义上,所谓人才培养的中心地位,就是指人才培养是高校各项工作必须围绕它而开展,其他工作必须服从和服务于人才培养的需要,以促进人才培养,提高人才培养的质量与水平为出发点和归宿,绝不能背离人才培养要求,各行其是,更不能以影响甚至削弱人才培养的方式为前提。在人才培养工作体系中,教学又是所有工作的中心。没有教学工作中心地位的牢固确立,就不可能有人才培养中心地位的牢固确立。衡量人才培养质量与水平的标准,首先是教学工作的质量与水平。衡量一所高校人才培养投入的力度,首先是学校、基层院系及一线教师对教学投入的力度。其中,学校投入是前提,基层院系投入是关键,教师投入是保障,是实现。学校投入主要是教学经费的投入,教学的宏观组织与管理的投入以及时间和精力投入;基层院系投入,主要是直接从事教学组织及其时间与精力的投入;教师投入,主要是教师在实施具体教育教学过程中精力、时间、责任心、事业心及其爱心的投入。与人才培养的中心地位相适应,相对于高校内部所有机构,直接从事人才培养的教育教学管理及组织机构自然居于中心地位,它们的建设和发展必须受到高校的优先考虑和重视,其中特别是管理人员的配备,必须精干高效,熟习教育教学及管理工作的规律与特点,能够有效满足人才培养的需要。相对于全体教职工,直接从事教育教学的教师尤其居于中心地位,不仅其工作应当受到优先考虑和尊重,工作条件、发展要求及价值实现也应得到优先解决和满足。其中,师资队伍建设更是必须在职工队伍建设中居于优先、关键和突出的地位。这是高校人才培养中心地位的根本要求与保证。

牢固确立人才培养中心地位,不仅是高校的特殊本质所要求,更是我国社会主义现代化建设所要求,是“教育兴国、教育立国、教育强国”^[2]的国家意志所要求。当今中国,面临国内外发展的巨大压力和挑战。世界格局大变革、大调整,科技进步日新月异,人才竞争日趋激烈,发达国家对我国的科技优势和经济优势压力仍然很大。国内改革发展正处于关键阶段,经济、政治、文化、生态、社会建设全面推进,工业化、信息化、城镇化、市场化、国际化深入发展,人口、资源、环境压力日益加大,经济发展方式加快转变,所有这一切都迫切要求进一步提高国民素质,提高教育发展质量,着力使我国从人力资源大国向人力资源强国转变,从世界教育大国向世界教育强国转变。高等教育是为国家培养拔尖创新人才和高素质专门人才的教育,在实现这样“两个转变”过程中担负着极其重要的任务。完成这一重要任务,客观上要求高等教育必须把“重点放在提高质量上”,^[1]坚持以人才培养为中心,以教学工作为中心。还应当看到,牢固确立人才培养中心地位,在现阶

段尤其具有特殊的重要性和迫切性。随着我国高等教育大众化快速发展,有的地区在单纯毛入学率指标上甚至已经快速进入普及化,高校生源大幅度增长,除“985”“211”高校生源基本仍属精英范畴外,^①其他高校生源与过去相比,在综合知识基础、自学能力、学习兴趣与能力倾向等方面均产生了显著的差异,这些高校要适应国家特别是地方经济社会发展的需要,引导各方面情况差异较大的学生世界观、人生观、价值观、知识、能力、心理、情感、行为习惯等方面和谐发展,学校管理者,特别是直接从事教育教学的教师必须投入比过去更多的时间和精力。同时,即使对于“985”“211”高校而言,它们的生源虽然仍属精英教育范畴,但与过去的精英教育相比,今天的生源在思维、眼界、评判问题方式等方面都已呈现出明显不同的特点和差异,与现实社会重大变化相适应,精英人才的标准与要求也发生了重大的变化与不同。在这种情况下,肩负为国家和社会培养拔尖创新人才和高级专门人才的“985”“211”高校,同样需要比过去投入更多的时间和精力,牢固地树立以人才培养为中心,以教学工作为中心,致力于学生的健康成长和成才。

二、现实中影响人才培养中心地位的关键因素

以人才培养为中心,本是高校的特殊本质所决定,现在却成了一个“老大难”问题,需要国家以教育发展的纲领性文件来强调,似乎不可思议。其实原因确实错综复杂,从不同视角审视,既有主观的原因,也有客观的原因;既有国家管理层面的原因,又有高校自身管理的原因;既有高校领导者、管理者方面的原因,又有教师和教育工作者自身的原因;既有市场经济的影响,又有人的价值追求失范等等。比如,从客观方面说,与欧洲中世纪时期诞生于意大利的教师和学生自治体不同,现代大学结构复杂,组织严密,关系纷繁,头绪众多,既要履行人才培养、科学研究、社会服务等功能,又要处理大量党、政、工、团等事务,还要与外部利益相关者保持联系和沟通。这种复杂状况,既易在客观上分散高校人才培养精力,使人才培养的中心地位事实上受影响,打折扣,又极易使高校管理层在不知不觉的状态下减弱对人才培养的精力和重视。在全国高校本科教学水平评估过程中,不少高校都是在“以评促建、以评促改、以评促管、评建结合、重在建设”的过程中集中出台教育教学管理文件,有的甚至在教育部专家组进校前几个月还在集中出台相应规章和制度,就很能说明问题。不过,另一方面,深入考察我国高校发展现

^① 严格地说,部分“211”高校事实上也较大程度地承担了“大众化”教育任务,但在整体上,“985”“211”高校生源却毫无疑问的属于精英教育生源。为分析方便,文中对“985”“211”高校未作进一步区分。

实,也不难发现:其关键因素却不能不是渗透于众多原因之中的利益追求过度。与之相应,科学分析和认识这一问题的表现与影响,对于广大高校认真落实《国家中长期教育改革和发展规划纲要》精神,采取有力措施,牢固确立人才培养中心地位,自当十分重要和关键。具体而言,利益追求过度,表现主要有四:

其一,过度的科研取向导致重科研轻教学,不仅直接分散教师教书育人的精力,也极易扭曲学校和教师从事人才培养的价值追求与取向。科教兴国,高校具有义不容辞的责任和义务,既需要努力为国家培养大批高质量人才,又需要利用自身丰富资源为国家科学技术发展作贡献。但是,在这一过程中,由于各种复杂的原因,一些学校出现了科研追求过度的倾向。无论是研究为主还是教学为主的高校,都极力强调论文、著作,科研经费、课题和获奖,科研业绩不仅成为教师职称评聘和获得各种荣誉的硬指标,而且还能得到优厚的奖励和待遇。迫于过度科研追求的压力与导向,广大教师不得不花费大量时间填表格、作申请、跑关系、找课题,严重削弱其直接从事人才培养的精力。其中,特别有两种情况对人才培养的影响极为消极。一是,一些学校为片面追求科研经费总量,往往饥不择食,不管什么课题,都予以奖励,以至于有些横向课题立项人,甚至根本不知道自己的课题到底要做什么,到校经费又很快以各种形式报销返回,这样的课题虽然表面增加了学校科研经费的总量,事实上却鼓励了造假行为。二是,为提升知名度,一些学校片面追求科研获奖,不仅频繁地组织教师填写申请和表格,而且花费大量时间和经费疏通“关系”和“门路”,有的甚至滋生出种种形式的科研造假,既严重削弱教师教书育人的时间和精力,也严重扭曲高校及其相关教师教书育人的价值追求与取向,对人才培养中心地位的损害十分突出。

其二,对教学质量工程“标志性成果”的过度追求,往往导致部分或某些教学改革成果奖及教学团队与专业建设项目“含水分”,同样严重扭曲学校和教师从事人才培养的价值追求与取向。“高等学校本科教学质量与教学改革工程”,曾是国家适应我国高等教育大众化快速发展所采取的重大举措,为有效推进这一工程,国家教育主管部门设立了教学改革成果奖,优秀教学团队建设、特色专业建设等项目,各省市亦推出相应举措。这些奖项与建设项目,为增加高校教学投入,改善教学条件,提高高校和教师推行教育教学改革,提升人才培养质量与水平的积极性与主动性,发挥了积极作用。但不容忽视的是,由于这些奖项和项目既能为高校带来不菲的经费,又在世人眼中实际成为学校教学质量与水平的标志,因而为尽可能获得或较多地获得这类标志性成果,各高校无不在组织申报上投入很大精力,有的甚至在实际工作与申请存在较大差距的情况下,花费大量时间在申报材料上“动脑子”,各种关系上“做文章”。其结果,不可避免地使国家或省市教育主

管部门批准的部分奖项或建设项目名不符实,不仅无法使广大学生真正获益,反而因其操作者的不良心态和作法而对校风、学风和人才培养滋生严重的负效应。

其三,过度的经济效益追求,严重影响高等教育的教学与管理,影响人才培养的质量与效益。随着社会主义市场经济体制逐步建立,我国高校在为经济社会培育人才、创新知识、提供服务过程中,逐步产生了讲求效益的观念,相比于计划经济体制下办学,这是历史的进步。然而,一些高校对效益却仅从经济意义去理解,讲效益变成了单纯讲经济效益,由此滋生出一系列影响和损害人才培养质量的行为,如有的学校,一些专业虽然只能招一个标准班,却硬要招两个,便于经济合算;基础课、专业基础课大班、超大班教学,教室和课时费在得到尽可能节约的同时,学生听课效果却大受影响;教室、实验室超负荷运转,学生自习时间无空余教室和实验室资源可利用,以至于正常的教学管理在不自觉或不得已中放松,管理者及相当一部分教师责任心下降,教学质量的基础被削弱,人才培养的中心地位当然得不到有效的保障。

其四,过度的行政取向与政绩追求,直接影响人才培养中心地位的保证。过度的行政取向,实际就是高校管理行政化。行政权力蕴涵的资源与利益,往往导致人才培养一线教师自觉不自觉或者不得不崇尚“学而优则仕”,严重削弱一线优秀教师资源。有的学校,一个处长职位竟有几十名教授去竞争,正是这类问题中的突出表现。过度的政绩追求,就是校内有关职能部门或学校管理者出于各种因素的考虑,通常将某一时期获得某种政绩作为基本的工作目标和方针,只要完成了相应工作,获得了政绩,就达到了目的,至于这样的政绩与人才培养到底有多大关系,却很少考虑或根本不考虑。现实中,这类纯粹的政绩追求不仅严重地与人才培养争资源,甚至渗透进人才培养工作,导致一些重要工作往往停留于形式,无从真正发挥预期的作用,达到预期的目的。

三、牢固确立人才培养中心地位的思考

牢固确立人才培养中心地位,在国家大政方针已定的情况下,主要是高校内部管理的问题,是高校办学指导思想的问题。基于上述有关人才培养中心地位内涵的探讨以及影响人才培养中心地位因素的分析,有效解决这一问题,高校尤其需要在三个方面着力:

(一)着力突出“中心”意识,提高坚持人才培养中心地位的自觉性

意识是实践的先导。牢固确立人才培养中心地位,高校首先必须以着力突出“中心”意识为前提。汲取历史经验与教训,一是在办学指导思想上,必须着力突出“高校就是高校”的意识。高校是一个以育人为本的社会组织,虽然人们公认现