



水浒研究史

脞论

刘天振◎著

中国社会科学出版社



水浒研究史

论

刘天振◎著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

水浒研究史略论 / 刘天振著. —北京: 中国社会科学出版社, 2016. 12
ISBN 978 - 7 - 5161 - 9592 - 5

I. ①水… II. ①刘… III. ①《水浒》研究—文学史—中国
IV. ①I207.412

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 320485 号

出版人 赵剑英
选题策划 慈明亮
责任编辑 慈明亮
责任校对 王 斐
责任印制 戴 宽

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2016 年 12 月第 1 版
印 次 2016 年 12 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 20.75
插 页 2
字 数 303 千字
定 价 76.00 元



凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话:010 - 84083683
版权所有 侵权必究

目 录

绪 言	(1)
-----------	-----

第一章 《水浒传》研究方法的历史回顾	(5)
--------------------------	-----

第一节 明清时期《水浒传》研究方法及其现代传承	(5)
-------------------------------	-----

第二节 20 世纪《水浒传》研究方法的演进与检讨	(18)
--------------------------------	------

第二章 《水浒传》作者研究面面观	(39)
------------------------	------

第一节 扑朔迷离的“罗贯中”说	(39)
-----------------------	------

第二节 疑云重重的“施耐庵”说	(46)
-----------------------	------

第三节 苏北“施耐庵文物史料”真伪争论述要	(54)
-----------------------------	------

第四节 调和二说的“施、罗合著说”	(61)
-------------------------	------

第五节 普泛笼统的“集体创作说”	(65)
------------------------	------

第三章 《水浒传》版本研究	(68)
---------------------	------

第一节 《水浒传》的原本	(71)
--------------------	------

第二节 简本系统研究述评	(75)
--------------------	------

第三节 “两种《水浒》说”与“两截《水浒》说”论争 述评	(134)
---------------------------------------	-------

第四章 《水浒传》本事研究	(146)
---------------------	-------

第一节 《水浒传》人物原型考证	(146)
-----------------------	-------

第二节 宋江形象研究	(148)
------------------	-------

第三节	林冲、鲁智深、武松、李逵形象研究	(161)
第四节	杨志、关胜、燕青等人物原型研究	(172)
第五节	关于《水浒传》中“梁山泊”之由来的争论	(179)
第六节	《水浒传》人物绰号研究	(186)
第五章	《水浒传》思想意旨研究	(202)
第一节	明清时期《水浒传》主旨二元对立争论	(202)
第二节	民国时期的“反政府说”及其他	(211)
第三节	《水浒传》“农民起义”说之反思	(215)
第四节	90年代以来的《水浒传》多元主题论	(224)
第六章	《水浒传》叙事艺术研究	(230)
第一节	明清人对于《水浒传》艺术价值的论述	(230)
第二节	对《水浒传》人物塑造艺术的论述	(236)
第三节	《水浒传》结构艺术研究	(239)
第四节	金圣叹的小说创作论和《水浒传》文法论	(256)
第五节	对《水浒传》语言风格的评论	(261)
第七章	《水浒传》影响研究	(269)
第一节	《荡寇志》研究史述评	(269)
第二节	《水浒后传》研究	(285)
第三节	《后水浒传》研究	(296)
第四节	《水浒传》版画插图研究述略	(298)
第五节	黄肇初刻本《陈章侯水浒传叶子引》作者辨正及 考索	(311)
结 语		(319)
参考文献		(320)
后 记		(329)

绪 言

即使从明嘉靖间《百川书志》著录《水浒传》版本算起,《水浒传》研究也已走过了将近五百年的历史。但真正立足于学术立场的《水浒传》研究实有三个时期:一是晚明清初,重要研究者有李贽、汪道昆(天都外臣)、袁无涯、胡应麟、叶昼、金圣叹等人,其研究重点集中于《水浒传》意旨、作者、版本、叙事艺术等方面,为后来的研究奠定了初步基础。二是20世纪20年代至40年代的30年,代表性学者有胡适、鲁迅、余嘉锡、孙楷第、郑振铎等人,胡适、郑振铎的《水浒传》成书研究,鲁迅的《水浒传》版本研究,余嘉锡的《水浒传》本事研究,孙楷第的《水浒传》版本著录,均有开创性之功,他们的研究共同打造起《水浒传》研究的现代学术品格,为后人的研究奠定了坚实基础。50年代虽有何心《水浒研究》、严敦易《水浒传的演变》、张政烺《宋江考》等功力深厚的论著,但意识形态之力逐渐将包括《水浒传》在内的古典文学研究驱离学术研究的轨道,终致《水浒传》研究于20世纪六七十年代陷入政治斗争的泥沼。三是20世纪70年代末改革开放以来的新时期。伴随学术思想的解放及与西方学术的全面接轨,《水浒传》研究视野不断得以拓展,涉及文献研究、文本研究、影响研究、传播研究、文化研究等诸多方面。自研究方法角度而言,新时期形成了以传统文献学手段为主导,各种现代学术理论竞擅胜场的繁盛格局,其成果形式以论文、专著为主体。同时,许多省、市,甚至地级市均有群众团体“水浒研究会”。研究力量形成了以

高校与社科院古代文学专业教师、学者为主体，社会各领域《水浒》^①爱好者广泛参与的格局。关于《水浒传》的学术交流也空前活跃，除了山东省水浒研究会、浙江省水浒研究会等经常举办“水浒传研究研讨会”，另如全国性的明代文学研究会议、中国古代小说研究会议等，《水浒传》研究也是一个重要话题。

众所周知，依照现代学术观念，《水浒传》只是一部小说。但《水浒传》的学术命运在所有中国古代小说中，应该是最为坎坷的，堪称绝无仅有的。主要表现为其经常遭受三种外力的干扰：一是意识形态之力。明清时期历次官方禁书，几乎每次的黑名单中都有《水浒传》。明清时期主流学界对《水浒传》争论的焦点是其主旨究竟是“海盗”抑或宣扬“忠义”的问题。清朝末年，《水浒传》在社会上突然走红，民主革命家们竞相为《水浒传》贴上“民权”、“平等”、“社会主义”的标签。20世纪50年代至70年代，在中国大陆，因为《水浒传》被认为是歌颂“农民起义”的作品而被大力宣扬，频繁出版，广泛传播，甚至被当作组织学习的政治文件，宋江、李逵、鲁智深等都被称为“农民起义的领袖”而受到膜拜。1975年至1976年，《水浒传》又突然被说成是“宣扬投降主义的反面教材”，宋江则一下子变成了“投降派的典型”。21世纪之初，在提倡“建设和谐社会”的新时期，《水浒传》因传播暴力，描写杀人放火，而又被认为是一种“破坏因素”，以至有政协委员公开提议要禁止《水浒传》影视的播出^②。二是经济利益的驱动。如20世纪90年代以来，对于《水浒传》中“梁山泊”的现实出处、具体方位，就有山东、浙江、江苏的多个区、县政府竞相宣称，其地某某景点就是《水浒传》中描写的梁山泊，他们通过举办研究会、旅游推介会等各种场合、形式来扩大宣传。稍微有一点文学常识的人都知道，小说有别于历史，小说中的场景不能等

① 本书中《水浒》和《水浒传》意义完全相同，只是根据语境或传统而使用不同的表达。

② 《政协委员：〈水浒有关暴力，为维稳应禁播〉》，news.xinhuanet.com/overseas/2014-03/06/c-12622767.htm。

同于现实中、历史上的地理空间。再如《水浒传》作者的争论，主要有“罗贯中说”、“施耐庵说”两种观点。对于罗贯中的籍贯，明初贾仲明《录鬼簿续编》记载为“太原”，但也有的文献记载为“东原”、“钱塘（杭州）”等地。近年来，山西太原、山东东平、浙江杭州展开了“先贤罗贯中”争夺战，参与者不仅是地方政府，更有许多罔顾学术理性的学者。而20世纪20年代以来关于苏北所谓“施耐庵文物史料”的争论，尽管在80年代基本已有定论，认为“苏北的施彦端并非著《水浒传》的施耐庵”，但是当地政府与一些学者却继续扩大宣传。以上两种“闹热”现象的实质都是经济利益之争，而并非学术争鸣。其负面结果之一是，历史真相、学术理性距离《水浒传》研究越来越远。三是研究者学风浮躁，热衷于名著争鸣，以沽名钓誉。众所周知，与其他所有古典文学名著研究一样，《水浒传》研究的核心任务主要有二：一是发现材料，二是解读材料，后者依存于前者。目前，后一方面的工作已经做得相当充分，各种解读性成果已有叠床架屋之虞，许多问题已经有了共识性结论。但是前一方面的工作却基本上原地踏步。20世纪80年代以来，《水浒传》文献资料，除了版本方面有一些简本的新发现，其作者、本事、成书这些最基本的材料方面并未有突破性的新发现。但因为《水浒传》是古典小说名著，21世纪以来，《水浒传》研究的队伍不断壮大，成果越出越多，这就难免造成重复研究以及研究成果泡沫化的现象。

《水浒传》研究是一个庞大的系统工程，甚至近年有人提出“水浒学”的概念。我们认为，《水浒传》研究至少应包括文献研究、文本研究、传播研究、影响研究、文化研究等宏观领域。20世纪与21世纪之交，曾发表众多关于“《水浒》研究历史回顾”的论著，这些成果或通代，或断代，或全面回顾与反思，或仅就某种现象、某个问题、某种角度进行回望与检讨，检阅成绩，发现不足，指出未来的努力方向，对于继续拓展《水浒》研究视野，丰富《水浒》研究内涵，推进《水浒》研究水平的整体提高均有积极意义。而本书无意于对《水浒传》研究史作宏观、系统的回顾与检

讨，仅就明清至现代《水浒传》研究方法的演进、《水浒传》文献视域中的作者、版本及本事研究、《水浒传》文本层面的思想意旨及叙事艺术研究、影响研究维度的续书现象、版画插图研究等现状，进行回望与检讨，故以“脞论”命题。在上述几个方面，力求梳理出最具实证力的材料，提挈出最有说服力的观点。然后讨论材料的可信度，辨析观点的说服力，表达自己的新见解。在此基础上，有针对性地提出未来改进、提高的具体思路。不当之处，敬祈博雅君子垂教指正。

第一章 《水浒传》研究方法的历史回顾

第一节 明清时期《水浒传》研究方法及其现代传承

明清时期的学者运用著录、注释、序跋、评点等传统方法对《水浒传》的作者、本事、成书、版本等问题进行研究，取得了许多基础性成果。20 世纪初以来，各种西方理论的引入极大拓展了《水浒传》研究的视野，但传统研究方法在吸收现代理论营养基础上，依然展现出强盛的生命力，它们依托新式传媒技术，采用新型撰述方式，在现代学术理论结合、交融的过程中，共同推进《水浒传》研究不断迈向新的境界。

一 明清时期《水浒传》研究方法基本格局

（一）文献学手段

1. 目录学方法的研究。水浒故事篇目的著录最早可以追溯到南宋罗烨的《醉翁谈录》一书，此书《舌耕叙引·小说开辟》记载南宋“说话”的 107 个篇目中有四个水浒故事：“朴刀类”有《青面兽》，“杆棒类”有《花和尚》、《武行者》，“公案类”有《石头孙立》。元代钟嗣成《录鬼簿》、明初贾仲明《录鬼簿续编》又载录了许多当时流行的水浒剧目。这些著录工作为后人研究《水浒传》的成书提供了重要资料。明代嘉靖间高儒《百川书志》、嘉万间王圻《续文献通考·经籍志·传记类》、清初钱曾《也是园书

目》等书对《水浒传》的作者、版本、成书过程等诸多问题都有著录，并有简要的评述，为后人的进一步研究提供了珍贵的文献基础，并对后世的著录工作产生深远影响。

2. 注释。所谓“注释”是指对文本中生僻字词、名物掌故、作者背景等的解释说明。孔颖达《毛诗正义》卷一：“注者，著也，言为之解说，使其义著明也。”^① 受历史上经传注释之学的影响，古人对小说的注释早已有之。晋代郭璞注《山海经》、《穆天子传》，开辟小说注释的先例。后来又有刘孝标注《世说新语》，影响很大。明清时期在《水浒传》注释方面最引人瞩目、成就最显著者当推清代程穆衡的《水浒传注略》。程穆衡（1703—1793），字惟淳，太仓人。乾隆二年（1737）进士，授山西榆社知县，博闻强识，工于文章，著有《复社纪略》2卷，《太仓风土记》，《太仓州名考》，《吴梅村诗集笺注》12卷，《娄东耆旧传》等。正统文士为通俗小说作注，在当时可谓惊世骇俗之举，对于周围人的疑惑责问，程穆衡在《水浒传注略·小引》中这样辩解说：“学务其大，固已，不曰学始于博乎！学不博，则僻陋漫訑，譬鼠之窥止四壁，鸡之鸣止一声。而务博者，又必抉其奥。古来著述者皆然，而是书尤著。……盖其贯穿经史，网罗百家，旁摭二氏，衍一义、订一言，靡不融会载籍而出之。乃数百年来从无识者。即自诩能读矣，止窥其构思之异敏，运笔之灵幻。若其炉锤古今，征材浩演，语有成处，字无虚构，余腹笥未可谓俭，然且茫如望洋焉。”这是虫鱼之学在乾嘉考据之风裹挟下渗入小说研究的一个绝无仅有的范例。他的注释不止于字词名物、典实制度的考证，对《水浒》文本中的许多问题也发表了独到见解。如他对“东都施耐庵”之有无持怀疑态度，“不知耐庵何名字，宋、元人书俱无载者。唯考元人钟嗣成《录鬼簿》，有‘施惠字君美，巨目美髯，好谈笑……’嗣成，宋末元初人，而与君美游，或即其人未可知”^②。他对贯华堂

① 《十三经注疏》本，浙江古籍出版社1998年版，第269页。

② （清）程穆衡：《水浒传注略》，引自朱一玄、刘毓忱编《水浒传资料汇编》，百花文艺出版社1981年版，第431页。

本作者题署的怀疑是有道理的。再如九纹龙史进在打东平府时提出打入敌人内部做内应，理由是他旧日曾与妓女李瑞兰往来情熟。而这个枝节显然与卷首那个少年英雄史进的形象不相吻合。程穆衡发现了这个矛盾，他说“古本”中去当细作的是焦挺。不管程穆衡所言“古本”是否存在，但他的质疑指出了《水浒传》在塑造史进形象时的疏忽。程的注释、引证与分析，对于促进《水浒传》的传播、提高《水浒传》的地位，均有积极作用。因而受到郑振铎先生的高度评价：“为章回小说作注者，于此书外，未之前闻。程穆衡引书凡数百种；自《史》《汉》以下至耐得翁《都城纪胜》、吴自牧《梦粱录》，僻书颇多。《水浒》多口语方言，作者于此亦多详加注释，不独着意于名物史实之训诂。故此书之于语言文字研究者亦一参考要籍也。”^①

（二）评点与序跋

1. 评点。明清时期《水浒传》研究最重要的方法是评点学研究，其代表人物是李贽、叶昼、金圣叹等人。经史的注疏、章句、叙录等形式孕育了评点的思维模式，梁代萧绮有关《拾遗记》的“录”更可以视为后世小说“回评”的前驱。但是直接对明清小说评点产生影响的还是唐宋以来的诗文评点。这种民族形式，多是有感而发，有的放矢，精警深刻，已与作品融为一体，相得益彰，可以说“评点靠作品而生发，作品因评点而生色”。^②他们的评点涉及《水浒传》的思想及艺术价值、小说创作中的有关理论问题等。据袁宏道《游居柿录》载，李贽在万历壬辰间曾逐字批点《水浒传》。虽然明代冒出的许多所谓李贽评点本《水浒传》的真伪存疑，但至少百回本的《忠义水浒传叙》出于李贽之手是可以肯定的。在这篇著名的“叙”中，李贽称《水浒传》为“贤圣发愤之所作”，“古今至文”。金圣叹在此基础上将《水浒传》与《史记》、杜诗等并称为“宇宙间五大文章”，并称

① 郑振铎：《劫中得书记》“补记第五”，引自朱一玄、刘毓忱编《水浒传资料汇编》，百花文艺出版社1981年版，第496页。

② 黄霖：《中国小说研究史》，浙江古籍出版社2002年版，第41—43页。

“天下之文章，无有出《水浒》右者”^①。叶昼曾伪托李贽之名评点了许多小说戏曲，^②他主要从艺术角度对《水浒传》进行了深入研究。伪李评说：“《水浒传》人物情节都是假的，说来却似逼真，所以为妙。”^③金圣叹则说《水浒传》是“因文生事”，都指出了小说创作中艺术虚构的合理性。伪李评云：“《水浒传》文字不好处只在说梦、说怪、说阵处；其妙处都在人情物理上。”^④提出了小说创作中的艺术真实性问题。《水浒传》第三回伪李评指出，其人物“同而不同处有辨”，金圣叹更将《水浒传》人物个性化描写的艺术视为其艺术成功的根本标志，他说：“别一部书，看过一遍即休，独有《水浒传》，只是看不厌，无非为他把一百八个人性格，都写出来。”^⑤李贽、叶昼、金圣叹等人评点《水浒传》有一个共同的倾向，即借题发挥，有感而发，常常突破小说研究的畛域，把《水浒》评点作为一种批判现实、张扬个人思想的方式，或者说他们的小说评点只是一种干预现实的媒介。比较而言，李贽更重小说的内容思想为我所用，而金圣叹更重视小说成就的评价。同时，李、金等人借题发挥式的评点，往往有一种“六经注我”的偏执，对后世小说研究中出现的、愈演愈烈的主

①（清）金圣叹：《第五才子书施耐庵水浒传序三》，引自朱一玄、刘毓忱编《水浒传资料汇编》，南开大学出版社2002年版，第212—215页。

② 对于所谓“李卓吾批评《水浒传》”，自明代以来，学界早有定论，系出自叶昼伪托。主要文献依据是钱希言《戏瑕》卷三《贻籍》的记载：“比来盛行温陵李贽书，则有梁溪人叶阳开名昼者，刻画摹仿，次第勒成，托于温陵之名以行。往袁小选中郎尝为余称，李氏《藏书》、《焚书》、《初潭集》、《批点北西厢》四部，即中郎所见者，亦止此而已。数年前，温陵事败，当路命毁其籍，吴中侵《藏书》板并废。近年始复大行，于是有李宏父批点《水浒传》、《三国志》、《西游记》，《红拂》、《明珠》、《玉合》数种传奇，及《皇明英烈传》，并出叶笔，何关于李？”（引自朱一玄、刘毓忱编《水浒传资料汇编》，南开大学出版社2002年版，第135页。）1988年上海古籍出版社出版《容与堂本水浒传》，卷首《前言》对此也有详述。本文认同这种观点，但为尊重版本起见，仍采用“李卓吾批评”的表述。

③（明）李贽：《水浒传回评》，引自朱一玄、刘毓忱编《水浒传资料汇编》，南开大学出版社2002年版，第172页。

④ 同上书，第184页。

⑤（清）金圣叹《读第五才子书法》，引自朱一玄、刘毓忱编《水浒传资料汇编》，南开大学出版社2002年版，第220页。

观臆测、过度阐释现象有重要影响。

2. 序跋。《水浒传》成书以后，在社会上流传广泛，版本众多，其面貌纷纭复杂。伴随着许多版本流传的还有书卷前后的序跋。这种传统批评方式以小见大，以少总多，涵括了丰富的批评内容和形式，从文献学的本事考证，作者、版本辨析，到作品思想内容、艺术价值的评析，既积淀了不同时代、不同角度《水浒》研究的成果，也演绎出《水浒传》版本演变的活的历史。由于它贴近文本和读者，往往能够发挥其他许多批评形式所不可及的效果，对《水浒传》的传播及研究做出了重要贡献。明清时期，比较有代表性的《水浒传》版本序跋有：

《水浒传》序（明·汪廷讷）

《忠义水浒传》叙（明·李卓吾）

批评《水浒传》述语（明·怀林）

梁山一百单八人优劣（明·怀林）

《水浒传》一百回文字优劣（明·怀林）

又论《水浒传》文字（明·怀林）

《忠义水浒全书》小引（明·杨定见）

《出象评点忠义水浒全书》发凡（明·袁无涯）

《忠义水浒全传》序（明·五湖老人）

刻《忠义水浒传》缘起（明·大涤余人）

《英雄谱》弁言（明·熊飞）

刊刻《英雄谱》缘起（明·雄飞）

叙《英雄谱》（明·杨明琅）

《水浒传》序（明·钟惺）

题《水浒传》叙（明·天海藏）

《第五才子书施耐庵水浒传》序（三篇）（清·金圣叹）

施耐庵《水浒传》序（清·金圣叹）

读第五才子书法（清·金圣叹）

《水浒传》序（明·张凤翼）

- 《水浒传》叙（清·句曲外史）
题抄本《水浒》（清·延月草堂主人）
《水浒传》序（清·陈枚）
《水浒传注略》小引（清·程穆衡）
《续水浒征四寇全传》叙（清·赏心居士）
《水浒传》总论（清·王仕云）
《五才子水浒》序（清·王仕云）
《水浒传注略》序（清·蕴香居士）
《水浒全图》序（清·刘晚荣）
《水浒全图》跋（清·叶德辉）
《水浒传》序（清·王韬）
《新评水浒传》叙（清·燕南尚生）
《新评水浒传》凡例（清·燕南尚生）
《水浒传》新或问（清·燕南尚生）
《水浒传》命名释义（清·燕南尚生）
《宋元春秋》序（清·刘子壮）^①

这些序跋成为后世《水浒传》研究最基本、最重要资料之一。而且这种批评形式至今仍然焕发旺盛的活力，今日众多《水浒传》版本所附的序跋、出版说明、前言等文字都是明证。

（三）思想评论中的二元对立思维模式

作为一部世代累积型的长篇巨著，《水浒传》在漫长的成书过程中，吸纳、融汇了宋元明社会各阶层的思想资源，其思想内涵呈现丰富性和多元性特征。明清时人基于不同的政治、道德立场对这部小说思想倾向的评论争议很大。总括起来，最有代表性的观点有两种：“海盗说”与“忠义说”。明代嘉靖时田汝成首倡《水浒传》“海盗说”。其《西湖游览志馀》卷二十五云：“……

^① 参阅马蹄疾编《水浒资料汇编》，中华书局1977年版；朱一玄、刘毓忱编《水浒传资料汇编》，百花文艺出版社1981年版；南京大学中文系资料室编《水浒研究资料》，1980年。

《水浒传》叙宋江等事，奸盗脱骗机械甚详。然变诈百端，坏人心术，其子孙三代皆哑，天道好还之报如此。”^① 后来陈继儒《晚香堂小品》卷二十三也有此论。^② 无疑，这种论调与官方态度是完全一致的。明清官方曾多次发布禁毁小说戏曲的命令，几乎每次禁书令中，《水浒传》都名列黑名单中，王利器《元明清三代禁毁小说戏曲史料》录之甚详，此不赘述。“忠义说”的倡导者可以明代汪道昆和李贽为代表。汪道昆（1525—1593）《水浒传序》对梁山好汉的忠义美德给予了高度评价：“既蒿目君侧之奸，拊膺以愤，而又审华夷之分，不肯右绁辽而左绁金，如郈瑯、王性之逆。……虽掠金帛，而不掳子女。唯剪婪墨，而不戕善良。诵义负气，百人一心。有侠客之风，无暴客之恶。是亦有足嘉者。”^③ 李贽是明代杰出思想家，他对《水浒传》创作宗旨的认识代表了明人对《水浒》思想评价的最高水平。其《忠义水浒传序》说：“……施、罗二公传《水浒》，而复以忠义名其传焉。夫忠义何以归于水浒也？其故可知也。夫水浒之众，何以一一皆忠义也？所以致之者可知也。……则谓水浒之众，皆大力大贤有忠有义之人可也，然未有忠义如宋公明者也。”^④ 并称宋江为“忠义之烈”。此外，杨定见《〈忠义水浒全书〉小引》、五湖老人《〈忠义水浒全传〉序》、大涤余人《刻〈忠义水浒传〉缘起》等也都发表过类似之论。这种评价模式在20世纪以来《水浒》思想研究中多次以不同形式映现出来。

①（明）田汝成：《西湖游览志馀》，上海古籍出版社1998年版，第379页。

②（明）陈继儒：《晚香堂小品》卷二十三，引自朱一玄、刘毓忱编《水浒传研究资料》，百花文艺出版社1981年版，第224页。

③（明）汪道昆：《水浒传序》，引自朱一玄、刘毓忱编《水浒传资料汇编》，百花文艺出版社1981年版，第188页。

④（明）李贽：《忠义水浒传叙》，施耐庵、罗贯中《忠义水浒传》附录，上海古籍出版社1988年版，第1488页。

二 20 世纪以来《水浒传》研究方法对明清时期研究方法的承传

（一）文献学方法

1. 对《水浒传》文献的著录。20 世纪初以来问世的许多小说目录都是在明清人工作基础上而完成的。一些综合性小说目录书如：孙楷第《日本东京所见小说书目》（上杂出版社 1953 年版）、《中国通俗小说书目》（作家出版社 1957 年版），[澳]柳存仁《伦敦所见中国小说书目提要》（书目文献出版社 1982 年版），[日]大塚秀高《增补中国通俗小说书目》（日本东京：汲古书院 1987 年版），江苏省社科院明清小说研究中心编《中国通俗小说总目提要》（中国文联出版公司 1990 年版），石昌渝《中国古代小说总目》（白话卷）（山西教育出版社 2004 年版）等，对《水浒传》的著录，尽管版本数量不断增加、编撰体例也不断改进，但从中不难看出所受到的明清人著录方式的影响。仅就《水浒传》版本著录情况而言，孙楷第《中国通俗小说书目》卷六“明清小说部”、卷九“附录二”共著录 24 种《水浒传》版本。石昌渝主编《中国古代小说总目》（白话卷）著录《水浒传》版本多达 27 种。就撰述体例而言，义项不断扩展，信息越来越丰富，实用性越来越强。孙楷第《中国通俗小说书目》著录《水浒传》信息包括：书名、卷数、存佚、载录书目、版本面貌等项。江苏省社科院明清小说研究中心编《中国通俗小说总目》，对《水浒传》的著录包括：书名、作者、版本、情节提要、回目等项，尤其后二项为孙氏书目所无，而这两项对于读者了解作品内容概貌很有帮助。马蹄疾《水浒书录》（上海古籍出版社 1986 年版）是一部《水浒传》的专题目录书，全书分三编，上编为“版本编”，著录《水浒传》的各种版本；下编“评论编”，著录《水浒传》的研究专著、专集和报刊散论；外编“水浒故事的各种文艺作品”著录有关水浒故事的各种文艺作品，分续书·仿书、小说·故事、戏曲·电影·话剧、评话·曲唱、绘画·工艺品五个部分。显然其著录范围更广，信息量更大，