

傅斯年文集

战国子家叙论 史学方法导论 史记研究

傅斯年 著

無論有組織的儒墨顯學，或一切自成一家的方術論者，其思想之趨向多由其職業之支配。其成家之號，除墨者之稱外，如縱橫名法等等，皆與其職業有不少關聯。今略變漢志出于王官之語，或即覺其可通。若九流之分，本西漢中年現象，不可以論戰國子家，是可以不待說而明白的。

傅斯年文集

战国子家叙论  
史记研究

史学方法导论

傅斯年 著



上海三联书店

图书在版编目 (CIP) 数据

战国子家叙论; 史学方法导论; 史记研究 / 傅斯年著. —上海: 上海三联书店, 2017. 3

ISBN 978-7-5426-5692-6

I. ①战… II. ①傅… III. ①先秦哲学—研究 ②史学—方法论—中国 ③《史记》—研究 IV. ①B220.5 ②K207 ③K204.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 217349 号

战国子家叙论 史学方法导论 史记研究

---

著 者 / 傅斯年

总 策 划 / 贺鹏飞

责任编辑 / 陈启甸

特约编辑 / 王 辉

装帧设计 /  灵动视线  
010-65994457

监 制 / 李 敏

出版发行 / 上海三联书店

(201199) 中国上海市都市路 4855 号 2 座 10 楼

<http://www.sjpc1932.com>

印 刷 / 北京诚信伟业印刷有限公司

版 次 / 2017 年 3 月第 1 版

印 次 / 2017 年 3 月第 1 次印刷

开 本 / 960×640 1/16

字 数 / 100 千字

印 张 / 10.75

---

ISBN 978-7-5426-5692-6/K · 402

定 价: 30.80 元

## 目 录

|                                                                 |    |
|-----------------------------------------------------------------|----|
| 战国子家叙论·····                                                     | 1  |
| 一 论哲学乃语言之副产品 西洋哲学即印度日耳曼<br>语言之副产品 汉语实非哲学的语言 战国诸子<br>亦非哲学家 ····· | 3  |
| 二 论战国诸子除墨子外皆出于职业 ·····                                          | 7  |
| 三 论止有儒墨为有组织之宗派，其余虽多同声相应、<br>同气相求者，然大体是自成一家之言 ·····              | 16 |
| 四 论春秋战国之际为什么诸家并兴 ·····                                          | 18 |
| 五 论儒为诸子之前驱，亦为诸子之后殿 ·····                                        | 23 |
| 六 论战国诸子之地方性 ·····                                               | 26 |
| 七 论墨家之反儒学 ·····                                                 | 38 |
| 八 《老子》五千言之作者及宗旨 ·····                                           | 43 |
| 九 齐晋两派政论 ·····                                                  | 56 |
| 十 梁朝与稷下 ·····                                                   | 64 |
| 十一 独行之士（存目）·····                                                | 69 |
| 十二 坚白异同之辨（存目）·····                                              | 69 |
| 十三 机祥之重兴与五行说之盛 ·····                                            | 70 |

|                           |     |
|---------------------------|-----|
| 十四 所谓“杂家” .....           | 72  |
| 十五 预述周汉子家衔接之义 .....       | 74  |
| <b>史学方法导论</b> .....       | 75  |
| 拟目 .....                  | 77  |
| 史料论略 .....                | 78  |
| <b>第一章 史料之相对的价值</b> ..... | 80  |
| 第一节 直接史料对间接史料 .....       | 80  |
| 第二节 官家的记载对民间的记载 .....     | 118 |
| 第三节 本国的记载对外国的记载 .....     | 122 |
| 第四节 近人的记载对远人的记载 .....     | 123 |
| 第五节 不经意的记载对经意的记载 .....    | 124 |
| 第六节 本事对旁涉 .....           | 125 |
| 第七节 直说与隐喻 .....           | 126 |
| 第八节 口说的史料对著文的史料 .....     | 138 |
| <b>《史记》研究</b> .....       | 141 |
| 《史记》研究参考品类 .....          | 143 |
| 老子申韩列传第三 .....            | 147 |
| 十篇有录无书说叙 .....            | 155 |
| 论《太史公书》之卓越 .....          | 160 |
| 论司马子长非古史学乃今史学家 .....      | 162 |

## 战国子家叙论



## 一 论哲学乃语言之副产品 西洋哲学 即印度日耳曼语言之副产品 汉语实非 哲学的语言 战国诸子亦非哲学家

世界上古往今来最以哲学著名者有三个民族：一、印度之亚利安人；二、希腊；三、德意志。这三个民族有一个共同点，就是在他的文化忽然极高的时候，他的语言还不失印度日耳曼系语言之早年的烦琐形质。思想既以文化提高了，而语言之原形犹在，语言又是和思想分不开的，于是乎繁丰的抽象思想，不知不觉的受他的语言之支配，而一经自己感觉到这一层，遂为若干特殊语言的形质作玄学的解释了。以前有人以为亚利安人是开辟印度文明的，希腊人是开辟地中海北岸文明的，这完全是大错而特错。亚利安人走到印度时，他的文化，比土著半黑色的人低，他吸收了土著的文明而更增高若干级。希腊人在欧洲东南也是这样，即地中海北岸赛米提各族人留居地也比希腊文明古得多多，野蛮人一旦进于文化，思想扩张了，而语言犹昔，于是乎凭藉他们语言的特别质而出之思想当做妙道玄理了。今试读汉语翻译之佛



典，自求会悟，有些语句简直莫名其妙，然而一旦做些梵文的工夫，可以化艰深为平易，化牵强为自然，岂不是那样的思想很受那样的语言支配吗？希腊语言之支配哲学，前人已多论列，现在姑举一例。亚里斯多德所谓十个范畴者，后人对之有无穷的疏论，然这都是希腊语法上的问题，希腊语正供给我们这么些观念，离希腊语而谈范畴，则范畴断不能是这样子了。其余如柏拉图的辩论、亚里斯多德的分析，所谓哲学，都是一往弥深的希腊话。且少谈古代的例，但论近代。德意志民族中出来最有声闻的哲人是康德，此君最有声闻的书是《纯理评论》。这部书所谈的不是一往弥深的德国话吗？这部书有法子翻译吗？英文中译本有二：一、出马克斯缪勒手，他是大语言学家；二、出麦克尔江，那是很信实的翻译。然而他们的翻译都有时而穷，遇到好些名词须以不译了之。而专治康德学者，还要谆谆劝人翻译不可用，只有原文才信实，异国杂学的注释不可取，只有本国语言之标准义疏始可信。哲学应是逻辑的思想，逻辑的思想应是不局促于某一种语言的，应是和算学一样的容易翻译，或者说不待翻译，然而适得其反，完全不能翻译。则这些哲学受他们所由产生之语言之支配，又有什么疑惑呢？即如 Ding an Sich 一词，汉语固不能译他，即英文译了亦不像，然在德文中，则 an Sich 本是常语，故此名词初不奇怪。又如最通常的动词，如 Sein 及 werden，及与这一类的希腊字曾经在哲学上作了多少祟，

习玄论者所共见。又如戴卡氏之妙语“Cogito ergo Sum”，翻译成英语已不像话，翻成汉语更做不到。算学思想，则虽以中华与欧洲语言之大异，而能涣然转译；哲学思想，则虽以英德语言之不过方言差别，而不能翻译。则哲学之为语言的副产物，似乎不待繁证即可明白了。印度日耳曼族语之特别形质，例如主受之分、因致之别、过去及未来、已完及不满、质之于量、体之于抽，以及各种把动词变做名词的方式，不特略习梵文或希腊文方知道，便是略习德语也就感觉到这麻烦。这些麻烦便是看来“仿佛很严重”的哲学分析之母。

汉语在逻辑的意义上，是世界上最进化的语言（参看叶斯波森著各书），失掉了一切语法上的烦难，而以句叙（Syntax）求接近逻辑的要求，并且是一个实事求是的语言，不富于抽象的名词，而抽象的观念，凡有实在可指者，也能设法表达出来。文法上既没有那么多的无意识，名词上又没有那么多的玄虚，则哲学断难在这个凭藉发生，是很自然的了。

“斐洛苏非”，译言爱智之义，试以西洋所谓爱智之学中包有各问题与战国秦汉诸子比，乃至下及魏晋名家、宋明理学比，像苏格拉底那样的爱智论，诸子以及宋明理学是有的；像柏拉图所举的问题，中土至多不过有一部分，或不及半，像亚里斯多德那样竟全没有；像近代的学院哲学自戴卡以至康德各宗门，一个动词分析到微茫，一个名词之语尾变化牵成溥论（如 Causalitý 观念之受 Instrumental 或 Ablative 字位

观念而生者)，在中土更毫无影响了。拿诸子名家理学各题目与希腊和西洋近代哲学各题目比，不相干者如彼之多，相干者如此之少，则知汉土思想中原无严意的斐洛苏非一科，“中国哲学”一个名词本是日本人的贱制品，明季译拉丁文之高贤不曾有此，后来直到严几道、马相伯先生兄弟亦不曾有此，我们为求认识世事之真，能不排斥这个日本贱货吗？

那末，周秦汉诸子是些什么？答曰：他们是些方术家。自《庄子·天下》篇至《淮南鸿烈》，枚乘《七发》皆如此称，这是他们自己称自己的名词，犹之乎西洋之爱智者自己称自己为斐洛苏非。这是括称，若分言，则战国子家约有三类人：

（一）宗教家及独行之士；

（二）政治论者；

（三）“清客”式之辩士。

例如墨家大体上属于第一类的，儒者是介于一二之间的，管、晏、申、韩、商、老是属于第二类的，其他如惠施、庄周、邹衍、慎到、公孙龙等是侯王、朝廷、公子、卿大夫家所蓄养之清客，作为辩谈以悦其“府主”的。这正合于十七八世纪西欧洲的样子，一切著文之人，靠朝廷风尚，贵族栽培的，也又有些大放其理想之论于民间的。这些物事，在西洋皆不能算做严格意义下之哲学，为什么我们反去藉来一个不相干的名词，加在些不相干的古代中国人们身上呀？

## 二 论战国诸子除墨子外皆出于职业

《七略》汉志有九流十家皆出于王官之说。其说曰：儒家者流，盖出于司徒之官；道家者流，盖出于史官；阴阳家者流，盖出于羲和之官；法家者流，盖出于理官；名家者流，盖出于礼官；墨家者流，盖出于清庙之守；纵横家者流，盖出于行人之官；杂家者流，盖出于议官；农家者流，盖出于农稷之官；小说家者流，盖出于稗官。胡适之先生驳之，说见所著《中国古代哲学史·附录》。其论甚公直，而或者不尽揣得其情。谓之公直者，出于王官之说实不可通，谓之不尽揣得其情者，盖诸子之出实有一个物质的凭藉，以为此物质的凭藉即是王官者误，若忽略此凭藉，亦不能贯彻也。百家之说皆由于才智之士在一个特殊的地域当一个特殊的时代凭藉一种特殊的职业而生。现在先列为一表，然后择要疏之。

| 家名   | 地域        | 时代    | 职业                  | 附记   |
|------|-----------|-------|---------------------|------|
| 孔丘   | 鲁其说或源于宋者  | 春秋末   | 教人                  |      |
| 卜商   | 由鲁至魏      | 春秋战国间 | 教人                  |      |
| 曾参   | 鲁         | 春秋战国间 | 教人                  |      |
| 言偃   | 吴         | 春秋战国间 | 教人                  |      |
| 孔伋   | 由鲁至宋      | 春秋战国间 | 教人亦曾在宦              |      |
| 颛孙师  | 陈         | 春秋战国间 | 教人                  |      |
| 漆雕开  | 今本《家语》云蔡人 | 春秋战国间 |                     | 近于侠  |
| 孟轲   | 邹鲁游于齐梁    | 战国中期  | 教人亦为诸侯客             | 近于游谈 |
| 荀卿   | 赵         | 战国末期  | 教人                  |      |
| 以上儒宗 |           |       |                     |      |
| 墨翟   | 宋或由鲁反动而出  | 春秋战国间 | 以墨子书中情形断之，则亦业教人之业者。 |      |
| 禽滑釐  | 曾学于魏仕于宋   | 战国初期  |                     |      |
| 孟胜   | 仕于荆       | 战国初期  | 墨者巨子，为阳城君守而死。       |      |
| 田襄   | 宋         | 战国初期  | 墨者巨子                |      |
| 腹䟽   | 居秦        | 战国中期  | 墨者巨子                |      |

田俅 齐 战国中期

相里勤 南方

相夫氏 南方

邓陵子 南方

苦获 南方

己齿 南方

以上墨宗

宋钘 或是宋人， 战国中期 游说止兵  
然作为华山  
之冠，必游  
于秦矣。

尹文

以上近墨者

史鳢卫 春秋末 太史

陈仲齐 战国中期 独行之士

许行楚 战国中期 独行之士

以上独行之  
士

管仲 齐 管仲春秋中 齐相  
季人，然托  
之著书者，  
至早在战国  
初。

晏婴 齐 晏婴春秋末 齐相  
人，然托之  
者，至早在  
战国初。

|                   |            |                               |                     |
|-------------------|------------|-------------------------------|---------------------|
| 老聃即<br>太史儋        | 周          | 战国初                           | 太史                  |
| 关喜或<br>太史儋<br>同时人 | 周          | 战国初                           | 关尹                  |
| 商鞅                | 卫韩秦        | 战国初，然<br>托之著书，<br>至早在战国<br>中。 | 秦相                  |
| 申不害               | 韩          | 战国初                           | 韩相                  |
| 韩非                | 韩          | 战国末                           | 韩国疏族                |
| 苏秦                | 周人而仕六<br>国 | 战国中期                          | 六国相                 |
| 张仪                | 魏人而仕秦      | 战国中                           | 秦相                  |
| 魏牟                | 魏          | 战国中                           | 魏卿                  |
| 庄周                | 宋          | 战国中                           | 诸侯，客<br>或亦独行<br>之士。 |
| 惠施                | 仕魏         | 战国中                           | 魏卿                  |
| 公孙龙               | 赵          | 战国中                           | 诸侯客                 |
| 邓析                | 郑          | 春秋末                           |                     |
| 彭蒙                | 齐          |                               |                     |
| 邹忌                | 齐          | 战国初                           | 齐卿                  |

以上政论

苏秦、张仪  
书皆为纵横  
学者所托。

以上纵横之  
士

|     |   |     |      |
|-----|---|-----|------|
| 邹衍  | 齐 | 战国中 | 诸侯客  |
| 淳于髡 | 齐 | 战国中 | 齐稷下客 |
| 慎到  | 赵 | 战国中 | 齐稷下客 |
| 田骈  | 齐 | 战国中 | 齐稷下客 |
| 接子  | 齐 | 战国中 | 齐稷下客 |
| 环渊  | 楚 | 战国中 | 齐稷下客 |

以上以言说  
侈谈于诸侯  
朝廷，若后  
世所谓“清  
客”者。

## 附 记

一、列子虽存书，然伪作，其人不可考，故不录入。

二、一切为东汉后人所伪托之子家不录入。

三、《吕氏春秋》之众多作者皆不可考，且是类书之体，非一家之言，故不列入。

就上表看，虽不全不尽，然地方、时代、职业三事之与流派有相关系处，已颇明显，现在更分论之。

一、所谓儒者乃起于鲁流行于各地之“教书匠”。儒者以孔子为准，而孔子之为“教书匠”在《论语》中甚明显。



子曰：学而时习之，不亦说乎？

子曰：弟子，入则孝，出则弟，谨而信，泛爱众，而亲仁。行有余力，则以学文。

子谓子夏曰：女为君子儒，无为小人儒。

子曰：默而识之，学而不厌，诲人不倦，何有于我哉？

子曰：德之不修，学之不讲，闻义不能徙，不善不能改，是吾忧也。

子曰：志于道，据于德，依于仁，游于艺。

子曰：自行束脩以上，吾未尝无诲焉。

子曰：不愤不启，不悱不发，举一隅不以三隅反，则不复也。

子曰：兴于《诗》，立于礼，成于乐。

子疾病，子路使门人为臣。病间，曰：久矣哉，由之行诈也！无臣而为有臣，吾谁欺？欺天乎？

子曰：小子何莫学夫《诗》？《诗》，可以兴，可以观，可以群，可以怨；迩之事父，远之事君，多识于鸟兽草木之名。

子路使子羔为费宰，子曰：贼夫人之子！子路曰：有民人焉，有社稷焉，何必读书，然后为学？子曰：是故恶夫佞者。