



*S*从康德出发

tarting with Kant

[英] 安德鲁·沃德 著

陈明瑶 陈晓坤 译

我是孤独的，我是自由的，
我就是自己的帝王。

 黑龙江出版集团

 黑龙江教育出版社



从康德出发

tarting with Kant

[英] 安德鲁·沃德 著

陈明瑶 陈晓坤 译

 黑龙江出版集团

 黑龙江教育出版社

版权登记号: 08-2016-097

图书在版编目 (CIP) 数据

从康德出发 / (英) 安德鲁·沃德著; 陈明瑶, 陈晓坤译. — 哈尔滨: 黑龙江教育出版社, 2017.5
ISBN 978-7-5316-9214-0

I. ①从… II. ①安… ②陈… ③陈… III. ①康德
(Kant, Immanuel 1724-1804) — 思想评论 IV. ①B516.31

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 096677 号

Starting with Kant © Andrew Ward, 2012

This translation is published by arrangement with Bloomsbury Publishing Plc
Simplified Chinese edition copyright © 2017 by Heilongjiang Education Publishing House
Simplified Chinese rights arranged through CA-LINK International LLC
ALL RIGHTS RESERVED

从康德出发

CONG KANGDE CHUFA

作 者 [英] 安德鲁·沃德 著
译 者 陈明瑶 陈晓坤 译
选题策划 王毅
责任编辑 田洁
装帧设计 Amber Design 琥珀视觉
责任校对 张爱华

出版发行 黑龙江教育出版社 (哈尔滨市南岗区花园街 158 号)
印 刷 北京鹏润伟业印刷有限公司
新浪微博 <http://weibo.com/longjiaoshe>
公众微信 heilongjiangjiaoyu
天 猫 店 <https://hljjycbsts.tmall.com>
E - m a i l heilongjiangjiaoyu@126.com
电 话 010-64187564

开 本 880 × 1230 1/32
印 张 7.25
字 数 168 千
版 次 2017 年 6 月第 1 版 2017 年 6 月第 1 次印刷
书 号 ISBN 978-7-5316-9214-0
定 价 36.00 元

序

康德的成熟哲学即批判哲学，也就是为世人所评价的形而上学领域的“哥白尼式革命”。我在撰写其通识读本时，发现了两大难题：一是康德使用了大量专业术语；二是康德举例甚少，而这些例子恰恰是普通读者最需要的。

为了解决专业术语的问题，我在开篇就对康德的“哥白尼式革命”的哲学思想进行了概述，但在概述中没有使用康德的任何专业术语。然后，在对康德革命性哲学思想的概述中，我通过展示专业术语在具体情境中的使用，尽力解释一些诸如“表象”“直观”“先天综合”等关键术语。读者需要记住一点，就是在本书的两大主要部分中，对康德的论点进行检验时，前提就是你们已经熟悉了概述里面的相关材料，尤其是对专业术语的解释。此外，这两大部分中的第一部分涉及知识和形而上学，第二部分涉及道德，这两大部分完全独立，自成体系，读者无须为了解其中一个部分而去研读另一部分。

在举例的时候，我尽量使用浅显易懂的例子，尤其是在《纯粹理性批判》中大部分人觉得最重要——当然也是最难的部分，即先验演

绎部分。我希望我选择的独特方法能给读者带来一些启迪，尽管它一开始看起来有些自相矛盾。通过仔细研读后面的内容——“经验的类比”，我意图展示在“经验的类比”的论证中，先验演绎的论证方式其实更加抽象。值得欣慰的是，这方面的论证实例还是比比皆是的。

最后是致歉：我本来计划在最后简单介绍一下康德的美学思想，但遗憾的是，在完成康德的知识、形而上学和道德哲学理论部分花的时间大大超出了我的预料。不过，我在开篇概述部分列出了康德“哥白尼式革命”中关于美学的重要思想。参考书目为美学概述提供了大量的常见著作。

安德鲁·沃德（Andrew Ward）

序	001
---	-----

概述 康德的“哥白尼式革命”	001
----------------	-----

第一节 康德主要的哲学观点	002
---------------	-----

第二节 现象和物自体	011
------------	-----

第三节 判断的分类	014
-----------	-----

第四节 先天综合判断和形而上学的可能性	021
---------------------	-----

第一部分 形而上学的革命：《纯粹理性批判》

第一章 先验感性论：时间、空间与数学	027
--------------------	-----

第一节 时间和空间的形而上学阐释	030
------------------	-----

第二节 时间和空间的先验解释	036
----------------	-----

第三节 回顾	041
--------	-----

第二章 先验分析论：我们的自然经验	043
第一节 形而上学演绎	048
第二节 先验演绎和纯粹知性原则的简介	057
第三节 先验演绎	059
第四节 纯粹知性原则	062
第五节 回到先验演绎	082
第六节 驳斥（有问题的）唯心论	086
第七节 总结先验分析论	091

第三章 先验辩证论：纯粹理性的范围	101
第一节 纯粹理性的谬误推理	103
第二节 纯粹理性的二律背反	109
第三节 纯粹理性的理想	127

第二部分 道德上的革命：《道德形而上学的奠基》 和《实践理性批判》

第四章 道德法则和绝对律令	139
第一节 道德的至高原则	142
第二节 形式与内容：理性和感性	150
第三节 敬重的感觉	152
第四节 绝对律令告诉我们应该做什么？	155

第五章 理性可以激发意志吗?	165
第一节 意志的自律和他律的区别以及该区别与绝对律令和假言律令的联系	166
第二节 绝对律令如何成为可能?	169
第三节 实践哲学的极限	175
第四节 康德道德理性主义的意义	180
 第六章 至善,为至善而存在的上帝,灵魂的永恒及意志的自由	187
第一节 纯粹实践理性的二律背反	189
第二节 道德的要求已经将我们的知识延伸出了感性世界吗?	196
第三节 意志的自由:纯粹理性体系的安全“拱顶石”	201
 大事年表	207
参考文献	211
索引	217
内容简介	221
作者简介	221
译者简介	221

康德的“哥白尼式革命”

概述

我将概述分为四节：第一节，简要回顾康德主要的哲学主张，并简单梳理这些主张与形而上学领域的“哥白尼式革命”之间的联系；第二节，概述现象^①世界和物自体^②世界的区别；第三节，解释康德划分的三种可能类型的判断力。不管愿意与否，如果读者不理解判断力的划分，他就不可能读懂康德解决形而上学问题的方法及精髓；第四节，我将概括展示康德判断力划分、表象和物自体之间的区别及其与形而上学领域的“哥白尼式革命”之间的联系。

第一节 康德主要的哲学观点

与数学以及自然科学领域取得的突出进展相比，形而上学领域的进展惨淡又缓慢，康德对此十分震惊。这促使他去寻找新方法来解决形而上学领域的难题，康德认为，当时数学领域（特指欧几里得几何）

① 现象就是已经通过大脑加工过的意识表象。——译注

② 物自体就是没有加工过的，一种存在于人们感觉和认识之外的客观实体。——译注

和自然科学领域（特指牛顿物理）的革命使得他们有望在各自领域取得重大进展，他希望能找到一个方法给形而上学带来相似的革命。康德认为，这两门学科拥有普遍的定理或定律，它们之所以广为人知，是因为它们给予我们关于万物的必然且普遍的知识。

康德认为，数学和自然科学领域的学者对这两门学科的基本概念或原理（而不是从经验中推导出）做出了贡献，促成了它们的革命。比如，在几何中，康德认为，数学本身就提供了一些如直线、三角形、圆等基本概念，然后在与这些概念相符的图形的帮助下，可以得出适用于所有这类图形的具有普遍性（*universality*）和必然性（*necessity*）的结论。因此，在康德看来，这种做法的一个典型案例就是，一个数学家画出一个与他的概念相符的三角形，然后基于这个三角形展示所有（平面）三角形的内角和相加即为 180 度。根据康德的观点，这个案例告诉了我们关于三角形的必然性、普遍性的知识。

但是，在形而上学领域中类似的革命是什么样的呢？康德将形而上学这门科学（假定它是科学）主要分成两大部分：第一部分，形而上学力图研究通过运用感官使我们获得对象知识的基本原则，这些对象康德也称为“感官经验的对象”，并且事实上它们是存在于时间、空间内的对象。因此，在第一部分，形而上学与存在于（自然）时空内的对象的经验基础相关；第二部分，也是最重要的部分，形而上学力图了解那些完全超出我们感官经验的对象或能力：这是形而上学最关键的部分，它涉及上帝的可能存在、灵魂的永存和意志的自由。然而，在这两部分中，康德一直认为形而上学是努力寻求“独立于经验的”

(independent of experience) 真理——即使这些形而上学的真理也可能让我们获得确实需要依赖于经验的真理。比如,康德认为,在形而上学的第一部分,可以完全不依赖经验证明“每一个事件必定有原因”这个原则。因此,他认为我们获知某个本质上以经验为基础的事件的能力,例如,通过感知发现某条河流冰冷刺骨或者某个苹果掉到地上了,这一能力必然部分依赖于以上这条普遍原则。

为了概括出康德心目中的形而上学的革命,他与哥白尼开创的革命性的方法进行了一个著名的比较实验:哥白尼假设一切天体都围绕观察者旋转,但这不能很好地说明天体的运动。于是,他假定观察者旋转,恒星静止不动,以尝试是否能成功。在形而上学领域也可以尝试类似的实验……(B16—17)事实上,这个“类似的实验”只是希望直接通过形而上学家的努力来揭示我们自然经验的基础(形而上学的第一部分),而不是希望借此获得超越我们感官经验(形而上学的第二部分)的知识。即便如此,哥白尼用革命性的方法看待地球上的观测者与观测者眼中的天体运动之间的关系,为什么康德要与哥白尼的方法做比较呢?

他比较的要点如下:按照传统设想,时空里的对象存在和表现完全独立于我们的经验(比如,河流和火山,人们认为它们的存在和表现独立于我们对它们可能的感知或认知)。但是,在这种传统的观念下,形而上学无法获得真正的进步,因此,我们不再假设时空对象的存在和表现独立于我们的可能经验。作为一个实验,一方面,我们假设经验对象可以存在的感知形式,即时间和空间,来源于我们的心灵;另

一方面,我们假设能够表现经验对象(时空对象)的基本概念和原理也是来源于我们的心灵。在这样的双重假设下,形而上学就有可能被置于稳当的科学之路上,至少在形而上学的第一部分,即关系到时空对象的知识的基础部分是这样。如果对象独立存在的感知形式(时间和空间)和支配对象表现的基本概念与原理都来源于我们的心灵,那么,只要通过检验我们心灵的特征,就有理由期待解释出我们对时空对象的经验在其总体框架上如何成为可能。这些特征独立于我们时空对象的经验而存在(因为它们必定在我们获得任何经验之前就存在了),但是它们可以使得这种经验成为可能。

总之,正如哥白尼通过假设我们观察者对这些天体的经验做出重大贡献,从而能够解释天体运动一样。康德认为,他可以假设我们的心灵对这些对象的认识做出了重大贡献,从而能够解释,至少能从它们最基本的特征方面解释时空对象的存在。

但是,即使用这种革命性的方式思考我们心灵和时空对象之间的联系,从而可以使得形而上学(第一部分)能够解释我们是如何独立于任何经验而获得对象的知识,我们也无法在此证明这个革命性的方式是否合理。最需要展示的,就是假设经验对象和我们心灵的某些能力相符,那么形而上学就能解释我们是如何可能拥有关于对象的感性知识,而这些感性知识在康德看来是我们必然拥有的。但是,即使是在形而上学的第一部分,也只有能够展示我们可能的经验对象必定与我们的心灵相符,康德的“哥白尼式革命”才能确保是成功的。康德要建立的就是《纯粹理性批判》的开头两个部分——先验感性论和先验

分析论。他将证明我们关于时空对象的知识只能通过他的“哥白尼式革命”来解释说明，具体而言就是他会证明，我们的意识为我们可能的经验对象、所有可能的时空对象提供一个基本的框架——纯粹的直观（时间和空间）与基本概念和原理——这些对象可以在这个框架里存在和表现。事实上，康德认为，仅用他的“哥白尼式革命”原理，形而上学的第一部分才能建立起规律（或原理）的可信性，从而成为牛顿科学的基础，如“物质既不能被创造也不能被消灭”和“每一个事件必定有原因”。正如我们所见，证明这些纯粹自然科学的原理需要展示这些原理自身可以使得我们对时空对象的经验成为可能。因此，在证明中，无法求助于经验资源：相反，这些原理必定是完全独立于经验而建立起来的。

康德雄心勃勃地试图证明的这些观点表面上看非常矛盾，我们会在后面对其证明方法进行检验。你可能会觉得，声称要建立一个不参照经验的自然基本原理是多么矛盾。然而，康德自己承认，形而上学的第一部分是建立在比较科学的安全路径之上的（即我们的经验或感性认识的基础部分），由此获得成功似乎对第二部分即最重要的那部分有灾难性的影响。与第二部分相关的是完全超出我们感官经验的对象或能力（特别是上帝、灵魂和意志的自由）。他承认，因为并不需要这些先验对象让我们时空对象的经验成为可能。然而，恰如他要证明的，某些概念和原理可以使得经验成为可能，正是这些概念和原理的能力才使得形而上学能够证明这些先验对象的合理性。就形而上学的可能性而言，他在《纯粹理性批判》中得出来以上的基本结论。只要

能证明包含着这些先验对象的概念和原理可以使我们的自然经验（时空中的对象）成为可能，那么形而上学就能证明这些概念和原理的合理性，只有得到这种证明，形而上学才能建立在可靠的科学路径之上。但是，如果没有这种证明——因为该证明和我们观念中的上帝、灵魂与自由无关——形而上学就不能建立在可靠的科学路径之上。

从表面上看，这给康德心目中的革命带来了灾难性的后果。为什么要采用一个革命性的方式来思考我们感官经验的对象呢？尤其是这会让形而上学无法回答它自身的一个核心问题。但是，结果却证明这种后果根本不是灾难。因为康德将证明只要我们接受这种变革，它就能向我们展示其他事物中一对对合理构成却相互矛盾的论点，例如：第一，整个时空世界的尺寸和年龄；第二，意志的自由。只有当我们摒弃传统的关于时空世界的设想，即世界独立于我们的可能意识，取而代之，我们接受康德的革命性的观点，即世界是依赖我们的——在对象存在（时间和空间）的形式和支配对象表现的基本原理方面（如每一个事件必定有原因）——那么形而上学才能摆脱这种自相矛盾的情况。

结果就是，康德认为，我们现在有了进一步的“哥白尼式革命”的证明——这次是间接的证明。因为，如果存在自相矛盾，这个理论就必定是错误的。然而，不切实际地假设时空世界和观察心灵之间的关系只存在两种可能的理论：第一，从传统理论来看，这个世界本质元素的存在独立于我们可能的经验；第二，从康德革命性的理论来看，这个世界在很多重要方面都是依赖我们的意识而存在的，

只有康德自己的哥白尼式的理论才会免于这种自相矛盾。因此，康德的理论必定是我们和我们的经验对象之间的关系的正确解释。

尽管康德精心策划，试图将形而上学的第一部分放到科学的路径上，并且强烈抨击形而上学家们采用传统的方法来获得完全超出我们经验（形而上学的第二部分）的知识。但我认为，在形而上学知识方面，《纯粹理性批判》的结论毫无疑问是有局限性的。虽然形而上学可以解释我们关于时空对象的经验如何成为可能，但我们也必须认识到形而上学在其自身的核心问题上无法取得进展。就我们使用的理论理性^①而言——作为形而上学领域唯一的思维模式，我们尚无法断定上帝是否存在，灵魂是否永恒或意志是否自由。

虽然理论理性无法为形而上学的核心问题带来任何进展，但是我们的实践理性却有可能解决这一问题。通过实践理性，康德认为可以让我们自己做出最切实际、最符合道德的决定，并将其付诸实践。在康德的道德哲学里，特别是在他的《纯粹理性批判》中，他认为，我们的道德经验的需求证明，当我们在执行纯粹实践理性时，意志是自由的，并且我们拥有的理性信念（康德也称为信仰）认为上帝是存在的，灵魂是永恒的。因此，尽管形而上学无法回答它的核心问题，但是在康德看来，这些问题必然可以由我们的道德经验来回答。然而，康德坚持认为，我们只要继续接受他的“哥白尼式革命”理论，就有可能得到这些问题的答案。除非我们接受这个时空世界的基本框架依赖于我们的

① 人类理性有两种功能：一是认识功能；二是意志功能。康德称前者为理论理性，称后者为实践理性。——译注

心灵（即他在《纯粹理性批判》中所证明的那样），否则，我们的信念（即行为必须要合乎道德）以及我们对至善（道德和幸福的统一）的追求将会彻底动摇。

康德的道德哲学经常被当作一个独立完整的结构，几乎不需要理解其整体的哲学体系（即他为人所知的“批判哲学”）。但事实上，康德的道德哲学是其“哥白尼式革命”中不可分割的一部分，因此，在我看来，它是无法完全被分割在外的。若没有这个革命，意志的自由不仅无法被证明，而且在现实中也是不可能存在的，因此，道德也就无法对我们提出要求。此外，我们整个道德生活的目标——达到至善——要求我们必须相信上帝存在和灵魂永恒才能有合理的理由体现出来。在传统的设想里，我们和时空世界的关系是没有这种理由的。如康德所理解的，道德经验的可能性——不仅仅是感官经验——需要他的“哥白尼式革命”。

由于康德的道德哲学被认为可以给出形而上学核心问题的答案，并且他的知识理论也可以给出形而上学核心问题的答案。这些问题和我们的自然知识的基础相关，因此，自然而然地有人会认为康德的“哥白尼式革命”中应该没有感性论的内容了。但是，在《判断力批判》一书中，康德开始认为我们关于美好和崇高事物的判断，特别是在自然方面，先验感性论也必须加入这场革命中。只有这样，这些先验感性判断才能被证明是合理的，我们关于美好和崇高事物的意识才能被赋予合理的哲学意义。

首先，康德认为，时空世界以一种革命性的方式依赖于我们的心