



上海市学术著作出版基金

庄惠阳 著

马克思主义教育目标分类理论



 上海人民出版社



上海市学术著作出版基金

庄惠阳 著

马克思主义教育目标分类理论

 上海人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

马克思主义教育目标分类理论/庄惠阳著.—上海:
上海人民出版社,2017
ISBN 978-7-208-14697-6

I. ①马… II. ①庄… III. ①马克思主义-教育目的-
研究 IV. ①A811.67

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 183261 号

责任编辑 王 吟

马克思主义教育目标分类理论

庄惠阳 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.co)

世纪出版集团发行中心发行 上海商务联西印刷有限公司印刷

开本 635×965 1/16 印张 29 插页 5 字数 412,000

2017 年 8 月第 1 版 2017 年 8 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-208-14697-6/A·123

定价 88.00 元

马克思主义教育目标分类理论



序

看到青年学者庄惠阳撰写的《马克思主义教育目标分类理论》书稿获得上海市第二十九次哲学社会科学学术著作出版资助，我倍感欣喜并表示祝贺！此刻，不禁想起关于教育目标分类研究的一些往事。

十年前，在上海师范大学攻读硕士学位的庄惠阳积极参与我主编的《新教育目标分类学概论》一书的工作，主要负责马克思主义经典作家、中国历代思想家有关教育目标分类部分的研究。当年师生一起热烈讨论历史上有教育目标分类思想的日日夜夜，至今令人难忘。

为什么要研究马克思主义教育目标分类理论，它与《新教育目标分类学概论》有什么关系？这要从研究教育目标分类的时代背景谈起……

2000年后，在教育部的主持下，全国开展了大规模的新课程改革。作为教育技术专业的理论工作者，我也积极地投入到各省市的教师教育技术能力培训活动，指导中小学教师学习掌握信息化教学设计的技能。在一线教师的教案设计和课堂教学实践中，我逐渐发现——教师们对于新课程标准的三维目标如何落实到课堂教学实践中，如何评价教学效果等，缺乏具体详细的分类体系。一些地方的教育主管部门和教研机构，开始将布卢姆教育目标分类学作为开展教学设计和教学评价的依据。

2007年春，我参加英特尔未来教育项目的全国工作会议，讨论《英特尔®未来教育》7.0版教材的修订工作。在这次会议上，我第一次看到英特尔未来教育项目将马扎诺教育目标分类学引入培训活动，其目的是指导教师参考马扎诺教育目标分类学，设计培养学生高级思维技能和解决

复杂问题的教案。在英特尔未来教育会议上,大家对马扎诺教育目标分类学产生了强烈的兴趣,并通过网络查询到马扎诺(Robert J. Marzano)正着手修订《新教育目标分类学》(第二版)。但是,国内当时还没有该书英文版的相关资料。2008年5月,莅临上海师范大学访问的来凤琪教授带来了美国印第安纳州立大学教育技术系主任送给我的新书——期盼中的 *The New Taxonomy of Educational Objectives* (Second Edition)。于是,我立即组织2005级教育技术学硕士研究生们开始翻译、学习此书。

我注意到,在近十多年来,发达国家的教育改革关注的中心已逐步转向培养学生的21世纪技能,特别是培养解决问题的高级思维能力。马扎诺教育目标分类学就是针对培养高级思维能力和解决布卢姆教育目标分类学的不足而提出来的。在上海教育出版社的关心与鼓励下,我们随后就整理、编辑、出版《新教育目标分类学概论》。当时,我们学习、研究教育目标分类学,希望比较系统地整理国内外教育目标分类学的相关理论,从而有助于国内各地应运而生的信息化教学培训活动,解决信息化教学设计如何评价教学质量等相关的难题。

根据教育发展的历史,“教育目标分类学”概念、理论的提出始于1956年的布卢姆教育目标分类学。在布卢姆之前,尚无“教育目标分类学(The Taxonomy of Educational Objectives)”称谓,也谈不上教育目标分类的专门理论。但是,人类社会自从存在教育活动以来,即使在远古教育的原始蒙昧阶段,也有教育目标的指引,或者说是教育者对受教育者之学习结果的预期。如果从“教育目标分类”的视角对教育发展历史进行一次整理和分析,可以挖掘、总结前人对教育目标的思想,甚至可以发现许许多多闪光的哲理火花,正如毛泽东所指出的——“学习我们的历史遗产,用马克思主义的方法给以批判的总结,是我们学习的另一任务。我们这个民族有数千年的历史,有它的特点,有它的许多珍贵品。对于这些,我们还是小学生”;“从孔夫子到孙中山,我们应当给以总结,承继这一份珍贵的遗产”。

我们最初的工作思路,计划整理一个从古至今、比较完整的教育目标分类学框架,为读者提供案头参考手册式的汇集资料;并且,拟定从古代

开始梳理教育目标分类思想,全面论述从孔子到毛泽东,直至新课程标准颁布期间的教育目标分类思想,系统地介绍布卢姆教育目标分类学,重点地介绍马扎诺教育目标分类学。

2005年,我作为指导教师,知晓庄惠阳乐于钻研中国古代经典和马克思主义教育理论,察觉他的同窗康传伟、李悦乐于钻研欧美教育理论。他们勤奋好学的态度和扎实用功的精神深受本专业老师们的欣赏。于是,我鼓励康传伟、李悦帮助庄惠阳,探究中西教育家和思想家关于教育目的、教育目标及其分类的理论,并组成专题章节。经过近一年的努力,他们拿出了初稿,阐述教育目标分类学说的历史梗概,并梳理中国古代教育目标分类的见解与主张。

在修改书稿的过程中,我请华东师范大学章伟民先生帮助联系瞿葆奎教授,以便请教与新教育目标分类学相关内容的修改事宜。2009年5月,我有幸到华东师范大学向瞿葆奎教授请教。章先生后来告诉我,瞿教授在我登门请教的前一天,忙碌地做了充分的准备。当我和章先生到达华东师大教师家属区时,瞿教授已经热情地在家里等待我们了。整整一个上午,他介绍了从刘佛年校长邀请布卢姆来华讲学,到他组织研究生翻译、编辑三本《教育目标分类学》的过程,直至二十世纪八九十年代开展目标教学实验和推广的情况。另外,瞿教授还谈及国内外有关教育目标分类的研究状况、马克思主义教育目标分类的研究方法,以及中国教育史有关目标分类的整体思路、时年的新课程改革与目标分类研究课题,等等。

在瞿教授的指导下,经过反复研究,我们修改《新教育目标分类学概论》初稿中的不成熟部分,确定了最终的体系框架,并决定将古代、近代的教育目标史和马克思主义教育家关于教育目标的思想另列专题,以待深入探索教育目标的分类,整理出思路清晰且无异议的结论,再另行发表或出版。

可贵的是,庄惠阳在研究生毕业之后,耐得住寂寞,依然保持对教育目标分类最初的探索热忱,历经多年的积淀与升华,终于成就《马克思主义教育目标分类理论》。在此,感谢上海市学术著作出版基金提供扶持青年学者的机会,感谢作者所在单位领导的大力支持,让我们看到了在教育

目标分类领域内中国青年学者研究成果的问世!

《马克思主义教育目标分类理论》一书涵盖了中外历史上众多思想家关于教育目标及其分类的论述,即从先秦诸子到毛泽东与邓小平、从古希腊三杰到苏联教育家的诸育及其分类观。全书旁征博引,侧重为读者展示马克思主义教育目标分类发展的浩瀚画卷,对全面了解思想由来、各家学说以及促进中国教育改革,一定有所帮助!

黎加厚

目 录

序	1
导言	1
第一章 教育目标分类学说的源流	31
第一节 教育目标分类学说概要	31
一、教育目的、教育目标与教育目标分类	31
二、教育目标分类学说简史	32
第二节 三种教育目标分类学说	39
一、布卢姆教育目标分类学	40
二、加涅教育目标分类学	47
三、马扎诺教育目标分类学	50
四、借鉴教育目标分类学说	52
第二章 马克思主义教育目标分类理论在欧洲	59
第一节 马克思、恩格斯论诸育及其分类	59
一、从异化到发展	60
二、从必然到自由	63
三、从三育到五育	68
四、马克思、恩格斯论意识	73
五、马克思、恩格斯论道德	78
六、马克思、恩格斯论审美	84
七、马克思、恩格斯论体育	87

八、马克思、恩格斯论劳动与技术训练	92
第二节 苏格拉底、柏拉图、亚里士多德论诸育及其分类	97
一、苏格拉底论诸育及其分类	98
二、柏拉图论诸育及其分类	101
三、亚里士多德论诸育及其分类	103
第三节 乌申斯基、苏霍姆林斯基论诸育及其分类	110
一、乌申斯基论智育及其分类	110
二、苏霍姆林斯基论德育及其分类	116
三、苏霍姆林斯基论美育及其分类	120
四、乌申斯基、苏霍姆林斯基论体育及其分类	122
五、苏霍姆林斯基论劳动技术教育及其分类	125
第四节 维果茨基、赞科夫、鲁宾斯坦论智育及其分类	130
一、维果茨基论智育及其分类	130
二、赞科夫论智育及其分类	135
三、鲁宾斯坦论智育及其分类	139
第五节 石里克论智育、德育及其分类	151
一、石里克论智育及其分类	151
二、石里克论德育及其分类	159
第六节 鲁吉克、加加耶娃、保高莫洛夫、凯里舍夫、 切尔尼柯娃论体育及其分类	164
一、鲁吉克、加加耶娃论体育及其分类	164
二、保高莫洛夫、凯里舍夫论体育及其分类	170
三、切尔尼柯娃论体育及其分类	171
第七节 德米特里耶娃论美育、劳动技术教育及其分类	178
一、德米特里耶娃论美育及其分类	179
二、德米特里耶娃论劳动技术教育及其分类	186
第八节 克鲁普斯卡雅、加里培林、凯兴斯泰纳、塞德尔、 勃朗斯基论劳动技术教育及其分类	188
一、克鲁普斯卡雅论综合技术教育及其分类	189

二、加里培林论心智动作及其分类	195
三、凯兴斯泰纳论劳作教育及其分类	197
四、塞德尔、勃朗斯基论劳作教育及其分类	200
第三章 马克思主义教育目标分类理论到中国	221
第一节 中国古代思想家论教育目标及其分类	221
一、诸子五家论教育目标及其分类	221
二、佛家论教育目标及其分类	237
三、理学家论教育目标及其分类	243
第二节 严复、王国维、梁启超论诸育及其分类	264
一、严复论诸育及其分类	265
二、梁启超论诸育及其分类	277
三、王国维论诸育及其分类	289
第三节 蔡元培、黄炎培、杨贤江论诸育及其分类	300
一、蔡元培论诸育及其分类	300
二、黄炎培论诸育及其分类	307
三、杨贤江论诸育及其分类	310
第四节 毛泽东、邓小平论诸育及其分类	317
一、毛泽东论诸育及其分类	317
二、邓小平论诸育及其分类	325
第四章 马克思主义教育目标分类理论成圭臬	340
第一节 诸育之思辨及其联系	340
一、诸育之思辨	340
二、诸育之联系	353
第二节 认知神经科学、教育技术学视野之诸育及其分类	359
一、认知神经科学视野之诸育及其分类	359
二、教育技术学视野之诸育及其分类	376
第三节 勾勒诸育分类图谱	383

一、智育分类	383
二、德育分类	392
三、美育分类	408
四、体育分类	416
五、劳动技术教育分类	424
第四节 应用诸育分类图谱	429
一、诸育分类图谱及其关键词	429
二、基于诸育分类图谱的教学设计与绩效评估	432
后记	448

导 言

一、研究缘起

人生轨迹有时会从儿时的视听印象延伸而出。20世纪80年代,我正处于佩戴红领巾而备感自豪的少年期,看到教学楼墙上写着相当大的美术字——“培养品德、智力、体质等方面全面发展的社会主义建设者与接班人”,懵懂少年没料到 he 年竟然痴迷于深究其中的道理。2001年,逢考研之缘而拜读《呼唤新世纪的教育哲学——人类自身生产探秘》《教育哲学对话》两本论著,我领略了马克思主义人的全面发展观,对真善美内在统一的阐释、诸育主次关系的争鸣叹为观止。同时,我撰写了《我的大同教育观》一文以吐露追求崇高教育理想的心声,文末总结道:

自由和必然是对立的统一。必然是事物发展的客观规律,自由是对必然的认识和改造。必然是自由的限度,又是自由的根据。否定必然,就没有自由。认识和驾驭必然,才能摆脱蒙昧,才能获得自由,才能使客观之必然为一定的目的服务。“文化上的每一进步,都是迈向自由的一步。”教育上的每一进步,也是迈向自由的一步。教育是人类的祛蒙活动,是人类从蒙昧迈向文明的宏伟工程,是人类从必然迈向自由的宏伟工程。共产主义社会是“自觉的人类社会的起点”,是人类梦想的大同世界。在大同世界里,人类不必把全部精力花费在物质资料的生产上,可腾出自由时间从事物质生产以外的科学、艺术等活动,从而实现个人全面发展。教育是达到大同世界的重要途径,教育的进步使人类通过科技发达和效率提高,推动整个社会

生产力的发展。届时,人人平等、自由,根据自身需要,接受人类的文明成果,摆脱愚昧,过上美好的生活。

2005年秋,我来到上海师范大学数理信息学院,成为一名教育技术专业的硕士研究生。虽然研究方向是电视编导与制作,却乐于参加信息化教学设计方向的项目研究。我跟随黎加厚教授治学,参与《新教育目标分类学概论》一书的编写,延续并加深了对“个人全面发展”的认识。当时,沿用桑新民教授对智、德、美、体、劳的主次先后关系,依葫芦画瓢,视五育为“教育目标分类”。于是,我就和同窗康传伟发生一连串的争辩——他认为五育只是“教育目标”,构不成“分类”;我却以《教育哲学对话》^[1]为佐证,认为五育就是“分类”。黎教授心胸宽广,依然将我所写的内容编排为第一章,并多次指导我研究中国古代教育目标分类思想,诚如黎教授在博文中所言——“我们最初的工作是想整理出一个从古至今比较完整的教育目标分类学框架,我们从古代开始梳理教育的分类学思想,全面论述从孔子、毛泽东到新课程标准的教育目标分类思想”。^[2]他认为五育分类必将成为中国未来教育的“元素周期表”,并指出五育篇在分类理论框架中的重要地位。这激发了我重新思索“分类”奥义的动力。在研究小组的多次探讨中,我认识到谬误并采纳了康传伟的建议,细致地整理五育之下真正的分类。期间,康传伟、李悦和我集思广益,一道撰写而成“教育目标分类学说概要”。收集、整理诸育及其分类的素材时,我过度地求全责备,不断地增加新内容,因担心挂万漏一,导致拖延写作的时间,在临近出版时不得不仓促收笔。黎教授顾及《新教育目标分类学概论》全书体系的前后承接与统一,暂时舍弃“教育目标分类学说概要”“马克思主义教育目标分类”两篇。当时心情有些失落,然而三年间不竭不灭的师生信任之光,照耀着我完善分类理论之漫长心路。我还记得2008年8月中旬的一个繁星满天之夜,黎教授亲临上海师范大学徐汇校区东部的教室,耐心细致地指导我完善“中国古代思想家论教育目标及其分类”的论文。在近几年的笔耕过程中,一旦遇到难以释怀的问题,我会琢磨系统法、还原法等导师教诲之言,以及昔日教育目标分类研究小组的会议笔记。

日有所思,夜有所梦。沉醉于研究思维问题的日子里,我在梦境中不断冒出“芸芸众生缘何稀里糊涂地度过”“如何让思维在遭受干扰时也保持有序”“如何让言行举止不因场合切换而发生紊乱”等疑问。反思人类言行举止的紊乱(disorderliness),可归咎于忽视思维秩序。即使是往圣先贤、英雄豪杰,也存在各种各样的思维迷误。浩瀚国学典籍何尝不是为了引导世人以经为范、以史为鉴、以子为像、以集为镜呢?《论语》记载颜渊请教“为仁之目”,孔子答复道:“非礼勿视,非礼勿听,非礼勿言,非礼勿动。”其实,我认为前两项与后两项之间少了“非礼勿思”,只有增补这一项,才算完整地、有序地体现为仁之知行。在《楞严经》中,释迦牟尼多次谈到次第(order)——“解结因次第”;“是结本以次第结生,今日当须次第而解”;“次第执心,心得通达,然后身心一切通利”等等。生妄如同结缚,必从内到外;解脱如同解结,必从外到内;如此结缚、解结般的过程,何尝不是在论述思维秩序呢?

那么,思维秩序能否被培养以及如何被培养呢?思维秩序问题与蜈蚣走路问题一样,貌似无法,实则有法。然而,中国缺乏像西方教育目标分类学一样的专门理论,以实现思维秩序培养的系统指导。(本书所谓的“西方”沿用“西方哲学”区别于“印度哲学”“中国哲学”的说法。〔3〕)20世纪80年代以来,为了确立符合国情的教育目标分类,中国教育学者参照西方教育目标分类研究成果,提出大胆的设想,从事可贵的尝试,主要包括:以学生个性为基础,对全面发展的个性品质和心理素质进行分类;对学习内容、学习过程、学习态度进行分类。瞿葆奎、施良方、罗黎辉、皮连生等学者根据布卢姆、加涅、安德森等专家的目标分类学说,结合中小学教学现状,对各个领域中的亚类进行调整,并对结果做出具体的规定。在尚未创新五育分层理论背景下,国内教育界长期依靠照搬或改造西方教育目标分类学说,来指导培养智、德、美、体、劳全面发展的社会主义建设者与接班人。即使迎合新课标的认知分层理论,也只是知识、技能、情感、态度、价值观等目标的简单拼凑,尚难形成条理流畅式的层次,尚难达到如鱼得水般的境界。况且,依赖西方教育目标分类学说来设计教学,易于顾及十人左右的小规模范围,难以顾及几十人左右的大规模范

围。人数一多,学生的思维水平各不相同,对知识与技能的掌握程度也高下不一。这要求对五育进行分类,既顾及学生的“学”,又顾及教师的“教”。

二、盘根究底

硕士毕业后,我除了从事教育技术学研究外,还腾出大部分的时间与精力,用来研究教育目标分类。我充分地利用上海师范大学徐汇校区、奉贤校区的图书馆馆藏资源,查阅马克思主义经典著作、认知神经科学外文译著、民国时期刊印图书等研究成果。

经师易得,人师难求。在上海师范大学校园里,我求得学术造诣超凡的人师——时任哲学与法政学院党委书记的商红日教授。2017年2月13日,我拜访商教授并向他请教教育目标分类研究过程中丛生的疑惑。他耐心地释疑,逐一切中疑惑之本质,并表述了许多新观念,令我豁然开朗、感激不已。

商红日教授博览群书,曾经涉猎国内外关于目标分类的学术著作。当我问他相关话题时,他才思敏捷,开闢无遮,娓娓道来:

对事物进行分类,在西方学术界的知识建构中,叫“类型学”。类型学来自生物学、植物学。我们最开始是从那里开始分类的,然后把它扩及其他学科,于是形成了类型学。类型学最关键的技术,就是分类标准之“科学”,即“根据什么标准来分类”。在其他学科引入类型学之后,主要用于比较。我们之所以要分类,就是为了比较。通过分类进行比较,来甄别不同事物,做出准确的判断。那么,当我们要做比较研究,就得先对事物进行分类。现在的比较政治学研究,要先对国家进行分析,有哪些不同的国家?权威国家、民主国家……各个国家具有各自的特征,明确诸多特征之后,就定下了比较的标准。具体到某一个国家,这个国家符合标准中具体的一些特征,就属于权威国家;那个国家符合标准中具体的另一些特征,就属于民主国家。比较研究最难之处在于产生标准。标准一定是靠非常完整、非常严密的逻辑理论而产生的。逻辑上的理论阐释要不被攻破,不能被大家所质疑,才能使这套理论成为标准。但是,通常在一定的条件下,它是不可攻破的;当条件变了或者当元素变了,人们发现这套理论存在不

自洽的地方,存在可被攻破的地方,于是就产生理论的争鸣。也就是说,存在不同标准之间的讨论。

商教授肯定了本书甄别、筛选诸育及其分类素材的立场与方法,并认为恰当提法应为“马克思主义哲学的立场与方法”,因为这样的提法可以规避他人的误解与质疑。马克思主义哲学是科学的世界观与方法论。马克思主义哲学乃是在批判地借鉴了许多唯心主义哲学而诞生的。马克思通过阅读黑格尔等唯心主义哲学论著,剔除其中的思想糟粕,吸收了辩证法、历史观的精华,最终形成辩证唯物主义与历史唯物主义。马克思主义哲学是开放的思想体系,为人们看待世界提供了基本的立场与方法。“实事求是”乃是辩证唯物主义精髓与历史唯物主义精髓之中国化解读,即引用了中国古代文化的通俗诠释——“修学好古,实事求是”(《汉书·河间献王刘德传》)。“马克思主义为指导的意识形态”不适宜作为甄别、筛选诸育及其分类素材的立场与方法,因为马克思主义思想体系除了包括马克思主义哲学,还包括马克思主义政治经济学、科学社会主义。人的思想观念统统可被视为“意识形态”。每个人有每个人的意识形态,每个组织有每个组织的意识形态,每个国家有每个国家的意识形态。国家意识形态存在着主导地位、非主导地位之别,即主流、非主流之别。“马克思主义为指导的意识形态”是社会主义国家主流的意识形态,却由于马克思主义哲学的科学性,博得许多资本主义国家研究学者的青睐。诚如藏外佛教专家方广镛教授在一次讲座中所言:“佛教研究者未必是佛教信仰者。”在与商红日教授进行深入对话之后,我明确了之前从事分类研究没有固化地设立姓资、姓社的国家意识形态阵营之无形栅栏,乃是秉持着开放包容的态度。然而,必须以“马克思主义哲学的立场与方法”这一称谓作为甄别、筛选诸育及其分类素材的原则,作为最简明扼要、最恰当准确的提法。毕竟马克思、恩格斯不是诸育概念的创始者,苏格拉底、柏拉图、亚里士多德才是诸育概念的创始者。早在马克思、恩格斯之前,已有亚里士多德的灵魂三分法,提顿斯的心灵功能三分法、康德的心理活动三分法。亚里士多德认为教育是使植物灵魂、动物灵魂和理智灵魂得到发展,分别对应体育、德育和智育。提顿斯认为心具有三种功能:理解、情感、意志。康德发