

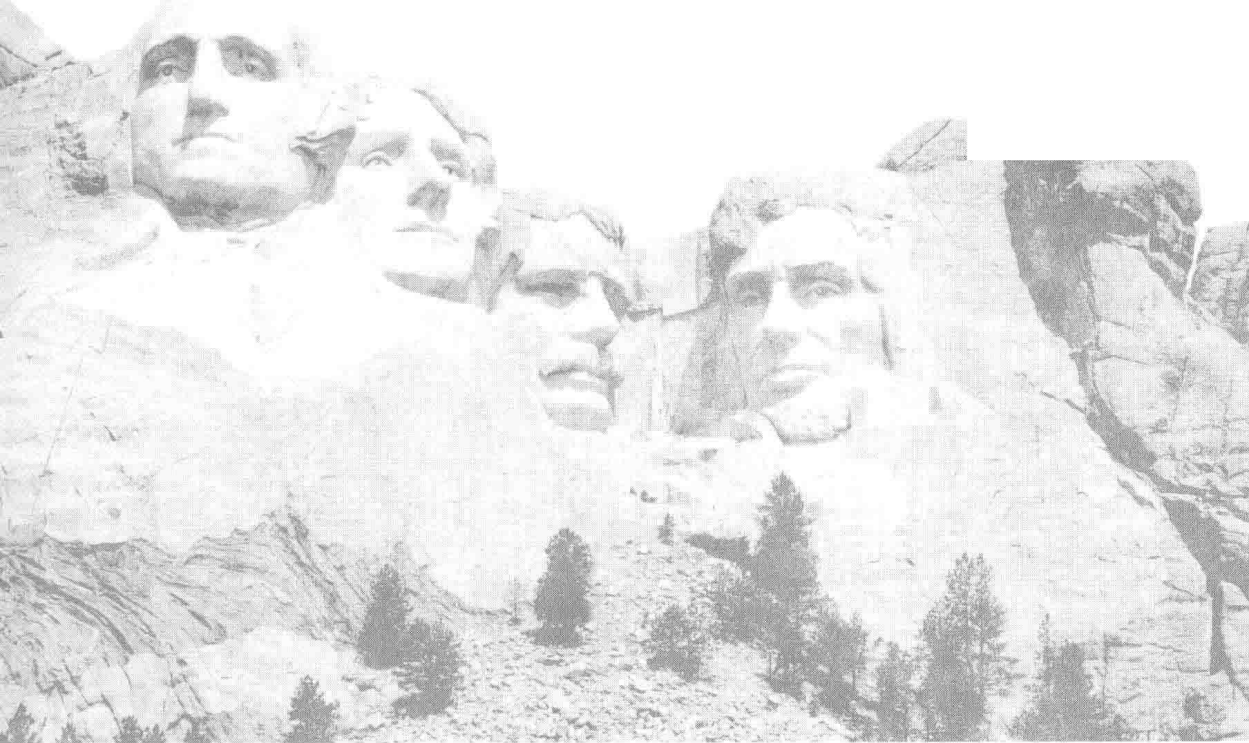


冷战时期美国文化扩张与渗透

肖华锋 等著

海外借

中国社会科学出版社



冷战时期美国文化扩张与渗透

肖华锋 等著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

冷战时期美国文化扩张与渗透 / 肖华锋等著. —北京: 中国社会科学出版社, 2016. 10

ISBN 978 - 7 - 5161 - 9367 - 9

I. ①冷… II. ①肖… III. ①冷战—文化侵略—研究—美国
IV. ①K712. 03

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 272975 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 吴丽平
责任校对 季 静
责任印制 李寡寡

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京明恒达印务有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2016 年 10 月第 1 版
印 次 2016 年 10 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 20.5
字 数 325 千字
定 价 79.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话:010 - 84083683
版权所有 侵权必究

国家社科基金项目（项目号：06BSS010）

“冷战时期美国文化扩张与渗透”

谨以此书献给恩师丁淦林先生

目 录

绪论	(1)
一 美国文化扩张与渗透：不正式的帝国行为？	(1)
二 软实力与“美国化”	(9)
三 “门户开放”与美国文化扩张	(15)

上 篇

第一章 外扩必先凝内：国内“美国化”与美国文化渗透	(29)
一 关于“美国化”	(29)
二 “美国化”：民间自觉	(32)
三 “美国化”运动：官方推广	(37)
四 反思“美国化”运动	(44)
第二章 美国对外文化扩张与渗透：文化帝国主义视角	(49)
一 关于帝国主义的类型	(50)
二 美国对外文化扩张的战略设计	(59)
三 美国对外文化扩张与渗透的基本模式	(69)
四 美国对外文化扩张与渗透的基本内容和路径	(81)

下 篇

第三章 冷战时期美国对外广播研究

- 以自由欧洲电台和自由电台为例 (113)
- 一 美国外宣工作的历史考察 (114)
- 二 对苏广播的自由电台 (127)
- 三 自由欧洲电台和自由电台的真实身份 (134)
- 四 自由欧洲电台与“空飘行动” (163)
- 五 美国对外广播与“和平演变” (169)

第四章 冷战时期好莱坞电影与美国文化渗透 (182)

- 一 电影与意识形态生产 (182)
- 二 美国政府与好莱坞电影的全球传播 (185)
- 三 好莱坞电影的营销与传播策略 (192)
- 四 好莱坞电影与美国文化 (202)
- 五 美国电影文化的渗透与抵制 (212)

第五章 冷战时期美国大众文化的扩张与渗透 (216)

- 一 “米老鼠”与“唐老鸭”的世界之旅 (218)
- 二 美国流行音乐的世界飞行 (225)
- 三 牛仔裤的文化影响 (236)

第六章 冷战时期美国对外文化教育交流与文化渗透 (242)

- 一 美国对外文化交流政策的确立与演变 (242)
- 二 美国对外文化交流的层次和路径 (247)
- 三 美国私人基金会与对外文化交流 (249)
- 四 冷战期间美国对外文化交流活动 (257)

后语	(277)
一 美国强大的“硬实力”支持	(278)
二 自“古”以来的“美国梦想”推动	(282)
三 美国外交中的“树敌”策略刺激	(287)
 参考书目（含论文）	 (298)
一 英文部分	(298)
二 中文部分（含译著）	(305)
 鸣谢	 (319)

绪 论

本书以“冷战时期美国文化扩张与渗透”为题进行研究，其中两个关键词是“扩张”和“渗透”。学界不少研究者经常混淆它们的概念，甚至等同一。实际上，这是两个不同阶段但又紧密相连发生的文化传播行为。它们是一种递进的传播关系，“扩张”的目的是“渗透”，两者是一个从量变到质变的过程。“扩张”是表面行为和形式，它强调的是传播过程，着重传播策略和手段，而“渗透”侧重传播目的和效果，关键在于“洗脑”，这点难以科学地进行统计学意义分析，但某些国家和地区被“和平演变”或发生“反美主义”，这在某种程度上可以旁证美国文化渗透的程度和效果。当然，不可否认，美国文化扩张和渗透的终极目标是追求全球“美国化”。美国对其文化扩张的目标国一旦被“渗透”成功了，该国的人民，包括其生活方式、价值观念、意识形态等就被“美国化”了。

在当今国内外学术界，“美国化”成为热门词汇，原因是“全球化”时兴的结果。不少具有民族情感或反美情绪的人时刻感觉到“狼来了”，认为“全球化”的趋势乃至最终结果就是“美国化”。经济帝国主义、好莱坞帝国主义、麦当劳帝国主义、可口可乐帝国主义、肯德基帝国主义、电子帝国主义、媒介帝国主义、消费帝国主义、语言帝国主义、意识形态帝国主义、文化帝国主义，乃至当下时髦的网络帝国主义，等等，都变成了美国文化扩张和渗透的代名词，成为人们反美主义的充分且合理的借口。

由此，如何理性地认识美国文化扩张行为？成为我们先要面对的问题。

一 美国文化扩张与渗透：不正式的帝国行为？

历史上，美国官方乃至民间多数人一直不认为美国是一个“帝国”。大

多数政治家都认同历史学家查尔斯·比尔德早在1939年的论点：“美国不会成为罗马也不会成为大英帝国。美国就是美国。”^① 尼克松总统在其回忆录中持类似观点：“美国是唯一一个没有对其周边邻国进行帝国统治的大国。”用克林顿的国家安全顾问塞缪尔·R. 桑迪·博格的话来说，“我们是有史以来第一个不是帝国的全球大国”。令人深思的是，2003年^②皮尤全球民意态度调查显示，4/5的美国人认为“美国理念和习惯在世界传播是好事”。但是，当同样的人被问及这种现象是不是美帝国主义导致的结果时，几乎无人认可。^③ 他们的理由是美国本身就是反抗英帝国殖民统治的斗争中独立的国家，^④ 而且肩负“天赋使命”建立“山巅之城”，美国是一个“例外”，它不可能自己会成为一个侵略扩张的帝国。他们的理论依据是“美国例外论”和美国“孤立主义”外交传统。笔者认为，他们是以传统的眼光观察传统的帝国。

韩德在梳理有关“帝国”的大量历史研究之后，将“帝国”的传统定义概括为：中央直接控制的政治形态，它采用强制手段（含暴力或者威胁使用暴力）来征服一块特定的领土。帝国建立以后，将会有其他结构性特点。维护帝国需要宗主国与殖民地精英阶层的合作，以及其他的一些机制，如前沿的军事基地、帝国的行政管理阶层、能使国内外统治合理化的正统意识形态等。^⑤ 菲利普·泽利科夫在《国家利益》杂志上同样撰文写道：“真正的

① 不容否认，查尔斯·比尔德在其名著《美国文明的兴起》第26章里专门以“美利坚帝国”为题，探讨美国在以古巴为代表的拉美地区和以菲律宾为代表的亚洲地区的帝国行为，并认为至19世纪末，美国已经完全走上了帝国的轨道，但美国的对外扩张主要是为了其经济利益。[参见[美]查尔斯·A. 比尔德、玛丽·R. 比尔德《美国文明的兴起》（下册），许亚芬译，商务印书馆2012年版，第1332—1387页]。笔者认为，比尔德实际上是从传统意义上的“帝国”含义，即“直接控制”层面，认为美国不可能成为罗马式或英国式帝国。许多持“帝国否定说”的美国学者认为美国只是从1898年吞并菲律宾到20世纪30年代之间匆匆玩了一把正式帝国的游戏（Niall Ferguson, *Colossus: the Rise and Fall of American Empire*, London: Penguin Books, 2004, p. 8）。

② 原文为“去年”。根据弗格森著作出版年（2004），并核对其引文出处，作者所指“去年”应该是2003年。——笔者注

③ Niall Ferguson, *Colossus: the Rise and Fall of American Empire*, London: Penguin Books, 2004, pp. 6-7.

④ Herbert I. Schiller, *Mass Communication and American Empire* (second edition), San Francisco: Westview Press, 1992, p. 46.

⑤ [美] 韩德：《美利坚独步天下：美国是如何获得和动用它的世界优势的》，马荣久等译，上海人民出版社2011年版，中文版“序言”部分第5页。

帝国权力……意味着对某个组织拥有直接的垄断性控制权并动用武力。它意味着直接控制其司法行政及其内涵。它将操控该组织所卖所买、贸易条款和贸易许可。……（所以）我们不要再谈论什么美帝国了，现在不是，将来也不会出现这样的事情。”^① 甚至有人认为作为帝国，必须要有皇帝（emperor），言外之意，没有皇帝就不能称其为“帝国”。

即使在当代，美国一些政坛人物仍然把军事占领作为帝国的行为标志。小布什就是把“军事占领”作为帝国的唯一标志，从而对其对外军事侵略进行辩解。他认为美国“可能是历史上唯一一个可以有机会成为帝国而拒绝成为帝国的大国”。在2004年4月10日对伊拉克人民的电视讲话中，他再三强调美国并无帝国企图，他声称：“我们会帮助你们建立一个和平的代议制政府。这个政府会保护全体公民的权利。然后，我们的部队将会撤离，伊拉克将成为一个统一的、独立的主权国家。”5月1日，他登上亚伯拉罕·林肯号航空母舰发表演说时，把话讲得更透彻：“历史上其他的国家在别人的土地上打了胜仗都会驻留下来，占领并剥削这些国家。美国人打完仗后除了回家，什么都不做。”^② 从目前整个伊拉克的混乱形势看，小布什的言行不仅欺骗了伊拉克人还欺骗了美国人自己。

从小布什的言论可以看出，不管小布什发动伊拉克战争的动机如何，他声称“打败敌人之后，我们留下的不是军队而是宪法和议会”，这恰恰证明他在伊拉克追求的是美国文化扩张和渗透，企图把伊拉克作为一个伊斯兰国家完全按照美国的政治模式来运转。小阿瑟·施莱辛格曾经指出：“单纯的思想和价值跨国界的传播本身并不是一种帝国主义”，但那种“传播伴随着政治、经济、军事压力”有目的地将一种文化“强加”于另一个国家就是帝国主义了。^③

扩张是美国的历史经验和传统。不可否认，绝大部分美国人并不企图从传统意义上去“统治”某个国家，但他们确确实实企图别的国家以美国的

^① Philip Zelikow, “The Transformation of National Security: Five Redefinitions,” *National Interest*, 71 (Spring 2003), p. 18. Cited From Niall Ferguson, *Colossus: the Rise and Fall of American Empire*, London: Penguin Books, 2004, p. 8.

^② Niall Ferguson, *Colossus: the Rise and Fall of American Empire*, London: Penguin Books, 2004, p. 7.

^③ 转引自刘青《试论新美利坚帝国史研究的兴起》，《世界历史》2011年第5期。

方式实行自我“统治”。^①这就是通常所说独具美国扩张特色的“间接控制(indirect control)”。

弗格森认为,除军事占领外,“帝国”也意味着在某个疆域内(有时甚至没有疆域)拥有经济、文化和政治的统治地位。按此定义,弗格森在其《巨人:美帝国的兴衰》里雄辩地认为美国自始至终就是一个帝国。

随着进步主义史学的兴起,美国一些历史学家开始反思美国作为一个帝国的扩张历史,“最先承认帝国存在的是美国外交史学家”,因为他们在考察美国对外关系时必须对美国的外交行为做出合理解释。但他们基本不承认美国是一个“正式的殖民帝国”,主要有两种观点:一种观点认为美西战争后美国出于“一种短暂的帝国的冲动”,把菲律宾变成它的殖民地,有过一段时间“正式帝国”的历史,这是一种比较现实的历史解读;另一种观点以进步主义外交史家威廉·威廉斯为代表,认为美国是一个“非正式帝国(an informal empire)”,美国在19世纪50—60年代完成大陆帝国之后,它就开始其海外帝国的准备和建立过程,但主要是对外经济扩张。^②这种观点无疑受到进步主义历史学家查尔斯·比尔德的“经济决定论”观点的影响。但不管怎样,“非正式帝国”已成为现时美国的最恰当的代名词。弗格森认为,美帝国历史迄今除少数例外,它更偏向实行间接统治而非直接统治,更愿意成为一个非正式帝国而不是正式帝国。^③按伦德斯塔的观点,冷战时期美国的霸权,最好把它理解为一个“受邀请的帝国”。^④

随着新帝国史研究的兴起,有关“美利坚帝国”的研究视角开始转向社会文化维度。1993年,文化研究学者艾米·卡普兰在一篇文章中尖锐批评道:“美国的帝国研究中缺少了文化,文化研究中缺少了帝国,后殖民研究中又缺少了美国。”三个“缺少”引发了当时美国学术界的强烈反响,既是对“帝国研究”方向的一个调整,同时也顺应了当时历史研究的潮流。^⑤

① Niall Ferguson, *Colossus: the Rise and Fall of American Empire*, London: Penguin Books, 2004, p. X.

② 刘青:《试论新美利坚帝国史研究的兴起》,《世界历史》2011年第5期。

③ Niall Ferguson, *Colossus: the Rise and Fall of American Empire*, London: Penguin Books, 2004, p. 12.

④ Geir Lundestad, *The United States and Western Europe Since 1945: From "Empire" by Invitation to Transatlantic Drift*, New York: Oxford University Press, Inc., 2003, pp. 27-59.

⑤ 刘青:《试论新美利坚帝国史研究的兴起》,《世界历史》2011年第5期。

“文化帝国主义”重新粉墨登场，成为解读“美利坚帝国”扩张历史的主要理论依据。其实，从古至今，历史上那些炫耀一时的帝国，尽管是靠武力攻城略地，但要实现对被征服者的长治久安，不能光靠军事力量，而是要靠宗主国的文化对被征服者的心灵“洗礼”，使他们最终对宗主国文化产生认同。^①

有关“文化帝国主义”的理论探讨肇始于20世纪60年代，风行于后冷战时期。20世纪60年代是西方尤其是美国激进主义思潮流行的年代。当时西方社会动荡不安，民权运动、反主流文化运动等席卷美国乃至整个西方，促使学术界开始对西方资本主义进行反思，其中包括对美国外交政策给予了激烈的批评。^②批评家们认为“美国大众文化已经成为一种统治世界的麻醉工具”，“美国正在利用自己的超级大国影响操纵国际机构管理全球电信、卫星通信、邮政系统和知识产权的议程”。最终，这些批评家们取得共识：大家并没有把美国当作一个国家，而是将其视为一股帝国势力。^③“文化帝国主义”理论应运而生，对美国的文化扩张和渗透行为进行了较为深刻的批判。该理论最初主要是对当代西方大国，主要指美国，通过文化输出谋求对不发达国家的文化霸权和文化控制的一种批判。但因为研究者的兴趣相异，对其理解也就不同。威廉·威廉斯的“非正式帝国”理论“在某种意义上将成为‘文化帝国主义’话语出现的先声”。但正式阐述“文化帝国主义”理论的杰出学者当是赫伯特·席勒和汤林森。

席勒作为一位传播学者，着重从美国跨国传媒公司对第三世界尤其是拉丁美洲的文化扩张与渗透进行批判，所以，席勒是在媒介帝国主义的基础上完善其“文化帝国主义”理论体系的。1969年，席勒在其代表作《大众传播与美利坚帝国》（1992年修订）一书中明确地阐述了“媒介帝国主义”的思想。他认为，19世纪的领土帝国主义发展到20世纪，已经被一个更富有侵略性的强有力的工业—电子联合体所取代，这个工业—电子联合体正在

① 王晓德：《“文化帝国主义”命题源流考》，《学海》2009年第2期。

② 王晓德、张晓芒：《历史与现实：世界文化多元化研究》，天津人民出版社2007年版，第217页。

③ [加拿大]马修·弗雷泽：《软实力：美国电影、流行乐、电视和快餐的全球统治》，刘满贵等译，新华出版社2006年版，第4—5页。

“从空间上和意识形态上致力于向外扩展美国的社会经济制度”。^① 1976年，他在其另一部代表作《传播与文化统治》中正式使用“文化帝国主义”概念，阐述发达国家主要是美国对发展中国家文化发展的控制，认为在这一控制过程中，包括传媒在内的跨国公司起了主要角色。继而他把“文化帝国主义”界定为“一个综合的过程，通过这个过程，把一个社会带入现代世界体系。这个过程具有一种社会机制，即通过吸引、压迫、强制，有时是贿赂手段使该社会主导的社会阶层形成符合现有世界体系统治中心的价值观，增强现有世界体系统治的结构”。^② 不可否认，经过“二战”末期及以后美国“先入为主”的操纵，^③ “现有世界体系统治中心的价值观”实际上是以美国价值观为主。针对美国传媒大亨亨利·卢斯1941年有关“美国世纪”的预言，^④ 席勒认为，“美国世纪”的到来由卢斯宣布是非常合适的，因为卢斯掌控了美国最有实力和影响力的传媒公司。作为公司总裁，卢斯最早懂得“把经济实力和信息控制或形象塑造、舆论营造等结合起来是一个国家国内外影响力的最新基础构件”。经济实力和传播技术技巧相得益彰，将会有效推动一个“美国世纪”的出现。正如此，席勒将其《大众传播与美利坚帝国》第一章标题直接叫做“服务于一个美国世纪的电子和经济”，并断言美国“拥有”一个世纪就等于拥有一个帝国。^⑤ 这里的“电子”是指广播、电视、电影等现代媒体。席勒因为这两部著作而奠定了他作为“媒介帝国主

① Herbert I. Schiller, *Mass Communication and American Empire* (second edition), San Francisco: Westview Press, 1992, p. 58.

② 转引自关世杰《国际传播学》，北京大学出版社2004年版，第100页。

③ 指联合国、国际货币基金组织、世界银行、关贸总协定、布雷顿森林体系、UNESCO等机构和制度，基本上都是在美国操纵下产生的。——笔者注

④ 卢斯(1898—1967)，时代出版公司创始人。1923年创办《时代》周刊，1929年出版国外版。之后陆续创办《财富》《生活》等著名杂志，并成立美国最大出版业的托拉斯——时代出版公司，20世纪60年代，涉足图书出版业，并在数十个国家设立了子公司，成为当时美国最有影响力的出版界权威人士。1941年，他在《生活》杂志社论中“督促美国人要全身心接受承担世界最强和最重要国家的担当和机会，并由此在全世界施加我们的全部影响力，因为我们的目标是崇高的、手段是合理的”。“美国该成为全世界传播(美国)理想发电房的时候到了。”这就是著名的卢斯“美国世纪”预言。转引自Herbert I. Schiller, *Mass Communication and American Empire* (second edition), San Francisco: Westview Press, 1992, p. 45.

⑤ Herbert I. Schiller, *Mass Communication and American Empire* (second edition), San Francisco: Westview Press, 1992, pp. 45-46, 49.

义”或“文化帝国主义”理论倡导者的地位。

英国学者约翰·汤林森的代表作直接以《文化帝国主义》为名，出版于1991年。此书是一部有理论深度的著作，被一些评论家称为文化讨论中的“上乘之作”。作者采取福柯的话语分析方法，运用解释学的理论，对当今世界的文化格局进行了较为深入的讨论。^① 随着汤林森著作的出版，“文化帝国主义”理论在后冷战时代又一次风行起来。但汤林森认为“文化”和“帝国主义”本身就难以界定，这两个“母词”放在一起，就更加“抽象”“繁复”了，所以，“从一开始就‘定义’什么是文化帝国主义，其实没有什么价值，即便只是粗略地提出现成而可供运作化的定义”。^② 虽如此，他还是比较全面地从以下四方面对文化帝国主义展开了学理分析：一是从媒介帝国主义角度来论述，二是作为一种“民族国家”的话语来论述文化帝国主义，三是从批判全球资本主义的角度来论述；四是把文化帝国主义作为现代性的批判来进行讨论。^③ 实际上，汤林森所运用分析的这四个方面并不是彼此分割的，而是互相联系的。西方的文化帝国主义实质上就是美国的文化帝国主义，美国企图借助其资本、技术和市场的优势以实现美国文化的全球性扩张。

从20世纪60年代到20世纪90年代，随着“文化帝国主义”理论的提出、发展和成熟，相关命题研究丰富多彩，通过梳理，笔者认为，各种“文化帝国主义”理论对我们研究美国文化扩张和渗透的历史颇有借鉴和指导意义，但主要理论流派所讨论的美国文化扩张和渗透对象基本是以第三世界为参照系，^④ 这不符合“二战”以来美国谋求全球文化霸权的历史。

① 赵修艺：《解读汤林森的〈文化帝国主义〉》，第3页，引自[英]汤林森《文化帝国主义》，冯建三译，上海人民出版社1999年版。

② [英]汤林森：《文化帝国主义》，冯建三译，上海人民出版社1999年版，第14页。

③ 同上书，第41—57页。

④ 中国学者王晓德认为，“文化帝国主义”的施加对象更倾向于发展中国家（参见王晓德《“文化帝国主义”命题源流考》，《学海》2009年第2期）。洪晓楠和邱金英认为，文化帝国主义理论最早产生于20世纪60年代美国电视节目进入拉丁美洲国家后的影响的研究。后多用于发展中国家传播现象和理论的研究。它的锋芒指向西方文化侵略，尤其是美国廉价电视节目倾销第三世界，以及西方通讯社对外电新闻的支配和垄断，从而抨击这种文化冲击使得资本主义文化扩张一路畅通，导致西方“文化霸权”，以及第三世界对西方的“文化依附”，最终造成全球资本主义化，或者说，使资本主义成为令全球同质化的力量。参见洪晓楠、邱金英《文化帝国主义理论产生的背景及概念辨析》，《大连理工大学学报》（社会科学版）2007年第4期。

事实上,随着冷战的开始,美国无论是“杜鲁门主义”“马歇尔计划”还是“第四点计划”,都表明杜鲁门政府为了赢得这场“争夺灵魂的战争”,他的对外援助是全球性的。“马歇尔计划”虽然是援助西欧重建,甚至也被一些人批评为“经济帝国主义”。20世纪80年代,欧洲的电影和电视节目处于劣势,在欧洲放映的80%的电影和播放的75%的电视节目均是从美国进口的。尤其是美国各大电影公司和电视网络利用美国影星,甚至高薪吸引欧洲的著名导演和明星移民美国,重拍欧洲原片,欧洲元素和美国元素交叉展现,以适合美国观众的口味,结果使得英、法、意这样传统的欧洲电影生产国的电影在美国没有市场。难怪在20世纪80年代整个西欧的电影生产商、节目导演,乃至政府部长们越来越气愤,极力反对美国与他们国家的这种单边文化关系。尤其是一个多世纪来,欧洲人一直担心欧洲的民风民俗在美国的影响下正在消失。对大多数欧洲人而言,这是美国文化帝国主义的“可恶”后果。所以,欧洲人,尤其是法国人,为了维护自身民族文化,他们也发起了抵制美国“文化帝国主义”的运动。1981年,法国文化部部长雅克·朗在墨西哥出席联合国教科文组织会议时,猛烈抨击产生毒害文化影响的美国电视节目,如《达拉斯》,还指责美国是一个“庞大的利润帝国”,它不仅仅要占领别国的领土,还要统治各国人民的思想和生活方式,为此而引发了一场外交事件。^①对法国来说,其反美的目标不仅仅是抵制美国电影和电视节目的进口,关键是净化法语,减少美语外来词,提升法语的地位。^②1982年,雅克·朗把“文化帝国主义”定义为“不再是争夺领土……而是改变意识、思维方式和生活方式的帝国主义”。^③

冷战时期从美国对其西方同胞的文化扩张和渗透可以看出,虽然苏联是其必须“和平演变”的主要目标,但美国政府一直在努力追求一种全球战

① [加拿大] 马修·弗雷泽:《软实力:美国电影、流行乐、电视和快餐的全球统治》,刘满贵等译,新华出版社2006年版,第6页。

② Richard Pells, *Not Like Us: How Europeans Have Loved, Hated, and Transformed American Culture since World War II*, New York: Basic Books, 1997, pp. 267-270.

③ 转引自王晓德、张晓芒《历史与现实:世界文化多元化研究》,天津人民出版社2007年版,第220页。

略，且采取的主要是间接统治，目的是建立一个“文化的帝国”，^①它“并不谋求直接控制海外领土”。^②这既符合美国“孤立主义”的外交传统，也满足了美国人“天赋使命”的理想主义传教士情节，某种意义上，也巧合了美国人对“美国例外论”的历史狡辩。^③所以，美国谋求一个“文化帝国”，在美国是有雄厚的舆论支持基础的。

由此可以看出，人们仅把“帝国主义”理解为强国与弱国的一种国际关系有失片面，这仅仅是从军事帝国主义或领土帝国主义角度观察的结果，但从经济扩张和文化扩张角度看，美国的帝国主义扩张对象不仅仅是亚非拉等第三世界国家，也包括欧美一些发达国家。

二 软实力与“美国化”

随着“文化帝国主义”理论在后冷战时期的复兴，有关“硬实力”“软实力”乃至21世纪的“巧实力”等术语成为学术界和政界关注的热门词汇。不容否认，经过“二战”，美国成为世界第一强国。虽然在整个冷战时期，美国一直视苏联为强有力的竞争对手，我们从小也被教育为“美国和苏联是世界上两大超级大国”，但无论从经济抑或军事实力比照，苏联不是美国的对手。

小约瑟夫·奈于1990年在《外交政策》上刊文指出：与其他大国不同，美国实力因“二战”而增强。虽然其他国家和地区经过战后重建而得以经济复苏，但在过去15年间，美国经济占全球产品的份额保持了相对不变。竞争力委员会发现，自20世纪70年代中期以来，美国占世界产品份额年均23%。中央情报局采用反映不同货币购买力的数据进行统计，认为美国占世

① 有关“文化的帝国”，可见王晓德《文化的帝国：20世纪全球“美国化”研究》（上、下册），中国社会科学出版社2011年版。

② [美] 克里斯托弗·莱恩：《和平的幻想：1940年以来的美国大战略》，孙建中译，上海人民出版社2009年版，第46页。

③ 美国“孤立主义”外交只是针对其军事扩张而言，虽然美国是个“好战的”国家，但国内反对战争的公民不少，尤其是朝鲜战争和越南战争的失败使得冷战时期美国军事上不敢轻举妄动，但是，美国有史以来举国上下基本上都支持其经济扩张和文化扩张，这样，不仅可以为美国带来财富，而且还可以传播美国的精神和制度，完成其“山巅之城”的“天赋使命”。——笔者注