

中国道路

开启全球治理新模式

西式民主在设计之初就先天不足，是被宠坏的政治制度。
中国道路的成功，给世界民主政治以重要启示。

杜月明 编著



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

中国道路

开启全球治理新模式

杜月明 编著



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

图书在版编目 (CIP) 数据

中国道路开启全球治理新模式 / 杜月明编著. —北京: 中央编译出版社, 2017. 6
ISBN 978-7-5117-3084-8

I. ①中…

II. ①杜…

III. ①中国特色社会主义—社会主义建设模式—研究

IV. ①D616

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 090625 号

中国道路开启全球治理新模式

出 版 人: 葛海彦

出版统筹: 贾宇琰

策划编辑: 黄海明

特约策划: 汤曼莉

责任编辑: 韩继海

责任印制: 尹 珺

出版发行: 中央编译出版社

地 址: 北京西城区车公庄大街乙 5 号鸿儒大厦 B 座 (100044)

电 话: (010) 52612345 (总编室) (010) 52612313 (编辑室)
(010) 52612316 (发行部) (010) 52612346 (馆配部)

传 真: (010) 66515838

经 销: 全国新华书店

印 刷: 北京紫瑞利印刷有限公司

开 本: 710 毫米 × 1000 毫米 1/16

字 数: 455 千字

印 张: 27

版 次: 2017 年 6 月第 1 版

印 次: 2017 年 6 月第 1 次印刷

定 价: 98.00 元

网 址: www.cctphome.com

邮 箱: cctp@cctphome.com

新浪微博: @中央编译出版社

微 信: 中央编译出版社 (ID: cctphome)

淘宝店铺: 中央编译出版社直销店 (<http://shop108367160.taobao.com>) (010) 55626985

本社常年法律顾问: 北京市吴栾赵阎律师事务所律师 闫军 梁勤

凡有印装质量问题, 本社负责调换, 电话: (010) 55626985

前 言

“民主”的话题长盛不衰，在当今世界也是使用最广，又是最富争议的政治概念之一，不时见诸报端，常有新著问世。冷战结束后，民主的理论和实践更成为国际政治领域的焦点话题。

近百年来，“民主”被认为是西方社会最主要的政治构架。历史上西方世界是相对于亚洲、中东和非洲等地的概念，不仅是一种发达经济和生活的象征，也代表着一种政治和经济模式。

凭借对“民主”概念的塑造和话语权的垄断，西方战略家将其包装成全人类的“普世价值”和全球性政治标准。“民主”被西方政治理论家提炼成政治制度的唯一真谛，将“民主”演变成一种政治宗教，变成西方对外政治输出的“政治圣经和基本软件”，成为西方通过“软实力”影响他国的“利器”。他们蛮横霸道地评价一个国家政局的好坏，就是看这个国家的社会制度是否符合西方标准的民主制度，而西方标准则是放之四海而皆准的“政治铁律”。

1991年苏联瓦解，以美国为首的西方世界宣布取得了政治、军事和思想等方面的全面胜利。日裔美籍学者福山发表言论，宣告“人类历史至此终结”，西方式的自由民主制度将一统世界。此后，借助经济全球化和“民主化”的浪潮，西方资本的贪婪和民主的乖戾借助新自由主义的催化剂，像变异的恶性病毒一样在国际上迅速蔓延。而西方在输出民主和鼓励“颜色革命”的同时，也催生了文明冲突和种族仇杀。

我们知道，意识形态一直是西方对华开展斗争的重点领域，并且成为西方国家破坏中国社会团结的主要突破口。以美国为代表的西方世界，常常对中国指手画脚，我们不仅常被说成是“不民主的”，还不断被扣上“反民主的帽子”。不少中国人也觉得“理亏”，我们在“民主”问题上总是处在被西方批判的位置。中国在意识形态领域的被动远胜于其他领域，西方在发动政治进攻

时，我们却还在讲认识论。

就连小小的台湾地区也以“民主”自居，并不认为大陆是民主社会。我们反观台湾，经济发展停滞、民粹恶斗盛行，社会撕裂、民气消弭，全台湾呈衰败现状。一个巴掌大的地方，居然能分出南台湾北台湾，居然能分成本土与外省，居然还分出蓝营绿营，如果我们也走上这么一条所谓“民主”的道路，岂不把整个中国折腾垮了？不仅台湾，香港反对派发动了包括“占中”、否决特首普选方案等激烈的对抗行动，狂妄到试图让中央放弃“一国两制”。甚至炒作“港独”的人，居然也以“民主”的名义，把他们的意志说得至高无上，这岂不可笑？

“民主”究竟是个什么东西？历史证明，民主制度从来就被西方国家玩弄于股掌之间，呼之则来，弃之则去。那个军国主义阴魂不散的日本，首相安倍晋三解除“集体自卫权”，合法地向海外派兵，欲修改“和平宪法”，参拜供奉甲级战犯的靖国神社，也以“民主价值观”施展外交手段，意欲结成与我中国作对的同盟圈。凡此种种，都要求我们讲好自己的故事，把中国模式、中国发展道路告知世界。这个分化的世界想听中国故事，我们就要把国家的抱负和人民的梦想，靠自己讲清楚。

中国独特的政治道路带来发展的高涨势头，但也使我们在与西方世界交往时面临遭政治颠覆的风险。中国社会已认识到自信的重要性，但我们用来支撑自己稳定自信的资源依然不足。的确，当中国国家总体实力大大超过美国，人均生产水平也与西方接近，实现中国梦的时候，意识形态之忧必将大大缓解。但问题是如果我们不现在就行动起来巩固自己的意识形态阵线，我们大概根本就走不到获得完全自信的那一天，而在中途倒下。

有鉴于此，我们应该加强自己的话语权，把推动思想理论工作创新作为使命，用中国理论回答和解读中国道路，更好地适应新的伟大实践对理论工作提出的要求，提升自己的软实力。以美国为首的西方世界不是常常给我们扣上“不民主”甚至“反民主”的帽子吗？那我们就从“民主”的角度来研究，弄清其本质所在，才是最有力的反击。

因此，本书从西方的角度着眼，弄清“民主”的概念、起源、标准、模式，发现民主的定义根本没有标准答案，就连西方理论界也并没有形成一致认识。正如美国学者罗伯特·达尔所言：“在长达两千五百年的历史时期里……在有关民主的一些最基本的问题上似乎没有产生共识。”它使我们清楚“民

主”并没有一个较准确的定义，只能是仁者见仁、智者见智，从而令我们清醒地认识到，所谓西方的“普世价值民主观”，并没有定论或形成共识，那么，又何以用这种模糊的东西来框定别人！

由此，本书对民主的起源进行了一些探寻，发现西方理论界对古希腊的历史进行重塑，为达目的推行他们的种族主义，甚至不惜造假来塑造欧洲的中心地位。

实践出真知，当中国经过 60 多年的探索，特别是改革开放，创新地走出独具特色的中国道路时，我们完全可以理直气壮地阐述中国道路就是世界民主形式的独特创新。

本书在介绍君主立宪制、代议制、总统一议会制共和民主政体的同时，着重论述了中国一党领导多党合作、政治协商、人民代表大会制度的议行合一民主政体。对它的形成、规则、创新及改革的方向都做了探讨，对中国道路进行了多维解读，有事实分析，有理论阐述，有数据，持之有物、言之成理：中国道路是成功的，这个成功缘自中国共产党的领导，缘自社会主义制度的优越。这样的解读，全面、客观、理性，令人信服。

中国的历史文化积淀使我们拥有特殊的选择权。随着物质条件的改善、政治决心的坚定，我们就可以放眼看世界，从全球经验中选择我们认为最好的元素，打造中国自己的道路。

中国拥有的国家道路选择权极其宝贵，中国人醒来了，我们的选择不是拍脑袋，是大量实践和经验参与的梳理和创新。实践已经证明，中国的发展道路或发展模式实现了对西方发展模式的成功突破，有着重塑世界的价值认同。中国道路的成功，给世界民主政治秩序以重要启示。

但是，在中国民主化进程中，我们发现，自己突然进入一个意识形态“软战时代”。在这个“软战时代”，世界政治的主题将不再是国际关系中的“强权即公理”，相反，“有道义”“有道理”本身成为是否“有力量”的根据。因此，在意识形态存在异质性的世界，意识形态差异应得到尊重，不同意识形态应和平共处。这就要求我们，在总结中国民主化进程中的经验基础上，同时必须投射文化软实力，弘扬中国文化，寻求外界对中国的了解，并营造有利的国际环境。

我们无力改变美国，但我们需要看清楚这个被很多人尊为“榜样”的国家。我们的战略弥足珍贵，这就是在本书专门安排一章，揭露美国及西方民主

的虚伪性的原因，从而剥去它的画皮，露出其真面目。

在人类文明发展进程中，从来就没有绝对“最好”“最佳”或“最优”的制度或模式，也没有一成不变的制度或模式。民主是成长的，多样的，具体的，现实的，历史的。在未来政治选择与国家发展中需转变“话语范式”，要善于“驾驭民主化”，树立综合、全面、协调的政治发展观。

环视中东和拉美地区等第三世界的民主化历程，我们发现一个国家需要的政治发展方式、发展道路、发展价值和目标，在社会发展的不同阶段上是不同的。不同的国家战略和民族目标任务，决定了这个国家这一时期的政治主题和政治方式。与政治发展一样，民主有其成长的环境、条件、土壤、文化、成本与质量。民主进程要顺应政治发展的总目标，要与经济、社会、文化、政治等建设进程相协调。

中国民主化进程发展的政治经验告诉我们，树立正确的民主观，要破解西方强加的“极权、专制、不民主”等概念陷阱，努力提炼和归纳中国政治经验和理论价值，增强自信力和理论说服力。

西方把民主理论幻化成“一人一票”的选举，并以此打压别人，2016年是美国的换届选举年，而国内很多人并不了解美国总统选举的实际运作。本书在最后附录部分简要叙述美国总统间接选举制度的内容，让读者从中了解原来美国总统是间接选举，并不能完全反映美国的民意。这有助于读者认识美国民主的实质，增强我们的自信。

2013年，世界历史出现一个重要转折点。德国《世界报》年初刊文指出，到2013年，西方发达国家的经济总量将首次降至世界经济总量的一半。德国《文学和社会批评》杂志推出题为“西方黄金时代已去”的文章，指出，2013年前后，世界再次返回正常状态：只占世界人口15%左右的西方，将重新把权力交给近85%世界人口的新兴国家和发展中国家。

西方世界在全球格局中位置的升降是一个标志性的历史性事件，这是两三百年来从未有过的大变局，许多西方国家为此而陷入了“集体性的哀伤”。实际上，2008年爆发的国际金融危机戳破了西方世界的民主“神话”和政治“泡沫”。诺贝尔经济学奖获得者保罗·克鲁格曼研究得出：是不平等的政治决定不平等的经济，而不是相反。他提出，经济出了问题，往往是政治先出了问题，乃是它们的综合症状。2013年5月，三位美国政治学者在《政治泡沫：金融危机与美国民主的失败》一书中也提出，每个经济危机的背后都深藏着

一个“政治泡沫”：政治偏见会助长不利于经济稳定的市场行为，而这种由信仰、制度及利益构成的偏见会不断增大市场的风险。“政治泡沫”是由僵化的意识形态、迟钝而低效的政府机构及特殊利益要求综合所致。

总而言之，世界上没有放之四海而皆准的具体发展模式，也没有一成不变的发展道路。近些年来，特别是国际金融危机以来，西方一些学者已开始对其经济政治制度进行反思，而中国走出的这条成功而独特的道路，也远远超出了西方话语的诠释能力。中国共产党带领人民所取得的成就，进一步坚定了中国特色的社会主义的道路自信、理论自信、制度自信、文化自信，也使我们有底气、有信心建立自己的话语体系，不断升华对中国特色社会主义实践成果、理论成果、制度成果的认识。这也是本书以敢为天下先的探索精神和勇气创新的思维活动，努力打造具有中国特色、中国风格、中国气派的话语体系，贡献自己一点微薄力量，讲述在这么短的时间内，中国何以能震惊世界的故事。

杜月明

2017年1月22日

于陶然湖景居所

目 录

前言	1
第一章 民主的定义没有标准答案	1
一、民主的概念	4
(一) 民主的定义没有标准答案	4
(二) 对人民的解读	6
二、民主的渊源	9
(一) 民主的古希腊起源说	9
(二) 民主的东方起源	12
(三) 对民主欧洲中心论的探究	16
第二章 民主没有固定标准与模式	23
一、民主过程的标准	25
(一) 民主过程的基础标准	25
(二) 民主的参与衡量	26
(三) 民主的多数原则	32
(四) 民主的决议规则	35
(五) 民主不是一人一票的选举	36
(六) 多党制不一定是民主政府的保障	38
(七) 国与国之间应严格遵循《联合国宪章》	41
(八) 国家民主政体的衡量	43
二、民主与国家政体选择	44
三、国家政体模式的选择	47
(一) 君主立宪制的政体模式	47

(二) 代议制的政体模式	55
(三) 总统一议会制共和国的政体模式	61
(四) 中国选举民主与协商民主相结合的政体模式	74
第三章 西方须再民主化	169
一、中国模式开启世界民主形式的多元时代	172
(一) 中国制度成功创造经济发展的奇迹	172
(二) 中国何以这么短时间迅速崛起?	179
(三) 比较中西方制度,方知中国道路的魅力所在	202
(四) 中国道路的世界意义	216
(五) 苏维埃社会主义共和国联盟解体令“历史终结论” 者欢呼雀跃	234
(六) 中国道路的成功,给世界民主政治秩序以重要启示	238
二、未来世界的民主形式必将多元化共存	248
(一) 文明之间需要交流互鉴	248
(二) 世界在变化中加速调整	254
(三) 美国将不得不接受中国和其他新兴国家的崛起	256
(四) 民主的多元化将较长期存在	270
三、西方须再民主化	279
(一) 美式民主并不在真正运转	281
(二) 西式民主在设计之初就先天不足	284
(三) 美国种族间的经济水平差距正在扩大	285
(四) 福利“瘦身”使西方福利国家模式遇到挑战	288
(五) 协商民主或是驱动美国及西方制度创新的途径	289
第四章 西方民主的病在哪儿	293
一、西方民主的双重标准	297
(一) 美式民主是有限制的民主	297
(二) 美国赤裸裸奉行“双重道德标准”	299
(三) 劣迹斑斑的美国人权纪录	300
(四) 民主还是反民主,取决于评判者的力量	305
(五) 西式民主选举不具普世价值	307

二、美国选举制度与民主的冲突	310
(一) 美国总统选举并不反映多数选民的意愿	310
(二) 金融僭主世袭才是美国民主政治的实质	313
(三) 美国难以摆脱“王朝政治”传统	325
三、西方民主制度和“美国世纪”已面目全非	330
(一) 从居里夫人的遭遇看法国民民主的虚伪	330
(二) 西式民主离资本很近, 离民主本质很远	333
(三) 教育不平等打碎了美国梦	338
(四) 制度困境使西方民主沦为极化政治和金钱政治的 代名词	341
(五) 西方媒体并不自由	346
四、战争文化让美国成为暴政国家	354
(一) 美国满世界找敌人意欲何为	354
(二) 美国曾推翻七个政府	358
(三) 美国用“圣诞大轰炸”结束越南战争	360
(四) 冷战时期, 驻德美军频练生化战	364
(五) 美国借反恐之名发动伊拉克和阿富汗战争	366
(六) “颜色革命”致难民潮, 美国是元凶	369
(七) 美国无节制地使用无人机监视全球	372
(八) 美国只相信上帝, 监视其他所有人	374
(九) 美国标榜自由, 实则伪善	393
五、掀开美国“普世价值”的面纱	395
(一) 西方宣扬“普世价值”的实质	395
(二) 美国的建国史比任何国家都血腥和无耻	396
附录 简述美国总统间接选举制度	399
后记	416
主要参考文献	419

第一章

民主的定义没有标准答案

“我们都声明拥护自由，但是在使用同一个词时，并非指的同一回事。”

——美国总统 阿伯拉罕·林肯

民主是一个长盛不衰的话题，不时见诸报端，且常有书刊出版。冷战结束后，民主的理论和实践成为国际政治领域的焦点话题。国内思想理论界对民主话题亦津津乐道，然却既熟悉，又混乱。微博上也掀起对民主问题不小的讨论热潮。当然笔者也想加入这个行列，对民主问题进行探讨。

我在拜读中国社会科学院辛向阳同志的《20世纪西方民主理论论析》一书时，看到他在导论中一开始就引用了美国历史上第16任总统林肯曾说过的一段话：“我们都声明拥护自由，但是在使用同一个词时，并非指的同一回事。对有些人来说，自由这个词可能意味着每个人都有权随心所欲地支配自己和自己的劳动成果；而对另一些人来说，这同一个词可能意味着某些人可以随心所欲地支配他人和他人的劳动成果。……牧羊者把狼赶走，从狼的爪子下救出羊，羊为此感谢牧羊者，称他为解放者；而狼则因此谴责牧羊者，说他是自由的扼杀者，特别是因为这只羊是一只黑羊。很明显，羊跟狼对自由这个词下的定义是不一致的；而今天在我们人类之中，也普遍存在着这样一种分歧……虽然大家都自称热爱自由。”

自由和民主是密不可分的，没有自由何谈民主呢。他们认为只有选民选举出执政者才是民主，否则就不是民主，甚至是专制、独裁。对于民主，西方多被界定为一人一票，也就是普选。其实民主的理论，从不同的角度会得出不同的看法。正如羊和狼各自的想法不同一样。普选真的就是民主吗？安东尼·阿伯拉斯特在《民主》一书中讲了一段振聋发聩的话：“对民主的检验就是‘一个由人民投票选举的政府’这样一个事实吗？当希特勒于1933年成为德国政府总理时，他就是作为获得多数票党的党魁在德意志国会大选中通过正常的宪法程序当选的。纳粹党赢得了43.9%的选票——和不列颠的玛格丽特·撒切尔领导下的保守党于1983年和1987年赢得的选票数几乎一致，也不列颠的工党在1997年和2001年获得选票几乎一致。在不列颠，几乎没人质疑只得到低于半数总选票的政府的合法性。因此希特勒有民主权利在1933年3月之后统治德国，然而没有人愿意把德意志第三帝国描述为民主国家。”^①由此我们可以看出，对民主的概念和理论要有一个科学、清晰的认识，仅仅用一人一票来界定民主，显然不足以证明其民主性，至少是条件不够充分。必须站在马克思主义的立场上，用马克思主义的观点来分析。

① [英] 安东尼·阿伯拉斯特：《民主》（第三版），孙荣飞、段保良、文雅译，吉林人民出版社2005年版，第4页。

一、民主的概念

（一）民主的定义没有标准答案

为了弄清楚什么是民主，我们首先要读懂民主的概念，而讲到民主的概念，实则就是给民主下一个定义。

在《汉语大词典》中，给出的解释是：（1）民之主宰者；（2）指人民有参与国事或对国事有自由发表意见的权利。民主用于国家形式，即成为一种国家制度，与“专制”相对立。作为一种国家制度，民主总是体现统治阶级的意志，具有鲜明的阶级性。^①

《简明不列颠百科全书》对“democracy”（民主）的解释：字面上的意思是人民当家做主，但现代使用这个词时，有以下几种不同含义：（1）由全体公民按多数裁决程序直接行使政治决定权的政府形式，通常称为直接民主；（2）公民不是亲自而是通过由他们选举并向他们负责的代表行使政治决定权的政府形式，称为代议制民主；（3）在以保障全体公民享有某些个人或集体权利（如言论自由和宗教信仰自由等）为目的的宪法约束范围内，行使多数人权力的政府形式（通常也是代议制民主）称为自由民主或立宪民主；（4）任何一种旨在缩小社会经济差别（特别是由于私人财产分配不均而产生的社会经济差别）的政治或社会体制。^②

1950年美国出版的《科利尔百科全书》指出：“民主对于古希腊人来讲意味着‘人民的统治’，它正如今天的含义。”

以上这些词典类的书籍虽然给出了民主的定义，但在思想理论界却还是认为不够准确。西方学者仍然从各自的角度在解读民主的概念，试图给出一个较完美的定义。美国密执安大学哲学教授卡尔·科恩指出：“民主即民治。这是大多数词典所采用的，而且很可能是普遍都能接受的定义。”^③科恩针对民主的基本概念即简短定义、自相矛盾的自治、民主的本质进行论述以后认为：“民主是一种社会管理体制，在该体制中社会成员大体上能直接或间接地参与

① 《汉语大词典》第一版，第6卷，汉语大词典出版社1990年，第1422页。

② 《简明不列颠百科全书》第6册，中国大百科全书出版社1986年版，第5页。

③ [美] 卡尔·科恩：《论民主》，聂崇信、朱秀贤译，商务印书馆1988年版，第6页。

影响全体成员的决策。”^①由此，科恩认为民主管理的社会是社会成员自治的社会，在该社会中被管理者参与制定一切与他们有关的指导性决定，而“参与是问题的核心”。民主作为只存在于国家社会中的一种管理体制，也是任何大小社会成员自己管理自己的一种方式。于是就出现这样的定义：“民主是社会主要势力大致保持平衡的体制；或，民主是一种领导人必须争取成员的支持的体制；或者民主是宪法对基本自由的保障确能付诸实行的一种体制。”^②

就西方民主一词，“democracy”的希腊文原意是“demo”（民众）+“cracy”（权力），“民主”其实是误译，孙中山译为“民权”比较恰当。孙中山区分“政权”与“治权”时表示，“治权”只能由少数政府人员操作，而“政权”可以贯彻“民主”精神。事实上，全世界哪儿都没有人民大众管理政府的做法，所谓民主只不过是一种心理上的条件反射。

而美国著名政治思想家乔万尼·萨托利在其耗费十年心血撰写的经典之作《民主新论》一书中说：“从字面上看，民主是指‘人民的权力’，权力属于人民。”^③他进一步提出民主是什么与民主应是什么的问题。经过进一步论述，他指出：“界定民主的问题包含着双重内容，它本身要求一个描述性定义和一个规定性定义。没有其一，便不存在其二，同时它们也不能互相取代。”“我们必须记住：（1）民主的理想不能界定民主的现实，反过来说，现实中的民主不是理想的民主，也不可能同它一样；（2）民主是从它的理想和现实的相互作用中，从应然的推动力和实然的抗拒力的相互作用中产生和形成的。”^④民主最简单的定义是阿伯拉罕·林肯1863年在葛底斯堡演说中讲的“民有、民治、民享”。这应该是西方学者普遍认可的。

不需再列出对“民主”一词的不同解释，由此，我们已经看出今天的民主理论是那么的缤纷多彩，就“民主”一词的含义理解也存在着各种各样的观点。诚如罗伯特·达尔所指出：“各种民主思想，犹如一片巨大的，无法穿越的灌木丛。”^⑤没有哪一种民主理论可以十全十美、无懈可击。所以，我们在理解民主的概念时，没必要迷信任何一位理论权威。观点立场不同即会有不

① [美] 卡尔·科恩：《论民主》，聂崇信、朱秀贤译，商务印书馆1988年版，第10页。

② 同上，第33—34页。

③ [美] 乔万尼·萨托利：《民主新论》，冯克利、阎克文译，上海人民出版社2009年版，第19页。

④ 同上，第20页。

⑤ [美] 罗伯特·达尔：《论民主》，李柏光、林猛译，商务印书馆1999年版，第43页。

同的解读。正如开头讲的羊和狼的看法不同一样。因之，卡尔·科恩指出：“没有任何权威可以解决关于民主的争端。没有任何书籍和文件对民主做出了定论。任何现存的典籍在理论上都不够完整，难以视为定论。即使视为定论，肯定会遭到否定其权威性的民主人士反对。没有任何个人或任何群体，不论是活着的或死去的，不论他或他们多么伟大，能在这一问题上享有最后发言权。”^① 美国学者罗伯特·达尔也认为，“在长达两千五百年的历史时期里……在有关民主的一些最基本的问题上似乎没有产生共识。”^② 由此，我们应该清楚地认识到，世界原来对民主没有一个较统一的定义，只能是仁者见仁，智者见智。这就让我们清醒地认识到，所谓西方的普世价值民主观并没有定论或形成共识。也就是说，对民主的定义，没有标准答案，它要求人类不倦地探索。

（二）对人民的解读

尽管西方学者对民主概念的界定千差万别，但从根本上讲，他们都认可“民主是人民的统治”这一基本含义。如牛津克莱兰顿出版社1966年英文第二版《牛津大词典》指出，民主是“人民的统治；在民主制下，主权最高权力属于作为一个整体的人民，而且这一权力或由人民自己直接行使，或者由人民选出官员代表自己行使。在现代的用法中，民主经常被模糊地表示一种社会状态，在这个社会中，所有的人拥有平等的权利，没有世袭的等级制和专横的特权”。这里提出了“人民”和“统治”的概念。我们知道，人民是创造世界历史的动力，人民是社会当家做主的主人，没有人民就无从谈论民主，因此，要对人民有一个科学的概念上的解读，我们先看看西方思想理论界的解释。

美国著名政治家乔万尼·萨托利，被西方学术界盛赞为在民主学上“堪称我们时代最为强大的头脑”，“他的论证没有真正的对手”，就是这位乔万尼·萨托利对于人民的概念在《民主新论》一书中归纳出六种解释：（1）人民字面上的含义是每一个人；（2）人民意味着一个不确定的大部分人，一个庞大的许多人；（3）人民意味着较低的阶层；（4）人民是一个不可分割的整体，一个有机整体；（5）人民是绝对多数原则所指的大多数人；（6）人民是

① [美] 卡尔·科恩：《论民主》，聂崇信、朱秀贤译，商务印书馆1988年版，第3页。

② [美] 罗伯特·达尔：《论民主》，李柏光、林猛译，商务印书馆1999年版，第3页。