

公务员
考试高分
一本通系列

2018年国家公务员考试
及省级公务员联考教材



洞悉申论考试本质
消除扣分风险因素

严格依据国家公务员录用考试大纲编写

申论标准题型 规范化解析

2018年
新版

◎ 李剑南 编著

申论高分“**三四五**”

影响考试的三个风险因素：复习材料、复习方法、作答过程

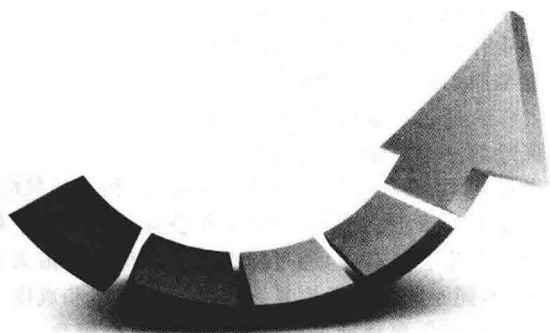
获取高分的四个解题步骤：审读作答要求、定位关键信息、加工整合关键信息、构建正确答案

必须掌握的五个类型题目：概括材料类、综合分析类、综合写作类、原因对策类、申论论证类



清华大学出版社

公务员
考试高分
一本通系列



申论标准题型 规范化解析

◎ 李剑南 编著

清华大学出版社
北京

内 容 简 介

申论的成绩可以在短时间内提高吗?申论科目的复习可以量化吗?作答任何一道申论题目有标准的流程吗?对于每一名备考公务员考试的考生来说,这一系列的问题都是每一名考生所面临的困境。

申论试卷的评阅过程本质上是一个扣分的过程。考生的申论之所以会被扣分,是因为在复习和应考的过程中存在着各种“扣分的风险因素”。因此,无论是复习还是应考,努力消除“扣分的风险因素”是提高申论成绩的关键。

作者通过大量授课经验总结和对百余套申论真题的亲笔撰写,客观地将申论复习过程量化为消除“扣分风险的三个因素”。它们分别是:复习材料的风险、复习方法的风险和作答过程的风险。考生在复习和应考过程中,必须做到努力地消除这些“扣分的风险因素”。

本书紧紧围绕2012—2017年公务员考试申论科目试卷中的题目,通过对这些例题的规范化解析,争取在每一个作答环节中,通过标准的作答流程来最大限度地消除“扣分风险的三个因素”。另外,考虑到不同学历、不同专业背景考生复习该科目的成本和难度,本书配备了39个通俗易懂的案例分析。这些案例分析可以帮助考生深刻理解申论科目中的复杂概念。

本书可以作为备考各级机关公务员考试申论科目的教材,也可供参加选调生、大学生村官、公安机关招录人民警察、事业单位、军转干招考的人员使用。

本书封面贴有清华大学出版社防伪标签,无标签者不得销售。

版权所有,侵权必究。侵权举报电话:010-62782989 13701121933

图书在版编目(CIP)数据

申论标准题型规范化解析/李剑南编著. —北京:清华大学出版社,2017

(公务员考试高分一本通系列)

ISBN 978-7-302-45923-1

I. ①申… II. ①李… III. ①公务员—招聘—考试—中国—题解 IV. ①D630.3-44

中国版本图书馆CIP数据核字(2016)第307730号

责任编辑:王剑乔

封面设计:刘 键

责任校对:袁 芳

责任印制:杨 艳

出版发行:清华大学出版社

网 址: <http://www.tup.com.cn>, <http://www.wqbook.com>

地 址:北京清华大学学研大厦A座 邮 编:100084

社 总 机:010-62770175 邮 购:010-62786544

投稿与读者服务:010-62776969, c-service@tup.tsinghua.edu.cn

质 量 反 馈:010-62772015, zhiliang@tup.tsinghua.edu.cn

印 刷 者:北京富博印刷有限公司

装 订 者:北京市密云县京文制本装订厂

经 销:全国新华书店

开 本:185mm×260mm

印 张:24

字 数:578千字

版 次:2017年3月第1版

印 次:2017年3月第1次印刷

印 数:1~2700

定 价:59.00元

产品编号:072254-01

申论的复习备考其实是一个“规避风险因素”的过程

(自序)

从事公务员考试公共科目教学以来,我兼顾教研行政职业能力测验和申论两个学科。于是,便有了更为全面地了解考生备考公务员考试公共科目的机会。在实际的教学中,我发现相当一部分考生不注重申论科目的复习,将主要的精力放在行政职业能力测验的复习上。

从每年的报考人数和最后实际录取的人数上我们不难看出,公务员考试是一个录取率极低的考试,2017年中央国家机关招录公务员人数为2.7万余人,通过资格审核的人数为110余万人。考录比例不到3%。也就是说,如果有100人报考公务员,那么97个人最终面临被淘汰的结局。

因此,这场考试也被称为当今中国难度系数“爆表”的考试。许多“高材生”曾经满怀豪情地走进考场,最后却灰溜溜败下阵来。以申论科目为例,相当一部分“211”或“985”高校的应届毕业生最后只考了三四十分,距离申论科目的合格分数线还有不小的差距。按理说,这些考生的学习能力应该相对较高,究竟是什么原因导致这样的结果呢?

就申论这一科目来分析原因,目前,有相当一部分考生不重视该科目的复习,仍以应付高考语文的方式去复习申论,更有考生忽略甚至放弃申论的学习。另外,申论学习方法错误的考生也不在少数,这些问题均导致了申论整体成绩偏低。

一、针对部分考生持有错误观点的批评

为真正搞清楚考生不注重申论科目以及申论得分低的原因,以便在教学中有针对性地解决此类问题,我对部分考生进行了访谈。考生对不注重申论科目复习所持的较为集中的理由是:(1)认为申论是写作科目,自己的文科一直不好,短时间复习难以提高成绩;(2)高考语文就不怎么复习,最后也取得了不错的成绩。

然而,透过这两条理由我们却看到了相当一部分考生因对申论的错误认识而导致考试失败的本质。

(一) 认为申论是一门写作科目

事实上,申论并不是一门写作科目。考生所说的“写作”,是运用语言文字符号反映客观事物、表达思想感情、传递知识信息的创造性脑力劳动过程。其重点在于创作。

而申论却与写作有本质不同,申论的内容不是凭空“创造”的,也不是主观想象的。每一道申论题目的作答,都无一例外地需要严格依据“作答要求”,以“给定材料”为目标来分析加工整合答案。只不过申论科目所反映出考生的思想和意图最终以文字的方式表现出来。

因此,申论中的“写作”,更多的是强调语言的工具性。即:我们每个人每天都在使用语言工具,只要是具有社会属性的人,都必须掌握并熟练使用语言这门工具的技能。

在这里,我们把申论和写作作一个简单的比较:如果说写作的主观性比较强,那么申论的客观性相应地也比较强。一篇高水准的申论,必然是严格依据目标“给定材料”,站在政府工作人员的角度上,运用马列主义、毛泽东思想和唯物辩证法等方法论并结合当今党和国家最新的政策思考出来的结果。因此,我们说申论不是一门写作科目,是一门客观性很强的科目。

(二) 认为申论不复习也可以得到较高分

不复习语文也可以在中考或高考中获得不错的成绩,这样的案例一点也不新鲜。九年的义务教育和三年的高中教育确实给我们传递了这样的信息。的确,无论是中考的考生,还是高考的考生,复习外语或数学的考生远远多于复习语文的考生。

公务员考试申论科目却并非如此。作为评价考生是否具有较强的行政管理能力的一门科目,其主要是以反映考生的“政策性”“思想性”和“逻辑性”为目的存在的。然而,绝大多数考生都是刚刚参加工作的企业工作人员或者是尚未毕业的应届大学生,这一群体的特点是:较少参与过行政工作甚至是从未参加过工作。对于申论这样的颇具“官样文章范儿”的考查形式知之甚少,对于政府行政机关的文风、措辞更是一无所知。在这样的情况下,如果不进行系统地复习,那么考生所写出的文章必然不能够入阅卷专家的“法眼”,考试失败也是在所难免。

因此,建议各位考生在复习的过程中必须给予申论科目以相当高的权重。提高对申论科目的重视程度,加大申论科目的复习力度。要“学”“练”结合:“学”是要求考生认真学习本书上的每一道例题,学习破题的思维,学习解题的思路;“练”是要求考生在重视“学”之时,必须强化练习。必须手写近五年国(联)考真题的每一道题,必须使用“标准答题卡稿纸”来书写,努力地提高卷面质量,合理地为文章谋篇布局,正确地使用文章中涉及的标号和点号。

二、申论的风险因素

我一直以来在思考,究竟采用何种复习方法和备考策略可以大幅提高申论的成绩?什么样的方式可以最大限度降低申论的复习成本?

多次的公考实战经验告诉我们:无论是复习还是应考,努力地消除“申论风险因素”是提高申论成绩并降低其复习成本的关键。

那么,究竟什么可以称为“申论的风险因素”呢?答案有三点:一是复习材料风险;二是复习方法风险;三是作答风险。其中,“作答风险”涉及的内容相对较多,包含了“审读作答要求风险”“定位关键信息风险”“加工整合关键信息风险”和“构建正确答案风险”。换一个维度来看,这些风险因素既有主观原因导致的,也有客观原因导致的。

所谓“主观原因”,是指考生的答案因阅卷专家自我意识影响的,受诸多因素干扰的(如:情绪、疲劳程度、工作强度、阅卷时间等)扣分原因。

所谓“客观原因”,是指考生的答案违反了阅卷规则、评分标准而导致的扣分。

我们为什么将这些因素称为“申论风险因素”?很简单的道理,评阅一份申论试卷的过程实际上就是一个扣分的过程。因为无论是答卷还是阅卷,都是依赖人的主观性来完成的,这一点与行政职业能力测验不同。因此,申论复习备考的过程在某种意义上称为“规避风险因素”的过程。

三、如何规避申论的“风险因素”

将申论科目的复习应考称为“规避风险因素”的意义十分重大。考生不再因为申论的复习较为繁杂而陷入盲目的复习境地。作者设定“风险因素”的目的就在于将该科目的复习量化,让申论科目的复习过程真正任务化,以规避每个风险因素为目的,一步步逼近成功。下面我们来谈谈如何规避这些风险因素。

(一) 风险因素一: 复习材料

目前,公务员考试培训教材繁多,鱼龙混杂。相当一部分劣质的教材被印上“著名培训机构”的 Logo 在市场上以次充好、滥竽充数、误导考生。其实考生需要准备的只有两种教材:一是一本合格的教材;二是一本历年真题。

在此,我们谈一下不合格教材所具备的共同特征,供大家选择教材时来参考评估。

1. 不合格教材的例题比较陈旧

任何一名教师写出的教材,都必然符合公考的方向和潮流。体现在教材里,便是其例题的选取。不夸张地说,如果教材中仍旧出现 2010 年以前(请注意:2010 年已经很保守了)的例题,那么这本教材必然是被淘汰的教材,必然是被冠以“最新版”的旧教材。

因此,申论科目年年甚至是次次考试都有变化,2010 年以前(含 2010 年)的题目必然是过时的、不列为考查重点的。

2. 不合格教材的名称通常被冠以吸引眼球的修饰词

过分的修饰词便是最典型的例子。“××密卷”“命题人亲自撰写”“××天通关”这些词汇修饰的书名往往不合格,靠的是营销词汇来吸引读者。

3. 不合格的教材通常会让考生背诵一些内容

这些被要求背诵的内容通常是“政府工作报告”“时政热点”“官样文章”“领导人讲话”等,并且在一本书中占有相当的权重。

在这里,声明一下本书对此类内容的观点:不是要求大家背诵这些内容。因为背诵是机械的,没有被消化的。本书则要求考生去学习这些内容的措辞、文风等,为写出合格的申论文章奠定基础。

4. 不合格的教材给出的例题解析往往看不懂

很多教材直接给出了“范文”并没有给出完整的解析过程,考生看了一头雾水,甚至是开始背诵这些“范文”。事实上这些“范文”往往不规范,漏洞百出。

还有一部分教材似乎给出了解析,但是考生却读不懂。出现这样的情况大多是编写教材的人错了,并非考生错了。然而,往往在这个时候,考生会认为是因为自己行政管理工作经验缺乏而读不懂。

其实,好的教材解析一读便懂。整个解析的过程循循善诱,一步一步引导考生得出正确结论。公务员考试的公共科目强调的是“非专业性”,目的是“不拘一格降人才”,体现在申论教材上便是“通俗易懂”。

(二) 风险因素二: 复习方法

复习的方法至关重要,主要需要注意两个方面:一是复习阶段的划分;二是复习的总量控制。

1. 复习阶段的划分

建议考生将复习划分为两个阶段(以三个月的复习周期为例)。

一是打基础阶段(两个月时间)。在这个阶段,要求考生必须认真通读教材,从作答申论的方法论,到各类题目的作答思路,再到通过自身深思熟虑得出答案并写到“标准答题卡稿纸”上,循序渐进地体会过去五年的国(联)考每一道真题的解析思路。

其中,特别提醒考生注意:你所学习的每一类题型、每一道例题最后都需要经过思考形成自己的答案,并写在“标准答题卡稿纸”上,然后再与本书给出的参考例文比对并寻找差距。

二是全真模拟练习阶段(一个月时间)。这是申论科目提升的飞跃阶段。全真模拟,其题目并不是模拟试卷,市面上的一些“××密卷”“内部预测卷”“命题人命制”之类的试卷全部、无一例外质量低下,均是蒙蔽考生的营销手段,万万不可相信。最好的模拟试卷仍然是近五年的国(联)考真题。

有的考生认为,本书基本上讲解了这些真题,再次作答没有意义。这样的观点是错误的。近五年的国(联)考真题可以称为复习备考的经典,每一套题目都是命题专家潜心研究、多次打磨的结果。每做一次这些题目,都会有不同的体会和收获。以作者为例:九年前参加公务员考试时,绝大多套真题都写过三遍以上,我们将这样的过程称为“磨题”。为此,考生的目标就是在考前深度完成近五年的国考题 10 套,联考题 5 套。

事实上,能够深度完成上述 15 套真题的考生,再加上教学技巧和语言培训基本上可以称得上是一名合格的申论讲师。然而,绝大多数的申论教师尚未达到此标准。

2. 复习的总量控制

“量变会引发质变”。这句话用在申论科目的复习上一点都不夸张。如果你的复习周期是三个月(12 周),每周能够完成 2 套(手写)高水准的申论,那么在最后的考试中,你的成绩必然是一个理想的成绩。

一套申论的写作字数要求通常是 2000 字左右。如果完成 24 套申论,总写作量便在 50000 字左右,再加上正确的解析引导,最后考试中你的申论成绩必然低不了。因为申论的命题方式相对固定,客观性较强,通过大量的练习完全可以使我们掌握作答方法和技巧并取得高分。

(三) 风险因素三: 作答题目

作答题目的风险因素具体包括:“审读作答要求风险”“定位关键信息风险”“加工整合关键信息风险”和“构建正确答案风险”。考生需要在学习本教材的过程中结合附录的相关内容认真学习规避以上四种风险的指南(详见附录一、附录二、附录三、附录四)。

1. “审读作答要求”风险

每一名因申论失败的考生悲剧便是由此开始。命题专家往往会在这一环节设置很多陷阱来迷惑考生,诱导考生丢分。为此,作者总结并优化了审读作答要求的流程并将其程序化,最后写成专题教学文章放在本书的附录一中,请各位考生认真研读。

2. “定位关键信息”风险

“定位关键信息”风险受制于两方面因素。

一是“定位关键信息”风险继发于“审读作答要求”风险。即:如果审题失误,那么定位到的信息也必然是错误的,因为定位到的关键信息不符合题意。这一风险因素通常会伴着“审读作答要求”风险的规避而消除。

二是因为定位关键信息的方法不当。这属于技术范畴的问题。只要考生吸收了正确理论并加以一定量的练习强化,此风险因素便可以规避。关于定位关键信息的方法同样写成了专题教学文章放在本书的附录二中。

3. “加工整合关键信息”风险

加工整合关键信息是最能体现考生逻辑思维的一步,是基于定位到的关键信息进行的进一步引申。“加工整合关键信息”风险受制于两方面因素。

一是“加工整合关键信息”风险继发于“定位关键信息”风险。即:如果定位到的关键信息错误,那么据此加工整合的信息也必然是错误的。这一风险因素通常会伴着“定位关键信息”风险的规避而消除。

二是因为“加工整合关键信息”的方法不当。这属于技术上的问题。只要考生吸收了正确理论并加以一定量的练习强化,此风险因素便可以规避。关于加工整合关键信息的方法,可以在附录三中找到详细的介绍。

4. “构建正确答案”风险

构建正确答案是整合申论作答的最后一步,只有这一步骤是直接面对阅卷专家的。也就是说,考生如何审题、如何定位、如何加工整合关键信息阅卷专家是看不到的。只有构建出的正确答案是阅卷专家实实在在可以看到的。

“构建正确答案”风险受制于两方面因素。

一是“构建正确答案”风险继发于“加工整合关键信息”风险。即:如果加工整合出的关键信息是错误的,那么据此构建出的答案必然错误。这一风险因素通常会伴着“加工整合关键信息”风险的规避而消除。

二是因为构建正确答案的方法不当。这同样属于技术问题。主要受制于考生的卷面因素、答案谋篇布局因素和标号点号使用因素。具体请见本书的附录四。

综上所述,我们将申论科目的复习和应考过程量化为消除若干个风险因素,请大家认真研读本书,努力地去消除一个个影响你成功的风险因素。努力之后你会觉得申论不再神秘,成功不再遥不可及。

最后,预祝各位参加2018年国(联)考的考生取得好成绩。

李剑南

2017年1月5日于北京印刷学院

目 录

第一章 核心原理：申论备考必读	1
一、何为申论	1
二、申论的成绩是否可以在一定时间内有效提高	2
三、申论的基本题型介绍	2
(一) 概括材料类	2
(二) 综合分析类	3
(三) 综合写作类	3
(四) 原因对策类	4
(五) 申论论证类	4
四、申论“给定材料”属性划分	5
(一) 案例性材料	6
(二) 观点性材料	6
(三) 政策法规性材料	6
五、申论作答“四步骤”	7
(一) 审读作答要求	7
(二) 定位关键信息	7
(三) 加工整合关键信息	7
(四) 构建正确答案	8
六、申论复习备考建议	8
(一) 投入一定量时间去复习	8
(二) 学会使用“标准答题卡稿纸”	8
(三) 最后的复习注重模拟真实环境考试	9
第二章 忠于原文：概括材料类题	10
一、概括的基本要求	10
(一) 概括必须具有高度精练的概括句	11
(二) 概括必须做到透过现象看本质	11
二、历年国(联)考“概括材料类题”真题一览表及考情分析	11
(一) 设问方式越来越灵活	13

(二) 字数要求不断上升	14
(三) 概括的难度越来越大	14
三、“概括材料类题”历年真题规范化解析	15
第三章 领会精神：综合分析类题	65
一、综合分析的基本要求	65
(一) 必须站在材料的角度上,以政府为立场分析问题	66
(二) 必须重视“综合”和“分析”相结合,得出正确结论	66
二、历年国(联)考“综合分析类题”真题一览表及考情分析	66
(一) 题目的分值越来越高	68
(二) 题型的变化越来越多样	69
三、“谈谈你的理解型”历年真题规范化解析	69
四、“经验教训型”历年真题规范化解析	102
五、“启示型”历年真题规范化解析	113
六、“含义型”历年真题规范化解析	135
(一) “含义”的陈述逻辑结构	135
(二) “含义”所包含的要素	135
七、“创新型”历年真题规范化解析	142
第四章 内容为重：综合写作类题	148
一、综合写作的基本要求	148
(一) 划定为“准公文类题”会将考生带入“公文”误区	148
(二) 划定为“贯彻执行类题”容易和“提出对策类题”混淆	149
二、历年国(联)考“综合写作类题”真题一览表及考情分析	150
(一) 从命题的比重上看,“综合写作类题”所占的权重逐年增加	152
(二) 从命题的形式上看,“综合写作类题”可以衍生出不同的子题型	152
(三) 从赋分值的角度来看,“综合写作类题”所占的分值越来越高	153
(四) 从字数要求的限制来看,“综合写作类题”的字数越来越多	153
(五) 从内容组织方式来看,“综合写作类题”仍然是参考若干“给定材料”	153
三、“讲话稿型”历年真题规范化解析	153
四、“宣传稿型”历年真题规范化解析	180
五、“倡议书型”历年真题规范化解析	195
六、“新闻稿型”历年真题规范化解析	202
七、“导言型”历年真题规范化解析	206
八、“时评型”历年真题规范化解析	212
九、“编者按型”历年真题规范化解析	217
十、“短评型”历年真题规范化解析	220
(一) 短评的运用形式	221
(二) 写好短评的关键	221
第五章 针对可行：原因对策类题	229
一、分析原因和提出对策的基本要求	229

(一) “原因”的基本要求	230
(二) “对策”的基本要求	231
二、历年国(联)考“原因对策类题”真题一览表及考情分析	232
(一) 设问方式灵活多样	233
(二) 字数限制变化大	234
(三) 有杂糅题型出现	234
三、“原因型”历年真题规范化解析	235
四、“对策型”历年真题规范化解析	247
五、“原因对策型”历年真题规范化解析	251
第六章 论证严密: 申论论证类题	269
一、“申论论证类题”的基本要求	270
(一) 必须为题目选定适当的文体	270
(二) 必须做到文章结构清晰	272
(三) 必须论点鲜明, 论据充分	272
二、历年国(联)考“申论论证类题”真题一览表及考情分析	272
(一) 绝大多数题目都有“自选角度”这一要求	274
(二) 绝大多数题目都有“参考给定材料, 但不拘泥于给定材料”这一要求	274
三、“正论文”历年真题规范化解析	274
四、“策论文”历年真题规范化解析	291
五、“评论文”历年真题规范化解析	307
附录一 申论之“审读作答要求”指南	321
一、“审读作答要求”必须重视的“四约束”	321
(一) 阅读约束	321
(二) 题型约束	321
(三) 字数约束	322
(四) 身份约束	322
二、“审读作答要求”实例演示	324
附录二 申论之“定位关键信息”指南	326
一、经验型原则	326
(一) 中心句(首句)原则	326
(二) 中心句(尾句)原则	327
(三) 关联词原则	327
(四) 关键词原则	328
二、“定位关键信息”的原则和实例演示	329
(一) “定位关键信息”的原则	329
(二) “定位关键信息”实例演示	329
附录三 申论之“加工整合关键信息”指南	333
一、“加工整合关键信息”步骤分解	333
(一) 加工关键信息	333

(二) 整合关键信息	334
二、“加工整合关键信息”实例演示	335
附录四 申论之“构建正确答案”指南	338
一、谈谈卷面对成绩的影响	338
二、谈谈谋篇布局对申论阅卷的影响	339
三、如何规范地使用标点和标号	342
(一) 标点的用法	342
(二) 标号的用法	342
四、“构建正确答案”实例演示	343
附录五 申论之“经验”“教训”和“启示”写作指南	345
一、“经验和教训”的基本原理和写作方法	345
二、“启示”的基本原理和写作要求	346
(一) 必须明确“启示”源自于“经验”或“教训”	346
(二) 必须明确“启示”的目标对象是什么	346
(三) 必须按照一定的逻辑结构将“经验”表述为“启示”	347
附录六 申论之“讲话稿”“宣传稿”“倡议书”和“新闻稿”写作指南	349
一、讲话稿的特征和写作要求	349
(一) 讲话稿的特征	349
(二) 讲话稿的写作要求	351
二、宣传稿的特征和写作要求	352
(一) 宣传稿的特征	352
(二) 宣传稿的写作要求	353
三、倡议书的特征和写作要求	353
(一) 倡议书的特征	353
(二) 倡议书的写作要求	354
四、新闻稿的特征和写作要求	355
(一) 新闻稿的特征	355
(二) 新闻稿的写作要求	355
附录七 申论之“正论文”和“策论文”写作指南	357
一、案例分析	357
二、“正论文”的写作要求	359
(一) 摆事实	359
(二) 讲道理	359
(三) 找原因	360
(四) 提对策	360
(五) 拔高度	360
三、“正论文”的基本结构	360
四、“策论文”的基本结构	361

附录八 申论之“评论文”写作指南	362
一、案例分析	362
二、“评论文”的写作要求	364
(一) 摆事实	364
(二) 评观点	364
(三) 讲道理	364
(四) 谈意义(建议)	365
(五) 拔高度	365
三、“评论文”的基本结构	365
(一) 分析积极意义的结构	365
(二) 提出完善建议(对策)的结构	365
附录九 申论论证题之“标题”写作指南	367
一、好“标题”之评价标准	367
(一) 标题要正确	367
(二) 标题要准确	367
(三) 标题要鲜明	367
二、各种标题的拟定方法	367
(一) 对策目标型	367
(二) 对策型	368
参考文献	369

第一章 核心原理：申论备考必读

核心内容

申论与传统的作文不同，是一种模拟公务员日常行政工作的考试，是根据政府机关行政管理工作的需要，以测查考生的分析材料能力、提出问题能力、分析问题能力和解决问题能力为目的设计的一种考查方案。

申论科目并不是考查考生的专业知识水平，而是主要测查考生对“给定材料”的阅读理解能力、分析概括能力、提出问题能力、解决问题能力以及文字表达能力等。一套申论试卷由“注意事项”“给定材料”和“作答要求”三部分组成。其中，“给定材料”一般由 6000~8000 字组成（国考比联考的字数稍多一些）。这些材料通常涉及一个或若干个特定社会问题或社会现象。为了保证每一名考生都被公平对待，这些材料大都具有普遍性和非专业性，要求考生能够准确理解材料反映的主要内容，全面分析问题所涉及的方方面面，在准确理解材料主旨、倾向和意图的基础上，形成自己的思路、观点或解决方案，准确并流畅地用文字表达出来。

国考的申论和联考的申论全部为主观性试题。其中，国考的考试时间为 180 分钟，联考的考试时间为 150 分钟。无论国考还是联考，满分通常是 100 分（少数省份满分为 150 分）。在每次考试的笔试结束后，绝大多数参加联考的省份并不单独为申论划定合格线，而国考却一直保持着单独为申论科目划定合格分数线的传统。从 2012—2017 年，申论科目的合格分数线均在 50~55 分徘徊。也就是说，如果想在中央国家机关公务员考试中进入面试，申论的成绩必须突破 55 分瓶颈。

从多年的考试情况来看，55 分（百分制下计算并没有及格）并不是太高的分数。然而，严峻的现实却在警示着我们：每年国考申论科目的全国平均分为 30 分。如此低的成绩与考生对申论科目的认识不到位密切相关。本章的内容将为考生揭开申论“神秘的面纱”。

一、何为申论

所谓“申论”，就是针对“给定材料”所反映出的问题引申出自己的论点并加以论证的一种写作方法。

作为公务员考试公共科目的重要组成部分,申论科目在 2000 年国家公务员考试中第一次出现。这是因为,在此之前公务员考试的“写作”科目暴露出越来越多的缺陷:片面强调写作能力而忽视了考生解决实际问题的能力。由于“写作”科目很难帮助政府找到合格的行政管理人才,申论应运而生了。

申论的历史最早可以追溯到隋朝科举制度下的策论。二者的相似之处是:均属于国家选拔行政管理人才的一种考试,均关心的是国家大事、国计民生。我们之所以将申论和策论加以比较,就是为了让考生明白一个道理:申论本质是一种选拔人才的考试,尽管它以“作文”的形式表现出来,但是与“作文”却有着本质不同,申论追求的是思想性、政策性、针对性、可行性和逻辑性。

二、申论的成绩是否可以在一定时间内有效提高

答案当然是肯定的。事实上,我们跟踪了近五年国(联)考的申论真题后发现:申论科目的考查相对稳定,其命题思路基本固定,具有较强的规律性和可操作性。如果考生真正掌握了申论的考试原理,各类题目的破题方法,那么在申论科目的考试中取得好成绩是可以期待的。

三、申论的基本题型介绍

每次公务员考试结束之后,相当一部分考生抱怨考试的题目太新颖,复习的时候没有遇到过,不知道究竟采用何种方式作答。其实,申论科目的命题方法万变不离其宗,所有的题目都是紧紧围绕着申论科目的能力要求所展开的。只要我们提高了申论科目所要求的能力,无论是题目的类型如何变化,都不会茫然若失。

年年变化的题型告诉我们:试图按照题型的方式划分所有题目的方法只能使得申论科目的教材体系越来越庞大臃肿。年年有新题型出现,年年都需要更新这个分类体系。

如果我们换一个角度,那么这个问题就可以迎刃而解了。那就是:按照能力要求先将题目分类,每个类别下有多个题型与之映射。这样一来,无论题型如何变化,申论科目要求的能力是基本固定的。无论题型如何变化,都跳不出申论的能力要求。只要我们以历年真题为蓝本,按照申论的能力要求去努力提高自身,就一定可以适应申论题型不断变化的现实情况。

(一) 概括材料类

所谓“概括材料”,就是要求考生严格依据目标“给定材料”,客观地将其主要内容概括出来。其中,“概”代表概述,“括”代表囊括。“概括材料类题”主要考查考生的概括能力和忠于材料的能力。

在申论科目中,“概括材料类题”主要有“概括问题型”“概括主要内容型”“概括影响型”等。这是申论科目中最基础的一类题型,也是最为关键的一类题型。试想,申论科目的“给定材料”大概有 6000~8000 字,最后的作答总字数在 1800~2200 字之间。“给定材料”和作答字数之间的悬殊差距本质上是对考生的概括能力提出了较高的要求。

因此,即便是一套申论试卷没有单独考查“概括材料类题”,概括能力也贯穿整个申论科目的始终。

(二) 综合分析类

所谓“综合分析”,就是要求考生紧紧结合“给定材料”,在充分理解“给定材料”的基础上加以推断和引申,将其中蕴含的含义、启示、意义、经验、教训等揭示出来。“综合分析类题”主要考查考生的分析能力和逻辑思维,映射到行政管理工作中,考查的是考生“领会精神”的能力。

在申论科目中,“综合分析类题”主要有“启示型”“意义型”“经验型”“教训型”和“含义型”等。

“综合分析类题”最能体现出考生的思想性和逻辑型,是申论科目的必考题型。很多考生在这部分题目上没有得到正确的指导,直接导致了这部分题目的失分。针对这部分题目本书对考生提出的要求是:牢牢把握书中所精析的每一道真题,仔细、反复地去体会解题思路,认真作答(手写)每一道题目,慢慢去学会破解此类题目的方法。

(三) 综合写作类

综合写作类题目第一次出现在申论科目中是2007年,当年很多考生因作答此题失败而考试“败北”。作为试题曾经出现在国(联)考的综合写作题主要有:汇报材料、发展规划、答复、情况反映等。这些题型当年被称为“准公文题”。

然而,问题就出现在了“公文”二字。此后,相当一部分考生在备考的时候都会拿出一定的时间来复习公文,甚至有的考生买了一本《公文写作》来研读,以期能够精准掌握公文的格式和写法。于是,一股学习公文的风气在考生中形成。

分析一下这些考生的心态我们不难得知,参加公务员考试的考生绝大多数都走出校园不久或者还是应届毕业生,而公文确实是行政机关处理事务的一种工具,考生既不熟悉公文,也没有相关的工作经历。因此,考生对这类题目是恐惧和担忧的。依此来看,学习公文的做法似乎没有问题。然而,这并不是国家公务员考试的测评目标。相反,通过突击学习公文,反而容易使这类题目失去了区分度,不能为选拔合格人才提供依据。

随着国家人事部门对申论科目的认识不断加深,申论科目的试题命制也越来越科学化、合理化。单纯考查公文的题目也逐步被淘汰。不夸张地说,近五年的考试再没有涉及公文。因此,“准公文题”的题目也必然在淘汰之列。

目前,申论科目对“综合写作类题”的考查变化非常大,题型非常新颖。主要有:“讲话稿型”“宣传稿型”“倡议书型”“新闻稿型”“导言型”“时评型”“编者按型”“短评型”。

从申论科目试题命制的趋势来看,隶属于“综合写作类题”的子题型还会越来越多。也就是说,考生不可能通过考前复习几种文体,试图押中题目。这样的努力是徒劳的。透过近五年的真题我们不难发现,命题人压根儿没准备让考生命中题型。

但是,这并不代表我们对这一部分题目无能为力。其实,如果我们能够体会并深刻理解到这部分题目命题的核心原理,结合已经考查过的历年真题去深入复习,得到合格甚至是较高的成绩是完全可能的。

之所以将这类题目称为“综合写作类题”,其重点落在“综合”和“写作”两个词之上。“综

合”，就是要求考生在综合分析了目标“给定材料”的基础上，以实现“作答要求”为最终目标去解题的过程。在这里，如果出现了新的文体（比如：短评、导言）我们也会有对应的章节给出解决方法。事实上，文体只是一个载体，无论是短评还是导言，最终写作的依据仍然是目标“给定材料”。在后面的章节中我们会结合例题深入讲解。

（四）原因对策类

所谓“原因对策”，就是针对目标“给定材料”中存在的问题，分析其产生的原因进而针对原因提出解决方案（对策）的严密思维过程。

这是公务员考试中比较传统的一类题目，也是每一名公务员在日常行政管理工作中最常遇到的工作之一。近五年申论科目的真题中，以考查“原因型”“对策型”和“原因对策型”为主。

“原因型”题目，仅仅单纯要求考生分析原因。这类型题目字数要求相对较少，题目比较容易。考生只要遵循先“概括问题”，再“分析原因”的作答过程即可。需要注意的是，表示“原因”的句子要尽可能具有概括性。

“对策型”题目，仅仅单纯要求考生提出对策。同“原因型”题目一样，“对策型”题目的字数要求也比较少，题目相对容易。但是，考生需要注意的是，必须遵循先“概括问题”，再“分析原因”，最后“提出对策”的作答过程。以上三步中，前两步需要在考生的思考过程中完成，不需要落在纸上，但绝不可忽略或跳步。

“原因对策型”题目，是“原因型”题目和“对策型”题目的集合体。这类型题目的字数要求较多，写作量较大。考生需要注意的是，必须遵循先“概括问题”，再“分析原因”，最后“提出对策”的作答过程。以上三步中，只有第一步需要在考生的思考过程中完成，不需要落在纸上，但绝不可忽略或跳步。

（五）申论论证类

“申论论证类”就是每一套申论试卷的最后一道题目。其字数要求通常在 800~1200 字之间，所占分值通常为 35~50 分不等，是申论科目所占分值最大的一类题目。这道题的分数对申论科目的总成绩起着决定性作用。

然而，这其实也是申论试卷中最容易的一道题目。说它容易，是有前提条件的：此题目之所以容易是建立在考生高水平地完成前几道小题的基础之上。其实，最后一道题目是对前几道题目的深化和总结，需要考生借助前几题的思考和作答，引申出自己的中心论点并加以论证的一道题目。

从写作内容的角度来看，近五年的国（联）考“申论论证类题”以考查“正论型”和“评论型”为主。

从文章命题的角度来看，近五年的国（联）考“申论论证类题”以考查“给定论题型”和“自拟论题型”为主。其中，特别需要考生注意的是，“自拟论题型”有一种极具迷惑性的“给定话题型”题，非常容易和“给定论题型”题混淆。在本书后续的章节，我们将结合真题为考生讲解“申论论证类题”。