



中国国家起源研究的理论与方法丛书

# 《孔子家语》新证

宁镇疆 著

中西書局



—— 中国国家起源研究的理论与方法丛书 ——

# 《孔子家语》新证

宁镇疆 著

中西書局

---

图书在版编目(CIP)数据

《孔子家语》新证/宁镇疆著. —上海: 中西书局, 2017. 4

(中国国家起源研究的理论与方法丛书)

ISBN 978 - 7 - 5475 - 1222 - 7

I. ①孔… II. ①宁… III. ①孔丘(前 551—前 479) 一生平事迹②《孔子家语》—研究 IV. ①B222.25

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 314533 号

---

本书出版得到上海文化发展基金图书出版专项基金资助

---

## 《孔子家语》新证

宁镇疆 著

---

责任编辑 邓益明

装帧设计 梁业礼

出版 上海世纪出版集团

中西书局(www.zxpress.com.cn)

地址 上海市陕西北路 457 号(200040)

发行 上海世纪出版股份有限公司发行中心

经销 各地新华书店

印刷 上海长城绘图印刷厂

开本 700 × 1000 毫米 1/16

印张 30

字数 423 000

版次 2017 年 4 月第 1 版 2017 年 4 月第 1 次印刷

书号 ISBN 978 - 7 - 5475 - 1222 - 7/B · 079

定价 108.00 元

---



## 序

2004年，我应约为山东曲阜杨朝明博士的《孔子家语通解》写序，曾说该书问世，“正好顺应了当前学术界要求深入研究《家语》的趋势”。十几年过去了，探索中国传统文化渊源的潮流更为发展拓大，为了更好地理解作为传统文化主流的儒学，再进一步认识《家语》的必要尤觉凸显。宁镇强博士的这部近作《孔子家语新证》适逢其会，所以我很愿意在这里饶舌几句，作为对读者的推荐。

《孔子家语新证》是系统研究《家语》的一部精心之作。举凡《家语》一书有关的各个方面，书内都有详细的分析，作出了有价值的论断。对于前人未能充分讨论的一些重要问题，例如今本《家语》的版本变迁等等，宁镇强博士都一一详加论究，于读者甚有裨益。

宁镇强博士的这部书有不少特别体现作者苦心孤诣的部分，我想举出的是关于《家语》“互见”问题的论证。大家知道，《家语》长

期以来被定讞为“伪书”，其遭指揆的罪状，最重要的就是内容有许多地方与大小戴《礼记》和刘向《说苑》、《新序》等书~~雷同~~雷同或者相似，也即所谓“互见”，这种现象被归结为《论语》对伪书的剽窃。清人阮士珂作《孔子家语疏证》，曾经罗列这种“互见”之例，但未能提出证据来~~解决~~解决。字铤璠博士则于《新证》书中安排了较大篇幅，仔细作出说明，是非常精彩的，希望读者不要错过~~机会~~。当然，这部《新证》值得推介之处还有不少，我以上所说仅是举例而已。

我在这里还想讲的是，字铤璠博士这部《孔子家语新证》，固然是针对《家语》一书的十分专门的著作，但是仔细读来，书的学术价值和意义实际并不限于《家语》的性质、传说这一书一事。这部书的工作，很多地方所涉及的，不只是《家语》本身，而是可以~~推及~~推及，广推到其他类似典籍的考辨中去。我认为《新证》这部书之所以能取得明显的成果，恐怕正是由于作者经常在思考有关的方法论性

质问题的缘故。书中这些地方，也是我希望读者注意的。

研究《家语》一书的难处，在于可用作凭借的前人成就太少。这在很大程度上是由于该书早在唐朝便已遭受怀疑，伪名已成共识，故此很少人费心钻研。即以清代盛行考据学风之际，值得读的有关著作也不过宽家相、孙堂祖、陈士珂等数家。直到近年，在陕西阜阳双古堆、定县八角廊简牍中间，发现所谓《儒家者言》，系《家语》的原型，《家语》的研究才得到学术界的关注。宁镇强博士《新证》这部著作的印行，一定会引起更多读者对于《家语》的研究，对儒学的历史考察有更多的新贡献。

志

致勤

李学勤

2016年8月3日 伏中

## 序

2004年,我应约为山东曲阜杨朝明博士的《〈孔子家语〉通解》写序,曾说该书的问世,“正好顺应了当前学术界要求深入研究《家语》的趋势”。十几年过去了,探索中国传统文化渊源的潮流更为发展拓大,为了更好地理解作为传统文化主流的儒学,再进一步认识《家语》的必要尤觉凸显。宁镇疆博士的这部近作《〈孔子家语〉新证》适逢其会,所以我很愿意在这里饶舌几句,作为对读者的推荐。

《〈孔子家语〉新证》是系统研究《家语》的一部精心之作。举凡《家语》一书有关的各个方面,书内都有详细的分析,作出了有价值的论断。对于前人未能充分讨论的一些重要问题,例如今本《家语》的版本变迁等,宁镇疆博士也都一一详加论究,于读者甚有裨益。

宁镇疆博士的这部书有不少特别体现作者苦心孤诣的部分,我想举出的是关于《家语》“互见”问题的论证。大家知道,《家语》长期以来被定讞为“伪书”,其遭指控的罪状,最重要的就是内容有许多地方与大小戴《礼记》和刘向《说苑》、《新序》等书雷同或者相似,也即所谓“互见”,这种现象被归结为《家语》对诸书的剽窃。清人陈士珂作《孔子家语疏证》,曾经罗列这种“互见”之例,但仍未能提出论据来辩解。宁镇疆博士则于《新证》书中安排了较大篇幅,仔细作出说明,是非常精彩的,希望读者不要错过。当然,这部《新证》值得推介之处还有不少,我以上所说仅是举例而已。

我在这里还想讲的是,宁镇疆博士这部《〈孔子家语〉新证》,固然是针对《家语》一书的十分专门的著作,但是仔细读来,书的学术价值和意义实际并不限于《家语》的性质、传流这一书一事。这部书的工作,很多地方所涉及的,不只是《家语》本身,而是可以连类而及,推广到其他类似典籍的考辨中去。我认为《新证》这部书之所以能取得明显的成果,恐怕正是由于作者经

常在思考有关的方法论性质问题的缘故。书中这些地方,也是我希望读者注意的。

研究《家语》一书的难处,在于可用作凭借的前人成说太少。这在很大程度上是由于该书早在唐朝便已遭受怀疑,伪名已成共识,故此很少有人费心钻研。即以清代盛行考据学风之际,值得读的有关著作也不过范家相、孙志祖、陈士珂等数家。直到近年,在西汉阜阳双古堆、定县八角廊简牍中间,发现所谓《儒家者言》,系《家语》的原型,《家语》的研究才得到学术界的关注。宁镇疆博士《新证》这部著作的印行,一定会引起更多学者致力于《家语》的研究,对儒学的历史考察有更多的新贡献。

李学勤

2016年8月3日伏中

## 前言

《孔子家语》(下简称《家语》)一书,虽然汉志著录于论语类,但今本《家语》从问世之初即屡遭怀疑,至清乾嘉时期“伪书”说遂基本成为学界共识,标志便是范家相《家语证伪》与孙志祖《家语疏证》两部著作的先后问世。尤其是后一书,甚至被认为是抓住了王肃作伪的“真赃”实据,故虽有陈士珂《孔子家语疏证》持不同意见,但并不占主流。20世纪七八十年代以来,随着河北定州八角廊汉简《儒家者言》、阜阳双古堆汉墓木牍章题的陆续发现并公布,学界对该书的认识遂迎来历史性转折。最乐观者,甚至认为该书价值可以超越《论语》,在研究孔门师生的资料中居于首要地位。《家语》地位的这种戏剧性变化,几乎是三十年来由于出土文献发现导致很多“问题”古书纷纷“翻案”的一个缩影,而其间牵涉的对古书性质、体例的认识以及疑古、辨伪方法论等问题,更使对此书的研究已经远超传统辨伪学的范畴,拥有更加广泛和深远的意义。

笔者最初接触《家语》一书,是由于《老子》一书的研究。出土文献的两次发现(最近公布的北京大学所藏汉简本则是第三次),使我们有机会探讨《老子》一书的形成过程问题。虽然两书无论就性质还是成书时代看,差别都很大,但就成书过程看又存在一些共性的东西,于是由《老子》一书的研究进而尝试探讨《家语》一书的形成问题,并试图观察这些共性的东西在多大程度上能构成古书形成过程中具有通约性的原则。最初的研究主要涉及与《家语》一书“互见”的三宗出土文献:八角廊汉简《儒家者言》、阜阳双古堆汉墓木牍、上博竹书《民之父母》,这也构成了本书最初的几篇成果。但实际上三宗出土文献中,前两宗性质较为近似,所对应的《家语》篇目内容相对也较为集中,所以仅仅由对它们的研究来观察《家语》一书的性质只能说管中窥豹,代表性是不太够的。尤其是,定州、阜阳简牍所对应之《家语》多为“掌

故短章”，但《家语》一书中尚有不少中心主旨突出的“长篇大论”，两者形式上差异很大，因此要对《家语》全书的性质作准确的界定，视野显然不能仅仅局限于出土文献所对应的内容。另外，通过前期对出土文献与《家语》一书的比较研究，我们也认识到，《家语》一书的研究是个系统工程：出土文献虽然一定程度上给《家语》以“底气”，但如此一来清代辨伪学者的工作又需要作怎样的反思呢？如果清代学者的指责不实，那由该书所牵涉的郑玄、王肃之间的那些经学争论的是非呢？而一旦我们要对《家语》作全面的研究，首先要面对的基本问题就是：该书好的版本在哪里？历史上又有怎样的传本？清代学者辨伪《家语》一书，一个基本的观点就是认为《家语》“剽袭”他书，这成为他们对于《家语》与其他文献“互见”关系的基本结论，现在我们如果要重新考察此书，这一问题同样横亘在面前，那就是如何看待《家语》与其他文献之间为数众多的“互见”。现在由出土文献大量发现所催生的关于古书形成和体例的新认识能否对这种“互见”关系有新的理解？这些问题一方面都切关《家语》研究的某一侧面，另一方面又彼此牵连，如果孤立地看，哪个都无法获致完美的解决。正有鉴于此，才有本书整体架构的酝酿和设计。我们希望在新材料及由新材料所催生的对古书形成及体例新认识的基础上，能够对《家语》一书有一个全面、深入的探讨。

对照上面所提问题，我们把需要重点研究的内容作了进一步细化，主要包括以下几个方面：首先，要对出土文献与《孔子家语》进行深入、全面的比较研究。以出土文献为参照，对今本《孔子家语》的材料来源、“历时态”形成过程进行详尽的考察，在此基础上对《家语》一书的性质给以重新的估量。其次，是对《家语》流传史进行研究。这包括对汉志论语类文献归类内涵的再评估，对注疏所引《家语》以及唐、宋间《家语》流传形态的研究等。再次，与《孔子家语》相关的经学史问题的再探讨。它包括以下内容：《家语》之文及王肃注与王氏《圣证论》的比较研究，郑玄、王肃的经学论争等。复次，对前人特别是清代范家相、孙志祖、陈士珂等人《家语》研究成果的再评价，总结他们的研究得失，为古书体例和古书年代学积累更多的案例和经验。最后，则是《家语》与《礼记》、《说苑》、《韩诗外传》等传世文献之间的“互见”关

系研究。此项工作的目的就是试图廓清《家语》一书在材料来源上与这些文献的关系,弄清楚《家语》一书的选材标准和组织理念。上述内容一方面彼此牵连,但另一方面各自又是相对独立的专题。因此,在实际的研究及最终成果中我们也是依不同专题进行几大板块设计,各个板块之间先后顺序的设想如下:本书既以“《孔子家语》新证”为题,首先我们就要关注材料之“新”,所以“出土文献及新材料”便列为第一部分;以下便是根据《家语》研究所涉及问题的深入程度依次安排,最基础的“传本及版本”问题列为第二部分;探讨该书“流传及学术史”方面的问题列为第三部分;由《家语》一书衍生的经学及深层的理论问题放在第四部分;最后则是超越《家语》一书,关注《家语》与其他文献之间的关系,即所谓诸书“互见”问题,此即为本书第五编主要关注之内容。

在上述五个专题板块中,每部分都是围绕几个关键问题展开。为充分贯彻本书“新证”之主旨,对于研究问题之设计,或求材料之“新”和“全”,或求视角之新颖和方法之独特。如第一部分“出土文献及新材料编”,除了关注非常著名的三宗出土材料,还对性质近似“新材料”的敦煌写本材料进行重点研究。尤其是写本唐以前的时代特征,对我们认识今本《家语》早期的流传形态非常有价值。第二部分虽然主要关注今本《家语》的版本源流,但“今本”之前还有个“汉志本”甚至“古本”《家语》的问题,其时《家语》的流传显然用“版本”一词是无法概括的。而“传本”与“版本”并举,一方面可以充分凸显《家语》书纵向的演变线索,另一方面也利于揭示“古本”与“今本”之间的不同内涵。至于辟出专文讨论复旦大学图书馆所藏《家语》版本,主要是因为复旦此本所据之何孟春《孔子家语注》本,实是何氏在宋本极稀见的情况下根据“节略”之王广谋本参以己意而成,而王广谋本在宋本稀见的情况下又广为流布,甚至学者以为世间已无宋本,转而以此本当“今本”。所以,对此本性质的揭露无疑可以帮助我们更好地认识今传宋本的价值。第三部分“流传及学术史编”,主要关注今本《家语》由唐至宋的流传形态,以及早期学者对该书性质的认识和看法。对于前者,主要通过《家语》佚文问题来考察,这方面前人罕有关注;对于后者,则主要通过对王肃《圣证论》一书

体例及论说特点、唐代经疏对《家语》一书的评论来考察,这两方面也是前人没有做过的。第四部分“经学及理论编”主要关注与《家语》相关的经学及理论问题。经学方面,我们选取郑玄、王肃分歧严重且后世聚讼纷纭的郊祀问题作为考察重点,在新的材料和认识的基础上尝试观察《家语》一书在王肃证据系统中的确切地位;理论方面,首先是把《家语》辨伪与伪古文《尚书》辨伪一案比较研究,指出在方法论上前者其实是对后者的“模拟”和“移植”,这样既找出了《家语》辨伪学的思想源头,又同时指出了经典辨伪学“范式”自身存在的问题。另外,我们还在古书年代学和古书形成理论研究有长足推进的背景下,对《家语》的成书过程及性质谈了我们的看法。第五部分对《家语》与其他文献之间“互见”问题的探讨,则是选取与《家语》“互见”内容最多的《礼记》、《说苑》作为比较考察的重点。尤其是,我们的考察不再像以往的研究那样局限于某一篇或某一章,而是尽可能有一宏观的、通盘的考虑,特别是有更多的“互见”案例作为支撑。而且,在综合《家语》与其他文献之间“互见”研究的基础上,我们又总结出“互见”研究的类型学区分模式,这既是“互见”研究的现实需要,某种程度上也是对古书体例的一种新的理论探讨。这种类型学区分对于准确界定《家语》与其他文献之间的关系,特别是《家语》自身的材料性质,无疑将会提供有力的方法论支持。

最后要向读者说明的是,本书中各篇专题论文的完成历时十余年。十余年间,《家语》研究也日新月异。本次结集成书,对其中完成较早者进行了一定程度的修订,但绝大部分还是保持了原貌。原因在于,虽然十余年来《家语》相关研究不乏推进,但很多问题依然尚待厘清,而作为一家之说,笔者旧时所论似乎仍有并存的价值。

# 目 录

|          |     |
|----------|-----|
| 前言 ..... | / 1 |
|----------|-----|

## 出土文献及新材料编

|                                       |      |
|---------------------------------------|------|
| 八角廊汉简《儒家者言》与《孔子家语》相关章次疏证 .....        | / 3  |
| 阜阳双古堆一号木牍与《孔子家语》相关之章题考证 .....         | / 21 |
| 上博竹书《民之父母》与《礼记》、《孔子家语》相关篇章的比较研究 ..... | / 46 |
| 英藏敦煌写本《孔子家语》的初步研究 .....               | / 59 |
| 由英藏敦煌写本说今本《孔子家语·郊问》服制及相关问题 .....      | / 68 |
| 英藏敦煌写本《孔子家语》校记 .....                  | / 77 |

## 传本及版本编

|                                           |       |
|-------------------------------------------|-------|
| 《孔子家语》“传本”流变刍议 .....                      | / 99  |
| 汉志论语类文献构成与《孔子家语》的相关问题 .....               | / 117 |
| 今传宋本《孔子家语》源流考略 .....                      | / 133 |
| 复旦大学图书馆藏二卷本《孔子家语》袭何孟春《孔子家语注》<br>本考实 ..... | / 142 |

## 流传及学术史编

|                                  |       |
|----------------------------------|-------|
| 《孔子家语》佚文献疑及辨正 .....              | / 155 |
| 王肃《圣证论》体例及论说考 .....              | / 164 |
| 《五经正义》对《孔子家语》依违举隅 .....          | / 174 |
| 《荀子·哀公》“好肆不守折,长者不为市”正诂——兼说《孔子家语》 |       |

|             |     |
|-------------|-----|
| 王肃注的价值····· | 191 |
|-------------|-----|

## 经学及理论编

|                                                     |     |
|-----------------------------------------------------|-----|
| 郑玄、王肃郊祀立说的再审视——兼说《孔子家语》辨伪学的相关问题·····                | 203 |
| 说“章甫”之冠——兼论《家语》相关记载的可信性及先秦儒家群体意识的觉醒·····            | 224 |
| “盗者之真赃”——由王国维对孙志祖《家语疏证》的推许说经典辨伪学“范式”的扩大化问题·····     | 239 |
| “层累”非“作伪”：再论今本《孔子家语》的性质——兼答《〈孔子家语〉“层累”形成说考辨》一文····· | 253 |

## 诸书“互见”编

|                                                   |     |
|---------------------------------------------------|-----|
| 《孔子家语》与《礼记》“互见”关系研究——以孔子言论之“背景”问题为中心·····         | 269 |
| 《礼记·丧服四制》篇形成研究——兼说《孔子家语·本命解》的价值及“互见”的类型学问题·····   | 347 |
| 《礼记·檀弓上》“不诚于伯高”再议——兼谈《孔子家语》的相关问题·····             | 376 |
| 由《孔子家语·论礼》说《礼记·仲尼燕居》的一处衍文·····                    | 391 |
| 《孔子家语·五仪解》等十一篇“互见”文献的综合研究——兼谈诸书“互见”研究中的类型学问题····· | 404 |
| 结语·····                                           | 439 |
| 参考文献·····                                         | 446 |
| 后记·····                                           | 459 |



## 出土文献及新材料编

本部分共收论文6篇,分别是《八角廊汉简〈儒家者言〉与〈孔子家语〉相关章次疏证》、《阜阳双古堆一号木牍与〈孔子家语〉相关之章题考证》、《上博竹书〈民之父母〉与〈礼记〉、〈孔子家语〉相关篇章的比较研究》、《英藏敦煌写本〈孔子家语〉的初步研究》、《由英藏敦煌写本说今本〈孔子家语·郊问〉服制及相关问题》、《英藏敦煌写本〈孔子家语〉校记》。八角廊《儒家者言》及阜阳双古堆汉墓木牍均属汉墓所出,性质也比较接近。从对它们的研究看,一方面可证今本《家语》确有早初之处,但另一方面今本《家语》又存在不少后人润饰、整理的痕迹,此种情况昭示了今本《家语》性质的复杂性。《民之父母》系出于战国中期偏晚墓葬,虽亦见于《家语》,但独立成篇,这一点与八角廊《儒家者言》及阜阳汉墓木牍所代表的“掌故短章”明显不同。从《礼记》、《家语》相关内容与《民之父母》的比较研究看,《家语》所见文本最劣,尤以“错简”为最突出现象。这虽进一步证明了由八角廊《儒家者言》及阜阳双古堆木牍研究所证明的《家语》在流传过程中的讹误,但《家语》文本与《礼记》的诸多不同,又适足以说明传统学者率尔指《家语》剿袭《礼记》也是错误的,该书自有其独立的材料来源。<sup>①</sup> 敦煌《家语》写本虽然早已发现,但由于长期缺乏专门的研究,且其材料性质也异乎传世文献,故也列入“新材料”。对此写本的研究,使我们对唐以后《家语》一书在流传过程中出现的诸多问题有不少新的认识。

---

① 本书关注与《孔子家语》关联之出土文献,多系篇幅较大或材料较多者。另外,晚近出土文献中尚有零星、不成系统的与《家语》相关之语句,对此郅可晶有较好分析,读者可以参看,郅说见其《〈孔子家语〉成书时代和性质问题的再研究》(复旦大学2011年博士学位论文)第一章第五节。该论文现已出版:《〈孔子家语〉成书考》,中西书局2015年。读者可参看。以下若未作说明,所引郅文均指其博士论文。

# 八角廊汉简《儒家者言》与 《孔子家语》相关章次疏证\*

1973年,在河北定县(今定州)八角廊40号汉墓出土了大批竹书。<sup>①</sup> 就有与今《孔子家语》等书内容相合者,整理者定名为《儒家者言》,共得二十七章,<sup>②</sup>其中见于今本《家语》的共有十章。《儒家者言》的出土,特别是其中十章见于今本《家语》,使学者对今本《家语》的看法大有改观。本文拟通过对其中与今本《家语》对应的十章的梳理,指出这样一个事实:《儒家者言》的出土并不能“一揽子”解决历史上关于《家语》的诸多争论,传统观点指此书为王肃造伪确属过时之论,但较之出土文献甚至其他传世文献,今本《家语》在不少地方确实存在明显的后人改动痕迹。《儒家者言》诚然一定程度上证明了今本《家语》的价值,但其实更能证明的是《说苑》一书的价值:较之《家语》,《说苑》保存了材料的更多原始面貌。

## 1. 《儒家者言》第二章

子赣(贡)问孔子曰赐为人下如不知为 910

下孔子曰[为人下者其犹土乎种]710

[得五谷焉厥(掇)之得甘泉焉草木植]1069

禽兽伏焉生人立焉死人入焉多 708

---

\* 本文原刊于《古籍整理研究学刊》2004年第5期。

① 《河北定县40号汉墓发掘演示文稿》,《文物》1981年第8期。

② 参见《〈儒家者言〉释文》,《文物》1981年第8期。本文《儒家者言》释文俱从该文。