

司母戊鼎

还有多少待解之谜

李维明 著



四川人民出版社

司母戊鼎
还有多少待解之谜

李维明 著



四川人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

司母戊鼎还有多少待解之谜 / 李维明著. — 成都 :
四川人民出版社, 2017.8

ISBN 978-7-220-10278-3

I. ①司… II. ①李… III. ①青铜器(考古)—研究—
中国 IV. ①K876.414

中国版本图书馆CIP数据核字(2017)第173342号

SIMUWUDING HAIYOU DUOSHAO DAIJIEZHIMI

司母戊鼎还有多少待解之谜

李维明/著

责任编辑
责任校对
责任印制

吴焕蛟
韩 华
王 俊

出版发行
网 址
E-mail
新浪微博
微信公众号
发行部业务电话
防盗版举报电话
印 刷
成品尺寸
印 张
字 数
版 次
印 次
书 号
定 价

四川人民出版社 (成都槐树街2号)
<http://www.scpph.com>
scrmcbs@sina.com
@ 四川人民出版社
四川人民出版社
(028) 86259624 86259453
(028) 86259624
鸿博昊天科技有限公司
140mm × 210mm
8
180 千
2017年8月第1版
2017年8月第1次
ISBN 978-7-220-10278-3
36.00 元

■ 版权所有·侵权必究

本书若出现印装质量问题, 请与我社发行部联系调换
电话: (028) 86259453

改变，从阅读开始



1939 年出土于河南安阳武官村的商代青铜大鼎，因时代久远、体量宏大、纹饰繁缛在学界享有“青铜时代第一鼎”“中华第一大鼎”“中国第一大鼎”等盛誉。

目 录

前 言

/ 001

司母戊鼎还有多少待解之谜 / 003

司母戊鼎略说 / 011

司母戊鼎研究历程 / 056

司母戊鼎铭文释读方案 / 077

司母戊鼎更名现象观察 / 087

司母戊鼎更名现象再观察 / 101

司母戊鼎纹饰与寓意试解 / 121

司母戊鼎制作场景蠡测 / 141

司母辛鼎与司母戊鼎类比小议 / 168

殷墟西北岗王陵区商代大墓分析 / 176

司母戊鼎文物价值估计 / 211

司母戊鼎大事记 / 218

司母戊鼎研究主要参考文献 / 225

走近司母戊鼎 / 237

司母戊鼎画影 / 242

后 记

/ 247

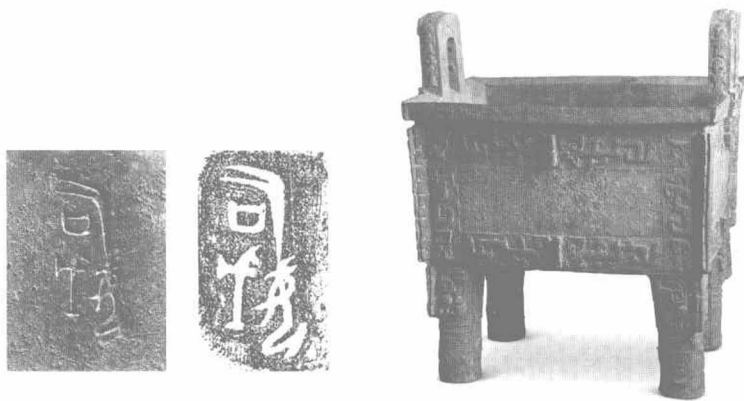
前言

2010—2011 年中国国家博物馆将馆藏司母戊鼎更名为“后母戊鼎”，这一更名现象不仅引起社会较为强烈的反响，也促使笔者从 2012 年开始专注于这件商代最大的青铜鼎研究。经过四年多的学习，笔者对该鼎出土流传、纹饰寓意、铭文释读、铸造场景、简要学术史、更名现象等问题有了初步的认识。将这些阶段性认识结集就产生了这部学术专著。

由于学界对这件商代青铜大鼎铭文释读持续研讨并存有多种不同称名方案，故本书沿用以往广为社会熟知的“司母戊鼎”称名作为这件大鼎的指代符号。

司母戊鼎还有多少待解之谜

现收藏并陈列于中国国家博物馆的司母戊鼎（图一，本书中或简称“大鼎”），以历史久远、造型古朴、体量超群闻名于世。然而当人们走近这件享有盛誉的国宝，却感到对其知之



图一 司母戊鼎及腹内铭文

（鼎体及铭文采自《中华文明——〈古代中国陈列〉文物精萃》
2010年，拓本采自《申报》，1946年）

甚少，疑惑因此而生。司母戊鼎涉及历史、考古、文字、冶金等多学科知识，给世人留下许多待解之谜。

一、基本信息

每一件文物都有包括称名、时代、质地、体量、造型特征、来源等代表性元素，以区别于其他文物。这些代表性的元素是人们了解文物的基本信息。迄今所见，有关司母戊鼎基本信息介绍中存有如下差异：

1. 称名。“司母戊鼎”这一称名广为社会熟知，但在一些介绍材料中称之为“后母戊鼎”。如今，在不同的博物馆展陈介绍中也出现同一件大鼎称名有别现象。那么，哪一个称名更为合适，有无可能统一认识？这是一个需要探讨的问题。

2. 尺寸。目前所见有关司母戊鼎尺寸版本较多且存在明显差异，比如：高（通耳计），最大数据 137 厘米，最小数据 113 厘米；长，最大数据 166 厘米，最小数据 106 厘米；宽，最大数据 79.4 厘米，最小数据 71 厘米。问题是，哪一个数据更符合实际呢？（按：明显有误的数据未计入）

3. 重量。目前可见有关司母戊鼎重量的数据也存在明显差异，最大数据 2000 余斤，最小数据 700 公斤。造成这样差别的原因是什么？20 世纪 90 年代测定的 832.84 公斤较先前的 875

公斤（稍低）因何减重 42.16 公斤？ 832.84 公斤是否就是比较符合实际的数据？

二、学术研讨

有关司母戊鼎的学术研究主要涉及铭文释读、分期编年、铸造工艺等内容，认识均存有分歧。

1. 铭文释读。大鼎内壁铸有铭文，学者对铭文字数、字义的认识均存异议：

字数不同，或释为三个字，如“后妻戊”“后戊妻”“后母戊”“母后戊”“司母戊”等；或释为两个字，如“后戊”“姤戊”“姁戊”等。

字义不同，最上一字，有学者释“后”，为“王后”意；有学者释“司”，作“祭祀”意。

右下方一字，或释为“母”，“母亲”意；或释为“女”，作为偏旁与最上一字合为“姤”或“姁”字。

左下方一字释“戊”。由“戊”涉及商代祭祀制度、受祭者和作器者等问题。

2. 分期编年。安阳殷墟商文化分期编年证实这是一件商代晚期的青铜器，随着殷墟考古材料不断地补充和丰富，学者对司母戊鼎在殷墟文化编年位置的认识进一步细化，先后有属殷

墟文化三期或殷墟文化二期的不同认识。

其中殷墟文化二期说的一个论据是殷墟五号墓出土的“司母辛鼎”可与“司母戊鼎”类比。由此引出的问题是，殷墟五号墓也存在分属殷墟文化三期或殷墟文化二期的不同认识，而且“司母辛鼎”与“司母戊鼎”类比有无差别，这些都是需要探究的问题。

3. 铸造工艺。有关司母戊鼎金属结构和浇铸工艺研究成果，在模范数量、浇铸设施上存有不同认识。

自20世纪50年代以来，学者通过目验观察和采用X光探测技术，对司母戊鼎体、耳模范数量进行估计，推测最多不多于52块，最少不少于20块。那么，铸造这样的大鼎，到底需要拼合多少块范才能浇铸生产呢？

对于使用什么样的浇铸工具或设施铸造像司母戊鼎这样的青铜重器，学者根据殷墟考古发现先后提出两种认识。

安阳考古出土一种粗砂质、厚胎，造型有点类似古代将军所戴头盔形状的陶器，有的内壁残留有铜渣遗痕。考古工作者推测其可能是熔炼铜液的容具，用于浇铸铜器，称其为坩埚（俗称“将军盔”）。由于这种坩埚可熔铜约12.5公斤，据此推测铸造800余公斤的司母戊鼎需用数十个坩埚，通过组织协作浇铸完成。

有学者指出，浇铸司母戊鼎需要熔炼上千公斤铜液，而以坩埚这样的容积难以保障浇铸的连贯性。有没有可能使用容积

更大的熔铜设施？殷墟考古发现有熔铜炉残块和铸铜工坊遗迹，于是有了使用熔炉浇铸的推测。

有学者通过观察，注意到司母戊鼎一侧存有长约 40 厘米、宽约 25 厘米的不规则三角形补痕，相应内壁也有类似的裂痕。是什么原因造成这样的痕迹？

通过 X 光透视发现，司母戊鼎足内为有间隔两段的空腔结构，其下部空腔内保留有铸造范芯土。这一不见于商代其他空腔式鼎足的工艺，解决了司母戊鼎本身的哪些问题？在商代铸造工艺上有什么意义？

有学者依据安阳殷墟考古发现超出司母戊鼎长宽尺寸的范座，推定司母戊鼎并非商代青铜器最大者，以此对其作为商代最大青铜器的地位提出质疑。

三、收藏存疑

1946 年，安阳县府侦知大鼎埋藏地点并将其收归国有。此后，随收藏单位的变换，大鼎先后辗转于三地。

1. 安阳，县古物保存委员会收藏（1946 年）

20 世纪 40 年代，大鼎被收归国有之初，因国内战争局势动荡而致交接收藏事迹不详。需要分辨的问题有：

埋藏地点的获悉来源，有吴玉瑶报告，汉奸献出，安阳专

员赵质臣侦悉，安阳县参议员、古物保存委员会主任陈子明侦悉等不同说法；

起获时间，有7月、6月两说；

起获地点，有吴玉瑶家花园、吴培文家中地下两说。

2. 南京，中央博物院筹备处、南京博物院收藏（1946—1959年）

20世纪40年代至50年代，中央博物院筹备处、南京博物院收藏期间，有关材料记载十分简略。需要分辨的问题有：

谁为献鼎者？1946年10月，时逢国民党主席蒋介石六十寿辰，大鼎被作为寿礼从安阳运抵南京。献鼎者有驻安阳军事当局总司令王仲廉、安阳赵专员、河南省主席等不同说法。

1949年，随着国民党政权向台湾迁移，大批文物也被运往台湾。因此，作为青铜重器的司母戊鼎因何未能运往台湾，遂成为一个值得探究的问题。

司母戊鼎留存南京时间虽短，但在南京取得了尺寸与重量等基本信息，修复了断、失的双耳。由于材料记载不同，出现了中央博物院筹备处、南京博物院孰复制所失一耳的问题。

3. 北京，中国历史博物馆、中国国家博物馆收藏（1959年至今）

1959年，司母戊鼎作为“中国通史陈列”中的重要展品，从南京博物院调（或曰借）入正在筹建中的中国历史博物馆。有材料披露，展览过程中曾经有过用复制品替代真品展出的情况。不知此说是否属实？如是，其历史背景如何？

四、出土传说

有关司母戊鼎出土的故事在相当一部分材料中有所记述，有些具体情节描写较为细致。由此可知，司母戊鼎是河南安阳武官村村民在日军侵华期间，安阳成为沦陷区这样的历史背景下挖出来的，因日伪追索，复埋藏于地下。这大约是 70 余年前的往事。

由于大鼎最初出土时遭遇战乱与盗掘的历史背景，致其出土事迹失于时录，今天所见相关报道均为追记，翔实程度不一，为这段学术史留下诸多的问题：

1. 发现，有农民耕地时发现，吴希增探出，吴玉瑶打井发现，吴希增、吴培文修祖坟发现等不同说法。哪种说法为是？

2. 地点，有《申报》特派员实地采访所获信息的武官村南和当年参与挖掘的老农指认的武官村北两说。哪一地点准确？

由此引出的问题是，传出司母戊鼎的 84AWBM260 墓，面积在殷墟王陵区诸大墓中排序约在第 11 位。其等级不仅低于四条墓道大墓，也低于部分两条墓道的“中”字形大墓。由此判断，像司母戊这样的大鼎，似乎与 84AWBM260 墓所居等级不甚相称。在王陵区诸墓分期内涵尚在探讨，又无确证显示 84AWBM260 墓出土司母戊鼎的情况下，大鼎有无可能出自其他大墓（尤其是四条墓道的大墓）？

3. 时间，一般私自挖掘古物多选择在夜深之时。追记材料

显示，大鼎最初的挖掘也是如此。不同材料显示挖掘时间所属年、月、日有所不同，可见中华民国 28 年（1939 年）春，3 月、3 月初、3 月中旬、3 月 4 日、3 月 18 日至 19 日、3 月 25 日，也见 1938 年说。在时隔 70 余年后，能否将时间确定到具体的日？

4. 人物，有吴玉瑶、吴希增、吴培文等 40 余人先后参与掘获等不同说法。这些当事人在大鼎发现、出土和保存的过程中，都起了哪些作用？这是有关这件大鼎的学术史需要甄明的问题。

5. 状况，主要是出土时双耳是否齐全的问题。

相关材料显示，大鼎 1946 年被收归国有时，双耳均脱落并缺失一耳。缺耳的原因有出土缺耳、出土损耳、锤击断耳、分解锯耳等不同说法。到底哪一种说法符合实际？

因此，对于这样一件享有盛名的商代大鼎，学人应给予更多的关注和研究，以深入解读这件国宝蕴含的历史信息。

司母戊鼎略说

虽然有关司母戊鼎的介绍材料较多，但在涉及出土时间、地点、当事人物、完残状况、流传、器物时代、称名、受祭与作器者，以及铸造工艺等信息时存有差异。对此，笔者试作梳理分析，以求对相关信息作出判断。

一、材料分析

迄今见于书籍、报刊有关司母戊鼎的报道材料数以百计，分为时事报道、学术研究、采访纪实、知识介绍、文艺作品等不同题材。除去文艺作品，分析显示材料具有等次性和层累现象。

1. 等次性。依材料出现时间和题材分三类：