



国家出版基金资助项目

国家重点出版规划项目

浙江大学龚浩然维果茨基研究出版基金资助项目

维果茨基 全集

Полное собрание сочинений
Л. С. Выготского



第8卷

文艺心理学

[苏联] 列·谢·维果茨基 著



时代出版传媒股份有限公司
安徽教育出版社



国家出版基金资助项目
国家重点出版规划项目
浙江大学袁浩然维果茨基研究出版

维果茨基全集



第8卷 文艺心理学

[苏联] 列·谢·维果茨基 著

吴长福 杨成寅 译



时代出版传媒股份有限公司
安徽教育出版社

图书在版编目(CIP)数据

文艺心理学 / (苏)列·谢·维果茨基著;吴长福,
杨成寅译. —合肥:安徽教育出版社,2016
(维果茨基全集 / 龚浩然主编;8)
ISBN 978-7-5336-8307-8

I. ①文… II. ①列… ②吴… ③杨… III. ①文艺心理学
IV. ①I0-05

中国版本图书馆CIP数据核字(2016)第135058号

维果茨基全集

第8卷 文艺心理学

WEIGUOCIJI QUANJI

DI BA JUAN WENYI XINLIXUE

出版人:郑可
质量总监:张丹飞
策划编辑:杨多文 徐宝妹
责任编辑:杨多文
技术编辑:李松
装帧设计:张鑫坤

出版发行:时代出版传媒股份有限公司 安徽教育出版社
地址:合肥市经开区繁华大道西路398号 邮编:230601
网址:<http://www.ahep.com.cn>
营销电话:(0551)63683011,63683013
排版:安徽创艺彩色制版有限责任公司
印刷:安徽新华印刷股份有限公司

开本:650×960 1/16
印张:23.25
字数:280千
版次:2016年6月第1版 2016年6月第1次印刷
定价:120.00元

(如发现印装质量问题,影响阅读,请与本社营销部联系调换)

前 言

此书是我在文艺和心理学领域所取得的一些大小不等的研究成果的总结。三部文学论著，即关于克雷洛夫、关于哈姆雷特、关于短篇小说结构的论著，以及一些在杂志上发表的论文和短评^①，奠定了我在此书中所做的许多分析的基础。在此书的相应章节中只是对这些科研成果做了归纳、概括和综合，因为在一个章节里是不可能对哈姆雷特做出详尽分析的，这种详尽分析的任务得由单独的专著来完成。为突破主观主义旧框框而做的努力，决定了这些年俄国文艺学和心理学的命运。这两个研究领域中的这种追求客观主义的、追求在唯物主义看来符合实际的自然科学知识的倾向，导致了此书的生产。

一方面，文艺学越来越多地需要得到心理学方面的论证；另一方面，心理学在力求解释整体上的行为时，又不得不涉及审美反应的复杂的问题。如果再把这两门学科当前所取得的进展及所经历的客观主义的危机也包括在内，那么，我们这一论题的尖锐性就更是不言而喻了。的确，在传统的文艺学中总是有意识地或无意识地把心理学的前提作为自己的基

^① 在杂志上发表的论文和短评有：1916—1917年在高尔基的《年鉴》上发表的论新戏剧、论别雷的长篇小说、论梅列日科夫斯基、论维·伊万佐夫的论文；1922年在《艺术生活》上发表的关于莎士比亚的论文；1917年在《新生活》上发表的关于埃亨瓦耳特的文章；1915—1917年在《新路》上发表的其他文章。



础,但是旧的流行的心理学总是不能令人满意,其中有两个原因:一是它只适宜于为美学中形形色色的主观主义提供营养,而客观的学派却需要客观的前提;二是新的心理学已经产生,它改造着所有旧的称之为“精神科学”的基础。此书的任务就是重新检讨传统的文艺心理学,并试图为客观心理学大致确定一个新的研究领域——提出问题、提供方法和提供心理学的基本解释原则,等等。

尽管把此书所述的内容称之为“文艺心理学”,但作者并不想以此说明,书中将会对要解决的问题提出一整套体系,并对其中包括的各种问题和因素做出全面的论述。我们的目的恰好相反,不是提出一整套体系,而是提出一个纲要;不是把问题全面铺开,而只是说明其中一个中心问题。我们所追求的目标始终如此。

我们因此把美学中的心理主义,把关于区分美学和纯文艺学的界限的争论先撇在一边不谈。我们和立普斯^①都认为,可以把美学确定为一门实用心理学学科,但是总的说来,我们在任何地方都没有全面地提出过这个问题。我们仅仅限于同所有其他人一起为对文艺的心理学考察在方法论和原则性上的合法性做辩护,指出这种考察的极端重要性^②,探寻它在马克思主义文艺学科体系中的地位。在这方面,我们的指导路线就是人所共知的马克思主义原理,即对文艺的社会学考察丝毫也不会取消对文艺的美学考察,反而还为它敞开大门,用普列汉诺夫^③的话来说,把它看作

① 立普斯(1851—1914),德国心理学家,移情说的主要代表。——译者注

② 请参考:叶夫拉霍夫:《文艺创作哲学概论》,第3卷,顿河畔罗斯托夫,1917年。作者用“美学心理学前提的必要性”这一具有结论性的小标题来结束对每个体系的考察并结束全书6章中的每一章。

③ 普列汉诺夫(1856—1918),俄国和国际社会民主主义运动活动家、哲学家,对历史唯物主义和美学问题做过一些研究,是俄国社会民主工党和《火星报》创建者之一。



对自己的一种补充。对文艺的美学探讨只要不想与马克思主义的社会学断绝联系,它就一定得在社会心理学上得到论证。不难指出,即使那些把自己的领域非常正确地同美学领域区分开来的文艺学家,也很难避免把一些未加批判的、主观随意的、不甚可靠的心理学定理引进对文艺学的基本概念和问题的研究。我们同意乌季茨^①的观点,他认为文艺超出美学的范围,甚至有着与审美价值完全不同的特点,它起源于审美领域,但不完全溶解于审美领域之中。因此,我们明白,文艺心理学应该同美学结缘,但也不应忽略这两者之间是有界限的。

应该说,在新文艺学和客观心理学这两个领域,暂且还正在拟定基本概念和基本原则,还是处于刚刚起步的阶段。因此,有关这两门学科相交点上的研究工作,即想用客观心理学的语言来说明文艺客观事实的工作,便必定要被拒在问题的大门之外而不能广泛深入地开展。

我们只是想发挥文艺心理学研究的特点,提出它的中心思想、研究方法和问题的内容。如果一门客观的文艺心理学将会在这三种想法的相交点中产生,那么,此书必将能从中萌发出客观文艺心理学的一粒芥籽。

我们认为,文艺心理学的中心思想是承认材料被艺术形式所克服,即承认文艺是情感的一种社会技术。我们认为,这一问题的研究方法应该是根据艺术分析做出心理学综合的客观分析法,也就是分析文艺的刺激因素的系统的方法。我们与根涅肯^②一样,把艺术作品看作“旨在激发人

① 乌季茨(1883—?),德国哲学家,文艺理论家。——译者注

② 根涅肯:《建立科学批评的试验(感觉心理学)》,圣彼得堡,《俄国财富》出版社,1892年,第114页。



们情绪的审美符号的总和”^①，并试图在分析这些符号的基础上来说明与之相适应的情绪。但我们的方法和感受心理学的方法不同之处在于，我们不是把这些符号解释为作者或读者心灵组织的表现。我们不从文艺去推论作者或读者的心理，因为我们知道仅仅在解释符号的基础上是做不到这一点的。

我们试图研究与作者和读者无关的纯粹的、无个性的文艺心理学，我们只着重于研究文艺的形式和材料。我们很清楚，仅仅根据克雷洛夫的寓言永远也恢复不了他写作时的心理。他的读者都是19世纪、20世纪的人，他们来自不同集团、不同阶级，年龄与身份也不尽相同，因而他们的心理也各不相同。但是，我们在分析寓言时能把作为寓言基础的心理规律以及寓言借以发挥作用的机制揭示出来，我们就把这种规律和机制称之为寓言心理学。实际上，这种规律和机制在任何地方都不是以纯粹的形式发挥作用的，而是在成为它们组成部分的一系列现象和过程中被复杂化了。但我们仍然有理由把寓言心理学从它的具体作用中分离出来，就像心理学家把纯粹反应（感觉反应或运动反应、选择反应或辨别反应）分离出来，而只研究无个性反应一样。

最后，我们认为问题在于理论的和实用的文艺心理学能否把促进文艺发展的所有机制揭示出来，并使其与文艺社会学一起为所有涉及文艺的专门学科奠定基础。

^① 弗洛伊德在其《俏皮话及其无意识的关系》一书（当代问题出版社，莫斯科，1925年）中以类似方法说明了机智心理学。泽林斯基教授也以类似的方法作为依据去研究艺术语言的韵律——从形式分析进而说明形式的无个性心理学。见：泽林斯基：《艺术语言的韵律学及其心理学依据》，载《心理学通报》第2、4分册，1906年，这两分册上刊载有关于心理学研究成果的综合报告。



本书的任务实质上是综合性的。弥勒—佛拉因斐尔斯^①说得很正确，文艺心理学家很像一个生物学家，他会对一个活的实体进行全面分析，把它分解成各个组成部分，但却不会用这些组成部分再现整体，揭示出这个整体的规律。有许多著作对文艺心理学问题做了系统性的分析，但我不知道有哪一部著作对文艺心理学问题做了综合性的归纳。从这个意义上说，我想我们的尝试可以说是已经迈出了新的一步，并敢于把一些新的、一些以前从没有人提出过的思想提供给学术界讨论。作者在此书中提出的这些新的观点自然应该受到检验和批判，还应该受到思想和事实的考验。作者之所以敢于把这些新观点公之于众，是因为呈现在他面前的这些观点是可靠的，是经过深思熟虑的。

本书总的倾向是在文艺心理学(这一心理学中最思辨、最玄妙的学科)的研究中应尽量采取冷静、客观的科学态度。我的上述观点是受到斯宾诺莎^②著作中的一段话^③的启发而形成的。在叙述自己的观点时，我力求要像斯宾诺莎那样，不受这种那种情绪的影响，而力求把道理讲透说清楚^④。

① 弥勒—佛拉因斐尔斯(1882—1949)，德国文艺心理学家。——译者注

② 斯宾诺莎(1632—1677)，荷兰哲学家，主要著作有《伦理学》。——译者注

③ 参见：斯宾诺莎：《伦理学》第3部分，公设2，附释。斯宾诺莎指出：“……人的身体能做些什么，至今谁也没有做出过规定……但也有人会说，不能只从自然规律、只从自然是广延概念上的事物这一点就推断出建筑、绘画或类似此类事物产生的原因，这是因为这些事物纯粹是人为的艺术，而人的身体除了为心灵所决定、所指导外，并不能建造任何圣殿。但我已经指出，他们不知道人的身体能做些什么，也不知道仅仅从考察人的身体的本质上能推断出一些什么来……”

④ 参见：斯宾诺莎：《政治论文》，第1章，第4节。



维果茨基全集

目 录

1 前言

第一部分 关于问题的方法论

3 第一章 文艺的心理学问题

第二部分 批判

29 第二章 文艺作为认识

59 第三章 文艺作为手法

84 第四章 文艺与心理分析



第三部分 对审美反应的分析

- 109 第五章 对寓言的分析
- 149 第六章 “慢性毒药”和寓言的综合
- 190 第七章 “轻轻的呼吸”
- 219 第八章 丹麦王子哈姆雷特的悲剧

第四部分 文艺心理学

- 265 第九章 文艺作为净化
- 290 第十章 文艺心理学
- 323 第十一章 文艺与生活
- 351 第十二章 关于演员创造心理学的问题

第一部分



关于问题的方法论

第一章

文艺的心理学问题

“自上而下的美学”和“自下而上的美学”。马克思主义的文艺理论和心理学。社会的和个体的文艺心理学。主观的和客观的文艺心理学。客观的分析方法及其应用。

若要把现代美学划分为两大派的话,那么,它们之间的分水岭就是心理学。现代美学的两个领域——心理学美学和非心理学美学——几乎囊括了这门科学的方方面面。费希纳^①恰如其分地把两大派加以区别,称一派为“自上而下的美学”,另一派为“自下而上的美学”。

不言而喻,这里不仅涉及一门科学的两个方面,而且还涉及各有其专门研究对象和研究方法的两门独立学科的形成问题。正当一些人认为美学仍然主要是思辨科学的时候,另一些人,如寇尔帕^②却倾向于认为,“目前美学正处于过渡阶段……康德^③以后的唯心主义的思辨方法

① 费希纳(1801—1887),德国心理学家,唯心主义哲学家,心理物理学创始人和实验心理学的奠基人。——译者注

② 寇尔帕(1862—1915),德国心理学家,符兹堡学派创始人之一。——译者注

③ 康德(1724—1804),德国哲学家,是近代心理学知情意三分法的倡导者,著有《纯粹理性批判》《判断力批判》《实践理性批判》等。——译者注



几乎完全被放弃了。经验的研究……则受到心理学的影响……我们认为,美学是关于审美行为(verhalten)^①的学说,是使人整个为之占据和渗透的、以审美印象为其出发点和集中点的普遍状态的学说……也就是说,应该被看作是审美享受和文艺创作的心理学。”^②

浮尔克特^③持有同样的观点,他认为:“审美客体……只有通过感受主体的知觉、情感和想象才具有审美的性质。”^④

近来,有些研究者,如维谢洛夫斯基^⑤这样的研究者,也开始倾向于心理主义学说^⑥。浮尔克特说的话相当准确地表达了下述普遍的想法,即:“心理学应当成为美学的基础”^⑦。当前美学最迫切的任务当然不是建立一种形而上学的体系,而是对文艺做出详细的心理学分析。

近十年来,德国哲学中仍很得势的反心理学学派则持相反的观点,这在施匹特^⑧的文章中可见一斑。^⑨两种观点都借助于否定的论据展开争论,利用对方的弱点为自己的思想辩护。这种争论旷日持久,无休无止,拖延了问题的实际解决。

① 非常有趣的是德国心理学家谈的是关于审美行为,而不是审美享受。我们避免使用这一术语,因为在当前客观心理学发展条件下,它尚不能为实际内容所证实。然而心理学家们依然在谈着审美享受,所指的也就是与文艺客观即刺激因素相联系的行为,指出这一点是非常重要的(寇尔帕,弥勒—佛拉因菲尔斯等)。

② 寇尔帕:《哲学引论》,圣彼得堡,1908年,第98页。

③ 浮尔克特(1848—1930),德国唯心主义哲学家、心理学家和美学家。——译者注

④ 浮尔克特:《美学体系》,第1卷,1900年,第5页。

⑤ 维谢洛夫斯基(1838—1906),俄国文学史家,文学历史比较研究的代表,历史诗学的创始人。——译者注

⑥ 恩格尔加尔特:《维谢洛夫斯基》,彼得格勒,1924年,第212页。

⑦ 浮尔克特:《当代美学问题》,圣彼得堡,《教育》杂志社,1900年,第192页,第208页。

⑧ 施匹特(1879—1940),俄国唯心主义哲学家,胡塞尔的追随者。

⑨ 施匹特:《现代美学问题》,《艺术》杂志,1923年第1期。



自上而下的美学从“心灵的本性”，从形而上学的前提或思辨结构中汲取规律和证据，因而把审美的东西只看作是一种特殊存在的范畴，甚至像立普斯这样的大心理学家也未能打破这一常规。与此相反，自下而上的美学则变成一系列十分简单的实验，只顾埋头说明最简单的审美关系，而在这些原始的实际上什么也说明不了的事实面前不敢逾越雷池一步。因此，这两大美学派别之间存在着深刻的危机，这是有目共睹的，不少学者已开始认识到这场危机的内容和性质，认识到这种危机比某些学派中存在的危机要普遍得多。这两派的出发点以及从事研究的科学根据和方法，都是错误的。当经验心理学和近几十年的德国唯心主义哲学都爆发全面危机的时候，这一点就更加一目了然了。

摆脱这一困境的唯一出路就是根本改变研究的基本原则，提出新的研究课题以及采取新的研究方法。

在自上而下的美学方面，人们越来越清楚地认识到，社会学和历史学是建立任何一种美学理论的基础，是非常必要的。人们也越来越清楚地认识到，应该把文艺看作是社会生活功能之一，看到其与社会生活其他领域间的不可分割的联系，看到其具体历史的制约性，只有这样，它才能成为科学研究的对象。在各派社会学文艺理论中，最前卫、最彻底的是历史唯物主义理论，它试图用与研究社会生活一切形态和现象的同样原则来研究文艺。从这一观点出发，文艺通常被看作是一种意识形态，它同意识形态的其他形式一样是一种上层建筑，是在一定经济关系和生产关系基础上产生的。因此，正如自下而上的美学总是采用实验和实证的方法那样，马克思主义的文艺理论也具有把理论美学的问题归结为心理学的明



显倾向。卢那察尔斯基^①认为,美学只不过是心理学的一个分支。“然而,如果认为美学没有自己独有的发展规律,这种观点也是肤浅的。河水时而形成湖泊,时而平静地向前流去;时而汹涌澎湃,撞击乱石激起阵阵浪花;时而一泻千丈,形成瀑布;时而左拐右转,甚至来个向后急转弯——河水的走势是取决于河床和河岸的,这是很明显的;但是河水的流向取决于外部条件这一铁的规律不管多么明显,它终究还是取决于流体动力学的规律,而这一规律从河水的外部条件是无法认识的,只有从水的本身去认识。”^②

对于这一理论来说,原先作为区分自上而下的美学和自下而上的美学的分水岭已失去其原来的作用,它现在区分的是文艺社会学和文艺心理学,并指出这两者对同一研究对象的观察角度各有不同。

普列汉诺夫在自己对艺术的研究中很清楚地区分了这两种观察角度,与此同时他还指出决定人的审美行为的心理机制在其产生作用时总是出于社会学方面的原因。由此可以清楚地看到,研究这些机制的作用就成为心理学的对象,而研究这些机制的制约性就成为社会学研究的对象。“人的本性使其有可能产生审美的趣味和概念。人的周围条件在把这种可能性变为现实性中起着决定的作用;这个社会人(即这个社会、这个民族、这个阶级的人)之所以具有这样而不是那样的审美趣味或概念,其原因是其周围条件有所不同……”^③总而言之,在社会发展的各个时期,人由自然得到各种不同的印象,因为人是从各种不同的角度来观察自然的。

当然,人的心理本性的一般规律任何时代都从未停止过发生作用。

① 卢那察尔斯基(1875—1933),苏联政治家,社会活动家,社会主义文化建设者。——译者注

② 卢那察尔斯基:《实证美学基础》,莫斯科—彼得格勒,1923年,第123—124页。

③ 普列汉诺夫:《艺术论文集》,莫斯科,1922年,第46页。



但是由于不同时代“进入人们头脑的材料完全不同,那么,由这些材料加工出来的结果完全不同也就不足为怪了”^①。“……心理学规律在一定程度上能成为解释一般的意识形态史,其中也包括文艺史的钥匙。对立定律在17世纪人们的心理中所起的作用与在现代人们心理中所起的作用是一样的。可为什么我们的审美趣味与17世纪人们的审美趣味却截然不同呢?这是因为我们的处境完全不同。于是我们得出了大家已经熟知的结论:人的心理本性使他有可能产生审美概念,达尔文的对立定律(黑格尔‘矛盾’)在这些概念的机制中起着非常重要的作用,这种作用至今仍未得到足够的评价。但为什么该社会人会有这样一些趣味,而不是另外一些趣味,为什么该社会人喜欢的正是这些东西,而不是另一些东西呢?这一切都有赖于周围的条件。”^②从来也没有人能像普列汉诺夫那样阐明过心理学研究对于马克思主义文艺理论在理论上和方法论上的必要性。照他的说法,“所有的意识形态都有一个共同的根源,即这个时代心理”^③。

他以雨果、柏辽兹和德拉克罗瓦为例,指出时代的心理浪漫主义如何在三个不同领域——绘画、诗歌和音乐中产生了意识形态浪漫主义的三种不同形式^④。在普列汉诺夫用来说明基础和上层建筑关系的公式中,我们可以理出五个层次的因素:

1. 生产力状况;
2. 经济关系;
3. 社会政治制度;
4. 社会人的心理;

①② 普列汉诺夫:《艺术论文集》,莫斯科,1922年,第46页。

③④ 普列汉诺夫:《马克思主义的基本问题》,莫斯科,1922年,第76页,第75页。