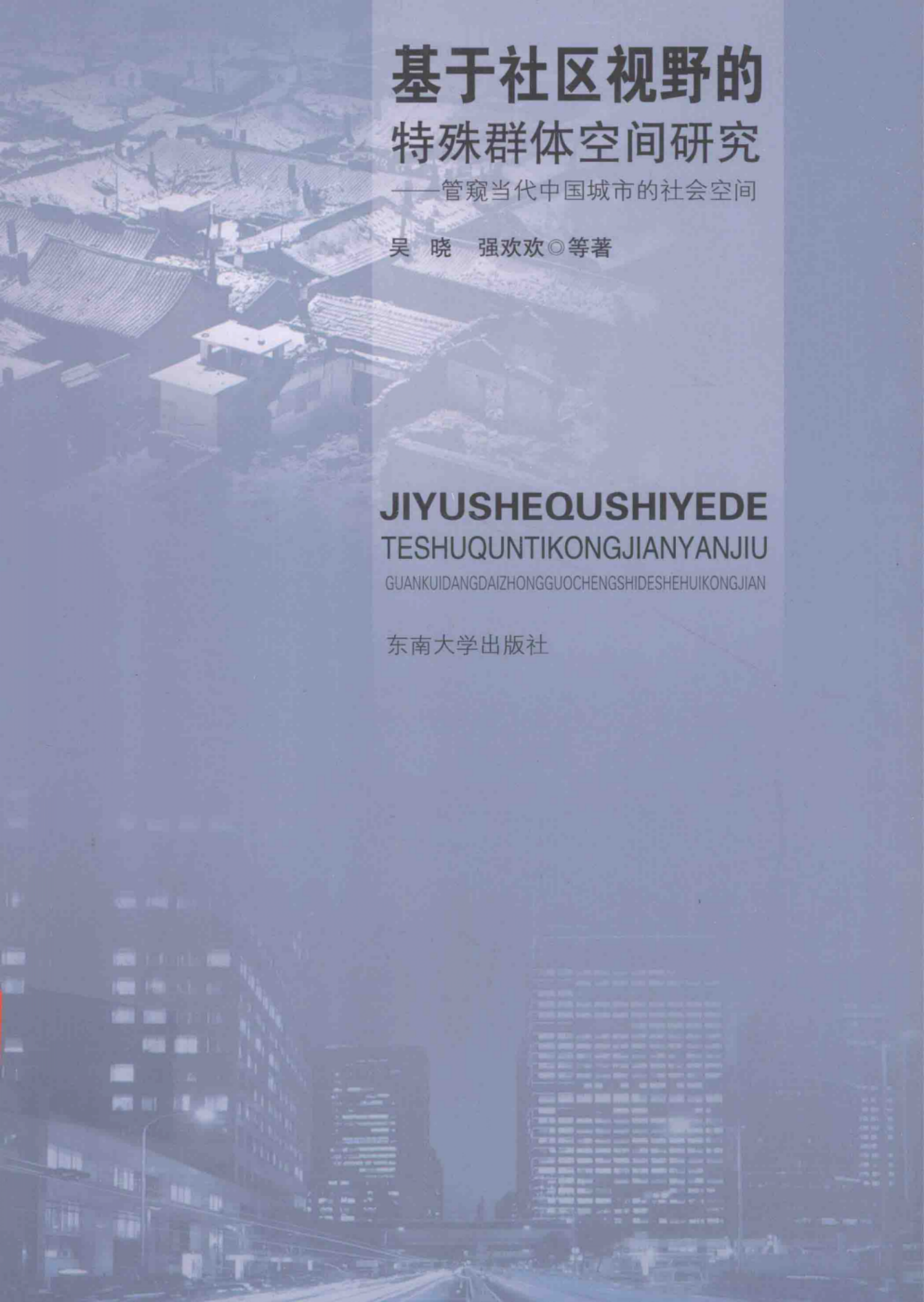




基于社区视野的 特殊群体空间研究

——管窥当代中国城市的社会空间

吴 晓 强欢欢◎等著

JIYUSHEQUSHIYEDE
TESHUQUNTIKONGJIANYANJIU

GUANKUIDANGDAIZHONGGUOCHENGSHIDESHEHUIKONGJIAN

东南大学出版社

城市与区域空间研究前沿丛书

国家自然科学基金项目(51178097,50708017)

江苏省“333 高层次人才培养工程”资助项目(江苏省人才领导小组[2013]143号文)

江苏省普通高校研究生科研创新计划项目(KYLX15 0054)

江苏高校优势学科建设工程资助项目(城乡规划学,第二期)

基于社区视野的特殊群体 空间研究

——管窥当代中国城市的社会空间

吴 晓 强欢欢 等 著



东南大学出版社

SOUTHEAST UNIVERSITY PRESS

南京·2016

内 容 提 要

“特殊群体空间”作为我国城市社会变迁大背景下普遍萌生或是正在经历剧烈变化的一类典型空间,其边缘化属性和必然性存在已然成为解析和影响我国城市社会空间结构的核心变量和关键样本之一。本研究立足于“城市规划 & 城市社会学”的学科视角,以“社区”视野来解析和串联各类特殊群体及其聚居空间,展开了不同以往的兼顾广度和深度的类型化、跨学科研究。

本书以京、沪、宁、常、锡、深等城市为例,分类涵盖和解析了不同的特殊群体及其聚居空间:(1)新就业人员聚居区——基于“预期-现实”的多重比较,揭示了聚居区的预期落差和现存问题,探讨了聚居区的改善策略;(2)工人新村——基于转型背景的多维阐释,梳理了聚居区社会属性和空间属性的演化轨迹,探讨了聚居区的更新策略;(3)流动人口聚居区——基于形成机制的深度发掘,剖析了聚居区结构形态的现状特征,探讨了聚居区的改造策略;(4)回族聚居区——基于演化阶段的合理划分和动态回溯,发掘了聚居区在现代化浪潮冲击下所呈现出来的变迁规律,探讨了聚居区的优化策略;(5)老龄化社区——基于时间地理学的思路框架,聚焦于老年人口日常活动的时空特征及其群体分异,探讨了老年人口日常活动的时空提升策略;(6)保障性住区——基于对居民不同出行范围的调研和评估对象的界定,分区、分级和分类地测度和阐释各类公共服务设施(城市级和区级)的供给水平和供给规律,探讨了保障性住区公共服务设施的供给完善策略。

该研究希望通过特殊群体空间的微观视角来勾勒和管窥当代中国城市社会空间的宏观概貌,不但契合了我国十八大以来在发展理念、模式和导向上所面临的重大调整,对于城市空间格局调控、产业结构优化、和谐小康社会的建设来说,也有着显见的研究价值和现实意义,可供城市规划学科、地理学科、社会学学科和经济学科的教学、研究和管理人员阅读参考。

图书在版编目(CIP)数据

基于社区视野的特殊群体空间研究:管窥当代中国
城市的社会空间/吴晓等著. —南京:东南大学出版社,2016.8

(城市与区域空间研究前沿丛书)

ISBN 978-7-5641-6723-3

I. ①基… II. ①吴… III. ①城市空间—空间
规划—研究—中国 IV. ①TU984.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 213311 号

基于社区视野的特殊群体空间研究:管窥当代中国城市的社会空间

著 者 吴 晓 强欢欢 等

责任编辑 宋华莉

编辑邮箱 52145104@qq.com

出版发行 东南大学出版社

出 版 人 江建中

社 址 南京市四牌楼 2 号(邮编:210096)

网 址 <http://www.seupress.com>

电子邮箱 press@seupress.com

印 刷 南京玉河印刷厂

开 本 787 mm×1 092 mm 1/16

印 张 27.75

字 数 658 千字

版 次 2016 年 8 月第 1 版 2016 年 8 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-5641-6723-3

定 价 88.00 元

经 销 全国各地新华书店

发行热线 025-83790519 83791830

(本社图书若有印装质量问题,请直接与营销部联系,电话:025-83791830)

参与研究人员

【第1章】 吴 晓 强欢欢

【第2章】 强欢欢 吴 晓

【第3章】 王松杰 吴 晓

【第4章】 吴 晓 徐华林 顾 萌

【第5章】 刘西慧 吴 晓 刘 佳

【第6章】 李泉葆 吴 晓

【第7章】 汤林浩 吴 晓

序

学院的青年骨干教师吴晓教授有新著《基于社区视野的特殊群体空间研究——管窥当代中国城市的社会空间》即将出版,请余指正为序。初步批阅书稿,引发本人关于当下城市规划、社会转型和社区研究的些许思考和体会。

总体看,这一论著在不少方面做出了个人有价值的尝试、探索和判断,其中给人印象最深的是两点:一是借助于“社会学”的跨学科视角,来审视和推进我们目前所从事且将持续发挥重要效用的城市规划工作;二则是依托于“社区”研究的尺度和多元方法,研究城镇化浪潮下的城市系统。

我们为何要建立城市规划的社会学视域?我们为何要聚焦于各类群体(尤其是弱势群体)的聚居型社区,抑或可引申为社区研究的价值何在?这是本书致力于回答的两个重要问题。

关于建立城市规划的社会学视域,可以结合以下两方面的背景加以把握:

一方面是当前国际城市规划学科演进的前沿需求。近几十年来,城市规划学科与相关各学科门类之间不但出现越来越明显的专业分工倾向,同时也产生了某些基于人类共识的跨学科综合研究领域,其中前沿之一即是对于区域和城乡空间中社会、文化、经济、政策等人文属性的关注,这同样也意味着任何关于空间议题的有效研讨均需置于更为全面的社会生产条件中加以考量,社会学和城市规划的交互渗透和彼此辐射,无疑已成为当前城市规划国际前沿的内生动力和必然走向之一。

另一方面则源于当前国内城市规划工作的转型诉求。在改革开放后的很长一段时期内,我国的城市规划部门逐步由计划经济时期政府主导下的技术型职能部门,转而承载起更多的经济职能,其工作重点也由过去的资源调配和社会分配更多地转向促进经济增长、解决就业和收入问题。新一届政府提出了“三个1个亿”落实新型城镇化的路径构想,其中不论是农业转移人口落户还是棚户区 and 城中村改造,在该论著中均有不同程度的思考和表述。

那么,社区研究的价值何在?自滕尼斯创建“社区”这一核心概念的上百年来,众多学者对此持续探究,形成了不同专业视角下相对成熟而又渐趋完善的理论成果与方法体系;与之相比,虽然以吴文藻、费孝通等为代表的本土社会学家早在20世纪初即已取得部分独具特色和广泛影响的社区研究成果,但国内的城市规划学界目前仍处于一个从“住区研究”迈向“社区研究”的转型成长期。在很多人眼里,“社区”往往被视为整体的抽象和“社会”的具体而微,而社区研

究作为一种研究方法和研究范式的最突出特点或者说最大价值也恰恰在于其“见微知著”的“透视”功能,即以“社区”来透视“社会”,以“微观尺度”来勾勒“宏观结构”。基于这一认知,从论著中我们可以感受到作者及其课题组多年来难能可贵的执著和努力——尝试以“社区”尺度和视野为主线,来串联和梳理十几年如一日的成果积累,来推进和解析我国城市社会变迁背景下具有典型样本意义的多元“特殊群体空间”,并以此触及和揭示当代中国城市社会空间的某些普遍性规律。这一探寻不仅需要敏锐的眼光、坚守的态度、执著的勇气,同样也需要通过跨学科的研究来覆盖和应对“社区研究”的繁芜内容、类型分异和多元技术需求。

该论著延续了吴晓教授及其课题组对于弱势群体空间的长期关怀和研究特色,通过对京、沪、宁、常、锡、深等城市案例的研究,涵盖和解析了包括新就业人员聚居区、工人新村、流动人口聚居区、回族聚居区、老龄化社区、保障性住区等在内的多元特殊群体及其聚居空间。这一研究选题对于我国城市错综复杂的社会变迁而言,实质上是提供了解析城市社会空间的关键窗口和重要路径。以作者及其课题组的长期研究积累为基础,这一成果在我国推进和谐社会建设、探讨转型期城市规划理论与实践、体现社会公正与人本内涵的重要领域内,其实是又一次做出了自身的积极探索,提交了自身的思考和答案。

我熟识吴晓教授多年,他勤奋过人,作风扎实,教科相长,成果丰硕。他曾经获得教育部“新世纪优秀人才支持计划”、江苏省“333 高层次人才培养工程”培养计划资助。在研究领域上,该同志长期关注城市社会学与社区发展、弱势群体空间及其保障体系、城市设计理论与方法等方向的研究并取得诸多创新成果,尤其是立足于“城市规划 & 城市社会学”的学科视角而形成了自身体系化的、具有一定独创性与领先性的特色成果。

显然,结合“社会学”视域的跨学科研究还将延续,关于“社区”研究的思考也永无止境,祝愿吴晓教授在今后的学术道路上不忘初心,再结硕果。

是为序!

中国工程院院士,东南大学建筑学院教授,博士生导师

王建国

前言

自滕尼斯在《通体社会与联组社会》一书中创立“社区”这一核心概念以来,西方的社区研究之路先后经历了1920—1950年代的兴盛期、1950—1960年代的沉寂期和1970年代的复兴期,并随着多次方向性转型而积累了一大批具有影响力的学术成果;而关于“社区”的概念,芝加哥学派的罗伯特·帕克也有着自己独到而经典的一番认知——“社区的基本特点可以概括如下:①它有一群按地域组织起来的人群;②这些人口不同程度地深深扎根在其所生息的那块土地上;③社区中的每个人都生活在一种相互依赖的关系之中”。

然而同国外相比,我国城市规划界的社区研究之路则呈现出不同的演化轨迹与阶段特征:

在政府调控绝对主导的计划经济时期(1950—1970年代后期),我国的社区功能实质上就是所属单位高度行政化功能的延伸,而该阶段的社区研究也带有明显的单位属性和体制色彩,由于缺乏应有的社会基础和相应的体制支撑,而难以突破住区实践的常规范畴,是一种面向“亚社区”的非完整意义上的社区研究。及至社会经济体制的转型重构时期(1980年代以来),一方面人们对于政府和单位的依赖惯性,使单位制度在转型初期依然发挥着稳定社会的作用;另一方面,市场力量随着改革的深入开始渗透到社会的方方面面,并作为政府力量之外的一股新生力量介入到社区的发展与建设;与此同时,国内学术界也意识到社区研究的必要性与紧迫感,在倡导和推行社区理念和文化的同时,开始引入西方社区研究的理论方法与实践经验。因此同以往相比,该阶段的社区研究虽在理论认知上有所拓展,但在实践层面上仍需突破住区规划的固有束缚,通过完整意义上的社区营建来充实和优补我国现有的城市规划内涵。

由此可见,国内城市规划学界正处于一个从“住区研究”到“社区研究”的转型期;与此同时,伴随着党的十八大召开和相关报告文件的出台,“人本”主线的强力彰显和“三生(生产、生活、生态)协调”“四化协调”“五位一体”等方略的集群宣立,以及中央政府关于加强社会建设、创新社会治理、调谐社会关系、改善民生状况等社会性议题的系列探讨,无不预示着我国将在发展理念、模式和导向上做出不同以往的重大调整。在此背景下,项目组将引入“社会属性”和“空间属性”两条相互关联的主线,尝试以“社区”视野来串联和解析我国城市社会变迁背景下具有样本意义与典型特征的各类“特殊群体空间”,再以“特殊群体空间”的微观视角来勾勒和管窥当代中国城市社会空间的宏观概貌。实质上,这一研究初衷和方向延续了项目组对于弱势群体空间的长期关注,既是对我国

现有社区研究体系的充实,更是当前我国推进和谐社会建设、探讨转型期城市规划理论与实践、体现社会公正与人本内涵的重要领域之一。

本书立足于“城市规划 & 城市社会学”学科视角,尝试将“社会特殊群体”与“居住空间”相结合展开类型化、跨学科研究;从最初的筹划、架构到最终的统稿完成,结合多届研究生的学位论文开题和撰写指导工作,经历了近十载的摸索、探寻、优化和增补,最终形成了目前这一稿以“社区”视野来整合架构的内容体系;而各章节从资料采集到基础研究再到分工撰写,均由项目组成员合作完成,其中本人的研究生为本书贡献了基础内容和核心思考。全书根据不同的特殊群体及其聚居空间划分为7章,分类涵盖了新就业人员、流动人口、传统产业工人、少数民族、老年人口等主要特殊群体及其各类聚居空间。其中既有关于社会空间的静态剖析,也有关于社区演化的动态把握;既有覆盖社区现状系统的整体调研,也有聚焦某一局部层面(如日常活动、公共服务和预期愿景)的深度探讨;既有定性和定点的归纳分析,也有对数字手段和定量技术的多方尝试……尽管本次研究的地域范围集中在了以南京为主的京、沪、宁、常、锡、深等部分典型城市的典例社区身上,但还是希望能在理论、方法和实践方面提供更具普遍意义的启示和参考,从而建构一个更为完整系统的、兼顾普适性与特殊性的“特殊群体空间”(社区)研究框架,并以点带面、知微知彰地触及和揭示当代中国城市的社会空间。

其中需要一提的是,第4章(关于流动人口聚居区的研究)的部分成果曾作为以往专著的一部分而正式出版过,这次因其不可替代的典型性,部分内容经更新和补充后,再次纳入本书“特殊群体空间”的研究序列;除此以外,其他各类特殊群体(包括新就业人员、少数民族、老年人口等)的空间研究成果此前尚未完整系统地整理发表过,故借此次机会,以“社区”的视角和尺度将多年研究积累的阶段性成果串接、汇集和梳理,并首次付诸出版;即使有局部章节涉及业已发表成果,也在形式和内容上按统筹立意做出了较大取舍和调整。

最后需要补充的是,本书汇集和梳理了项目组近年来的主要研究成果和阶段性进展,并得到国家自然科学基金项目(51178097,50708017)、江苏省“333 高层次人才培养工程”资助项目(江苏省人才领导小组[2013-11-13]文)、江苏省普通高校研究生科研创新计划项目(KY LX15_0054)、江苏高校优势学科建设工程资助项目(城乡规划学,第二期)等的大力支持与资助。

著 者

撰于东南大学文昌桥

目 录

1 绪 论	1
1.1 研究背景	1
1.2 研究意义	4
1.3 研究进展	5
1.4 研究对象和范围	10
1.5 研究内容和方法	10
1.6 研究创新和特色	12
2 预期与现实:新就业人员聚居区研究	13
2.1 研究对象的界定	13
2.2 新就业人员聚居区的形成	17
2.3 基于现实的新就业人员聚居空间解析	19
2.4 基于预期的新就业人员聚居空间评估	46
2.5 从现实到预期:新就业人员聚居空间的改善策略	71
2.6 本章小结	83
3 演化与更新:工人新村研究	86
3.1 研究对象的界定	86
3.2 工人新村的建设与演化	87
3.3 转型期工人新村社会属性的演化	106
3.4 转型期工人新村空间属性的演化	120
3.5 工人新村的问题及更新策略	136
3.6 本章小结	150
4 形成与特征:流动人口聚居区研究	152
4.1 研究对象的界定	152
4.2 流动人口聚居区的形成机制	154
4.3 流动人口聚居区的现状特征	161
4.4 流动人口聚居区的典例调研	171
4.5 流动人口聚居区的改造策略	190
4.6 本章小结	214

5	现代化冲击:回族聚居区的变迁研究	216
5.1	研究对象的界定	216
5.2	回族聚居区的演化背景	218
5.3	现代化浪潮下回族聚居区社会属性的演化	240
5.4	南京市回族聚居区的空间属性演化	251
5.5	回族聚居区的优化策略	273
5.6	本章小结	283
6	老龄化图景:老年人口日常活动的时空特征研究	285
6.1	研究对象的界定	285
6.2	老年人口及其日常活动概述	289
6.3	老年人口日常活动的总体时空特征	299
6.4	老年人口亚类活动的局域时空特征:以购物活动和休闲活动为重点.....	315
6.5	老年人口日常活动的时空提升策略:以购物活动和休闲活动为重点.....	333
6.6	本章小结	343
7	公平化服务:保障性住区的公共服务设施供给研究	345
7.1	研究对象的界定	345
7.2	保障性住区及公共服务设施概况	349
7.3	保障性住区的公共服务设施供给评估	365
7.4	保障性住区的公共服务设施供给完善	389
7.5	本章小结	402
	主要参考文献	405
	附录一	417
	附录二	419
	附录三	422
	附录四	425
	附录五	428
	后 记	430

1 绪 论

1.1 研究背景

1) 多元化变迁:城市特殊群体的形成和变化

新中国自成立以来,前半程多伴随着政府计划经济的强力干预和历次政治运动的轮番冲击。受其影响,该阶段的社区功能实质上就是所属单位高度行政化功能的延伸,社区研究也带有明显的单位属性和体制色彩,而社区结构和城市社会空间作为静态、封闭和均质社会大结构的空间映射更是长期趋于停滞甚至遭到破坏(如少数民族聚居区);而同改革开放相伴随的后半程既是我国高速发展的黄金期,也是社会经济转型和政策制度重构的关键期,城市社会在人口结构、产业经济、社会文化、生活方式等方面均发生了不同程度的变迁。在该阶段,不同的变迁主线或此起彼伏、或相互叠应,不但催生了一批新兴的城市特殊群体,同时也改变着一批传统特殊群体的特征和走向。

比如说改革开放后步入正轨和快速推进的城市化进程——随着工业布局的展开,沿海、沿江、交通便利处和资源富集地区出现了一批新兴的中小城市;随着城市空间的重构与扩张,城市数量及其人口都有了稳步增长(2011年的城市化率达到51.72%);随着市场机制的引入,单位人转变为社会人,企业和国际资本、市场的联系也日益紧密……其中,曾在城乡分治政策下长期受到管控与压制的农村剩余劳动力,也随着农村体制的改革、乡镇企业的转型和农民观念的变化,而在城乡社会经济条件的差距和推拉效应下,演绎成数以亿计的从乡村到城市、从内地到沿海的“民工潮”。

再比如说转型期社会阶层结构的根本性变迁——长期以来以工人、农民、知识分子为主体的“两阶级一阶层”结构产生了前所未有的动摇和分化,尤其是曾掌控多方优势资源、长期居于领导地位的产业工人更是随着社会经济的转型、国有企业的改革、产业结构的调整而在政治、经济、社会地位上全面跌落,沦为当前社会结构的中下层和底层;及至1990年代中后期,从他们中间又分化出一类庞大的群体——下岗工人群体。

此外还有新世纪以来日趋显化的老龄化进程——曾经只有发达国家才面临的老龄化问题,如今却出现在了包括中国在内的不少发展中国家^①。自1970年代中期加强计划生育和控制人口快速增长以来,我国的人口生产已由高出生、低死亡、高增长转向低出生、低死

^① 像瑞典、英国、德国、法国等发达国家在进入老龄化时,人均GNP均已达到1万~3万美元;在全球72个人口老龄化国家中,人均GNP达到1万美元的国家占到36%。与发达国家相比,第五次人口普查资料却表明,我国的人口年龄结构只用了18年(1981—1999年)便已跨入老年型,比世界人口的老龄化进程整整快了10年,而且老龄化的速度还在不断加快。

亡、低增长,因短程突破临界值而与日俱增和大量积累的老年人口群体已使我国呈现出“老龄化速度快于经济发展、经济发达地区率先老龄化、传统大家庭向核心家庭演变”等特征。

2) 择居和聚集:特殊群体聚居区的萌生和演化

在我国错综复杂的社会大变迁背景下,一方面新兴的各类特殊群体基于主客观诸多因素,往往会通过主动或被动择居的方式来选择不同的居住方式和场所,形成或分散或聚集的居住格局,这就会催生一批新型的特殊群体聚居空间;另一方面,原有的特殊群体聚居空间往往会因为城市社会的多元变迁及其持续冲击(如社会经济转型和现代化浪潮),而在社会属性、空间属性等方面引发重大变异和多重变迁。

比如说快速城市化背景下的大量农民工——这类流动群体通常会基于房源、租金、通勤、管理等多方因素的综合考量,而自发聚集在城市边缘地带形成流动人口聚居区。^①其中,缘聚型聚居区的生成主要源于传统乡土观念在现代城市条件下的顽强延伸,而混居型聚居区的生成源于构成混杂的农民工做出共同区位选择的被动性结果。这些社区的萌生均有其内在的合理性和必然性,是农民工的规模分布、就业分布及城市住宅租赁市场的房源分布为其创造了外在条件;而城市房源的供应状况、“连锁流迁”的多源性、流入地的社会结构、农民工的相对规模等因素,则改变了农民工对于聚居方式的选择和倾向。

再比如说转型期的产业工人阶层——其传统的聚居空间(工人新村)作为我国计划经济时期所大力推广和建设的住宅主体类型,在经历了长期而稳定的封闭状态之后,也伴随着国内社会阶层的分化、工人阶层地位的跌落、居住空间分异的彰显和住房权属关系的变化,而连锁引发了自身社会属性(如居民构成、年龄结构、文化程度、收入构成等)和空间属性(如功能结构、空间布局、住宅套型、服务设施等)的剧变和重构,从而由过去专属于工人的理想家园,逐渐沦落为当前城市中低收入阶层的又一聚居空间。

此外还有 1998 年高校扩招后新兴的新就业人员——这类被排斥在现有住房保障体系之外的尴尬群体,依托于城市不同区位和空间载体而自发形成的多类聚居区(如城乡结合部居住区、城市老居住区和大学生求职公寓)往往源于客观和主观两方面的原因:前者包括高校的教育体制与就业市场的需求错位、大城市保障体系的缺位和民间房源的规模化供给等,后者则包括新就业人员对个体成就感的追求和对群体归属感的追求,从而在工作时间短、经济收入有限和社会资源缺乏的条件下自发形成了不同类型的新就业人员聚居区(表 1.1)。

3) 特征和策略:社区视野下特殊群体空间研究的难点和重点

“特殊群体空间”既是我国城市社会多元变迁背景下普遍萌生或是正在经历变化的一类典型空间,也是互馈影响所在城市社会结构和空间格局的基本变量之一;而本研究所重点遴选的边缘化群体不但在演化规律和空间特征的系统发掘方面拥有显著的样本意义与典

^① 调研发现,我国规模庞大的农民工在居住方式及场所选择上已呈现多元化趋向。其中,“租赁房屋”作为农民工的主导性择居方式,不但所占比重持续上升,在空间分布上也逐渐形成了不同的特点——租居在市区的农民工分布密度虽高,但规模相对有限,往往以散居型空间为主;与之相比,聚居型空间更有条件出现在农民工、企业和房源相对集中的城市边缘地带,由此形成了一系列主动或是被动的聚居点。本书所关注的“流动人口聚居区”即属于一类的主动聚居点,其规模大小不一,居民也从数万人(如 1996 年的北京“浙江村”约聚集了农民工 110 000 人)到数百人(如南京所街“安徽村”的农民工则不足 1 000 人)不等。

表 1.1 1998 年以来我国高校扩招与就业率统计

年份	普通本专科招生数(万人)	增长率(%)	GDP 增长率(%)	毛入学率(%)	高考录取率(%)	就业率(%)
1998	108.0	15.0	7.8	9.8	36.3	76.8
1999	160.0	47.4	7.2	10.5	49.0	79.3
2000	220.0	25.0	8.3	11.0	57.0	90.0
2001	268.0	21.6	7.3	13.2	57.0	82.0
2002	320.0	10.0	8.0	14.0	58.0	80.0
2003	382.0	19.0	9.1	17.0	60.0	70.0
2005	504.0	20.0	11.3	20.0	57.0	76.0
2010	657.0	30.0	10.6	28.0	69.0	90.7
2015	738.0	12.0	6.9	36.5	74.3	76.3

* 资料来源: <http://www.gotoread.com/article/bbs.aspx?id=585689>.

型价值,其合理引导和有效整合也已成为目前社区研究体系中备受关注、亟待解决的一项理论与实践难题,是我国推进和谐社会建设、探讨社会变迁背景下城市规划理论与实践、体现人文内涵和关注社会弱势的重点领域之一。

比如说流动人口聚居区——由于城乡二元结构的长期桎梏以及政策引导和高效管控的缺失,许多聚居区于自然生长间,已呈现出无序和失控的一面来:社区功能布局紊乱、公共基础设施缺乏、空间景观杂乱无章、属地管理存在明显疏漏、社会问题与犯罪事件频发、居民缺乏社会保障和文化教育水平低下^①……从某种意义上来说,它们在推动我国社会经济发展、满足市民日常需求的同时,也演变成一个破坏当地和谐生活秩序,并使原有的社会结构在宏观和微观上趋于动荡的不安定因素。

再比如说新就业人员聚居区——这类新型社区不但在社会属性方面呈现出混杂化、年轻化、高知化、向心化等典型特征,还在空间分布、租居房型、通勤成本、公共服务等方面拥有自身独特的规律,同时也存在着现状-预期之间的多重落差以及由此带来的系列问题,如住房信息获取不充分、住房市场供需不匹配、住房面积差距大、住房配套标准低、社区交通不完善、城市公共服务设施配置不合理、社区配套服务设施良莠不齐等等。

此外,还有少数民族聚居区和老年人口聚居区——前者在人口构成、就业方向、空间格局、家庭结构、宗教功能、内部组织和传统文化等方面所经历的现代化冲击和所展现的演替轨迹,以及后者在老年抚养系数、医疗保障体系、传统养老模式、老年生理心理和日常活动需求等方面所面临的严峻挑战,都亟待通过兼顾广度和深度的类型化、集成式研究,来积极探讨上述各类特殊群体空间的形成发展、现状特征、问题影响和整合策略,进而通过这一微观视角来勾勒和管窥当代中国城市社会空间的宏观概貌(表 1.2)。

^① 以南京市红山片区的流动人口聚居区为例,外来居民中有 79.24%的居民为初中以下文化水平,49.41%的居民未受过相关职业培训,53.26%的居民每天工作超过 8 小时,而享有工伤保险和医疗保健的则只有 1.97%和 4.92%,对现有居住环境满意的也仅为 10.49%。

表 1.2 我国主要经济发达地区的老年抚养比统计

地区	上海	浙江	天津	北京	江苏	湖北	重庆	广西	全国平均
老年抚养比	17.7%	15.4%	14.4%	13.9%	13.9%	12.9%	12.8%	12.5%	11.6%

* 资料来源: <http://baike.baidu.com/view/725231.htm>.

当然,这一研究的展开还须置于我国发展的新动向和宏观背景之下——尤其是十八大以来中央关于加强社会建设、创新社会治理、调谐社会关系、改善民生状况等社会性议题的系列探讨,在强力彰显“人本”主线的时候,预示着我国将在发展理念、模式和导向上做出不同以往(经济导向)的重大调整,也意味着城乡规划领域将在促进城乡统筹协调、提升民众福祉、推演社会正义等方面,承载起较以往更为艰巨的社会职能和专业挑战。在此背景下,聚焦于“社区”尺度下的“特殊群体空间”,无疑将成为当前城乡规划工作中体现社会公正与“人本”内涵的重要理论和实践领域之一。

1.2 研究意义

作为我国城市社会多元变迁背景下正在萌生或是发生变化的一类特定空间,特殊群体及其聚居空间在形成发展、现状特征、问题影响、整合策略等方面往往拥有自身独特的规律动因、显著的样本意义和重要的研究价值。因此,关注社区视野下的特殊群体空间,可望体现以下意义和价值:

(1) 关注特殊群体需求方面:各类特殊群体作为城市社会结构的重要组成部分,往往是伴随着我国城市社会的变迁和转型而分化和衍生的。以相关理论和现实背景为依托,遴选新就业人员、流动人口、少数民族、老年人口等作为特殊群体的典型代表,解析各类特殊群体千差万别的形成机制和特征规律,发掘各类特殊群体独特分异的社会、经济、生活、空间等需求,有助于把握我国城市社会结构、揭示各类群体(尤其是弱势群体)亟待解决的多重问题,对于推进和谐社会构筑和小康社会建设来说其意义不言而喻。

(2) 改善城市人居环境方面:不同的特殊群体通常会因其差异化的个体特征和环境条件而派生出多元化的择居方式,其中因主动或被动聚居而生成的各类聚居区不但在区位分布、空间布局、职住通勤、日常活动、公共服务等方面呈现出不尽相同的空间属性和类型模式,往往还会随城市社会的变迁而呈现出独特的演化轨迹和动态规律。系统关注这一类特殊社区的产生和演化、特征和问题、改善和更新,无疑有助于以点代面地整合和优化城市空间结构、化零为整地提升城市人居环境和空间品质。

(3) 充实社区研究体系方面:本研究基于特定的“社区”视角,通过引入社会属性和空间属性双线来遴选、串联和剖析多类特殊群体的聚居空间,一方面可延续项目组对于弱势群体空间的长期关注,对于我国城市错综复杂的社会变迁而言,其提供了解析城市社会空间的关键窗口和重要路径;另一方面则首次集成展开了不同以往的兼顾广度和深度的类型化、跨学科研究,并重点关注各类特殊群体集聚区的演化规律、现状特征和整合策略,对于我国从“住区研究”到“社区研究”的学术转型而言,意味着研究体系的充实——研究对象的增补、研究思路的拓展和研究方法的探讨。

1.3 研究进展

本研究将以京、沪、宁、常、锡、深等典型城市为例,遴选和聚焦我国新就业人员、流动人口、少数民族、老年人口等特殊群体的聚居区。总体观之,国外对于各类特殊群体聚居区的关注其实起步很早,基本上是伴随着19世纪以后城市贫困问题的恶化而产生的,而国内的研究则大多是伴随着1970年代后全球化经济重组、国内社会转型所加剧的新城市贫困问题而逐渐产生、发展和成型的。鉴于本研究所涉类群众多,有必要采取对位聚焦、分类概述的方式筛滤外延、删减枝节,重点锁定和梳理国内外直接相关的研究成果。其中,除了研究积累薄弱的新就业人员聚居区和学术成果丰厚的保障性住区外^①,同其他群体聚居空间密切相关的研究进展(社区层面)分别概述如下:

1) 工人住宅/单位大院

国外学者对于工人住宅的关注主要伴随着西方工业时代的来临,面向工人阶级的各类居住和生活问题而开启的从理论到实践的系列探讨——前者主要基于社会考察和实证调研的方式,探析了传统产业工人的居住环境、生存状况及其相应的改造建议[如恩格斯(1956);芒福德(1989)^②;Chapman(1971)^③;Burnett(1986)^④;贝纳沃罗(2000)等];后者则主要表现为各国将早期工人住宅纳入城市建设和改造的重点计划,并为改善工人阶级的现实居住状况而展开的实践努力:从英国背靠背住宅的取缔和“政府住宅区”的兴建^⑤,到德国为解决工人住房紧缺难题而做出的多方努力^⑥;从美国伴随资源经济涨落而兴盛和衰败的工人村镇,到前苏联大规模推行和建设的“工人镇”。尤其是“工人镇”的相关理念和实践,已经广泛而长远地影响到了我国单位大院(包括工人新村)的选址、布局、户型、环境等规划建设的方方面面。

而国内学者对于工人阶级居住问题的研究则相对滞后且成果积累有限,且多聚焦于计划经济体制下国有企事业单位职工生产生活的空间载体“单位大院”而展开——其中社会学领域多以单位大院作为切入的窗口和样本,来管窥和揭示转型期我国城市社区分化和社

① 其中,新就业人员是我国社会经济转型和重构背景下所萌生的一类新兴群体,但目前直接关注新就业人员及其居住空间的学者和成果少之又少(如李智、张建坤等)。与之相比,反倒是一些同“新就业人员”相似或相近的群体受到了国内外学者的更多关注——如美国的青年打工者、欧洲的 Generation 1000Euro、韩国的 88 万韩元世代以及国内对蚁族、蜂族等群体及其居住空间的关注(如周选、蔺旻、张补峰、廉思等);至于保障性住区的规划和建设,实质上国内外已有大量学者就其理论、方法、实践乃至政策体制等方面提供了丰硕而成熟体系的成果,相关的综述性研究也不在少数,故这里限于篇幅不再赘述。

② [美]刘易斯·芒福德,《城市发展史——起源、演变和前景》[M],倪文彦,宋俊岭,译,北京:中国建筑工业出版社,1989。

③ Chapman S D, A S Wohl. The History of Working-class Housing: a Symposium[J]. David and Charles, 1971, 60(5): 72-73.

④ Burnett J. A Social History of Housing 1815—1985 [M]. 2nd. London: Methuen, 1986.

⑤ [英]约翰·哈罗德·克拉潘,《现代英国经济史(上)》[M],姚曾廙,译,北京:商务印书馆,1997。

⑥ 比如说,在1847年一次试图改变柏林工人住宅区恶劣境况的尝试中,胡贝尔曾与建筑师 C. A. 霍夫曼联手、在与私有企业的竞争中通过合作建造住宅的方式,建立了柏林第一家拥有公共设施服务的社区。虽然成效有限,但引人瞩目的是,他们面向工人住宅提出了一个相对完善的城市住区开发模式。

会结构变迁的宏观规律和特点[如张鸿雁等(2000)^①等];城市规划学和人文地理学领域则偏重于单位大院空间布局和规划更新[如乔永学(2004)^②;张帆(2004)^③等]、单位大院空间演化及其对城市社会转型和空间分化的多重影响等方向[如柴彦威等(2007)^④;柴彦威,张艳,周千钧(2009)^⑤等];而工人新村作为其中生产型企业单位大院的一类生活区,直接涉足者却属寥寥,目前仅有丁桂节(2008)^⑥、于一凡(2010)^⑦等学者有所涉及。

2) 流动人口聚居区

国外学术界对于流动人口(或是移民)聚居区的关注,主要始于社会学与哲学界的持续研究与长期论辩。他们围绕着“传统/现代”这一经典命题,针对高速城市化背景下的人口流动建构了多类相异甚至相悖的认知模式——“对立/同化”模式[如 Thomas, Zanaiecki; 芝加哥学派; Kearney(1986)^⑧等]、“并存”模式、“依附”论和“联结”模式[如 Frank(1967)^⑨; Meillassoux(1981)^⑩; Castell(1975)^⑪]以及“嵌入”理论模式[如 Portes(1998)等]等。在不同理论认知体系的影响或引导下,规划界更多的是立足于实践,面向人口流动和聚居所伴生的各类城市问题(如贫民窟和旧城衰退问题),进行了长期的整治摸索、反复调适和政策修正,并因此积累了丰富的经验教训及相关成果,也深化了学界对于流动人口及其聚居区和城市的关系认知。只不过受制于结构体制、文化背景等方方面面的固有差异,我们在参照国外经验时,既要同其保持一定的借鉴性和延续性,又要在很大程度上体现出自身的分异和特色。

而国内整体地看,能跨学科将“流动人口”与“居住空间”的研究结合起来,直接锁定农民工“聚居空间”而展开研究的,目前尚处于一种不完善和非均衡的状态:其一,比较成体系、有影响的研究成果多集中于社会学和经济学领域,不少学者围绕着“浙江村”等典型案例而展开[如项飏(2000)^⑫;王春光(1995)^⑬;刘林平(2002);周晓虹(1998)等],同时也有于洪涛(2002),刘梦琴(2000),李梦白(1991)^⑭,胡苏云,赵敏(1997)^⑮等学者关注了同聚居区社会融合、人口管理等相关的局部问题;其二,在其他领域(尤其是城市规划学),有关流动人口聚居空间的研究则处于初始阶段。其成果大多成形于1990年代之后,而且除了本项目

① 张鸿雁,殷京生.当代中国城市社区社会结构变迁论[J].东南大学学报(哲学社会科学版),2000(4):32-41.

② 乔永学.北京“单位大院”的历史变迁及其对北京城市空间的影响[J].华中建筑,2004(5):91-95.

③ 张帆.社会转型期的单位大院形态演变、问题及对策研究——以北京市为例[D]:[硕士学位论文].南京:东南大学,2004.

④ 柴彦威,陈零极,张纯.单位制度变迁:透视中国城市转型的重要视角[J].世界地理研究,2007(4):60-69.

⑤ 柴彦威,张艳,周千钧.中国城市单位大院的空间性及其变化[J].国际城市规划,2009(5):20-27.

⑥ 丁桂节.工人新村:“永远的幸福生活”[D]:[博士学位论文].上海:同济大学,2008.

⑦ 于一凡.城市居住形态学[M].南京:东南大学出版社,2010.

⑧ Kearney M. From the invisible hand to visible feet: anthropological studies of migration and development[J]. Annual Review of Anthropology, 1986(15): 331-361.

⑨ Frank A G. Capitalism and Underdevelopment in Latin American[M]. New York: Monthly Review Press, 1967.

⑩ Meillassoux C. Maidens, Meal and Money: Capitalism and the Domestic Community[M]. Cambridge: Cambridge University Press, 1981.

⑪ Castell M. Immigrant workers and class struggle in advanced capitalism: the west European experience[J]. Politics and Society, 1975(5): 33-66.

⑫ 项飏.跨越边界的社区——北京“浙江村的生活史”[M].北京:生活·读书·新知三联书店,2000.

⑬ 王春光.社会流动和社会重构——京城“浙江村”研究[M].杭州:浙江人民出版社,1995.

⑭ 李梦白,等.流动人口对大城市发展的影响及对策[M].北京:经济日报出版社,1991.

⑮ 胡苏云,赵敏.流动人口社区服务型管理模式研究[J].中国人口科学,1997(4):22-29.

组所提供的阶段性进展^{①②③}(2001—2010)外,其他相关的学术成果较为有限和分散,其中又以袁媛(2014)^④、饶小军(2001)^⑤、张敏(2000)^⑥、杨春(2003)^⑦、张高攀(2006)^⑧等学者的特色研究成果为代表。

3) 少数民族聚居区

国外学者曾在长期关注种族(民族)迁移与聚居的过程中,确立了一系列各具特色的理论体系——地域分层理论认为聚居区和家庭单元的空间特征是决定住宅选址的重要因素[如 Logan & Molotch(1987)^⑨等];区域语境理论认为大城市存在更严重的歧视、更严苛的土地政策或更大的独立的少数民族聚居区,导致城市总体规模和居住隔离休戚相关[Logan 等];空间同化理论则观点两分,一派认为空间同化是文化适应和社会结构同化之间的过渡步骤[Massey & Mullan(1988)^⑩等],另一派则认为空间同化源于社会经济的变化性[Massey, Denton(1985)等],且少数民族群体的社会经济状况与隔离模式相关度较低[Denton, Massey(1988); Iceland 等(2005); Iceland, Wilkes(2006); Logan 等(2004); Massey, Fischer(1999)等]。同时,部分学者专门针对黑人社区的就业机会、职住空间匹配等展开了实证研究[如 Kain(1968)^⑪; Holzer(1991); Ellwood(1986)^⑫等];此外也不乏地理学者从更为宏观的区域和城市层面,剖析了少数民族的空间特征、演化规律及其动因[如 Goodman(1978)^⑬; Emilia(2010)^⑭; Eric Fong, Chiu Luk 和 Emi Ooka(2005)^⑮等]。

而国内学者多是围绕着回族、维吾尔族、白族等少数民族聚居区的典型个案,基于不同的学科视域展开了多层面研究——社会学领域重点针对少数民族聚居区的文化特征、社会结构及其变迁规律等做出了诠释[如白友涛(2005)^⑯;张鸿雁等(2004);周传斌,马雪峰(2004)^⑰

- ① 吴明伟,吴晓,等.我国城市化背景下的流动人口聚居形态研究——以江苏省为例[M].南京:东南大学出版社,2005.
- ② 吴晓.城市中的“农村社区”——流动人口聚居区的现状与整合研究[J].城市规划,2001,25(12):25-29.
- ③ 吴晓,等.我国大城市流动人口居住空间解析——面向农民工的实证研究[M].南京:东南大学出版社,2010.
- ④ 袁媛.中国城市贫困的空间分异研究[M].北京:科学出版社,2014.
- ⑤ 饶小军,邵晓兆.边缘社会:城市族群社会空间透视[J].城市规划,2001,25(9):47-51.
- ⑥ 张敏,石爱华,孙明洁,等.珠江三角洲大城市外围流动人口聚居与分布——以深圳市平湖镇为例[J].城市规划,2002,26(5):63-65.
- ⑦ 杨春.莲坂流动人口聚居地社会状况调查[J].城市规划,2003,27(11):65-69.
- ⑧ 张高攀.城市“贫困聚居”现象分析及其对策探讨——以北京市为例[J].城市规划,2006,30(1):40-46,54.
- ⑨ Logan J R, Molotch H L. Urban Fortunes: The Political Economy of Place [M]. Berkeley, CA: University of California Press, 1987.
- ⑩ Massey D S, Mullan B P. Processes of hispanic and black spatial assimilation [J]. American Journal of Sociology, 1988, 89(4): 836-873.
- ⑪ Kain J F. Housing segregation, Negro employment and metropolitan decentralization [J]. Quarterly Journal of Economics, 1968(82): 175-197.
- ⑫ Ellwood D T. The Spatial Mismatch Hypothesis: Are There Teenage Jobs Missing in the Ghetto? [M]. Chicago: University of Chicago Press, 1986: 147-190.
- ⑬ Goodman J L. Urban Residential Mobility: Places, People and Policy [M]. Washington, D. C.: The Urban Institute, 1978.
- ⑭ Emilia M R. A methodology to approach immigrants' land use in metropolitan areas [J]. Cities, 2010, 27(3): 137-153.
- ⑮ Eric F, Chiu L, Emi O. Spatial distribution of suburban ethnic businesses [J]. Social Science Research, 2005, 34(1): 215-235.
- ⑯ 白友涛.盘根草——城市现代化背景下的回族聚居区[M].银川:宁夏人民出版社,2005.
- ⑰ 周传斌,马雪峰.都市回族社会结构的范式问题探讨——以北京回族聚居区的结构变迁为例[J].回族研究,2004(4):33-38.