

MBA PA PAcc 2018

管理类联考 综合能力高分教程

数学 + 逻辑 + 写作 三合一复习指导

蒋军虎 / 策划 鄢玉飞 等京虎名师团队 / 编著

“精读”研习 + “课后”自测 + “熟化”套路
数学, 逻辑, 写作一本通关, 重点题型配视频讲解
时代背景新, 考点剖析透
备考全精化, 提分速度快



微信扫描二维码,
关注公众号(jhzhuanhuo)
跟读学习每日一题(含视频讲解)

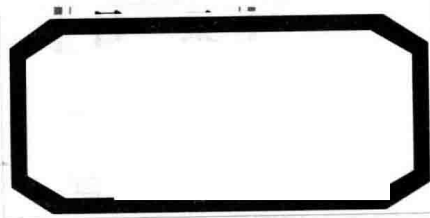
关注YY公益频道: 39186617, 倾听全年公益课程(综合能力各科 + 英语二)



第2版



机械工业出版社
CHINA MACHINE PRESS



第一章	联考写作基础知识	1
第一节	考试大纲	1
第二节	写作真题与范文	1
第三节	什么是“论证有效性分析”?	4
第四节	论证有效性分析与几种文章的比较	5
第五节	论证有效性分析的评分标准	8
第六节	什么是“论说文”?	10
第七节	论说文评分标准	11
第二章	论证有效性分析写作技巧	15
第一节	论证有效性分析写作的要点	15
第二节	论证中的常见逻辑谬误	18
第三节	真题中的逻辑谬误分析	28
第四节	文章的结构设计	34
第五节	拟题目的技巧	35
第六节	中间段的常用论证方法	36
第七节	写作模板	39
第八节	论证有效性分析综合练	41
第三章	论说文写作技巧	46
第一节	两种重要的命题形式	46
第二节	论说文高分精髓	49

第三节	立意	53
第四节	拟题	60
第五节	开头	65
第六节	论说文逻辑结构：段落、分论点	69
第七节	论说文论据运用的原则	77
第八节	论说文论据的选择方法	79
第九节	语言修辞与论证方法	80
第十节	论说文的结尾	84
第十一节	论说文结尾参考模板	87
第十二节	论说文综合练习	88

附录	写作分类素材与应用	93
----	-----------------	----

第一章 联考写作基础知识

第一节 考试大纲

综合能力考试中的写作部分主要考查考生的分析论证能力和文字表达能力，通过论证有效性分析和论说文两种形式来测试。

✓ 1. 论证有效性分析

论证有效性分析试题的题干为一段有缺陷的论证，要求考生分析其中存在的问题，选择若干要点，评论该论证的有效性。

本类试题的分析要点是：论证中的概念是否明确，判断是否准确，推理是否严密，论证是否充分等。

文章要求分析得当，理由充分，结构严谨，语言得体。

✓ 2. 论说文

论说文的考试形式有两种：命题作文、基于文字材料的自由命题作文。每次考试为其中一种形式。要求考生在准确、全面理解题意的基础上，对命题或材料所给观点进行分析，表明自己的观点并加以论证。

文章要求思想健康，观点明确，论据充足，论证严密，结构合理，语言流畅。

第二节 写作真题与范文

四、写作：第 56~57 小题，共 65 分，其中论证有效性分析 30 分，论说文 35 分，请在答题卡指定位置的边框区域内。

56 论证有效性分析：分析下述论证中存在的缺陷和漏洞，选择若干要点，写一篇 600 字左右的文章，对该论证的有效性进行分析和评论。（论证有效性分析的一般要点是：概念特别是核心概念的界定和使用是否准确并前后一致，有无各种明显的逻辑错误，论证的论据是否成立并支持结论，结论成立的条件是否充分等。）

现代企业管理制度的设计所要遵循的重要原则是权力的制衡和监督，只要有了制衡与监督，企业的成功就有了保证。

所谓制衡,指对企业的管理权进行分解,然后使被分解的权力相互制约以达到平衡,它可以使任何人不能滥用权力;至于监督,指对企业管理进行严密观察,使企业运营的各个环节处于可控范围之内。既然任何人都不能滥用权力,而且所有环节都在可控范围之内,那么企业的运营就不可能产生失误。

同时,以制衡与监督为原则所设计的企业管理制度还有一个固有特点,即能保证其实施的有效性。因为环环相扣的监督机制能确保企业内部各级管理者无法敷衍塞责。万一有人敷衍塞责,也会受这一机制的制约而得到纠正。

再者,由于制衡原则的核心是权力的平衡,而企业管理的权力又是企业运营的动力与起点,因此权力的平衡就可以使整个企业运营保持平衡。

另外,从本质上来说,权力平衡就是权力平等,因此这一制度本身蕴含着平等观念。平等观念一旦成为企业的管理理念,必将促成企业内部的和谐与稳定。

由此可见,如果权力的制衡与监督这一管理原则付诸实践,就可以使企业的运营避免失误,确保其管理制度的有效性、日常运营的平衡以及内部的和谐与稳定,这样的企业一定能够成功。

真题解析

根据题目的要求,论证有效性分析主要是从题目材料里指出若干逻辑论证缺陷,并加以分析。根据分析评论的内容给分,占16分。按论证程度、文章结构与语言表达给分,占14分。上题中论证过程的逻辑缺陷是比较明显的,以下几个要点供参考:

1. 现代企业制度的设计的重要原则是权力的制衡与监督,不能由此得出“只要有了制衡与监督,企业的成功就有了保证”。因为权力的制衡与监督只是必要条件,无法得知其是否为充分条件。

2. 权力制衡未必能够使任何人不会滥用权力,权力监督也未必就不会使企业运营产生失误。

3. 要想保证实施的有效性,仅有权力的制衡与监督是远远不够的。文章把企业的运营分析得过于简单了。

4. 企业管理的权力只是企业运营的动力与起点,所以权力制衡不一定能使整个企业运营保持平衡。

5. 权力平衡与平等是两个概念,虽有一定的联系,但不能混淆。平等观念也不一定能促进和谐与稳定。

真题范文

得“制衡与监督”者就能得天下吗?

本文作者分析了权力制衡与监督的作用,加上一系列不严谨的论据,最后得出了一个臆断的结论——如果权力的制衡与监督这一管理原则付诸实践,企业一定能够成功。其论证的有效性极差,具体分析如下:

首先,文中认为现代企业管理只要有了制衡与监督,企业的成功就有了保证,这是过于绝对的。企业的成功是由各种因素决定的,包括竞争状况、市场需求、政府调控等。

不能说有了权力的制衡与监督，企业就能获得成功。此论断有将必要条件误用为充分条件之嫌。

其次，企业管理的权力只是企业运营的动力与起点，所以权力制衡不一定能使整个企业运营保持平衡，作者有过度推断之嫌。企业管理的权力是动力与起点，能平衡权力的分配，并不能保证整个企业运营保持平衡。首先权力的平衡不能等同于运营的平衡，再者权力的制衡并不能保证企业运营过程中的各个环节、各种因素都处于“运筹帷幄之中”。

再次，权力平衡并不意味着就是权力平等，权力平等也不等同于平等观念，概念存在混淆。企业权力平衡更多指的是权力的分权，达到权力制衡的效果。但是企业权力平等更多指的是权力方面的多寡和重要性分配问题。二者存在本质区别。

最后，就算平等观念一旦成为企业的管理理念，并不一定能必将促成企业内部的和谐与稳定，这过于绝对。企业以利益最大化和成本最小化为追求目标，企业的内部和谐与稳定不仅取决于平等观念。文章过度夸大了观念的重要性，仅有观念没有实践也将是徒劳。

由此可见，作者在假设、概念、范围等多方面存在严重的逻辑问题，其论证的过程不够严谨，其有效性程度较低。

57 论说文：根据下述材料，写一篇 700 字左右的论说文，题目自拟。

生物学家发现，雌孔雀往往选择尾巴大而艳丽的雄孔雀作为配偶。因为雄孔雀尾巴越大越艳丽，表明它越有生命活力，其后代的健康越能得到保证。但是，这种选择也产生了问题：孔雀尾巴越大越艳丽，越容易被天敌发现和猎获，其生存反而会受到威胁。

真题解析

这个题目出自达尔文的《进化论》。根据材料的内容，本题可以参考的立意包括：

从全文整体的角度来看，任何事物都是辩证存在的，具有两面性。可以分析一下“辩证”的重要性。

从雌孔雀的角度来看，专注于选择和权衡。可以讨论一下选择与取舍。

从雄孔雀的角度来看，不可骄傲，需要居安思危，正确看待自己的福与祸、优势与风险。可以从谦虚、福祸和居安思危的角度立意。

真题范文

祸福相依，居安思危

看罢孔雀择偶的故事，我悟出了一个道理——祸福相依，未雨绸缪。古人云：“祸兮，福之所倚；福兮，祸之所伏。”古人已知福祸与忧患是成功之道，作为当代青年人，更应以福祸理念作为安身立命之本。只有未雨绸缪，方能“博观约取，厚积薄发”；只有未雨绸缪，方能“善其事，利其器”；只有未雨绸缪，方能“修身、齐家、治国、平天下”。

福与祸本身也有不同的层次。安逸享受是一种福，事业有成是一种福，前者庸俗，后者高尚；饥寒贫困是一种祸，在逆境中磨炼是一种祸，前者为人所嫌弃，后者被人视为至宝。我们需要的福与祸，当然是积极进取、知难而进的后者。

在灾祸中泰然处之，奋进崛起。“不幸是最好的大学”，学着在灾祸中把自己打磨成一

把最锋利的剑；有人说过：“‘逆境是达到真理的一条通道’‘逆境是磨炼人的最高学府’”，遭遇灾祸，我们才能更加体会到幸福的珍贵，也锻炼我们的承受能力。日本小职员田中，错误地排放试剂，却将错就错地发现了可以异常吸收激光的物质，获得了诺贝尔奖。祸中有福，在灾祸中，我们要保持乐观向上的心态。

乐往必悲生，泰来由否极。当我们沉浸在幸福的蜜罐时，应当居安思危。20世纪中期以来，整个南太平洋群岛已根除了饥荒。这一地区空气清新，风景优美，对人们的健康十分有益。但流行病学家却发现，空前的富裕和迅速西化的生活方式使糖尿病、心脏病和高血压等迅速蔓延，岛上白发人送黑发人的葬礼非常普遍。因此，我们应时刻保持防患未然意识。

同时我们的福祸观不应该仅仅局限于个人。要树立“先天下之忧而忧，后天下之乐而乐”的担当意识；要树立为国为民的忧患意识；要树立“吃苦在前，享乐在后”的奉献意识。个人与国家紧密相连，皮之不存毛将焉附？因此我们要树立国家的忧患意识，为祖国的发展积蓄力量。

祸与福同门，利与害为邻。须知，生于忧患，死于安乐。不要被安乐的毒药荼毒，不要因为忧患的苦口，而拒绝良药。我们便能对忧患泰然处之，终得自在。

第三节 ■ 什么是“论证有效性分析”？

（一）通俗的定义

什么是论证有效性分析？我们可以给一个通俗的定义：论证有效性分析就是分析一个论证过程的逻辑严密程度，指出论证中的逻辑问题，并客观、清晰地阐述出来。指出的逻辑问题越多，说明其论证过程的“有效性”程度越低，或者说“越无效”；反之，“有效性”程度越高，或者说“越有效”。

（二）大纲解析

1. 论证有效性分析的题干是一段论证。所以我们就必须要了解构成论证的三要素：论点（结论）、论据和论证形式。否则，忽视对任何一个论证构成要素的回应，都不是完整准确地进行论证有效性分析。同时，还需要认识到，论证三要素之中，结论是核心，整个论证都是围绕结论展开的。所以，对论证有效性分析的每个逻辑问题，最好都能回到对题干结论的质疑上来。

2. 论证有效性分析的“分析”对象是“逻辑问题”，即论证中的不严密、不准确的逻辑问题。这是论证有效性分析写作的关键点之一，千万不可在论证有效性分析中指出材料的“语言文字问题、语法问题、结构问题”等。

3. 由于论证包含三要素，所以我们就必须要对这三要素都做回应，回应的最好方式是：一手抓题干，一手抓结论，在尽量肯定和接受原文原始事实论据和前提的基础上，通过分析题干推理过程中所存在的逻辑问题，指出题干的结论并不能通过上述推理必然得出，因此其结论也很可能不成立。为了能够写出真正的论证有效性分析的文章，我们最好要防止以下两

种偏差：偏差一是撇开题干结论，仅仅攻击题干论据和论证过程，这是为找逻辑错误而找逻辑错误，忘记了结论是整个题干论证的核心；偏差二是没有进入题干的逻辑空间，撇开题干论据和论证过程而仅仅攻击题干结论，这是驳论文的写法。

4. 关于写作“提示”：由于很多考生在考前对论证有效性分析这种题型一无所知，所以出题者一般都会在写作要求、题干之后附上下面这样一些“提示”。前些年提示是：

“论证有效性分析的一般要点是：概念特别是核心概念的界定和使用上是否准确并前后一致，有无各种明显的逻辑错误，该论证的论据是否支持结论，论据成立的条件是否充分等。要注意分析的内容深度、逻辑结构和语言表达。”

2017年大纲中的写作提示是：

“本类试题的分析要点是：论证中的概念是否明确，判断是否准确，推理是否严密，论证是否充分等。文章要求分析得当，理由充分，结构严谨，语言得体。”

需要特别指出的是，这只是一种“提示”。所谓提示，意思是，如果你根本不知道怎么办，那么就按照它的思路去做；如果你有更好的方法，那么，“提示”就不是硬性的规定，不是必须要遵循的“写作要求”，你完全可以按照自己的思路去写你的文章。

第四节 ■ 论证有效性分析与几种文章的比较

（一）“论证有效性分析”与“立论型议论文”的比较

论证有效性分析写作是一种“评论型作文”，总的来说，与立论型议论文的一些写作原则和要求相同，但又有明显的区别。为了帮助同学们把握论证有效性分析的写法，下面将其与立论型议论文的异同点分别加以说明。

“论证有效性分析”与“立论型议论文”主要有以下三个不同点：

✓ 1. 写作目的不同

论证有效性分析写作的目的是告诉读者，原材料中的论述是否科学合理？是否应该采信？在多大的程度上采信等。

立论型议论文目的是运用客观事实或事理，从正面就一定的事件或问题，提出并阐明自己的见解主张，来证明自己的观点的正确性，从而把论点建立起来。

✓ 2. 写作对象不同

论证有效性分析意在评点他人之论述，其命题所提供的材料一般是一个论证过程，让考生就这一材料中的观点、论据和论证进行评议，并指出其逻辑的不足。此文章要着眼于命题所提供的材料，就其观点、论据或论证，从逻辑角度和论证的有效性角度做出评价议论。通过明辨是非的分析，从而判定其正误、评定其优劣，并提出自己的看法和理由，而且要言之有理，分析得透彻清晰。

而立论型议论文则不同，立论型议论文也提供材料，材料中也含有观点，但不是让考生对其所含的观点做评论，而是要求考生根据自己对材料的认识引出自己的观点并加以阐述论

证,专门阐述自己主张的正确性。

总之,“论证有效性分析”的写作对象是原材料;而“立论型议论文”的写作对象是基于原材料得出的自己的观点。

✓ 3. 写作方法不同

论证有效性分析紧扣原材料,围绕着原材料进行评议,不能旁骛,不能顾左右而言他,决不能脱离原材料去议论。即便是引述社会生活中的事例,也是针对原材料出发,总之,要句句段段、时时处处就原材料评原材料。

立论型议论文则是由原材料引出自己的观点后,围绕着引出的观点,另从社会生活中引述事实或事理,去证明自己观点的正确性,不必时时处处就原材料发表评论。

(二) “论证有效性分析”与“评论文”的比较

论证有效性分析要求就题干本身论证的有效性和推理的合理性进行分析,找出错误。题干的论证肯定存在严重的逻辑问题,甚至是错误,写作的口气是对其有效性的否定。在写作时,一般不要随意提出个人的主观性观点。也就是说,论证有效性分析只需要回答“材料中的逻辑问题在哪里?”不需要回答“材料中哪些分析是准确无误的?”和“正确的看法是什么?”

评论文要求对观点或材料进行评论,不强调对题干有效性进行分析,不要求寻找推理错误,口气可以肯定或否定。当然也可以根据材料得出自己的主观观点。

评论文重在“评”,对某个事物或现象发表自己的观点,评论其好坏。而论证有效性分析重在“分析”,可针对某些问题发表评论,但这些评论都是为分析题干论证的“有效性”服务的,可以质疑题干的结论,指出从论据到结论的推理缺陷。

如果找不出题干推理的缺陷,只是就某个观点大加评论,一定不是一篇合格的论证有效性分析文章。必须对题干的推理缺陷加以批判,阐明理由,言之成理。

(三) “论证有效性分析”与“驳论文”的比较

很多考生将论证有效性分析写成了驳论文,这是一个错误的倾向。请大家仔细分辨二者的联系与区别。

驳论文是先指出对方(材料)错误的实质,或直接批驳(驳论点),或间接批驳(驳论据、驳论证);继而,针锋相对地提出自己的观点并加以论证。驳论是跟立论紧密联系着的,因为反驳对方的错误论点,往往要针锋相对地提出自己的正确论点,以便彻底驳倒错误论点。

论证有效性分析在表面上看,很像驳论文。但是,二者有根本的区别:

✓ 1. “驳”的角度不一样

论证有效性分析是否定材料或文章的论证严密性,指出文章的结论不一定是经过严密的论证过程得出的。因此,论证有效性分析“驳”的角度是“逻辑严密性”。驳论文“驳”的角度比较多,可以是论点、论据和论证,具体驳哪一个,由作者自己决定。

✓ 2. “驳”的目的不一样

论证有效性分析“驳”其逻辑过程的目的是分析其结论的可信程度，也即是论证的有效性程度。而驳论文“驳”的目的是提出自己正确的观点。

✓ 3. “驳”的方法不一样

论证有效性分析在“驳”时，必须紧密结合材料，几乎极少用到其他的主观素材，因此在其“驳”的过程中，非常客观与公正。而驳论文的“驳”的方法可以非常随意，既可以主观，也可以客观，既可以引用对方的材料，也可以大量列举出自己的主观观点和其他有用的素材。

以下是一篇鲁迅先生的著名驳论文：

中国人失掉自信力了吗

鲁 迅

从公开的文字上看起来：两年以前，我们总自夸着“地大物博”，是事实；不久就不再自夸了，只希望着国联，也是事实；现在是既不夸自己，也不信国联，改为一味求神拜佛，怀古伤今了——却也是事实。

于是有人慨叹曰：中国人失掉自信力了。

如果单据这一点现象而论，自信其实是早就失掉了的。先前信“地”，信“物”，后来信“国联”，都没有相信过“自己”。假使这也算一种“信”，那也只能说中国人曾经有过“他信力”，自从对国联失望之后，便把这他信力都失掉了。

失掉了他信力，就会疑，一个转身，也许能够只相信了自己，倒是一条新生路，但不幸的是逐渐玄虚起来了。信“地”和“物”，还是切实的东西，国联就渺茫，不过这还可以令人不久就省悟到依赖它的不可靠。一到求神拜佛，可就玄虚之至了，有益或是有害，一时就找不出分明的结果来，它可以令人更长久地麻醉着自己。

中国人现在是在发展着“自欺力”。

“自欺”也并非现在的新东西，现在只不过日见其明显，笼罩了一切罢了。然而，在这笼罩之下，我们有并不失掉自信力的中国人在。

我们从古以来，就有埋头苦干的人，有拼命硬干的人，有为民请命的人，有舍身求法的人，……虽是等于为帝王将相作家谱的所谓“正史”，也往往掩不住他们的光耀，这就是中国的脊梁。

这一类的人们，就是现在也何尝少呢？他们有确信，不自欺；他们在前仆后继地战斗，不过一面总在被摧残，被抹杀，消灭于黑暗中，不能为大家所知道罢了。说中国人失掉了自信力，用以指一部分人则可，倘若加于全体，那简直是诬蔑。

要论中国人，必须不被搽在表面的自欺欺人的脂粉所诓骗，却看看他的筋骨和脊梁。自信力的有无，状元宰相的文章是不足为据的，要自己去看地底下。

九月二十五日。

第五节 ■ 论证有效性分析的评分标准

(一) 论证有效性分析的评分标准

从大纲的“写作评分参考标准”，我们可以看出论证有效性分析写作主要由“内容”和“形式”两部分构成。

1. 根据分析评论的内容给分，占16分。

2. 按论证程度、文章结构与语言表达给分，占14分。分四类卷给分：

一类卷（12~14分）：分析论证有力，结构严谨，条理清楚，语言精练流畅。

二类卷（8~11分）：分析论证较有力，结构较严谨，条理较清楚，语句较通顺，有少量语病。

三类卷（4~7分）：尚有分析论证，结构不够完整，语言欠连贯，语病较多。

四类卷（0~3分）：明显偏离题意，内容空洞，条理不清，语句不通。

3. 每3个错别字扣1分，重复的不计，至多扣2分。

4. 书面不整洁，标点不正确，酌情扣1~2分。

(二) 论证有效性分析作文分级评分示例

下面以一道论证有效性分析试题为例，选取考生的三类作文，供大家参考，以清晰地了解好作文与差作文的区别，做到心中有数，学习时事半功倍。

下文摘编于某杂志的一篇文章。分析下面的论证在概念、论证方法、论据及结论等方面的有效性，写一篇600字左右的文章。

把几只蜜蜂和苍蝇放进一只平放的玻璃瓶，使瓶底对着光亮处，瓶口对着暗处。结果，有目标地朝着光亮拼命扑腾的蜜蜂最终衰竭而死，而无目的地乱窜的苍蝇竟都溜出细口瓶颈逃生。是什么葬送了蜜蜂？是它对既定方向的执着，是它对趋光习性这一规则的遵循。

当今企业面临的最大挑战是经营环境的模糊性与不确定性。在高科技企业，哪怕只预测几个月后的技术趋势都是件浪费时间的徒劳之举。就像蜜蜂或苍蝇一样，企业经常面临一个像玻璃瓶那样的不可思议的环境。蜜蜂实验告诉我们，在充满不确定性的经营环境中，企业需要的不是朝着既定方向的执着努力，而是在随机试验的过程中寻求生路，不是对规则的遵循而是对规则的突破。在一个经常变化的世界里，混乱的行动比有序的衰亡好得多。

评分示例

不可如此比拟

这篇文章是用蜜蜂和苍蝇逃生这样一个生物行为的实验，类推到企业行为，并得出“在一个经常变化的世界里，混乱的行动比有序的衰亡好得多”的结论。

仔细推敲这样的引申和推出的结论，可以发现存在许多漏洞和逻辑问题。

第一，这种简单的生物行为的实验与现实生活中的人类或企业的行为不能相提并论，人类或企业行为比昆虫的行为复杂得多，当然就更不可能把实验的结果机械地照搬到企业的经营中去了。

第二，企业在充满不确定性的经营环境中如果用随机试错的方法经营有可能取得成功，但是这样做，成功的概率会极低，更需要承担巨大的风险，而向着企业经营方向做出的理性决策成功的概率要大很多。

第三，在高科技企业，技术的预测是很难的，我们无法准确预测出一种技术产生的时间；然而，预测技术趋势很可能是有必要的，这关系到企业产品在今后市场上的销售情况以及为企业经营决策提供依据。

第四，企业在充满不确定性的经营环境中，不能机械地遵循规则；而当经营环境发生了变化的时候，要把原来遵循的规则改变成适应新环境的规则，当然也不是不遵循规则。

第五，文中的结论“混乱的行动比有序的衰亡好得多”也存在问题。整篇文章虽然反对有序的衰亡，但也并没有提倡混乱的行动，文中还提到“对规则的突破”的行为，这就证明整篇文章不只有“混乱的行动”和“有序的衰亡”这两种行为的选择了。

综上所述，整篇文章存在概念界定不清、论据不充分、逻辑推理不严密等问题。如果把文中观点运用到实践中去，那么后果将不堪设想。



范文简评：这篇文章结构严谨，层次清晰，分析全面深刻，材料中的逻辑问题几乎都找出来了，显示出考生的分析能力。如能给缺漏准确界定会更好。该文可评25分以上。

对趋势的预测并非徒劳

这篇材料引用蜜蜂和苍蝇在一只特定的玻璃瓶中逃生的实验，总结出“在一个经常变化的世界里，混乱的行动比有序的衰亡好得多”的结论。

这个结论的前提条件是在一个经常变化的世界里，而材料中这个实验却是在预先确定好位置的一个玻璃瓶中进行，而瓶子的位置和环境是一成不变的。很显然，得出的这个结论与前面的实验没有必然的逻辑联系。

实验中玻璃瓶确定的位置是出口对着暗处，而亮处却是没有出路的死路。像这样的假设在实际市场中不一定会成立，因为市场的运行总是在一定规则下进行的。仅仅假设实际市场就像玻璃瓶确定的位置那样显然是不妥当的。

另外，这个实验中的蜜蜂由于遵循了趋光性这一规则而最终衰竭而亡，并不能就此认定要排斥对一般规则的遵循。

在高科技企业中，一般是无法预测技术的，但预测技术趋势，哪怕仅仅是几个月之后的技术趋势还是有可能的。并且，预测技术趋势对于企业做出今后发展重点的决策是有很大帮助的。所以，预测技术趋势并不是徒劳的。

总之，这篇文章在论证其结论时，有论据不充分、概念界定不清楚、逻辑关系混乱等问题，并且文章用蜜蜂类推企业也不恰当。



范文简评：这篇文章结构比较完整，层次比较清楚，显示了考生有一定的分析能力。但字数略微不足，分析还不够全面。该文可评20分。

荒谬的逻辑

这篇文章由一个实验告诉我们这样一个结论：“在一个经常变化的世界里，混乱的行动比有序的衰亡好得多。”

其实，经过仔细推敲，就不难发现所给材料在许多地方存在逻辑推理不够严密，论据不充分等问题。

首先，就环境问题而言。蜜蜂和苍蝇实验的环境是不变的，即玻璃瓶放置的方向不变，而企业经营环境的模糊性与不确定性与实验的环境之间没有任何可比性，两者之间也不存在逻辑关系。

其次，实验中蜜蜂由于遵守了它的规则——趋光性才衰竭而亡，由此引申企业应在随机试错的过程中寻求生路。蜜蜂的趋光性是蜜蜂这种动物的生存本能，给它固定在一个违背了生存环境的范围内当然会死亡。相对于企业而言，这样特定的、有不可抗因素的环境几乎是没的。企业的成功与否主要是受管理者的素质和成本控制等一些主观因素的影响，“企业应在随机试错的过程中寻求生路”的这一结论就不可能成立了。拿苍蝇乱窜侥幸逃生这一实验就要求企业在靠运气赚钱、盲目决策中寻求生路岂不荒唐至极吗？企业的生存发展是多方面因素共同影响的结果。

另外，文章中还说：“在高科技企业，哪怕只预测几个月后的技术趋势都是件浪费时间的徒劳之举。”预测技术趋势还是有必要的，企业的长足发展是靠对未来的预测来进行经营决策的，哪怕是几个月后的技术趋势也会对企业的战略管理有积极作用。所以，预测并不是徒劳之举。

因此，这篇文章通过实验得出结论无法令人信服。蜜蜂和苍蝇的实验无法类比企业的发展与经营。

 范文简评：整篇文章在进行论证和逻辑分析的同时，没有注意客观性，加入了自己的主观观点。在做“论证有效性分析”的时候，一定要避免主观性的错误。该文可评15分。

第六节 ■ 什么是“论说文”？

（一）定义

论说文，也可以称作议论文，是直接说明事理、阐发见解、宣示主张的文章。它的中心在于“事理”“见解”“主张”，它的表达方式主要是议论，这些都是和记叙文相区别的。“说明事理”“阐发见解”“宣示主张”，都是为了“答疑解惑”，也就是为了回答问题、解决问题。广义地说，论说文所回答的问题是无所不包的，大至宇宙天地、社会人生；小至一事一物、一言一行，任何问题都可以“论”，都可以“说”。

论说是作者对客观事物进行分析、评论、说服，以表明自己的见解、主张、态度的表达方式。通常，论说文的作者会为读者解答这三类问题，或解答其中的一部分。

- 是什么?——类别和性质方面的问题;
- 为什么?——原因和目的方面的问题;
- 怎么办?——方法和途径方面的问题。

但具体到某一篇论说文,回答什么样的问题又是有特定针对性的。比如谈“友谊”的话题,可以从友谊的“类别和性质”去谈,回答“是什么”的问题;也可以从“原因和目的”的方面去谈,回答“为什么”需要友谊的问题;还可以从“方法和途径”的方面去谈,回答“怎么办”才能获得友谊的问题。虽然纵观历史,俯瞰全球,这三个方面的问题都会存在,但现实生活中很难见到这样的人:他既不明白什么是真正的友谊,也不懂得人为什么需要友谊,更不了解获得友谊的方法和途径。而我们要写一篇论说文,不可能面对“所有人”,只能面对有限的读者,比较深入地解答一部分我们觉得最重要的内容。

(二) 大纲与解析

1. 考试大纲中明确说明了两种命题形式:命题作文、基于文字材料的自由命题作文。删掉了前些年大纲中的“案例分析”部分。两种重要的命题形式——命题作文、基于文字材料的自由命题作文,本书将在后面详细描述其特点。

2. 考试大纲中明确写出“要求考生在准确、全面地理解题意的基础上,对命题或材料所给观点进行分析,表明自己的观点并加以论证。”首先需要看清题干,理解其要求,比如如何拟题?论说范围是否有规定?是否可以有记叙、抒情等?字数要求等。在教学实践中,不少考生由于没有看清题意,犯了不该犯的低级错误,非常可惜。

3. 在提示中,大纲要求“思想健康,观点明确,论据充足,论证严密,结构合理,语言流畅”。思想健康是要求考生尽量写积极的、乐观的、热情的内容,不要怨天尤人,不要杞人忧天,也不要抨击社会和政府等。观点明确是要求考生在文章中必须要将全文的总体观点清晰、明确地表达出来,从内容和形式上都要很清楚。通常,观点在题目中、第一段就可以看出来最好。论证严密是要求论证过程要严密,不要犯逻辑错误。结构合理是要求文章的结构框架要合理、清晰、易看易懂。语言流畅就是要求行文规范、思路清晰、用词准确、用句准确。最让人遗憾的是,在教学过程中,我们发现学生有个大问题,就是标点符号不会用。经常出现一些段落“一逗到底”的情况,除了段尾,中间全是逗号。这是低级错误,不可容忍。

第七节 ■ 论说文评分标准

(一) 论说文评分标准

1. 按照内容、结构、语言三项综合评分。

一类卷(30~35分):立意深刻,中心突出,结构完整,行文流畅。

二类卷(24~29分):中心明确,结构较完整,层次较清楚,语句通顺。

三类卷(18~23分):中心基本明确,结构尚完整,语句较通顺,有少量语病。

四类卷(11~17分):中心不太明确,结构不够完整,语句不通顺,语病较多。

五类卷(10分以下):偏离题意,结构残缺,层次混乱,语句不通。

2. 漏拟题目扣2分。

3. 每3个错别字扣1分,重复的不计,至多扣2分。

4. 书面不整洁,标点不正确,酌情扣1~2分。

(二) 论说文分级评分示例

在分析了评分标准以后,为了让考生对管理类联考论说文的评分有更直观的理解,我们选择了一道真题及各类不同分值的例文,以供考生参阅。考生可根据上面的评分标准对照所给例文,体会阅卷者的真实想法。

2010年1月联考

根据所给的材料,写一篇700字左右的议论文,题目自拟。

一个真正的学者,其崇高使命是追求真理。学者个人的名利乃至生命与之相比都微不足道,但因为其献身于真理就会变得无限伟大。一些著名大学的校训中都含有追求真理的内容。然而,近年学术界的一些状况与追求真理这一使命相去甚远,部分学者的功利化倾向越来越严重,抄袭剽窃、学术造假、自我炒作、沽名钓誉等现象时有所闻。

评分示例

淡名利,求学问

“天不生仲尼,万古如长夜。”滚滚红尘,芸芸众生,没有孔子、佛陀、苏格拉底等一大批先知学者的指导,我们今天很可能仍然停留在鸿蒙蛮荒的原始社会,与野兽无异。因此,献身于“为天地立心,为生民立命”的学者,才获得了“人类导师”的神圣尊称。

但是,在倾听、吸收这些伟大学者的伟大思想之余,我们可曾想过,他们的这些创造性的思想是怎样在漫长的寂寞中锻炼出来的?相关研究显示,所有开创性的重大学术项目都至少需要十年以上的攻关,比如马克思写《资本论》就用了四十年的时间……所以,真正的学者就必须有“板凳要坐十年冷”的耐心和气概。

但是,现在很多学者显然违背了献身真理的崇高使命,丧失了“十年磨一剑”的学术精神,表现出来的是各种急功近利的不端行为:抄袭、剽窃、造假、炒作……究其原因,他们甚至还振振有词:市场经济的大环境,单位的科研有指标,房价以及孩子教育的费用高得吓人……其实,这些都不过是堕落的学者堕落的借口而已。

对于学术不端行为,我们坚决主张,要像惩治腐败一样严惩不贷。因为首先,抄袭剽窃非法侵占了别人的学术成果,导致学术上的不当竞争;其次,造假的学术一旦运用与实践,就可能直接严重危害个人、企业、社会的利益;再次,学者本应是人类的导师、道德的楷模,因此学者的不端也最能败坏整个社会的风气;最后,它还严重浪费我国原本稀缺的科研资源,进一步枯竭国家创新的源泉,长此以往,还可能导致整个民族进步的生机和活力都将丧失殆尽!

当然,学者也是人,所以我们并不苛求学者完全不求名利。但君子爱财,取之有道。我们相信,在知识经济的时代,如果你真能长期潜心学问,最后你也必定能像袁隆平一样实现

学术和名利的双丰收!



文章简评:此文标题清晰有文采,符合一类文的评分标准——“立意深刻,中心突出,结构完整,行文流畅”。文章结构完整,而且结尾也能拔高,可评为一类试卷。该文可得30分以上。

远离名利,追求真理

自古以来,学者以“淡泊名利自高雅”为世人称颂,然而在物欲横流的今天,学术界出现了一些剽窃炒作等争名逐利的现象。这不禁让我们为学者们高呼:请远离名利,追求真理!

淡泊名利是成功的前提。

“君子静以修身,俭以养德。非淡泊无以明志,非宁静无以致远。”纵观古今中外,凡是有所成就的人,无不是视名利为浮云,用对真理的执着追求获得点滴进步。如果没有李白的“安能摧眉折腰事权贵”,怎会有后人代代传颂的诗仙太白?若非陶渊明“不为五斗米折腰”,怎么有恬淡自然而又清静意远的田园诗作?可见,看透名利的浮华,坚持追求真理的人们往往能为人生谱写华美的乐章。

相反,追名逐利往往一事无成。

常言道:利字当头一把刀。历史赐予我们太多不舍名利之人的教训。清代大贪官和绅,收受贿赂,徇私舞弊,最终以“二十大罪”被赐予白绫一条自尽而死;2009年中科院新增35名院士,其中3位学者因涉嫌舞弊而落选。试想:若不是一颗不舍名利之心,何以至于两手空空甚至一命呜呼呢?可见,贪图名利往往会让自己陷入困境。

通往真理的道路充满艰难险阻,因此,我们不能忽略淡泊名利的重要性。

淡泊名利是做人之本,作为社会整体中的一个个体,每个人都无法与外界脱离联系,而淡泊名利是人们相互交流、沟通感情的关键,试想,一个满眼皆名利毫无感情的人,有谁会愿意与他交流,而他又如何在社会中长久立足呢?淡泊名利是社会进步的保障,只有让人人淡泊名利,崇尚真理,社会才能远离利欲熏心的污浊之气,才能有助于新技术新思想的创造。淡泊名利同样是民族之气魄,唯有以淡泊名利为美德的民族,才能以浩然正气屹立于世界民族之林。

作为有志青年的我们,更应该抛弃名利,在真理的追求中实现自我,完善自我。保持心中真理之树常青,才能为建设祖国贡献自己的力量。

总之,克己奉公,淡泊名利。不计得失,志存高远。朋友们,敢于放弃名利,才能真正地诠释人生的真谛!



文章简评:二类卷的评分标准是“中心明确,结构较完整,层次较清楚,语句通顺。”此文中心明确,结构较完整,层次较清楚,语句通顺。可谓二类偏上文章,但是该文在论证方面有些零乱,如分论点“淡泊名利是成功的前提”与题目的“追求真理”不是十分贴切。末尾两段的逻辑结构不太清晰,冗余繁长。该文可评25分。

学术环境的建设

学术环境在很大程度上决定着学者的行为。

近年来,学术界的一些状况与追求真理这一使命相去甚远,这并不是个别学者的问题,而是需要检讨一下我们的学术环境。

首先是道德标准的问题。过高的道德标准,不但无益,反而会使道德崩溃。有人认为:“一个真正学者,其崇高的使命是追求真理。学者个人的名利乃至生命与之相比都微不足道。”抛弃名利乃至生命来追求真理,圣贤也。我们可以仰望,可以崇敬,但不能将其作为衡量标准。“我剽窃了,我不是真正的学者。那你呢?你没有剽窃,但你做到为了真理可以献出生命了吗?你没有。所以我们都一样,都不是真正的学者。”

其次是价值标准的问题。近年来学者们抄袭剽窃、学术造假,自我炒作、沽名钓誉都被划分为同一类别,被认为是越来越严重的功利化倾向。其实不同行为还是应该区别看待的,抄袭剽窃、学术造假固然应该严厉谴责,但自我炒作、沽名钓誉却应区别对待。发展心理学奠基人马斯洛把人的需求分成五个层次,生理的需求、安全的需求、爱和归属感的需求、尊重的需求和自我实现的需求。学者也是人,在追求真理的同时,也渴望社会和公众的肯定与赞许。而公众接触更多的学术也有利于全民素质的提高。大可不必把学者们向公众推销自己说是自我炒作、沽名钓誉。这也不利于对真正需要打击的抄袭剽窃和学术造假行为的打击。

最后是监督体系的问题,我们都知道权力需要制约,没有制约的权力导致腐败。也许学者们的道德普遍比官员高尚,但毕竟都是人。官员需要制约,学者同样需要制约,权力需要制约,学术也同样需要制约。监督体系的不完善,必然会导致抄袭剽窃、学术造假的泛滥,进而造成“劣币驱逐良币”,使不良学者得以掠夺本应属于真正学者的资源。

综上所述,学术界的风气需要学术环境来引导。通过建立适当的道德标准,恰当的价值标准和严格的监督系统,才能建立起良好的学术环境,使更多的学者致力于追求真理这一崇高的使命。



文章简评:三类卷的评分标准是“中心基本明确,结构尚完整,语句较通顺,有少量语病”。从立意上看,文章缺乏深度。文章的段落层次还算清晰明朗。只是在中间的三个分论点的段落,段首句都不是完整的观点句,只说明了本段讨论的论题。该文可评18分。