

你以为 你以为的就是 你以为的吗？

DO YOU THINK
WHAT YOU THINK
YOU THINK?

12道检测思考清晰度的
逻辑谜题

经典版

英国哲学科普天王

[英] 朱利安·巴吉尼 (Julian Baggini) 著
杰里米·斯唐鲁姆 (Jeremy Stangroom) 著
游伟 译



你你以为
你以为的就是
你以为的吗？

DO YOU THINK
WHAT YOU THINK
YOU THINK?

经典版

[英] 朱利安·巴吉尼 (Julian Baggini) 著
杰里米·斯唐鲁姆 (Jeremy Stangroom) 著

游伟译



北京联合出版公司
Beijing United Publishing Co., Ltd.

图书在版编目 (CIP) 数据

你以为你以为的就是你以为的吗? (经典版) / (英)巴吉尼, (英)斯唐鲁姆著; 游伟译. —北京: 北京联合出版公司, 2015.10

ISBN 978-7-5502-6295-9

I. ①你… II. ①巴… ②斯… ③游… III. ①逻辑思维—通俗读物 IV. ①B804.1-49

中国版本图书馆CIP数据核字 (2015) 第233178号

上架指导: 逻辑思维 / 通俗读物

版权所有, 侵权必究

本书法律顾问 北京市盈科律师事务所 崔爽律师
张雅琴律师

你以为你以为的就是你以为的吗? (经典版)

作者: (英)朱利安·巴吉尼 (英)杰里米·斯唐鲁姆

译者: 游伟

选题策划:  中国文化

责任编辑: 夏应鹏

封面设计:  设计·邱特聪
(010-87896477)

版式设计:  中国文化

北京联合出版公司出版

(北京市西城区德外大街 83 号楼 9 层 100088)

北京鹏润伟业印刷有限公司印刷 新华书店经销

字数 111 千字 720 毫米 × 965 毫米 1/16 14 印张 1 插页

2015 年 10 月第 1 版 2016 年 4 月第 2 次印刷

ISBN 978-7-5502-6295-9

定价: 42.90 元

未经许可, 不得以任何方式复制或抄袭本书部分或全部内容

版权所有, 侵权必究

本书若有质量问题, 请与本公司图书销售中心联系调换。电话: 010-56676356

Do you think
what you think
you think?

目录

导言 我以为 / I

热身场 / III

1 我有自己的观点，但我自己不一定都赞同 / 1

☆☆哲学健康检查

2 你以为你有逻辑你就真的有逻辑吗 / 23

☆☆逻辑推理大考验

3 你以为你绕得清楚你就真绕得清楚吗 / 39

☆☆三段论健身房

4 你以为你知道神是什么样的神就是什么样的吗 / 55

☆☆打造你心中的神

5 你以为信仰无懈可击信仰就真的无懈可击吗 / 71

☆☆思想一致性战场

6 你以为你百无禁忌你就真的百无禁忌吗 / 97

☆☆寻找你的禁忌底线

7 你以为你道德高尚你就真的道德高尚吗 / 113
☆☆道德双重标准大考验

8 你以为你懂艺术你就真懂艺术吗 / 129
☆☆伟大艺术生成器

9 你以为你言行一致你就真的言行一致吗 / 147
☆☆你离主流道德观有多远

10 你以为什么对你最重要什么就真的对你最重要吗 / 159
☆☆身心灵独木桥

11 你以为你有自由你就真的有自由吗 / 171
☆☆自由度大测试

12 原来我并不知道 / 185
☆☆终极哲学常识60题

致谢 / 205

译者后记 / 207

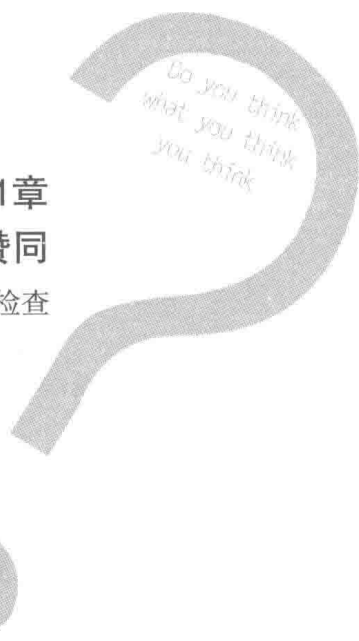


你不是一个人在读书！
扫码进入湛庐“心理、认知与大脑”读者群，
与小伙伴“同读共进”！

第1章

我有自己的观点，但我自己不一定都赞同

哲学健康检查



我有自己的观点，根深蒂固的观点，但我并不总是赞同这些观点。

小布什

克林特·伊斯特伍德说过一句令人印象深刻的话：“意见好比屁眼，每个人都有。”不过，信念所系，我们可不希望自己的观点与直肠的任何部分或者任何功能相似。别人的观点可能很愚蠢、不妥当、幼稚或邪恶，但我们自己的观点绝对是深思熟虑的结果，是聪明的、值得别人听取的。

然而，哲学健康检查的目的不是要告诉你，你的哪些观点是正确的，哪些是错误的，而是要通过这些观点来揭示你的思考方式。也许我们可以把伊斯特伍德的比喻再做点儿不雅的延伸：这项健康检查的目的就是，了解你的想法究竟是像紧实的小臀，还是松松垮垮的肥臀。

测试须知

要接受哲学健康测试，请仔细阅读以下陈述，看你是否同意其中的观点。

在这个阶段，你只要在书上勾选作答，或者把答案写在纸上就好。在回答完所有的问题之前，不要去看计分方式或解析。

你可能不会对每一条陈述都感到 100% 的赞同或反对，但是这两者之间，你至少应该比较倾向于其中之一。如果不确定，就请选和你的观点最接近的那个。如果你真的一点儿想法都没有，那现在就是你必须有点儿想法的时候了！

哲学健康测试不是为了判断你的答案正确与否，所以你要尽可能诚实作答。题目中的措辞都很谨慎，所以你要专心点儿，仔细看清楚每一句话的真实含义。

开始测试

	同意	不同意
1 客观的道德标准并不存在;道德判断只不过是特定文化的价值取向而已。	✓	
2 只要不伤害他人,每个人都有权自由地追求自己的目标。	✓	
3 如果可以选择走路、骑自行车或者坐火车,就不应该开车出行。		✓
4 剥夺他人的生命是绝对错误的行为。		✓
5 生存权是人的根本权利,任何挽救生命的努力都不应该考虑金钱。		✓
6 自愿安乐死不应合法化。		✓
7 同性恋是错误的,因为它违背自然。		✓
8 即便在完全不可能有证据证明某物存在的情况下,相信它存在也是合理的。		✓
9 为了个人吸食而持有毒品,应该合法化。	✓	
10 全能、慈爱又善良的神明确实存在。		✓
11 第二次世界大战是一场正义的战争。		
12 一个人做出选择之后,当初一定有做出其他选择的可能。	✓	
13 仅仅根据能力来评判一个人,不一定是正确的。	✓	
14 判断艺术作品的优劣,纯粹是个人审美的问題。		✓
15 肉身死亡之后,人还能以非肉体的形式继续存在。	✓	
16 未检测有效性与安全性的药物,政府应禁止售卖。	✓	

续前表

	同意	不同意
17 任何事不存在客观真相可言,“真相”总是与特定的文化和个体相关。	✓	
18 无神论也是一种信仰,因为没法证明神明不存在。	✓	
19 适当的卫生设施和药物有益于社会。	✓	
20 在特定情况下,为了弥补某人在过去所受到的伤害,明确地给予他好处,区别对待,是可取的。		✓
21 替代性药物和辅助性医疗的价值,不亚于主流医疗方式。	✓	✓
22 严重的脑损伤可能让人丧失全部意识与自我认知能力。		✓
23 在可以轻易阻止的情况下,让无辜的孩子遭受不必要的痛苦,应受到道义的谴责。	✓	
24 人类不应该为了追求自己的目标,对环境造成不必要的破坏。	✓	
25 米开朗基罗是历史上首屈一指的艺术大师。	✓	
26 个人对自己的身体拥有绝对的权利。	✓	
27 种族灭绝行为是人类有能力犯下滔天恶行的确切证据。	✓	
28 犹太人大屠杀是历史真相,发生过程与史书上的记载大致相符。	✓	
29 政府应该大幅增加税赋,以挽救发展中国家人民的生命。	✓	
30 未来早已确定,人的一生如何度过自有天命。		✓

计分

在 T1~T15 的每个编号下都有两个格子，请勾选与你的答案相符的格子（T 表示紧张关系，Q 代表题目）。

T1	T2	T3	T4	T5
Q1 同意 ✓	Q5 同意	Q10 同意	Q17 同意 ✓	Q24 同意
Q27 同意 ✓	Q29 不同意	Q23 同意 ✓	Q28 同意 ✓	Q3 不同意

T6	T7	T8	T9	T10
Q2 同意	Q26 同意	Q4 同意	Q12 同意	Q19 同意
Q9 不同意	Q6 同意	Q11 同意	Q30 同意	Q7 同意

T11	T12	T13	T14	T15
Q20 同意	Q22 同意	Q8 不同意	Q14 同意	Q16 同意
Q13 不同意	Q15 同意	Q18 同意	Q25 同意	Q21 同意

如果你在 T1~T15 的每个编号下画了两个钩，就代表你的信念体系中存在一个紧张关系。我们稍后会向你解释

这些紧张关系的含义，考虑到你可能想先知道自己的分数意味着什么，下面就是各种分数代表的意义。

你的得分

- | | |
|-----------|----------------------------|
| 没有紧张关系 | 在我们问你的这些问题中，你的观点完全一致。 |
| 1~2个紧张关系 | 你的思想就算不是完全一致，至少也非常接近了。 |
| 3~5个紧张关系 | 和大多数人一样，你的各种观念之间存在不少冲突和矛盾。 |
| 6个以上的紧张关系 | 你要么思想极其细腻，要么就是一个超级矛盾的综合体！ |
-

整体分析

哲学健康检查的目的，是为了指出你抱着的各种信念之间是否存在紧张关系或矛盾。它不在乎你的信念正确与否，而是旨在揭示你的整个信念系统中潜在的不兼容性。

得分中的每一项紧张关系都可能代表两种含义：(1)两种信念互相冲突；(2)需要复杂的论证，才能使两种信念保持一致。任何一种情况都表明，同时秉持两种信念要么不可能，要么相当困难。简短原因将在稍后说明。

你可以将“紧张关系”理解成理智上的走钢丝。若两种观念之间没有紧张关系，就不需要花什么心思来使它们保持平衡。但是，若信念之间充满紧张关系，你就必须抛弃其中一个信念才能顺利走过钢丝；若不想抛弃任何一个信念，继续持有矛盾的信念，最终难免掉下钢丝。

你是否有必要担心信念系统中的紧张关系呢？如果你在乎一致性，那么你：（1）放弃其中一种信念；（2）设法用合理的方法化解两种信念间的紧张关系。如果你觉得信念之间的一致性无所谓，那么也许你得改改这个想法了。

请注意，这个测验只能发现本书作者事先挑选的一对对信念之间的紧张关系——它无法检测到其他信念之间可能存在的紧张关系，所以，你所持有的其他信念之间的紧张关系很可能没被这个测验检测出来。就算你的得分显示完全没有紧张关系，也不能说明你所有的信念都完全一致。

测试报告

每一组信念中的紧张关系到底在哪里呢？这一节将给予说明。也许你只想读读关于自己信念中紧张关系的部分，但你也可能发现，了解你成功躲开了的陷阱也十分有趣——也许能帮你逮到朋友的思维缺陷。我们也会告诉你，在网上参加这个测验的8万人中有多少人的信念存在紧张关系。

紧张关系1：道德观是相对的吗

这种紧张关系的出现，是因为有些人赞同“客观的道德标准并不存在，道德判断无非是特定文化的价值取向而已”，同时还认为“种族灭绝行为是人类有能力犯下滔天恶行的明证”。半数参加网上测验的人都存在这种紧张关系。

这两种信念之间的紧张关系在于，其中一种信念认为道德只不过是文化和习俗问题，另一种则把种族灭绝行为当作“罪恶”来谴责。但是，声称“种族灭绝是罪恶的”似乎超出了文化和习俗这一界限。也许你可以说，“种族灭绝是罪恶的”这种观点仅仅表达了特定文化的价值观，它并不意味着种族灭绝对所有文化和所有时代来说都是罪恶的。然而，很少有人能真正接受这种观点合理推论所得的结果：1994年卢旺达的胡图民兵屠杀图西人^①，在你的文化看来是罪恶的行为，但从胡图人的观点来看，屠杀没有过错；并且，没有理由去比较这两种道德判断的优劣。但是，如果道德判断真的仅仅“只不过是特定文化的价值取向”，那么完全禁止种族灭绝与酷刑的价值观，又怎么会优于与之相反的价值观呢？

^① 1994年4月6日，卢旺达总统、胡图族人哈比亚利马纳的座机在基加利上空被导弹击落，机上人员全部遇难。该事件立即在卢旺达全国范围内引发了胡图族人针对图西族人的血腥报复，全国有1/8人口在此事件中死亡。——译者注

紧张关系2：人的生命可以用金钱衡量吗

这种紧张关系的出现是因为，有些人赞同“生命权是人的根本权利，任何挽救生命的努力都不应该考虑金钱”，同时不认为“政府应该大幅增加税赋以挽救发展中国家人民的生命”。在我们的调查中，约有 1/4 的人有这种紧张关系。

如果认为生命权是人的根本权利，任何挽救生命的努力都不应该考虑金钱，那么这就意味着，为了救命，我们必须有多少花多少。如果挽救一个癌症患者的生命要花 4 000 万，这钱就得出。如果这是真理，那么西方国家当然要花尽可能多的钱来挽救发展中国家人民的性命。你可能已经每月给发展中国家捐 1 000 块来挽救他们的生命了，但是，如果救命不应该考虑金钱，你为什么不每月捐 2 000 块、10 000 块甚至干脆捐得倾家荡产呢？如果你做不到，你暗地里就已经同意，个人与政府没有义务不顾金钱成本而全力挽救生命——只要花一定的钱来挽救生命就够了，哪怕还有更多的钱能挽救更多的生命，也没有必要。这表明，你以为救一个人应该花多少钱还是有个限度的。

紧张关系3：至善又全能的神明存在吗

这种紧张关系的出现是因为，有些人赞同“世上存在着—位全能的、慈爱又善良的神明”，同时还认为“如果有

能力阻止，却让无辜的孩子遭受不必要的痛苦，就该受道义的谴责”。在我们的调查中，约有 1/3 的人有这种紧张关系。

这两种信念合在一起，就产生了所谓的“恶的困惑”。问题很简单：如果神明是全能的、慈爱和善良的，这就意味着他能行其所愿，做合乎道义的事。那他就不会允许无辜的孩子遭受不必要的痛苦，因为他可以轻易阻止。然而，神明却任凭这种现象出现。很多孩子受的苦都是人为造成的，但是，也有很多是由自然导致的，如疾病、洪水或饥荒。上述任何情形神明都能够阻止，然而他却没有。

试图解释这种矛盾现象的论证就是所谓的“神义论”。“神义论”有很多种，大多数都认为，神之所以让人受苦是为了提升人的灵性，或让人享有更多的自由。这些“神义论”的解释是否恰当，是一个值得继续争论的话题。

紧张关系4：绝对真理存在吗

这种紧张关系出现在这两者之间，即既赞同“任何事不存在客观真相可言，真相总是与特定的文化和个体相关”，又赞同“犹太人大屠杀是历史真相，发生过程与史书上的记载大致相符”。超过 1/3 的网上测试者表现了这种紧张关系。

如果真相是相对的，那就不存在什么真正的“真相”