

外国经济学说与中国 研究报告

RESEARCH REPORT ON
FOREIGN ECONOMICS AND CHINA

(2016)

中华外国经济学说研究会◎编
程恩富 刘灿◎主编



西南财经大学出版社
Southwestern University of Finance & Economics Press

中国·成都

外国经济学说与中国 研究报告

RESEARCH REPORT ON
FOREIGN ECONOMICS AND CHINA

(2016)

中华外国经济学说研究会◎编
程恩富 刘灿◎主编



西南财经大学出版社
Southwestern University of Finance & Economics Press

中国·成都

图书在版编目(CIP)数据

外国经济学说与中国研究报告(2016)/程恩富,刘灿主编. —成都:西南财经大学出版社,2016. 11

ISBN 978-7-5504-2692-4

I. ①外… II. ①程…②刘… III. ①经济学—文集 IV. ①F0-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 257382 号

外国经济学说与中国研究报告(2016)

WAIGUO JINGJI XUESHUO YU ZHONGGUO YANJIU BAOGAO(2016)

中华外国经济学说研究会 编

程恩富 刘灿 主编

责任编辑:李晓嵩

封面设计:张姗姗

责任印制:封俊川

出版发行	西南财经大学出版社(四川省成都市光华村街 55 号)
网 址	http://www.bookcj.com
电子邮件	bookcj@foxmail.com
邮政编码	610074
电 话	028-87353785 87352368
照 排	四川胜翔数码印务设计有限公司
印 刷	四川五洲彩印有限责任公司
成品尺寸	185mm × 260mm
印 张	25.5
字 数	550 千字
版 次	2016 年 11 月第 1 版
印 次	2016 年 11 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 978-7-5504-2692-4
定 价	98.00 元

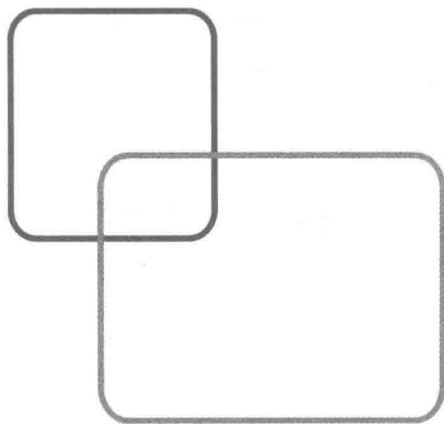
1. 版权所有,翻印必究。
2. 如有印刷、装订等差错,可向本社营销部调换。

编委会名单

名誉主编 吴易风 丁 冰

主 编 程恩富 刘 灿

副主编 徐则荣 余 斌 杨海涛 侯为民



目 录

第一部分 马克思主义经济理论研究

理解资本主义经济危机	胡乐明 / 3
私人财产权制度与资本主义市场经济	刘 灿 / 8
价值量的决定：表现形式和客观基础	冯金华 / 13
社会扩大再生产的第二个前提条件的改进	陶为群 / 20
周转时间与部门内竞争的超额利润来源	刘 刚 / 25
生产力和生产关系的二维理论及其马克思经济学的发展	程启智 罗 飞 / 31
转型论争问题真实性考察	曾永寿 / 36
论马克思的“重建个人所有制”与股份制问题	封 岩 / 42
习近平系列重要讲话对中国经济学改革的启示	丁 涛 / 47
公有制主体地位质和量的规定性	张作云 / 53
国有经济作用与地位研究：进展、论争与评述	洪功翔 / 57
西方马克思主义发展经济学：观点述评	周绍东 / 63
马克思主义经济学价值观的主要特征与现代形态	于金富 / 69

马克思主义经济学与西方经济生态思想的比较及当代价值	胡雪萍	董红涛 / 74
比较马克思主义: 中国政治经济学理论研究的一种创新探索	何爱平	张志敏 / 80

第二部分 西方经济理论研究

让·梯若尔: 资本账户放开与金融危机	程恩富	方兴起 / 87
消费、贫困与福利的微观实证研究及其扩展	李宝良	郭其友 / 92
反思新古典经济学的研究主题与基本前提	秦少华	袁葵荪 / 106
浅论西方经济学话语体系的阶级性与欺骗性	余斌	/ 112
政府在创新驱动中角色的国外经验	徐则荣	楚珊珊 / 117
“进化理性”是对个人主义方法论的有效修补吗?	王生升	李帮喜 / 122
经济理论研究的新视角: 意向经济探究	周文	方茜 / 127
经济学跨学科研究及其挑战	王艳萍	/ 132
中国为什么需要李斯特而非简单地回到李斯特?	杨虎涛	/ 138
熊彼特经济危机理论述评	申米玲	/ 143
再论“中等收入陷阱”与不平等关系	王璐	盛筱 / 148
现代西方经济学文献中的庞巴维克及其《终结》	郭广迪	/ 154
中外调节学派经济思想探究	吕守军	/ 161
后凯恩斯主义环境经济学研究	任力	吴骅 / 167
扎根理论及其对非正统经济学研究的适用性	杨珂	/ 172
斯密错了, 凯恩斯错了, 科斯也错了	宋圭武	/ 177

第三部分 中国经济问题研究

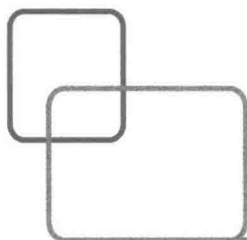
引领经济新常态的九大举措	高建昆	程恩富 / 185
论“中国模式”的绿色转型	纪玉山	/ 190

行业差异、所有权性质与创新效率：兼论国有企业创新资源配置	李 政 杨思莹 / 195
浅析“互联网+”体验式消费的定义及特征	王秋石 汪 伟 李国民 / 202
马克思主义经济学视野下的产能过剩问题	侯为民 / 208
“核心消费决定论”：从市场与消费的结构扭曲看中国内需不足的根本影响因素	龙 斧 王今朝 / 219
中国人口老龄化及其对消费的影响分析	盖骁敏 朱擎擎 / 240
预期能否解释房地产市场的繁荣与衰退？	徐长生 田 敏 钟春平 / 249
经济新常态下金融支持实体经济增长的中国样本分析	陶士贵 孙 保 / 263
绿色低碳背景下政府采购力促低碳技术创新研究	韩玉玲 / 270
我国资源型城市转型与可持续发展的困境及破解对策	支大林 张友祥 / 275
转型期中国行业协会的社会网络定位	杨海涛 / 281
坚持和完善基本经济制度关系到社会主义事业的兴衰成败	张福军 / 287
福建晋江农业转移人口市民化路径调查研究	蔡秀玲 陈贵珍 / 293
新常态背景下广东经济转型的突破口	丁 霞 / 299
浅谈我国金融监管体系的改革	贺双庆 / 305

第四部分 国际经济问题研究

简析欧洲当前的经济形势和前景	丁 冰 / 313
“一带一路”及“亚投行”的“阿喀琉斯之踵”	贾根良 / 318
“丝绸之路经济带”对中俄贸易投资便利化的影响	刘晓音 / 323
设立“丝绸之路经济带”西安金融中心的建议	吴旺廷 杨鸿昊 / 329
自贸区框架下中韩两国经济关系的重构	刘 文 白雪 / 335
让·梯若尔国际货币体系改革理论评述	刘 伟 / 343
各国资本“头寸相等”与全球不平等的深层关联	宁殿霞 / 348
从马克思国际货币职能看建立超主权货币的必然性	孙业霞 / 353

外资技术控制与知识产权强国	周志太	翟文华 / 358
贸易开放、产业集聚与城镇化	罗良文	梁圣蓉 / 364
新常态下我国 FDI 与 OFDI 的特征与发展对策	蔡彤娟	/ 371
美国精英是如何治理国家的	黄卫东	/ 379
信息安全与银行监管	方 兴	/ 387
外国经济学说与当代中国经济	徐则荣	/ 393



第一部分 马克思主义经济理论研究

理解资本主义经济危机

胡乐明

(中国社会科学院国际合作局)

1848年,马克思恩格斯便已经宣布了资本主义必然灭亡的历史命运。然而,资本主义虽然经历了多次严重危机和沉重打击,却依然不断地发展前行甚至凯歌而行地进入了21世纪。因此,马克思之后的马克思主义经济理论研究者们不得不对“资本主义生产方式为何与如何能够经久不衰”这样一个严峻的诘问持续地做出回答。显然,理论逻辑的变迁与理论所指向的现实对象的变迁具有内在关联,只有理解资本主义经济危机的历史演变,才能理解“理解资本主义经济危机”的理论尝试。

一般认为,15世纪末至18世纪后半叶是资本主义的早期阶段即商业资本主义时期^①。资本主义经济危机的早期形态是原始积累危机。早期资本主义的发展“是和暴力掠夺、海盗行径、绑架奴隶、征服殖民地直接结合在一起的”^②。

然而,资本主义的早期发展在亚当·斯密等人那里却被呈现为“田园诗式的东西”,并在“国民财富的性质和原因”论题下完成了“资本主义无危机发展”的证明。

马克思以其“资本的限制在于资本自身”的逻辑否证了斯密之“资本的逻辑”。如果我们不能很好地理解早期资本主义原始积累的技术结构与“社会结构”的独特形态及其危机,我们也很难理解当今世界发展中国家资本主义的原始积累危机以及世界的不平衡发展。

^① 马克思指出,“世界贸易和世界市场在16世纪揭开了资本的现代生活史”,“资本主义时代”开始于16世纪(马克思,恩格斯.马克思恩格斯文集:第5卷[M].中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局,译.北京:人民出版社,2009:171,823.)。萨米尔·阿明认为,1500—1800年的三个重商主义世纪是资本主义的“过渡时期”,“现代资本主义”的历史应从1800年算起(萨米尔·阿明.资本主义的危机[M].北京:社会科学文献出版社,2003:8.)。安格斯·麦迪森则认为,1000—1820年的整个时期是“原始资本主义”时期(安格斯·麦迪森.世界经济千年史[M].北京:北京大学出版社,2003:33.)。本文借鉴英国学者詹姆斯·富尔彻等人的观点,认为1500年以来资本主义经历了商业资本主义、工业资本主义和金融资本主义三个阶段。

^② 马克思.资本论:第3卷[M].北京:人民出版社,2004:369-370.

二

18 世纪后半叶至 19 世纪 70 年代,是早期工业资本主义阶段。在此时期,第一次产业革命在西方国家相继展开。

英国是第一次产业革命的发源地,也是生产过剩经济危机的发源地。然而,“斯密式和谐社会的蒸发”并未改变斯密的追随者们对于自由资本主义的信仰。J.B.萨伊(1803)认为,“除非政府当局愚昧无知或贪婪无厌”,否则不会发生普遍生产过剩的经济危机。李嘉图(1817)不仅非常满意地接受了“萨伊定律”,而且认为即使存在对外贸易,也丝毫不会干扰生产和消费之间的平衡。不过,李嘉图也指出,由于“边际生产力递减规律”必然导致利润率下降,资本主义经济增长将不可避免地趋于停滞,从而进一步地为自由贸易“清障”。与李嘉图的“悲观”论调不同,约翰·穆勒(1848)通过对于经济危机的“无害化”处理完成了对于资本主义经济增长的乐观主义“承诺”。

与“主流”的观点不同,西斯蒙第(1819)以其鲜明的“消费不足论”开启了所谓“政治经济学新原理”^①。斯密—李嘉图学派认为积累是资本主义的关键问题,因而他们忽视了实现问题;与此相反,西斯蒙第则把生产与消费的矛盾以及与此相关的市场和实现问题提到了首位。与西斯蒙第一样,马尔萨斯(1820)也认为生产与消费之间的矛盾冲突必然导致普遍生产过剩的经济危机。不过,与西斯蒙第不同,马尔萨斯认为不是劳动者的收入过低而是生产阶级的过度储蓄导致了普遍生产过剩的经济危机的不可避免。

毫无疑问,马克思关于资本主义经济危机的观点既不同于斯密及其追随者,也不同于西斯蒙第和马尔萨斯。在马克思看来,资本主义经济危机一方面是资本主义各种矛盾的暂时的暴力解决和瞬间的强制平衡,并为资本主义生产方式的生存和发展开辟道路;另一方面又是资本主义各种矛盾深化发展的“助推器”,并推动“以交换价值为基础的生产方式和社会形式的解体”以及人类社会“采取新的历史形式”^②。

三

19 世纪 70 年代至 20 世纪 70 年代,是晚期工业资本主义阶段。在此时期,第二次产业革命在西方发达资本主义国家相继展开。1873—1893 年,西方资本主义国家经历了一个

① 一般认为,西斯蒙第是真正意义上的消费不足论的先驱。其实,在西斯蒙第的《政治经济学新原理》于 1819 年出版之前,英国的詹姆斯·梅特兰·劳德戴尔于 1804 年出版的《公共财富的性质与起源的探索》便已经提出了消费不足论的基本观点。

② 马克思,恩格斯.马克思恩格斯全集:第 46 卷上[M].中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局,译.北京:人民出版社,1980:178.

充满剧烈的结构变动的萧条长波^①。

尽管在19世纪70年代,危机和萧条十分明显地成为西方资本主义国家经济运行的常态,但是继续为“萨伊定律”辩护仍然成为边际主义经济学家的“科学”追求。被誉为经济学界的拉普拉斯的瓦尔拉斯(1874)首次以数学形式表明,消费者和生产者的最大化行为能够并将导致经济体系每个产品市场和要素市场的需求与供给之间的“一般均衡”,从而模型化地表述了斯密的“无形之手”。致力于创立“效用与利己心的力学”的杰文斯(1871)则以其“太阳黑子说”将危机“外生”于资本主义制度与矛盾,努力维护“任何干扰不会阻止经济体系趋向充分就业的均衡”的信念。作为边际主义经济学的集大成者,马歇尔(1890)承袭了穆勒的观点,将经济波动视为价格机制的正常作用受到心理等偶然因素的干扰而导致的暂时失调。

当然,并非所有的新古典经济学家都不顾危机事实而盲目地坚持萨伊定律。克纳特·维克塞尔(1898)便明确批判过自由市场的可靠性并勾画出“真实”周期理论的轮廓。约翰·梅纳德·凯恩斯(1936)明确提出只有依靠国家干预才能使得资本主义经济恢复稳定,宣告了传统自由主义经济学的“失败”。与凯恩斯同一时代的熊彼特(1912,1939)认为资本主义具有自我毁灭的内在趋势,并终将会被一个可操作的社会主义所替代。

面对资本主义的“剧烈”变化,马克思和恩格斯之后的马克思主义学界关于资本主义经济危机与经济周期的分析也在发生“裂变”。作为修正主义的“鼻祖”,伯恩斯坦(1898)认为,资本主义已经成为“有组织的资本主义”从而能够减少甚至根本消除危机,并使得资本主义摆脱了“不可收拾地崩溃”的命运。“合法的马克思主义者”杜冈-巴拉诺夫斯基认为,“资本主义生产可以脱离消费自行实现积累”,以“生产的无政府状态”为基础的周期性危机乃是资本主义的一种正常现象,并不必然导致资本主义的“崩溃”^②。作为一种批判,考茨基重申了关于生产过剩经济危机的必然性的多因素说明,并强调必须区分资本主义发展的现实状态与历史趋势。与考茨基不同,希法亭(1910)以其“金融资本主义”构建了一个“现代资本主义”的理论模型,着力从信用和流通角度论证资本主义经济危机的不可避免,并指出金融资本主义是资本主义发展的最高阶段^③。此后,列宁借鉴霍布森的《帝国主义》(1902)和布哈林的“世界经济危机论”提出了自己的帝国主义理

① 有一种观点认为,西方资本主义国家一直到1896年才进入新的高涨,并以此作为一个低位转折点。其实,对于每一轮长波的高位和低位转折点,学者们往往都有不同的意见(范·杜因,《经济长波与创新》[M],刘守英,罗靖,译,上海:上海译文出版社,1993:191.)。

② 与伯恩斯坦的公然“背叛”导致的影响不同,杜冈的观点引发了马克思主义学界关于马克思再生产公式的均衡性质与资本主义的现实矛盾之间关系的长期思考,并衍生出不同的思路从而使马克思主义学界出现理论“分裂”(西蒙·克拉克,《经济危机理论:马克思的视角》[M],杨健生,译,北京:北京师范大学出版社,2011:40.)。

③ 英国学者布鲁厄认为,希法亭、布哈林、列宁三人使得“经典马克思主义的帝国主义理论”得以建构,希法亭的《金融资本》是这一理论的奠基之作(布鲁厄,《马克思主义的帝国主义理论》[M],陆俊,译,重庆:重庆出版社,2003:90.)。需要指出的是,《金融资本》的缺陷直接导致了希法亭后期的“有组织的资本主义”。

论, 奠定了影响深远的分析资本主义经济危机的“教科书模型”^①。承继列宁的思路, 斯大林确立了“僵硬”的“资本主义总危机论”。

四

20 世纪 70 年代, 资本主义开始步入金融资本主义时代。“滞胀”的到来“终结”了凯恩斯主义的“黄金时代”, 同时“复活”了自由主义理念对于资本主义经济运行与经济危机的理论宰制。

货币学派的代表人物米尔顿·弗里德曼认为, 为了让资本主义回到正常的经济发展轨道, 必须实行自由放任、自由竞争的经济政策。以卢卡斯为代表的理性预期学派同样认为, 大多政府干预政策都会因为经济决策者的“理性预期”而失效并扰乱经济的正常运行, 因此除了某些十分必要的干预以外, 为了保证经济的长期稳定运行, 必须减少政府对于经济活动的干预。与货币主义的“深邃”和理性预期学派的“精致”不同, “在许多方面, 供给学派经济学仅仅是萨伊定律的市场再发现”^②, “拉弗曲线”只是以粗糙的方式重申了“供给可以自行创造需求”的论调。新自由主义依然固执地认为, “是政府的行为和干预, 而不是任何私有经济固有的缺陷和不稳定造成、延长并加剧了经济危机”^③, 凯恩斯主义阵营则重新强调了金融监管缺失的危害并发掘了海曼·明斯基的“金融不稳定假说”的价值。

当然, “滞胀”的到来也推动了马克思主义经济学界关于资本主义经济危机研究的“复兴”, 尤其是关于资本主义经济长波的研究^④。欧内斯特·曼德尔在《晚期资本主义》(1972) 和《资本主义发展的长波》(1980) 等论著指出, 一般利润率趋向下降规律必然导致资本主义经济由扩张性长波转入萧条性长波, 从而构建出关于资本主义发展动态的多因素中间环节理论^⑤。同样, 以阿格列塔、利比兹、布瓦耶等人为代表的法国调节学派也致力于马克思主义危机理论的“中间环节”的挖掘, 着力从竞争形式、劳动过程、社会消费以及货币霸权等方面解读资本主义“调节模式”和“积累体制”的变化, 并以此解释资本积累的利润率动态和长期波动以及资本主义生产方式的“终极危机”。与之类似, 以

① 刘明远. 马克思主义经济危机和周期理论的结构与变迁 [M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2009: 268-309.

② E. 雷·坎特伯里. 经济学简史 [M]. 礼雁冰, 等, 译. 北京: 中国人民大学出版社, 2011: 217.

③ 约翰·泰勒介绍 [EB/OL] (2009-10-12) [2014-11-30]. <http://money.163.com/09/1012/15/5LEF41QI00253QFS.html>.

④ 一般认为, 关于资本主义经济长波的研究源自 20 世纪早期俄国的马克思主义学者帕尔乌斯、荷兰马克思主义学者范·格尔德伦和德·沃尔夫以及俄国马克思主义学者康德拉捷夫等人的研究, 并由熊彼特于 20 世纪 30 年代的研究推向第一个高峰。20 世纪 70 年代之后, 长波研究再度“复兴”, 除了马克思主义学者的研究, 美国学者罗斯托和德国学者门斯以及荷兰学者杜因等新熊彼特学派学者的长波理论也值得关注。

⑤ 需要注意的是, 安瓦尔·谢克指出, 格罗斯曼是第一个将危机的讨论从消费不足和比例失调理论转移开来的主要马克思主义学者, 并把利润率下降规律置于危机理论的中心地位。参见安瓦尔·谢克. 危机理论史简介 [J]. 教学与研究, 2013 (11).

戈登、爱德华、鲍尔斯等人为代表的积累的社会结构学派也认为,由一整套经济、政治、文化制度构成的“积累的社会结构”所决定的社会力量关系决定着一般利润率的长期波动从而决定着资本积累和经济增长的速度,主导着资本主义的发展阶段及其向社会主义的过渡^①。作为一种批评,约翰·B.福斯特则重申巴兰和斯威齐的理论传统,认为“过度剥削”才是资本主义停滞和危机日益加重的原因。

同时,马克思主义危机理论的研究维度在此时期也得以极大地拓展。

五

毫无疑问,资本主义的发展历史从不缺乏危机和波动。但是,如何认识这种历史则存在着极大的分歧。资本积累是资本主义发展的基本动力。因此,资本积累与投资波动常常被看作经济周期的引擎。

资本主义终将灭亡。但是,对于马克思主义学者而言,真正的难题并不是解释资本主义为什么必然崩溃而是为什么它能够持续存在。因此,僵硬地重申资本主义基本矛盾及其周期性激化必然导致资本主义经济危机并导致资本主义的灭亡,从而将经济危机单纯地视为资本主义的死亡证明,已无法科学地解释资本主义的发展现实从而丧失了它的理论合法性。问题的关键在于,科学阐释资本主义如何通过各类危机而不断发展前行同时也逐步走向“崩溃”。人们不应指望一场简单的周期性危机甚至结构性危机会自动地导致资本主义的灭亡,资本主义经济危机与制度危机之间的关系以及资本主义的终极性危机必须借助阶级斗争、无产阶级革命来加以说明,无产阶级只有依靠组织起来的政治力量才能赢得社会主义对于资本主义的替代。

^① 大卫·科茨.资本主义、经济危机和社会主义:发达资本主义国家向社会主义过渡的前景[J].海派经济学,2014(4).

私人财产权制度与资本主义市场经济

——基于马克思财产权思想的理论解析

刘 灿

(西南财经大学经济学院)

财产权作为一种基本人权是以所有权为核心建立起来的。马克思用历史唯物主义和生产关系分析方法揭示了资本主义私人财产权制度的进步意义与内在矛盾。马克思的财产权思想对于我们今天认识当代资本主义社会财产权结构的矛盾以及如何构建与社会主义市场经济相适应的财产权制度,有着重要的现实意义。

一 马克思财产权思想的形成及其核心

(一) 马克思对财产关系和财产制度的研究

马克思关于财产权问题的研究在他研究政治经济学之前就开始了。马克思在 1842 年写了《第六届莱茵省议会的辩论——关于林木盗窃法的辩论》,第一次谈到了财产权问题。1843 年,马克思写了《黑格尔法哲学批判》,在这部未完成的手稿中,马克思讲到了财产关系决定法权关系,而不是法权关系决定财产关系。马克思是把财产关系作为社会生产关系来研究的。1844 年,马克思写了《1844 年经济学哲学手稿》,在这部手稿中,马克思通过异化劳动理论揭示了私有财产的起源和本质。在《黑格尔法哲学批判》中,马克思形成了他对私人财产关系的基本思想:第一,私有财产是一个普遍范畴,是一个普遍的国家联系;第二,市民社会是国家的基础,私有财产是市民社会的基础,因而私有财产是国家和法的基础;第三,占有是私有财产的真正基础,并且是一个不可解释的事实,而不是权利。在这里,马克思把私有财产看作在社会生活中起决定作用的经济关系。

《1844 年经济学哲学手稿》是马克思研究政治经济学的最初成果,在这部手稿中,马克思力图从劳动的异化来阐明私有制的产生,把私有财产归结为资本和劳动的关系。1846 年,马克思和恩格斯合写了《德意志意识形态》,在这部著作中,马克思用历史唯物主义的观点第一次说明经济范畴的客观性和历史性。马克思认为私有制是分工的结果,因为分工才出现不平等的分配,出现对他人劳动力的支配。正是在这个意义上,马克思指出:

“分工和私有制是两个同义语，讲的是同一件事情，一个是就活动而言，另一个是就活动的产品而言。”^① 马克思第一次从经济关系上，把私有制的起源与人类历史上分工的发生和发展联系起来考察，这表明马克思的历史唯物主义的所有制和财产权思想确立。

马克思的《政治经济学批判（1857—1858手稿）》，即后来的《资本论》的最初手稿，在马克思主义经济学的发展上占有特殊的地位。在这部手稿中，马克思第一次比较系统地论述了他关于财产的一般概念。马克思认为，财产最初无非就是指人们在社会生产关系中对自然的一定关系，也就是劳动者作为生产的主体又作为占有的主体，与作为生产的客体又作为占有的客体的自然—生产条件的一定关系。

在《资本论》中虽然没有专门的章节论述所有制，但马克思的所有制和财产权思想却是十分丰富的，贯穿于一至三卷的各章之中，包含的内容可以概括为：第一，所有制反映的是经济生活中现实的占有关系。第二，作为经济关系的所有制，其法律形式就是所有权，即对某物的最高的、排他的任意支配权；同时，只有具有了法律上的所有权，事实上的占有才具有合法占有的性质。第三，现实的经济占有关系和法律上的所有权是有区别的。

（二）马克思论财产所有权的本质

马克思关于财产权本质的思想至少应该包括以下三方面内容：

首先，法权关系根源于人们的物质生活关系。马克思把经济关系看作财产权关系的物质基础，经济关系在先，法权关系在后，法权只不过是阶级和国家产生以后对已经存在的经济上的实际占有关系的一种法律确认。

其次，法权关系是生产关系的实现形式。生产关系是生产力的一定存在方式，作为上层建筑一部分（意识形态）的法权关系也是生产关系在法律上的实现形式。经济关系决定了法权性质，法权又以它的具体形式确认、规范、保护并进一步推动着它的所有制基础的发展。

最后，法权关系不能脱离经济关系而独立存在。马克思和恩格斯在《德意志意识形态》中有过明确说法：构成私法中所有权规定核心内容的“使用和滥用”的权利，“表明了一个幻想，仿佛私有制本身仅仅是以个人意志，即以对物的任意支配为基础的。实际上滥用这个概念对于所有者具有极为明确的经济界限”^②，因为他的法律权利范围大小的界限是由构成这个法律体系的基础的所有制关系客观决定了的。

可见，在马克思看来，财产权关系决不是由法律所能任意规定的权利关系，这种关系必须能够反映那种对物的占有关系所形成的人与人之间的物质利益关系或经济关系。现实

^① 马克思，恩格斯：《马克思恩格斯全集》：第13卷[M]，中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局，译，北京：人民出版社，1979：37。

^② 马克思，恩格斯：《马克思恩格斯选集》：第1卷[M]，中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局，译，北京：人民出版社，1972：70。