

中央高校基本科研业务费专项资金资助项目
Fundamental Research Funds for the Central Universities

高校教学质量问责机制研究

——基于“制度利益人”的视角

Research on the Accountability Mechanism of Teaching Quality
in Colleges and Universities

-Based on the Perspective of

“Persons Who Weigh the Interests in the Institutional Context”

周湘林 著

中国财经出版传媒集团



经济科学出版社
Economic Science Press

中央高校基本科研业务费专项资金资助项目

Fundamental Research Funds for the Central Universities

北京市教育科学“十二五”规划重点课题（ADA11083）最终研究成果

高校教学质量 问责机制研究

——基于“制度利益人”的视角

周湘林 著

中国财经出版传媒集团



经济科学出版社
Economic Science Press

图书在版编目 (CIP) 数据

高校教学质量问责机制研究：基于制度利益人的视角/
周湘林著. —北京：经济科学出版社，2016. 12

ISBN 978 - 7 - 5141 - 7654 - 4

I. ①高… II. ①周… III. ①高等学校 - 教学质量 -
责任制 - 研究 - 中国 IV. ①G642. 0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 322783 号

责任编辑：王 娟

责任校对：刘 昕

责任印制：邱 天

高校教学质量问责机制研究

——基于“制度利益人”的视角

周湘林 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址：北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编：100142

总编部电话：010 - 88191217 发行部电话：010 - 88191522

网址：www. esp. com. cn

电子邮件：esp@ esp. com. cn

天猫网店：经济科学出版社旗舰店

网址：http: //jjkxcbs. tmall. com

北京季蜂印刷有限公司印装

710 × 1000 16 开 10. 25 印张 200000 字

2017 年 4 月第 1 版 2017 年 4 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5141 - 7654 - 4 定价：39. 00 元

(图书出现印装问题，本社负责调换。电话：010 - 88191510)

(版权所有 侵权必究 举报电话：010 - 88191586)

电子邮箱：dbts@ esp. com. cn)

超越问责逻辑

建立大学内部质量评估体系

(代序)

周光礼

一、问责逻辑与评估体系有效性问题

自西方新公共管理运动兴起之后，问责制（accountability）成为世界高等教育质量评估体系的主导逻辑。问责是一种不对等的社会关系，它总是与责任联系在一起。简单地说，问责是指一方采取措施让另一方负起责任，这些措施主要包括应答性说明和强制性惩罚。“问责总是处于两个以上的个人和团体之间，一方是责任的寻求者，有获得说明和实施奖惩的权力；另一方是问责的对象，有责任就相关情况作出说明和解释。”^①在高等教育质量评估中，作为问责的对象，大学需要回应的外部问责实体分为三类：政府机构、市民社会和市场力量。与此相对应，大学外部质量评估体系主要包括三个部分：认可评估、认证评估和社会评估。认可评估是政府主导的行政评估，包括大学设立时进行的许可性评估和大学设立之后进行的监督性评估。认证评估是来自于市民社会的评估。它是由社会团体制定高等教育设立准入标准，符合标准的高校才被认定为合格高校。应该说，认证评估是美国人的创造，如果说在认可评估体系中，大学不用担心资源的获取和质量保障问题，这是以政府的人格做担保的；那么，在认证评估体系中，由于政府不承担大学质量保障的责任，为了向社会证明自己的质量和水

① 王淑娟：《美国公立院校的州问责制》[M]，北京：知识产权出版社，2010：32。



平,美国大学不得不自发组织起来结成认证团体,以向社会表明自己的教育和研究水平。^① 认证评估背后的理念基础包括院校自治、学术自由、自我管制和自发自愿,向来被视为对抗政府强制性评估的强有力的武器。社会评估是来自市场的评估,由于其主题涉及工商业界、学生、家长等,故又称多元化的市场评价,其中最具代表性的是大学排名。这种评价方式适应来自于高等教育市场的多元主体和多元需要。

中国高等教育质量评估体系以本科教学工作水平评估为主体,基本上属于政府主导的认可型评估。作为一种政府问责的评估模式,第一轮本科教学工作水平评估的有效性受到质疑。有研究显示:认为有效性“一般”的比率占40%,认为有效性“较好”和“很好”的比率之和只占24%,而认为有效性“较低”和“很低”的比率高达36%。“一般”及“一般”以下共计达到76%。^② 基于认可性评估的有效性不高,学界提出两种基本的改革路径,一是坚持原态,继续由政府组织,二是把评估交给社会。然而,由于这两种路径都是从问责逻辑的角度思考问题,因而都存在“评估失灵”的现象。一方面,公众对政府评估虽然有一定的认同度,但也有所批评;另一方面,公众对民间评估虽然呼吁声渐高,但又有所怀疑。评估的行政化导致评估成本高昂、弄虚作假盛行;大学排名等社会问责形式既受制于大学办学数据不公开等客观因素、也受制于市民社会不发育而导致的自律性差等主观因素。当然,中国长期的“官本位”观念根深蒂固,这些就致使公众相信政府甚于相信民间。^③ 不管是政府问责还是社会问责,都没有根本触及大学自我问责。应该说,内部性思维的缺失是中国高等教育质量评估体系有效性不高的关键。大学内部质量评估体系缺失,导致质量评估的宏观体系与微观体系无法实现对接,高等教育质量评估体系没有覆盖课堂教学。最近,教育部要求各大学发布《质量报告》,人们对大学定期发布质量报告期待很高,希望以此为契机建立高等教育质量内部评估体系。然而,由于质量报告制度仍然是基于问责逻辑建立起来的,因此不太可能促进高校内部质量评估体系的建立。实际上,大学

① 徐国兴.日本高等教育评价制度研究[M].合肥:安徽教育出版社,2007:10.

② 周光礼、周湘林.中国高等教育质量评估体系有效性研究——基于社会问责的视角[J].长沙:湖南人民出版社,2012:127.

③ 周光礼.高等教育质量评估体系的有效性[J].复旦教育论坛,2012(2).



发布质量报告是应教育部的要求而做的,而不是学校自愿做的。大学发布质量报告不是为了改进教学,而是为了避免惩罚。问责性质量报告难免“假大空”。^①

二、超越问责逻辑,建立以学生发展为中心的內部质量评估体系

问责制是世界高等教育发展的一个重要趋势,也是中国高等教育政策制定者关心的主要议题。但以问责为目的的质量调查不易得到大学的配合,因为令人不满意的业绩表现将会带来惩罚性行为或者是来自外部的变革压力。正是由于这种评估会对大学造成一定威胁,大学领导会极力控制学校绩效信息,并片面强调突出亮点,刻意隐瞒不利信息。如果评估的目的不是问责,而是促进大学自身改进,则能得到大学的全面配合。这是因为这种评估能够保证调查的保密性,大学领导、学生以及大学的其他成员能够在改进质量的工作中结成紧密的同盟。如果说前者代表外部强制性评估制度,后者则是要建立一种“自愿问责机制”。促进学生发展归根结底需要高校自身来实现,高校内部评估体系在教育质量建设中起基础性作用。实际上,外部质量评估体系要真正发挥作用,也只有在高校的积极主动的配合下才能实现。因此,坚持以学生为中心的质量观,就是要超越问责逻辑,促使高等教育质量评估体系建设重心由外部转向内部,由外部强制性评估制度转向高校“自愿问责机制”建设。内部质量评估的核心是人才培养质量,因此内部质量评估体系应该由以下几个部分构成。

(1) 对学生学业的考试。传统学生的学业考试是依靠个别教授的权威,他们既教自己的学生又测验自己的学生。现在的新观点是要对大学生进行统一的综合性考试。但选修制的实施,使这种全校统一的综合考试难以实现。自由选择 and 统一要求成为了现代高校学业测试中的一个矛盾。在这种背景下,开发超越各门具体课程的更大目标,用这种普遍适用的共同目标来评估学生学业成为了社会的共同期待。一般认为,对本科生的评估至少要包括三个方面:第一,学生的写作和

^① 郭卉. 高校自我评估与教学质量改进 [J]. 高等工程教育研究, 2012 (3).



口语。所有的学生都必须能有效地表达思想和感情。第二，通识教育。开发统一的通识课程测试是内部质量评估体系重要的组成部分。第三，主修科目。评估学生在他们的专门学习领域的才能，这也是一种在专业领域内的综合性考试。当前，普通教育和专门教育方面都开发了一些用来衡量学生学习成绩的标准化测验，但是这些测试是有限度的。应该说，学校范围的评价是课堂评价的扩大和充实而不是取而代之。在班级里的评价，应该估量学生对各门课程的理解程度。对学校层面的评价，应集中针对本科生教育的总目标。^① 两者是并行不悖的。^②

(2) 论文答辩。通过要求毕业生都写毕业论文可以使专业教育和通识教育联系在一起。学生在毕业时写综合性的毕业论文，可以把自己的主修科目与有关历史的、社会的或伦理道德的问题联系起来。在美国，本科生的答辩一般由20名左右学生组成的研究讨论班的形式进行。学生们在研讨班上口头报告他们的论文，并评价其他同学的文章。这种形式的答辩，通过书面的和口头的交流，每个学生在本科生教育结束阶段都将证明自己能够以有效而综合的方式清晰地进行思考，组织和交流自己的思想观点。在此基础上，每一所大学都要举办毕业班学生系列学术研讨会，邀请少数毕业生向全校公开报告他们的毕业论文。这些公开的演讲以及随后进行的讨论，将使所有学生都明白，学校教育的成果是由学生把所学到的知识进行综合以及应用这些知识的能力来衡量的。^③

(3) 学生学习投入度调查。为了了解学生作为群体怎样受到学校文化背景的影响时，可以采用各种调查手段。其中学生学习投入度调查 NSSE (National Survey for Student Engagement) 是一种行之有效的方法。学生学习投入度调查是美国印第安纳大学开发的学生质量评估体系。学习投入度关注学习者的学习行为，因此它是教育质量的重要证据。学习投入度包括两层含义：第一个层面指学生在校园中的学术活动与非学术活动的投入程度，第二个层面指学校能够吸引学生投入各项学术活动和非学术活动的程度。基于此，NSSE 主要从两个层面进行

①③ [美] 欧内斯特·博耶. 美国大学教育——现状·经验及对策 [M]. 复旦大学高等教育研究所译. 上海：复旦大学出版社，1988：266.

② [美] 欧内斯特·博耶. 美国大学教育——现状·经验及对策 [M]. 复旦大学高等教育研究所译. 上海：复旦大学出版社，1988：261.



调查,一方面是调查学生做了什么,另一方面是测量学校做了什么。NSSE 调查内容主要包括学术活动挑战度、主动合作性学习水平、师生互动频度、教育经历的丰富程度以及校园环境的支持度等五大方面 100 个左右的测试点。除了五项指标外,这项调查还获得被调查者个人信息、学习结果和满意度等三类信息。当前这项调查已经被引入国内,成为中国高校内部质量评估体系的重要组成部分。

(4) 公民教育评估。公民教育是大众化时代高等教育的重要目标,国外一般通过政治效能感检测大学在政治社会化方面所起的作用。借鉴国外的经验,我们认为,中国高校学生从事课外活动和完成学校所提出的社会公益服务情况,应该进行高校内部质量评估。在公民教育评估方面,美国开发出了一种有效的方式。这种方式的主要内容是:学校要求学生准备一本记事簿,以记录本人作为校园公民所参与的各项活动,如学生自治会、俱乐部、文化活动,以及最为重要的志愿服务活动。这种记事簿可以记载学生在迎合社会目标和文化目标中所取得的进展。^①

值得指出的是,围绕学生的学业建立内部质量评估体系还需要针对影响学生学业的各种因素,分别建立内部质量评估体系。第一,建立教师业绩评估体系。促进教师专业发展和调动教师教学的积极性是关键性的质量保证条件。为了激发教师的积极性,可以设置不同层级的人才岗位,明确每个岗位标准。这种教师绩效评估考核体系一般应与激励机制相结合。第二,建立课程评估体系。与国家精品课程建设相配合,对学校的各项课程项目进行评估。结合同行评价制度、教师自评制度、网上评教、教学督导制度、学生教学信息员制度等多种途径,对课程教学进行评估和反馈,及时准确地掌握课程教学状态,采取有效措施改进课程教学。第三,引入全面质量管理。全面质量管理在高校的运用,核心是四个方面:强调顾客的需要、愿望和满意度,强调教育和管理服务的可持续提高,强调过程分析和绩效,强调人际关系中的文明礼貌、真诚公正、具有责任感。

(该文原载于《大学教育科学》2012 年第 4 期)

^① [美] 欧内斯特·博耶. 美国大学教育——现状·经验及对策 [M]. 复旦大学高等教育研究所译. 上海: 复旦大学出版社, 1988: 269.

前 言

制度建设和制度创新历来受到党和政府的高度重视，这也是中国革命和各项建设不断取得胜利的重要法宝之一。党的十八大报告提出要“构建系统完备、科学规范、运行有效的制度体系，使各方面制度更加成熟更加定型”。党的十八届三中全会通过的《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》进一步提出“使市场在资源配置中起决定性作用”，不断完善各项制度，加强制度改革创新。在新形势下，高等教育问责制度也需进一步改进和完善。本书从“制度利益人”的假设出发，进一步修正和完善了新制度主义分析框架，据此对高校教学质量问责机制及高校教学质量问责主体的相应行为进行了分析，并进一步从课堂教学、学生评教、问责反馈机制等不同侧面探讨了相应问题，提出了进行制度创新的措施建议。

本书试图从新制度主义视角出发，进一步将分析范围从高校问责具体到高校教学质量问责，将分析对象聚焦于高校教学质量内部保障问题，探讨行之有效的高校教学质量内部问责机制。本书旨在为高校完善教学质量问责机制提供咨询、支持和参考，并为与高校教学质量相关的各类责任主体提供行为指导。即通过对高校教学质量问责机制相关问题的研究与探讨，帮助高校教学质量的各类责任主体达到制度化自律的程度，同时通过该研究为促进高校教学质量内部保障机制的建立与完善及教育制度能力建设寻找对策，从而促进高校教学质量的提高。

本书根据研究问题的需要，从研究主题上将相关文献分为高校问责、高校内部教学质量保障、高等教育质量问责、新制度主义视角的教育问题研究四类。上述四类文献由远及近逐渐接近本研究的研究主题。其中，专门针对高校问责问题的研究已比较丰富，而专门针对高校教学质量问责问



题的研究却相对偏少。在实践中,中国高校教学质量保障工作也主要是通过高校教学管理部门组织的教学质量监控、学生评教、教学检查、评优评先等措施来开展,这还不是完整意义上的高校教学质量问责,或者说这还只是少数的几种问责形式。基于新制度主义视角对教学质量问责问题的相关研究就更是凤毛麟角,还相当不足。因此,非常有必要在已有研究的基础上,立基于高校教学质量内部保障的实际情况,加强理论分析和实证调查,为构建和完善高校教学质量问责机制提出可行性建议,从而更好地起到保障高校教学质量的作用。

为了达到研究目标,本书主要采用制度分析方法、案例研究法、调查研究法,从理论分析、现状分析、制度分析、制度创新四大方面开展研究。第一,理论分析。即从理论上讲,应建立一个什么的高校教学质量问责机制,如何建立。具体来说,应包括规制的,如问责程序、检查监督、奖惩措施;规则的,如教学质量标准、工作量标准;文化—认知的,如质量文化观念、问责氛围等。并将规制性规则、规范性标准的制定与观念性倡导相结合,通过多方面的共同努力,构建高校教学质量问责机制。第二,现状分析。高校教学质量问责相关制度现状分析及教学质量责任主体的观念与行为现状分析:选取案例高校,依据高校教学质量问责机制的构成要素,从问责主体、问责对象、问责内容、问责程序与方法、问责后果五个维度,对高校教学质量问责的相关制度现状进行考察,探寻制度本身存在的问题。并以上述相同案例高校为例,考察高校教学质量问责相关制度下高校教学质量责任主体的观念与行为。第三,制度分析。现行高校教学质量问责相关制度如何导致了高校教学质量责任主体的行为选择,制度效果如何?高校教学质量责任主体的观念、行为意味着高校教学质量问责相关制度该如何改革?第四,制度创新。高校教学质量问责机制创新,包括制度要素、运行方式等;新型高校教学质量问责机制实现可能会遇到的障碍、所需要的政策环境,以及强化教育制度能力建设的对策建议。

二

新制度主义认为,制度与行为具有重要的互塑作用。其中,结构制度主义者偏重于制度的形式作用,而功能制度主义者则偏重于行为实际。实质上,在制度过程中,制度与行为都是关键因素。同时,制度能起到实质性作用的关键所在就看其是否具有有效的驱动机制,是否能导致目标行为



并取得理想的效果。就高校教学质量问责机制而言，外在的制度要求与内在的道德修为都很重要。但要真正实现相关教学质量责任主体的自觉自律，还必须在制度与行为之间建立起强有力的逻辑联系。“利益人”假设和“制度人”假设各有其利弊，二者在人的有限理性、多元利益需求、利益的多样性、利益权衡的情境性等方面具有共通性。但“利益人”假设并未突出制度这种重要的情境，而“制度人”假设则对制度背后的利益考虑不足。那么，辩证地来看，实质上可以将“利益人”假设与“制度人”假设进行整合，形成新的更为具体的假设——“制度利益人”假设。“制度利益人”假设认为，首先，制度利益人考虑的利益是多元的，有多种表现形式，体现人的多重需求；其次，制度利益人在制度情境中进行利益权衡，这种利益权衡的结果不一定能达到利益最大化，因为多重利益之间是相互牵制的，获利存在机会成本，人往往根据现实条件和当下利益需求，以及直接和间接的利益影响，并兼顾长远考虑，采取相对具有可行性的行为；最后，制度的合法性、完整性和制度对利益的触动性是制度与行为互动并产生不同结果的重要因素。

制度实现利益驱动作用背后的逻辑就是，通过有效的制度安排，行动者在制度对逐利行为的鼓励和驱动，以及对机会主义等不良行为的规范和约束下，能最大限度地发挥自己的主观能动性，使得个人的多元利益之间、个人与他人的利益之间、个体利益与整体利益之间都能协调发展。依据制度利益人假设，可以认为，评判一项制度能否和是否发挥实际功效，关键是要看其在利益驱动（利益驱动可能是对良善行为的激励与鼓励，也可能是对不良行为的限制与惩戒）上的作用力如何，“两利相权取其重，两害相权取其轻”是常见的思维惯性。同时，制度在形式上是否规范完整也是非常必要的辅助条件。据此，可以根据制度形式的完整性与制度对实质利益的触动程度两个维度来对制度情境中的行为及其结果进行分析。即，第一，如果制度形式上规范完整，而且对参与行动者利益触动大，那么，行动者就会遵守制度，按制度的要求办事，从而引向制度化自律行为。第二，如果制度在形式上相对规范完整，但是对参与行动者的利益触动不大，那么，行动者通过比较、权衡，可能仅仅任务式地应对，从而导致形式主义行为。第三，如果制度在形式上残缺不全、模糊不清，对利益触动不大，那么行动者很可能不把这种所谓的制度当回事，敷衍塞责，蒙混过关。第四，如果制度在形式上残缺不全、模糊不清，但对利益触动很大，那么行动者很可能钻空子，弄虚作假，机会主义行为大行其道。



依上所述,可以从制度的完整性和利益的触动性两个维度对高校教学质量问责机制进行考察。理想状态下,高校教学质量问责机制在制度设置上应当要素齐全,形式完备,并且能对问责对象的相关利益起到实质性的触动作用,这样的问责机制方能达到良好的效果。一般而言,问责制的构成要素可归纳为:权责体系、问责主体、问责对象、问责内容、问责方式等;各要素之间的逻辑机理可表述为:基于共同期望与需求,通过一定的问责程序,问责主体与问责对象就一定的问责内容进行互动,问责主体的利益需求不断得到满足,问责对象在一定问责后果的激励与约束下不断改进和提高。从不同的维度可以划分不同类型的高校教学质量问责机制,本书从制度利益人的角度出发,依据问责目的的不同,将高校教学质量问责机制分为问题型问责机制、基准型问责机制、改进型问责机制、比较型问责机制四种类型。那么,从制度利益人视角来看,这些机制如若起到实质性的作用,在制度的完整性和利益的触动性两方面都应达到相应的要求。

三

目前,高校一般是由学校及教务处等相关部门来监督教师的教学过程,考察教师的教学效果,然后依据相应的情况实施奖惩,如将教学绩效评价纳入评先评优、职称晋升、岗位聘任的参考范围等。在实践中,这一套教学质量监控体系往往细化为多项子系统,如目标与决策系统(教学目标、管理决策),保障系统(教学检查、听课、督导、学生评教),信息系统(信息采集、加工、反馈),评估系统(国家级水平评估、专业及课程评估、考试质量评估、实验教学评估),激励系统(教学评优、精品课程、教学名师、教学成果奖、教学事故),反馈系统(学生信息员、座谈、专门信箱)等等。

为了更加细致具体地分析我国高校教学质量问责机制的现状与问题,本书拟选取C大学进行教学质量监控的相关规范文本,从教学质量问责机制的角度进行具体分析,以便“管窥一斑而知全豹”。本研究认为,C大学建立了一定形式的教学质量问责机制,能相对有效地保证教学及相关工作顺利开展,实现一定的教学质量目标。但这些教学质量问责机制从制度的完整性及利益的触动性两方面来看,尚有不足之处,亟待改进提高。

在制度的完整性方面,首先,C大学的教学质量问责机制有问题型、



基准型、改进型等类型,但比较型教学质量问责机制尚存欠缺;其次,C大学教学质量问责机制中对问责主体和问责对象的相关权责没有清晰的界定;最后,在基准型教学质量问责机制中,尚没有全面规范的教学质量标准;等等。在利益的触动性方面,首先,C大学的教学质量问责机制中利益增进动力不足,例如,“作为教师的岗位聘任、职称晋升的依据之一”,相对于科研来说,这拉不开多大的距离,就会使得相关问责对象普遍认为与其花大量时间、精力来提高教学,不如去提升科研产量;其次,没有完整具体的改进措施;再其次,利益受损相关措施欠规范透明;最后,主要体现的还是上问下责,而下问上责渠道不明、难以落实;等等。

总之,C大学的教学质量问责机制在一定程度上起到了质量监督保障的作用,使得学校的各项教育教学及相关管理工作能正常开展,问责对象在降级、解聘、退学等高悬之利剑的潜在惩戒威势下,能保证达到基本的教学质量要求。但是,由于C大学的教学质量问责机制体系不是很完整,要素不是很健全,利益受损相关措施欠规范透明,利益增进动力不足、措施欠缺等问题的存在,通过问责进一步有效提升教学质量却显得力度不够。

新制度主义理论认为,制度所设置的行动情境对行动者具有规制和诱导作用,行动者正是在行动情境中进行策略性选择。高校教学质量责任主体作为一定制度环境中的理性行动者,在一定的教学质量问责机制下会寻求更趋满意的结果。研究发现,的确,当高校教学质量责任主体跨过教学质量问责“警戒线”后,由于利益的触动性相对偏小,教学质量问责相关制度的完整性尚存欠缺,就会在一定程度上出现“但求无过”的形式化行为。高校教学质量责任主体之所以会做出如此的行为选择,是因为制度的规制和诱导作用,高校教学质量责任主体这个行动者受到了由高校教学质量问责制度等因素构筑的具体行动情境的影响。在目前的高校教学质量问责制度情境下,教学质量问责机制不健全,问责结果并不具有高利害性等,这种状况就导致了高校教学质量责任主体极力采取策略性行动去获取更趋满意的结果,而一旦出现机会主义行为,现存制度的约束能力却又非常有限,从而影响了该制度运行的有效性。可以说,现有高校教学质量问责制度强化了制度引导下的利益权衡、制度难以促使高校教学质量责任主体采取持续性行动去改进教学质量、监管机制软弱纵容了不良行为,等等。如若进一步促进教学质量责任主体改进教学质量的制度化自律行为,就必须采取措施完善教学质量问责制度、增强对教学质量责任主体



利益的触动性,如强化基本制度、完善有针对性的具体制度、实施分类管理制度,激励与惩罚相结合、促进激励的一致性、提高关键节点的危害性,等等。

四

高校教学质量问责体现的主要是高校利益相关者对教学质量的关注,以期更好地督促高校提高教学质量,实现其自身价值和社会价值。就我国高校教学质量问责的机制而言,目前主要是依托一定的教学质量监控体系构建相应的问责机制,通过质量监控的结果实施问责。实践中,一般是由校长及其领导下的教务处、人事处、院系等部门要求教师对其教学效果负责,并根据相应的绩效实施奖惩(评先评优、职称晋升、岗位聘任等),这是典型的上问下责的形式。但学生评教这种下问上责的形式在高校也很普遍。事实上,这也是国外许多高校进行课程与教学质量问责的常用方式。本书以C大学为例深入分析了学生评教这种教学质量问责机制的运行情况。本书认为,C大学在学生参与教学质量问责中存在的问题主要有学生问责意识淡薄、教师及管理者的认识偏差、问责程序不完善、学生参与的教学质量问责的渠道比较单一,等等。出现这些问题的原因主要有教学质量问责文化缺失、制度不完善、问责机构不健全等,因此,应转变观念,塑造问责文化,完善制度,促进和规范学生参与高校教学质量问责,建立健全机构,支持和帮助学生参与高校教学质量问责。

高校教学质量责任的落实主要体现在课堂教学这一重要环节。那么,高校教学的本质是什么?优质的高校课堂教学应该是什么样?面对低效的高校课堂教学,学生会如何应对?正确认识并切实解决好这些问题对于落实高校教学质量责任至关重要。本书认为,人才培养是高校的核心职能,而课堂教学则是人才培养的主阵地。课堂教学应以学生学习为核心,教学不是教师完成了什么,而是为了更好地引起学生的学习,是学生学习了什么。教法和学法有重要的关联关系,学法与学习效果有着根本的关联性,采取良好的教法和良好的学法能取得良好的学习效果。有效的教学就是要促使学生使用深层学法,而不是使用表层学法。需采取有力措施促进师生共同努力,营造教与学的良好环境,使深层教法与深层学法能合理匹配与运用,从而提高高校教学质量。理想的课堂均衡状态应是教师尽情教学,学生认真学习,师生交流互动。然而,现实的大学课堂教学中出现了许多



不和谐的现象。依据访谈所获得的资料可以看出,对于高效的课堂教学,学生一般都能到课并认真学习;对于效果不太理想的课堂教学,出于种种原因,学生大多也在课堂坚守。学生认为,应采取措施促进教师提高教学质量,引导学生加大学习投入,并实行一定的学生“退出”机制,从而扭转那些不良的课堂均衡状态,切实提高课堂教学效果。

完整的问责机制应当包含六个构成要素:期望与需求、问责主体、问责对象、问责内容、问责程序、问责后果处理等,可以通过提高高校利益相关者的参与意识、健全问责机构、制定相关政策法规等措施促进制度的渐进变革。已有研究对此作了比较具体的探讨,在此不再赘述。但在问责实践过程中,问责反馈机制还不是很健全,从而影响了问责的效果,理论上对此也相对缺乏研究。因此,本书拟对高校教学质量问责反馈机制进行探讨,以期有利于进一步改进和完善高校教学质量问责制度。构建以提高教学质量为宗旨的问责体系是解决教学质量问题的重要制度性安排。问责程序除了包括问责启动、信息收集、信息评估、问责结果整理及问责后果处理外,还应包括实现问责结果信息有效传递的反馈机制。从高校教学质量问责全过程出发,找出现行高校在处理教学质量问责反馈机制上存在的问题,提出构建以学生、教师、教学管理部门以及用人单位为主体的高校教学质量问责反馈机制,并针对问题提出改进措施,旨在最大限度地发挥问责的实效性,以实现教学质量的改进。

目 录

第一章 绪论	1
第一节 问题提出与研究意义	1
第二节 文献综述	2
第三节 研究设计	11
第二章 理论基础与分析框架	16
第一节 “制度利益人”假设	16
第二节 制度的利益驱动机制	22
第三节 制度利益人视角下的高校教学质量问责机制	26
第三章 高校教学质量问责机制现状分析	31
第一节 高校教学质量问责机制	31
第二节 高校教学质量责任主体的行为分析	35
第三节 制度改进的措施建议	39
第四章 学生评教：教学质量问责案例分析	43
第一节 基于问责视角的学生评教机制描述	43
第二节 学生评教机制运行情况调查分析	45
第三节 原因分析与对策建议	51
第五章 课堂教学：落实高校教学质量责任的关键环节	59
第一节 以学生学习为核心的高校优质课堂教学分析	59
第二节 学生视角下的低效大学课堂应对策略分析	73



第六章 高校教学质量问责反馈机制构建	87
第一节 高校教学质量问责反馈机制存在的问题	88
第二节 高校教学质量问责反馈机制构建	90
第三节 完善高校教学质量问责反馈机制的措施	95
附录1 C大学教学质量问责主要的相关制度文本	98
附录2 “高校教学质量问责机制研究”访谈提纲	128
附录3 学生评教调查问卷	130
附录4 学生评教访谈提纲	132
附录5 高校课堂教学访谈提纲	133
参考文献	134
后记	143