

著名杂文家 时评家 鄢烈山 推荐阅读

旁观者说

PANGGUANZHE SHUO

徐林生 著



山西出版传媒集团

北岳文艺出版社

BEIYUE LITERATURE & ART PUBLISHING HOUSE

旁观者说

徐林生 > 著

图书在版编目 (CIP) 数据

旁观者说 / 徐林生著. — 太原: 北岳文艺出版社, 2017.7
ISBN 978-7-5378-5264-7

I. ①旁… II. ①徐… III. ①时事评论—中国—文集
IV. ①D609.9-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 140295 号

书名: 旁观者说

责任编辑: 庞咏平

著者: 徐林生

书籍设计: 礼孩书衣坊

出版发行: 山西出版传媒集团·北岳文艺出版社

地址: 山西省太原市并州南路 57 号 邮编: 030012

电话: 0351-5628696 (发行部) 0351-5628688 (总编室)

传真: 0351-5628680

网址: <http://www.bywy.com> E-mail: bywycbs@163.com

经销商: 新华书店

印刷装订: 广州一龙印刷有限公司

开本: 787 mm × 1092 mm 1/16

字数: 246 千字 印张: 16.75

版次: 2017 年 7 月第 1 版

印次: 2017 年 7 月广东第 1 次印刷

书号: ISBN 978-7-5378-5264-7

定价: 33.00 元

本书版权为本社独家所有, 未经本社同意不得转载、摘编或复制

序

殷 俊

徐林生的时评，平时多在报刊和网络上读过，神交已久，文集中收录的好些评论颇有印象，阅读起来酣畅淋漓，如沐芳泽。徐林生在时事评论这块园地上耕耘十几年，发表过几百篇评论，按理讲，应该早有几本集子面世的。这部文集仅仅是第二本，按照他的说法，这缘于过去这些年工作忙碌，无暇写作，以至于“无米可炊”。我想，这恰恰是他的可贵之处。如鲁迅所说，“写不出的时候不硬写”。因此，尽管他自谦为时事的“旁观者”，但文集收录的时评凝聚心血，字字珠玑，是行家的呕心之作。

移动互联网和新媒体的发展，新闻事件的传播分秒必至，然而有思想深度的新闻评论在这个时代则比以往任何时代更加稀缺和弥足珍贵。自媒体时代，人人都可以而且事实上也成了新闻事件的传播者、评论者，这些声音散见于博客、微博、微信公众号及朋友圈等。但有品质、有见地的评论总是稀少，徐林生的时评就是这些稀有品种的突出代表。

纵览《旁观者说》，一百二十篇时评，涉及话题范围之广，从大政方针到社会热点，从民生新闻到日常事件，古今中外，政经文艺，无不关涉。紧扣当下，求证、求理、求真，以敏锐理智的分析，讲客观事实的道理，在嘈杂中发出冷静的声音，是徐林生时评

的一个突出特点。以求真而论，在《规划“放卫星”或缘于吹牛不担责》《“等待的”不一定是“严惩”》等时评中，引经据典，以法论证，凡一观点的抛出，绝非仅仅是以理服人，而是均立于亲身查证《城市规划法》《刑事诉讼法》《刑法修正案(九)》等法律法规条文基础之上。徐林生的时评不求走偏激，不求博眼球，做到胸中有数，出口成章，具有客观权威的说服力，对民众而言更是起到了辨事实、正视听的效果。

《旁观者说》收录的时评，大都短小精悍，文风稳健质朴，却又不失偏锋，一针见血。以这些时评的标题来看，或果断肯定，如“聂树斌案：要舆论监督，不要舆论审判”“中科大不该‘包揽’六名挂职副市长”；或设疑叩问，如“让贪官公开忏悔有啥不妥？”“比尔·盖茨能不能在华打工？”；轻则幽默戏说，如“像保护‘老干妈’一样保护‘孔子’”“有一种‘痛’叫辅警特别优秀”；重则反讽抨击，如“政府门前挂‘烂布条国旗’就是懒政”“65层高楼建好即拆是权力任性”。而文中所述，时而娓娓道来，时而笔锋锐利，总体上给我感觉是平实准确，思想深邃，这不仅是学术研究中很难达到的一种状态，在时评中更难拿捏。

当下时代风起，世事纷杂，社会事件和时政新闻此起彼伏，而互联网和新媒体的异常发达，两者相互交裹，尤其是网络上的时政评点，可谓鱼龙混杂，泥沙俱下。有的民众难免被混淆视听，不识庐山，于众声喧哗中雾里看花，迷惑起来。正因为如此，好的时评，不仅可以起到激浊扬清，引人入实的效果，而且可以为民众提供解读事件、解读世界的一条好的路径。凡事兼听则明，如能起到监督、警示、呼告乃至引导的作用，那么，这样的时评，功善莫大焉。

从这个层面上来说，在当前日益复杂的舆论环境中，格外需要徐林生这样理性客观、心灵深刻的“旁观者”视角，以超乎常人的精神和毅力，敏锐观察，认真思考，不避争鸣，就事论事，有理有据，为国家的“家事国事天下事事事关心”，发出理智深邃的声音，“为天地立心，为生民立命”，其社会价值和思想意义，与我们身处的这个时代

同行并引领之。

是为序。

（殷俊，国家马克思主义理论研究与建设工程新闻评论学专家，中央
传思想工作领导小组联系高级专家，中国新闻史学会常务理事，重庆工商大
学艺术学院院长、教授、博士生导师）

目录

Contents

001 序 / 殷俊

► 1 法治视角

003 聂树斌案：要舆论监督，不要舆论审判

005 规划“放卫星”或缘于吹牛不担责

007 这2.8万人是如何被送上刑事法庭的？

009 “等待的”不一定是“严惩”

011 拍卖判决书明显有悖法理

013 让贪官公开忏悔有啥不妥？

015 党政文件应慎言“就地免职”

017 党政机关有权免民企的“原罪”吗？

019 “自考奖减刑”会出现事实上的不公平

021 “先免职后处理”的法律困惑

023 对法官辞职设限无可厚非

025 执法信息公开不能“叶公好龙”

028 副县长的职务不能说免就免

030 像保护“老干妈”一样保护“孔子”

032 把征询意见当民意是偷换概念

034 检测标准修订不能靠流血来推动

- 036 警察不信破获诈骗案是“黑色幽默”
038 高速路回购看点是价格不是免费通行
040 是什么卡住了“中国绿卡”？
042 开门立法不能“叶公好龙”
044 婚（产）假立法，可以人性化，不能任性化
046 检测标准修订别坐等“亡羊”才“补牢”
048 假警察“执法”效果再好也是违法
050 个别腐败官员背不起溃堤的“锅”
052 颁奖似的退赃大会可以休矣
054 审计报告点名批评不能“拈轻怕重”
056 实名举报调查不该由“一口唾沫”推动
058 有一种“痛”叫辅警特别优秀
060 设立电信诈骗统一预警平台刻不容缓
062 拿婚姻说事的限购注定“一地鸡毛”

► 2 谈经论政

- 067 “天价”不能“私下”确定
069 公车拍卖应限制“物归原主”
071 中科大不该“包揽”六名挂职副市长
073 两亿元争个“标志性”身份？
075 清理欠薪要防“偿还大会”泛滥
077 “摇号配租”并非最合理但却最公平
079 扑杀疫禽补偿应有个“谱”
081 现场直播开奖才能挽回福彩公信
083 横渡珠江的水质何时不用靠“安排”？

- 085 自建烈士碑为何感动不了“有关部门”
087 有关部门的“迅速”实在太慢了
089 对巡视组“拍桌子”的官员胆从何来？
091 环境数据发布别学外交部发言人
093 “倒挂补贴”新政出台何必“慢半拍”？
095 “抓阄”选专业，非最合理却最公平
097 GPS定位环卫工人是典型的“懒政”
099 杭州“独孤求败”，社会需要“静静”
101 “最佳表现城市”或是最不靠谱排行榜
104 比尔·盖茨能不能在华打工？
106 发还赃物何必等到“退赃大会”？
108 政府门前挂“烂布条国旗”就是懒政
110 屠呦呦获诺奖，慎言“举国体制的胜利”
112 长城应对所有影视剧组说“不”
114 邻里纠纷何必拿“政府人员”说事？
116 敬老功德簿上为何不见“有关部门”？
118 新版百元早产，还是配套措施难产？
120 三万套保障房闲置要靠“审计发现”？
122 谁来制止农民土法上马造“土飞机”？
124 高速路回购看点是价格不是免费通行
126 65层高楼建好即拆是权力任性

► 3 吐槽媒体

- 131 “中国人的脸”真那么容易丢吗？
133 媒体报道喜讯，不能总把K金当足金

- 135 伊朗地震与媒体开了个“国际玩笑”
- 137 “市委书记自费喝茶”就是新闻
- 139 “种地热”是哪里热？
- 141 “媒体曝光”算什么处罚？
- 143 炒作“反腐地图”可能消解反腐的严肃性
- 145 政府应对网络舆情何必“草木皆兵”？
- 147 老人十四年凿石建桥其实是“被愚公”
- 149 “牙齿拖汽车”擂台，不摆也罢
- 151 被“彩虹”吹飞的记者不值得学习
- 153 媒体报道何必“绑架”原县委书记？
- 155 干部任前公示后被“刷”，不必讳莫如深
- 157 拿什么阻挡“最大马桶”的到来？
- 159 批美式小区不爱国是“爱国幼稚病”
- 161 谁“免除”了平邑县县长的职务？
- 163 讨论“雾霾津贴”不宜打“民调牌”
- 165 代课教师涨薪别止于舆情公关
- 167 吐槽“康康”不如讨论吉祥物去留
- 169 期待更多名人携带白岩松“神器”
- 171 文化传统不是消极控烟的“护身符”
- 173 “怕丢面子”不是公款娱乐遮羞布
- 175 娱乐化的鉴宝节目能走多远？
- 177 新闻报道应少些“潮起潮落”
- 179 猝死副市长“豪宅”的新闻会反转吗？
- 181 “苦肉计”似的湿身报道不值得提倡
- 183 教室监控无关“大学精神”只关“学风”
- 185 官员被停职检查会否成“烂尾新闻”？

- 187 书法的“含权量”不能作为估价依据
189 “验明正身”应该是文物捐赠的前提

► 4 徐徐道来

- 193 人体彩绘与“秀色大拼盘”
195 布什“AA制”开同学会
197 八十八岁老教授倒在手术台旁谁该自责？
199 对巡视组“拍桌子”的官员胆从何来？
201 星级公厕与“形象工程”
203 莫把“迷信化”当“人性化”
205 农民工养老门槛咋就“高人一等”？
207 把“陷阱”当馅饼的游客不妨吃点苦头
209 拿什么防止“和衣而睡热”出现？
211 “人体盛宴”能吃出什么味？
213 “敬猴”还是“耍猴”，还真是个问题
215 盲人独居七十载，政府救助不能“失明”
217 九旬老太不安能否换来有关部门“不安”
219 人的生命权永远大于路权
221 让风车转起来，还欠什么“东风”？
223 “宅地撞限”是特殊懒政下的“蛋”
225 救命药缺药呼唤供给侧改革
227 上海迪士尼想“坐着就把钱赚了”吗？
229 “扎堆离婚”是拆迁安置懒政惹的祸
231 便民的“特事特办”为何姗姗来迟？

- 233 常识性错误缘何纠结三十年？
- 235 “见光死”文件为何没有“胎死腹中”？
- 237 呼唤“中国好导师”不靠“任性”靠制度
- 239 比尔·盖茨是不是个人才？
- 241 救命疫苗审批为何不“特事特办”？
- 243 孤残老人或许固执，社会救助不可将就
- 245 慰问要“走心”不要“走形”
- 247 列车禁烟：要以人为本，不要以“瘾”为本
- 249 留不住妈妈何以留住“乡愁”
- 251 “外国人的脸”为何不容易丢？

253 后记

1



法治视角

聂树斌案：要舆论监督，不要舆论审判

牵动各方神经的聂树斌复查案，迎来了再次延期。2015年12月14日，山东省高级人民法院报请最高人民法院批准，将复查期限再次延长三个月，直至2016年3月15日。这是最高法院指定山东高院复查聂案以来，第三次延长复查期限，此前已两次延期，延长了六个月。

像前两次复查延期一样，这次延期的理由也是“案情重大、复杂，工作涉及面广”。聂案是“重案之重”，牵涉广泛，加上年深岁久，时过境迁，诸多痕迹、物证湮灭无迹等因素，致复查工作难度巨大，进程缓慢。应该说，复查期限一再延长，山东高院慎之又慎，无可厚非。

不过，一些媒体似乎耐性不足，每一次延期，都会引来舆论批评，这次也不例外。12月15日，澎湃新闻发表社论，题目是《聂树斌案：正义不可再迟到》，认为“终极正义并非掌握在法院手中。法院在审判聂树斌案，世道人心则在审判法院”。评论追问，国人的“耐性终归有限”，“正义怎能迟到，怎能再迟到？”

这是又一篇就聂案“拿正义说事”的评论。此前，关于聂案的评论中，“拿正义说事”的不少。如：《聂树斌案：迟来的正义岂能迟迟不到》《聂树斌案：正义之日，何时到来》《聂树斌案：让正义照亮每一个细节》，等等。

近年来，每每有所谓“冤案”新闻，不管法院重审与否，一些评论动辄“拿正义说事”，这看起来“高大上”，貌似占有法律或舆论

高地，实际上，其立论往往经不起推敲。司法正义，分程序正义和实体正义。就聂案而言，最高法院指定山东高院复查，符合法律规定，本身就是程序正义的体现。山东高院第三次延长聂案复查期限，依据的是《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释》第一百七十三规定，并经报请最高法院批准，也符合法律规定，符合程序正义。换句话说，从法律程序上说，聂案得以复查，已获得程序正义的基本胜利，而且是重大胜利。

至于案件的实体正义，则要复杂得多。正因为其复杂，非诉讼参与人不应做无端揣测，真正的实体正义如何，必须以人民法院最终裁决为准。必须注意的是，在聂案复查问题上，不管山东高院依法做出如何裁决，都应该得到尊重，都应认为是正义的实现，而不能认为判聂树斌无罪才是正义，维持河北高院原有罪裁决就是非正义。而一些“拿正义说事”的评论，显然预设了“聂案是冤案”的前提，追问正义早日到来，无非是要求法院早日宣判聂树斌无罪，这是典型的舆论审判，是对司法独立和法院公正裁决的无端干扰，值得警惕。

事实上，媒体舆论监督，对聂案的复查起了重要推动作用。复查程序启动后，有关各方有必要“静静”，让司法机关专心致志地进行调查，为法官们做出公正裁决创造有利舆论环境，而不是相反。舆论监督可以继续追问真相，但不应该对案件结果做出先入为主的判断，这与舆论审判无异，是对司法正义的曲解，更是对法律的不敬。

（原载于2015年12月18日红网，转载于最高人民法院官方微博、新华社、《人民日报》、《人民法院报》、中央电视台、中国法院网、人民网、新华网、中国新闻网）

规划“放卫星”或缘于吹牛不担责

记者近期在多地采访发现，在特大城市限制人口、中小城镇扩容的情况下，一些中小城镇迫切希望加速发展，纷纷提出2020年、2030年人口倍增的目标。国务院有关部门数据显示，据不完全统计，截至2016年5月，全国县以上新城新区超过3500个，规划人口达34亿。这些规划如真能实现，则可容纳全世界近一半人口。（7月14日《新京报》）

如果不是权威媒体的新闻，有人或许会怀疑数据的真实性。遗憾的是，这不是“恶搞”。城市规划，是城市未来发展的蓝图，以发展的眼光，适度超前是应该的，但必须因地制宜、科学论证。以推进城市化进程的名义，结合实际规划新区，吸引更多农村人口进城，无可厚非。但是，规划总得有个谱，“放卫星”式的新城规划，脱离实际，根本不可能实现，不仅浪费资源，徒留笑柄，损害了规划的严肃性，也有损政府公信力。

改革开放之初，由于经验不足、重视不够，我国城市规划工作不同程度地存在滞后问题。结果是，一地规划制订没多少年，不断修改、扩充：甚至在一些地方，换一届领导，就换一个规划。进入21世纪，城市规划工作得到长足进步，越来越受到领导重视、公众关注。特别是随着房地产业的高速发展，国家对土地开发控制趋严，而地方政府土地财政“依赖症”越来越强。在这种背景下，各地想尽办法用足中央政策，以突破原有土地控制规划，为增加建设用地，甚至不