

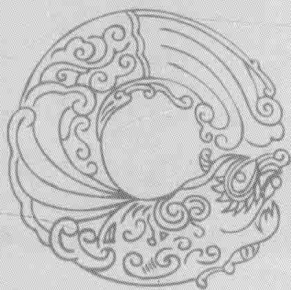


终南文化书院
中华文化传承学术丛书

《水浒传》研究史

许勇强 李蕊芹 著

中国社会科学出版社



终南文化书院
中华文化遗产学术丛书

《水浒传》研究史

许勇强 李蕊芹 著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

《水浒传》研究史/许勇强,李蕊芹著. —北京:中国社会科学出版社, 2017. 5

ISBN 978 - 7 - 5203 - 0482 - 5

I. ①水… II. ①许… ②李… III. ①《水浒》研究
IV. ①I207. 412

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 104760 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 王 曦
责任校对 孙洪波
责任印制 戴 宽

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京明恒达印务有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2017 年 5 月第 1 版
印 次 2017 年 5 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 26
插 页 2
字 数 429 千字
定 价 118.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话: 010 - 84083683

版权所有 侵权必究

《水浒》研究的金钥匙

(代序)

石 麟 (中国水浒学会副会长)

勇强、蕊芹伉俪，均为项楚先生和沈伯俊先生门下弟子，也是近年来在中国古代小说研究界崛起的新生代杰出人才。他们以小说研究为中心，旁及方志文学研究和道教文化研究等领域，硕果累累，令人刮目相看。

我与勇强认识并成为忘年交，已有十年左右的时间。前几年，他还为我的一本拙著写过书评。他们夫妻二人合著《〈水浒传〉研究史》一事，我早就听说过，一直恭候此书的问世。前年，在江西上饶的一次学术会议上，勇强曾经希望我给这本书写个序言，当时我未敢答应。个中原因有三：一来，他是沈伯俊先生弟子，而沈先生是蜚声文坛的小说研究专家，此篇序言理应劳烦沈先生大驾。二来，我虽然也写过几篇关于《水浒传》的文章，但那只是管中窥豹或盲人摸象，对于“《水浒传》研究史”这样的大题目，我实在缺少研究，不敢置喙。三来，那时我还在“延聘”期间，一切工作如同未退休，每周有课程二十多节，还得写那些完成考核任务的文章、参加大大小小的会议、填写形形色色的表格以及对二十多位本科生和硕士生进行论文指导。恐怕没有时间静下心来认真阅读被“序”的佳作，生怕坏了别人的大事。因此，只有狠下心来谢绝了勇强的要求。今年十月，在陕西汉中的三国会上我又碰到勇强，他说这本《〈水浒传〉研究史》即将出版，再次要求我写篇序言。盛情难却，我觉得实在不好意思再推辞了，于是颀颜答应下来。接下来，就是上面三点顾虑并未完全消除的前提下，认真阅读《〈水浒传〉研究史》，旋即勉力敷衍出以下文字。不当之处，还望勇强夫妇和读者批评指正。

《〈水浒传〉研究史》一书在占有大量原始文献的基础上，以时间为经，以《水浒传》研究专题为纬，将明代嘉靖迄今四百多年的《水浒》研究情况做了系统梳理。全书分为以下几部分：“绪论”部分交代了选题

的原因和当前的研究状况。第一章为“明清时期《水浒传》研究”，主要对容与堂本和金圣叹评点本及明清时期文人笔记中有关《水浒传》的研究进行了探讨。第二章乃“近现代《水浒传》研究”，主要对近现代学者尤其是胡适、鲁迅、郑振铎等人的研究成果进行了分析介绍。第三章至第五章则是对新中国建立以来的《水浒传》研究情况的介绍，从成书、作者、版本、文本和评点五个方面进行了颇为详细的回顾和分析。最后，“附录”部分简单介绍了大陆以外的《水浒传》研究情况，“余论”则对四百余年的《水浒传》研究情况进行了总结，并对 21 世纪的“水浒”研究进行了展望。

据我看来，《〈水浒传〉研究史》一书具有以下特点：

第一，学术史的贯通意识。

《〈水浒传〉研究史》以学术史的眼光对四百余年的《水浒传》研究情况从成书、作者、版本、文本和评点五个方面进行了详尽的考察，力求站在历史的高度，从纵横两个方面进行分析研究，具有十分明确的学术史贯通意识。如该书第五章“当代《水浒传》研究（下）”，除第一节“近二十年《水浒传》研究概述”而外，以下各节为：“第二节近二十年《水浒传》成书与传播接受研究”，“第三节近二十年《水浒传》作者研究”，“第四节近二十年《水浒传》版本研究”，“第五节近二十年《水浒传》文本研究”，“第六节近二十年《水浒传》评点研究”。

第二，扎实的文献梳理。

《〈水浒传〉研究史》的研究材料上起嘉靖时期的文人笔记和小说序跋，下至 2014 年为止的当代学人最新研究成果，既包括大陆学者的研究，还将目光投射到了海外学人的成果。全书涉及《水浒传》原著文本八种，古籍书目三十多种，现代海内外学者论著、编著一百五十多种，论文数以百计。材料比较宏富，大致囊括了数百年来《水浒传》研究的基本文献，是当前已经出版的关于《水浒传》学术史方面文献最为丰富的著作之一。

第三，“点”与“面”的结合。

在全书的结构布局上，《〈水浒传〉研究史》既顾及史的全面概述，又考虑到对重要文献进行个案剖析。如对鲁迅评论《水浒》的分析就是如此。作者在第二章第三节中说：“鲁迅研究《水浒传》的成果主要是《中国小说史略》的第十五篇《元明传来之讲史（下）》和《中国小说的历史的变迁》中的相关文字。另外在鲁迅的杂文、序记和书信等文字中，

涉及《水浒》的大约还有三十五篇之多，这还不包括《小说旧闻钞》中有关《水浒传》的资料和鲁迅的按语以及《鲁迅日记》中的有关文字在内。有的研究者将这三十五篇涉及《水浒传》的文字归纳分类，发现涉及《水浒传》的思想和《水浒传》人物的思想的有十一篇、涉及艺术的八篇、涉及图像的九篇、涉及书的性质的一篇、涉及资料的一篇、涉及目录的一篇、涉及书名的一篇、涉及版本的一篇、胡适作《水浒传》序的两篇。在这些专著和文章中，鲁迅对《水浒传》的源流、版本、作者和思想艺术等方面进行了比较系统的研究。当然，由于有的文章系杂文，其中个别的提法与《中国小说史略》和《中国小说的历史的变迁》中的相关文字可能不一致，我们下面探讨鲁迅对《水浒传》的研究主要还是以学术专著为主，个别地方涉及杂文。”这样，就尽力做到了“点”“面”结合，并以此为基础建构一个系统的《水浒传》研究史。

第四，不盲从，有主见。

作者在罗列学术界已有观点的基础上，并没有盲目服从于某一种观点，而是在罗列、分析前人观点、材料的基础上，提出自己的观点，发表自己的意见。例如书中第一章第二节在涉及“明代署名李卓吾评点本的作者问题”时，作者写道：“关于署名李卓吾评本的真伪问题自晚明开始就已经争论不休、莫衷一是了。概言之有四种观点：一是认为两者都是真的，如容肇祖《李贽年谱》；二是认为都是假的，如鲁迅、胡适和黄霖；三是认为容本是真，袁本是假，如郑振铎、马蹄疾、肖伍等；四是认为袁本是真的，容本是假的，如戴望舒、何心、王利器、叶朗等。由于李贽著作屡次遭到统治者的焚毁，流传于世的《水浒传》评点已经不能确保是李氏亲手所作了。根据目前学界研究的情况，笔者比较倾向于容本系叶昼伪托的观点。”

从以上几点，我们已经可以大致领略到这本《〈水浒传〉研究史》的学术价值，当然，还有很多我没有看到的地方，只好请读者诸君睁开慧眼去发现之、评说之了。下面，我想对作者提两点建议：

其一，全书在体制方面还可以作进一步的调整，如可以将书中的第三、第四、第五章的材料进行整合，从成书、作者、版本、文本、评点五个方面进行论述，如果觉得一章难以容纳，可以分为两到三章进行。

其二，“附录”和“余论”的位置不太恰当，最好是先有“余论”，后有“附录”。因为“余论”属于著作本身的范畴，而“附录”中的有

些内容则可以是著作内容范围之外的，甚至作者发表过的文章也可以收入其间。

以上评价也罢、建议也罢，都只是供作者和读者参考的。但笔者的一点感受还是要发表出来：对于喜爱《水浒传》并希望研究这一世界名著的读者诸君而言，勇强、蕊芹伉俪所奉献的这本《〈水浒传〉研究史》应该是打开那座辉煌而又永恒的艺术迷宫的一把金钥匙！

2015 年 10 月 26 日于湖北黄石大地花城寓所

目 录

《水浒》研究的金钥匙（代序）	1
绪论	1
第一章 明清时期《水浒传》研究	12
第一节 明清时期《水浒传》研究概述	12
第二节 明清时期《水浒传》评点研究	19
第三节 明清时期《水浒传》其他问题	39
本章小结	52
第二章 近现代《水浒传》研究	54
第一节 近现代《水浒传》研究概述	55
第二节 近代《水浒传》研究	59
第三节 胡适与鲁迅的《水浒传》研究	76
第四节 郑振铎、孙楷第等的《水浒传》研究	103
本章小结	129
第三章 当代《水浒传》研究（上）	
——十七年时期《水浒传》研究（1949—1966）	131
第一节 十七年时期《水浒传》研究概述	131
第二节 十七年时期《水浒传》成书研究	138
第三节 十七年时期《水浒传》作者与版本研究	150
第四节 十七年时期《水浒传》文本研究	159
第五节 十七年时期《水浒传》评点研究	176

本章小结·····	185
第四章 当代《水浒传》研究（中）	
——新时期《水浒传》研究（1977—1989）·····	187
第一节 新时期《水浒传》研究概述·····	187
第二节 新时期《水浒传》成书研究·····	196
第三节 新时期《水浒传》版本研究·····	211
第四节 新时期《水浒传》作者研究·····	228
第五节 新时期《水浒传》文本研究·····	245
第六节 新时期《水浒传》评点研究·····	275
本章小结·····	294
第五章 当代《水浒传》研究（下）	
——近二十年《水浒传》研究（1990—2014）·····	297
第一节 近二十年《水浒传》研究概述·····	297
第二节 近二十年《水浒传》成书与传播接受研究·····	301
第三节 近二十年《水浒传》作者研究·····	322
第四节 近二十年《水浒传》版本研究·····	329
第五节 近二十年《水浒传》文本研究·····	338
第六节 近二十年《水浒传》评点研究·····	368
本章小结·····	379
余 论 ·····	381
附录：《水浒传》海外研究概述 ·····	387
参考文献 ·····	400
后 记 ·····	408

绪 论

作为四大经典名著之一的《水浒传》，自明嘉靖时期以来就在士大夫和下层市民中广泛传播，并引起了当时名公巨卿的关注。经过清末才子金圣叹的妙手点评后，该书遂“家置一编，人怀一篋”，天下无人不知矣。清末小说界革命的时候，《水浒传》被誉为“祖国之第一小说”，施耐庵为“世界小说家之鼻祖”^①，其地位被无限拔高。20世纪20年代以后，以鲁迅、胡适和郑振铎为代表的一批学者开始运用现代学术研究的方法对《水浒传》进行全面考察，开创了《水浒传》研究史的新纪元。新中国成立以后迄今，研究《水浒传》的论著可谓成果显著，汗牛充栋。

一 选题原因

之所以要选择《水浒传》研究史作为研究的对象，除了笔者自身对小说的偏爱外，主要是基于以下两方面的原因。

（一）在研究方法上，学术史的研究再度成为显学

和其他学科不同，当面对汗牛充栋的前贤时修的著作时，初次踏上学术研究道路的古典文学研究者在选题上往往感到无从下手，这个时候，研究方法的选择就显得至关重要了。笔者之所以选择《水浒传》研究史作为自己的研究对象，一个主要的原因就是当前学术史的研究逐渐成为一门显学，似乎昭示着古典文学研究的一个新航向。

回眸历史，我国学术界曾先后出现过两次学术史研究的高潮。第一次是在清末民初至20世纪30年代，它以章太炎《馥书》为发端，以梁启超《清代学术概论》、《中国近三百年学术史》为代表，以王国维、罗振玉、夏曾佑、廖平、皮锡瑞、胡适、钱穆、陈寅恪、傅斯年、顾颉刚等为主力，学术史著作一时风起云涌，成为当时学术界一大热潮。

^① 燕南尚生：《新评〈水浒传〉叙》，载朱一玄、刘毓忱《〈水浒传〉资料汇编》，南开大学出版社2002年版，第343页。

第二次学术史研究高潮开始出现于 20 世纪的 90 年代。1991 年《学人》杂志创刊号“学术史研究笔谈”开宗名义讨论学术史,随后,《东方》杂志创刊和上海学人发起人文精神的大讨论,《中国现代学术经典》和《读书》等多家著名刊物也纷纷加入,学术史的研究遂成为世纪之交中国学界的一大景观。在这一思潮的影响下,许多出版社陆续出版了一系列学术研究史丛书。如福建人民出版社的“20 世纪中国人文学科学术研究史丛书”、东方出版中心的“20 世纪中国古代文学研究史丛书”等。在古代文学研究界,也纷纷对过去一个乃至几个世纪以来的学术研究进行了回顾、总结与反思。如赵敏俐等著《20 世纪中国古典文学研究史》,董乃斌等著《中国古典文学学术史研究》,黄霖《中国小说研究史》,杜书瀛等主编《中国 20 世纪文艺学学术史》,《文学遗产》编辑部等编《百年学科沉思录——20 世纪古代文学研究回顾与前瞻》,蒋述卓等《二十世纪中国古代文论学术研究史》,赵沛霖《二十世纪〈诗经〉研究史》等等。另外黄霖主编的《20 世纪中国古代文学研究史》分总论、散文、词学、小说、文论、诗歌、戏曲七卷,对 20 世纪中国古代文学研究史进行了全面的总结。在具体的小说文本研究方面,则有刘梦溪《〈红楼梦〉与百年中国》、陈维昭《红学与二十世纪学术思想》、吴敢《20 世纪〈金瓶梅〉研究史长编》、陈美林等的《〈儒林外史〉研究史》、竺洪波《四百年〈西游记〉学术史》^①等著作问世。

学术史的研究在清末民初已然勃兴并成为显学,时隔百年我们又一次看到了学术史研究兴盛的局面。在回顾和总结 20 世纪中国学术史潮流已蔚然成风的学术背景下,笔者选择《水浒传》研究史作为本书的选题就非常自然了。

^① 赵敏俐等:《20 世纪中国古典文学研究史》,陕西人民教育出版社 1997 年版;董乃斌等:《中国古典文学学术史研究》,新疆人民出版社 1997 年版;黄霖:《中国小说研究史》,浙江古籍出版社 2002 年版;杜书瀛等主编:《中国 20 世纪文艺学学术史》,上海文艺出版社 2001 年版;《文学遗产》编辑部等编:《百年学科沉思录——20 世纪古代文学研究回顾与前瞻》,人民文学出版社 1998 年版;蒋述卓等:《二十世纪中国古代文论学术研究史》,北京大学出版社 2005 年版;赵沛霖:《二十世纪〈诗经〉研究史》,学苑出版社 2006 年版;黄霖主编:《20 世纪中国古代文学研究史》,东方出版中心 2006 年版;刘梦溪:《〈红楼梦〉与百年中国》,河北教育出版社 1999 年版;陈维昭:《红学与二十世纪学术思想》,人民文学出版社 2000 年版;吴敢:《20 世纪〈金瓶梅〉研究史长编》,文汇出版社 2003 年版;陈美林等:《〈儒林外史〉研究史》,海峡文艺出版社 2006 年版;竺洪波:《四百年〈西游记〉学术史》,复旦大学出版社 2006 年版。

（二）当前《水浒传》研究现状的需要

首先，《水浒传》漫长的研究历史和宏富的研究材料足以支撑起一部完整、独立的学术研究史。

《水浒传》产生时间虽然众说不一，但对它的研究滥觞于明人李开先则无疑议。李开先的《一笑散》说：

崔后渠、熊南沙、唐荆川、王遵岩、陈后冈谓《水浒传》委曲详尽，血脉贯通，《史记》而下，便是此书。且古来更无有一事而二十册者。倘以奸盗诈伪病之，不知序事之法、史学之妙者也。^①

李开先认为《水浒传》叙事“委曲详尽，血脉贯通”，堪与《史记》比肩，这个观点一是揭示了《水浒传》叙事艺术的渊源，二是体现了当时人们攀附史学以抬高小说社会地位的文学思潮。《一笑散》中记载的这条评论是目前所知的有关《水浒传》研究最早的资料，它揭开了一部波澜壮阔的《水浒传》研究史的序幕。经过明清时期李贽和金圣叹等的评点式批评、五四以胡适鲁迅为代表的现代学术研究范式的建立，以及新中国成立后迄今60多年的研究等几个阶段的长达400余年的层累叠加，《水浒传》研究的内容已非常丰富。根据笔者的不完全统计，近百年《水浒传》研究的学术论文至少有4000篇，专著200部，这些材料无疑可以构成一部非常完整的学术研究史了。

其次，当前《水浒传》研究的状况需要撰写一部系统的研究史。

经过近百年尤其是近30多年来无数研究者的辛勤耕耘，《水浒传》的研究取得了可喜的成绩，但从另外一个角度看，问题也不少，主要表现为：

第一是研究课题广泛而分散。在近30多年来的研究中，王利器、石昌渝、李伟实、侯会等的成书研究，刘冬、张惠仁、黄倬成、马成生和浦玉生等的施耐庵研究，马蹄疾、何心、马幼垣和刘世德等的版本研究，张国光、何满子、陈洪、吴子林等的金圣叹研究，朱一玄、马蹄疾的文献研究都比较突出，影响亦很大。但由于《水浒传》博大精深，这些学者大

^①（明）李开先：《词谑》，《中国古典戏曲论著集成》（三），中国戏曲出版社1959年版，第268页。

多在各自的层面上孤立展开，系统、宏观、形而上的学科性研究还不够显著。

第二是研究对象不平衡与低水平重复研究突出。《水浒传》的成书、作者以及金圣叹的评点等研究一直比较热门，出版了大量论著，而对《水浒传》简本的研究、对水浒故事和水浒说唱艺术的研究、对《水浒传》与其他小说的比较研究则相对薄弱。另外，由于特别是五四时期和明清之际对《水浒传》的研究缺乏完整系统的认识，加之目前对学术研究主体的考核和职称评审机制等原因，导致当下低层次重复研究的大量出现，例如小说思想艺术、金圣叹和一些具体人物形象如宋江、潘金莲等的研究就是如此。

第三是研究方法上的单一。我国古典文学的研究长期以来就是以传统的考据和感性的评点为主，它们在小说版本、作者、成书和作品意蕴的阐发等方面曾经发挥了巨大的作用。但随着一些传统研究课题的基本结束，这些方法在新的领域里就有点力不从心了。新中国成立以后马列文论对小说艺术的分析曾经取得了辉煌的成就，但在新的历史条件下却存在着盛极难续的尴尬。20世纪80年代中期以后，形形色色的西方文艺理论陆续被介绍进来，对我们古典文学的研究在方法论上起到了很大的推动作用，不少学者在运用西方文艺理论研究我国古典文学方面确实也做出了成绩。但有的学者却生搬硬套西方理论，结果画虎不成反类犬，对当前的学术研究造成了一些负面影响。

这些问题促使我们的研究者不得不以谨慎的态度来对待这一历史与现状，而学术史研究由于注重综合性、宏观性，追求历史感和逻辑性，尤长于史料的累积和事实的确证，可以为当前《水浒传》具体问题的研究提供必要的学术背景。因此《水浒传》当下的研究现状迫切需要撰写一部全面而系统的《水浒传》研究史。

但令人遗憾的是《水浒传》研究史却长期阙如，从学术史视角来研究《水浒传》的论文也不是很多^①，这就影响了《水浒传》研究自身的进一步发展。近年来，《水浒传》学术史研究已有了向宏观性、整体性和系统性过渡的态势，构建一部《水浒传》研究史成为许多研究者的共识。

^① 2014年12月16日，笔者收到福建师范大学教授齐裕焜先生惠赠的《水浒学史》，这是目前出版最早的比较系统地研究《水浒传》的学术史著作。本书系笔者在博士论文基础上补充完成，博士论文定稿于2009年初，当时《水浒学史》尚未出版，故有此言，特此说明。

有感于此,笔者以《水浒传》学术史研究为课题,试图对400余年《水浒传》学术史进行全面审视和通盘考察,力图在历时性与共时性的整合中把握《水浒传》研究的演进脉络,揭示其发展轨迹和客观规律,为新世纪的《水浒传》研究略尽绵薄之力。

二 本课题的研究现状概述

据不完全统计,近60年来对《水浒传》的研究状况进行研究分析的文章有30多篇,写作时间主要集中在世纪之交,在这之前也有部分文章。其主要内容有以下几点:

(一)《水浒传》整体研究状况的分析研究

这方面的文章主要从一段时间范围内,从《水浒传》研究的整体状况出发进行分析论述。从时间段的不同可以分为以下几方面。

首先是对近百年《水浒传》研究状况进行总结分析。

黄霖先生主编的《20世纪中国古代文学研究史》(小说卷)第十章《水浒研究》从“上半世纪的《水浒》研究”、“50年代至60年代前期的《水浒》研究”、“文化大革命时期的《水浒》研究”、“80年代至90年代的《水浒》研究”四个时间段对《水浒传》研究状况作了比较清晰的勾勒和评述^①。沈伯俊师《水浒研究论文集》的《前言》将新中国成立后到20世纪80年代的《水浒》研究分为三个阶段,并提出《水浒》研究五个热点问题,即“关于《水浒》的作者”、“关于施耐庵的生平史料”、“关于《水浒》的版本”、“关于《水浒》的主题”和“关于金圣叹对《水浒》的评改”^②。另外,纪德君《正说〈水浒传〉》附篇《〈水浒传〉研究述要》也对20世纪的《水浒传》研究进行了比较详尽的梳理^③。

其次是对明清时期《水浒传》的研究状况进行总结分析。

施达青《明清时代对〈水浒〉的评论》从“对《水浒》的综合评论”、“关于宋江的评论”、“关于‘招安’”三方面对明清时期的《水浒传》研究状况进行了述评^④。徐仲元《漫话晚清时期的〈水浒传〉评论》从艺术、语言特色、思想内容和评论形式等方面分析了晚清《水浒传》

① 黄霖主编:《20世纪中国古代文学研究史》,东方出版中心2006年版。

② 沈伯俊:《水浒研究论文集》,中华书局1994年版。

③ 纪德君:《正说〈水浒传〉》,团结出版社2007年版,第275—333页。

④ 施达青:《明清时代对〈水浒〉的评论》,《北京师范大学学报》(社会科学版)1975年第5期。

评论^①。笔者也曾对明清时期的《水浒传》研究概况进行过梳理。^②

再次是对新中国成立以来的《水浒传》研究状况进行总结分析。

劳樟《解放以来至“文化大革命”前的〈水浒〉评论简介》从“关于《水浒》的评价问题”、“关于宋江形象的评价问题”、“关于梁山起义军受招安的问题”、“关于《水浒》中的‘忠义’观念问题”和“关于《水浒》作者的立场问题”五方面对新中国成立至“文化大革命”前《水浒传》研究的情况进行了比较简要的论述^③。另外佚名的《解放以来有关〈水浒〉的评论综述》和《〈水浒〉研究中各种不同意见的综述》^④与之大体类似。晓黎《近年来〈水浒〉评论简介》^⑤则对1973年以来《水浒传》研究的情况进行了简要回顾。

“文化大革命”结束后的两三年有关《水浒传》研究的情况也有文章进行总结，如白栋柱《关于〈水浒〉问题的讨论》和阳林《一九七八年至一九七九年关于〈水浒〉问题的讨论》两篇文章。^⑥而孔管《当代〈水浒传〉研究述略》则从“前十七年”、“文化大革命”和“新时期”三个阶段，对新中国成立后《水浒传》研究进行了比较系统的评述。^⑦

20世纪80年代以来《水浒传》研究状况也有专文进行论述。王丽娟博士的《90年代〈水浒〉研究综述》一文对90年代《水浒传》研究从“题材与主题”、“成书与流传”、“版本与源流”和“本事及其他”四方面进行了比较深入的论述^⑧。高日晖博士《近二十年〈水浒传〉批评综

① 徐仲元：《漫话晚清时期的〈水浒传〉评论》，《内蒙古大学学报》（哲学社会科学版）1983年第1期。

② 许勇强、李蕊芹：《明清文人笔记与小说序跋中的〈水浒传〉研究》，《明清小说研究》2009年第4期。

③ 劳樟：《解放以来至“文化大革命”前的〈水浒〉评论简介》，《光明日报》1975年8月30日。

④ 佚名：《解放以来有关〈水浒〉的评论综述》，《天津师范学院学报》（社会科学版）1975年第5期；佚名：《〈水浒〉研究中各种不同意见的综述》，《山东师范大学学报》（人文社会科学版）1975年第5期。

⑤ 晓黎：《近年来〈水浒〉评论简介》，《光明日报》1975年8月23日。

⑥ 白栋柱：《关于〈水浒〉问题的讨论》，《语文教学通讯》1978年Z1期；阳林：《一九七八年至一九七九年关于〈水浒〉问题的讨论》，《重庆师范学院学报》（哲学社会科学版）1980年第2期。

⑦ 孔管：《当代〈水浒传〉研究述略》，《湖州师专学报》1988年第2期。

⑧ 王丽娟：《90年代〈水浒〉研究综述》，《湖北大学学报》（哲学社会科学版）2000年第2期。

述》则对20世纪80年代以后的《水浒传》研究从“拨乱反正”“理论与方法的多样性”和“阐释的热点”等方面作了一个概括性总结,认为近20年《水浒传》批评的基本特征是多元化,并处于徘徊状态^①。

(二)《水浒传》专题研究的总结

《水浒传》的研究是多元化的,成书、作者、版本、文本和评点等每一个方面都有许多学者进行研究,对这些专题进行分类总结显然是必要的。这方面的文章主要有以下内容。

首先是成书、作者和版本研究的总结。

《水浒传》成书、作者和版本研究一直是“水浒学”的热点问题。关于作者研究方面的总结,陈松柏《〈水浒传〉作者研究八说》一文是比较有代表性的。文章概括了《水浒传》作者研究的观点,即施耐庵说、施罗合作说、罗贯中说、山东罗贯中说、明中叶同名小说家说、罗著某续说、非罗非施说和陆续完成说。综合研究这八种说法,作者认为陆续完成说比较可信^②。王同书《〈水汧〉作者施耐庵问题讨论述评》则对施耐庵研究的四个主要阶段和论争中的主要观点进行了分析述评^③。史尚信《施耐庵研究十年》一文对20世纪80年代所谓“施学”的情况进行了简单的回顾,主要对有关施耐庵材料的发现与分析、水汧和施耐庵学会的建立与发展、有关施耐庵的文艺作品、施耐庵纪念馆和海外“施学”进行了介绍^④。

马成生《〈水浒传〉作者及成书年代论争述评》介绍了有关施耐庵研究争论突出的三个问题,并介绍了部分学者从作品的地理、气候描写、语言特色和人事风物等“内证”来研究作者的成果:认为作者是长期生活于江南,主要是钱塘(杭州)的人;通过对作品部分素材来源的考证,认为《水浒传》可能成书于洪武十八年(1385)之后^⑤。

纪德君《百年来〈水浒传〉成书及版本研究述要》是一篇比较扎实的综述文章,该文对20世纪以来《水浒传》的成书和版本研究进行了简

① 高日晖:《近二十年〈水浒传〉批评综述》,《菏泽学院学报》2006年第1期。

② 陈松柏:《〈水浒传〉作者研究八说》,《南都学坛》2000年第5期。

③ 王同书:《〈水汧〉作者施耐庵问题讨论述评》,《苏州大学学报》(哲学社会科学版)1983年第1期。

④ 史尚信:《施耐庵研究十年》,《复旦学报》(社会科学版)1991年第2期。

⑤ 马成生:《〈水浒传〉作者及成书年代论争述评》,《中华文化论坛》2001年第1期。

要的回顾与总结,内容涉及《水浒传》的成书过程、成书时间、《水浒传》版本问题中繁本与简本的关系、版本的演变,以及《水浒传》祖本及金圣叹是否腰斩过《水浒传》等问题^①。何红梅《新世纪〈水浒传〉作者、成书与版本研究综述》对近几年来《水浒传》作者、成书和版本方面最新研究成果做了介绍^②。笔者也对近百年来小说成书时间研究和近20年来《水浒传》的版本研究作过简单的小结。^③

王丽娟《20世纪水浒故事源流研究述评》则从“水浒故事的流传演变及《水浒传》的成书过程”“水浒故事的性质及主题”“水浒故事的各种形态”和“水浒故事的历史真相”四方面对20世纪《水浒传》故事源流研究进行了比较深入的述评,并在此基础上对21世纪《水浒传》故事源流研究提出了三点建议。^④

其次是人物形象与主题研究的总结。

纪德君《百年风云:宋江形象论争的回顾与启示》对20世纪以来《水浒传》中宋江形象的研究情况,作了简要的回顾与评述,指出百年来宋江形象研究所走的道路之所以曲折,其主要原因是宋江形象研究与政治功利主义的结缘,以及宋江形象本身的丰富、复杂与批评方法的简单、贫乏等。^⑤陈辽《“水浒学”的历史发展及其启示》从“明、清两代”“‘五四’运动以后”和“新中国成立后”三个阶段对《水浒传》的主题发展演变脉络进行了分析述评^⑥。马树良《近三十年来〈水浒传〉主题研究综述》对“文化大革命”后至今近三十年《水浒传》的主题研究进行了简单的总结,提出了“为市民写心说”“伦理反省说”“忠奸斗争说”“讽谏说”“复仇说”“明暗主题说”“游民说”“多元融合说”八种主题思想^⑦。

再次是学术争鸣问题的总结。

① 纪德君:《百年来〈水浒传〉成书及版本研究述要》,《中华文化论坛》2004年第3期。

② 何红梅:《新世纪〈水浒传〉作者、成书与版本研究综述》,《苏州大学学报》(哲学社会科学版)2006年第6期。

③ 许勇强、李蕊芹:《百年〈水浒传〉成书时间研究方法检讨》,《中华文化论坛》2010年第4期;《近20年〈水浒传〉版本研究述评》,《南阳师范学院学报》2013年第4期,《高等学校文科学术文摘》2013年第4期转载。

④ 王丽娟:《20世纪水浒故事源流研究述评》,《中州学刊》2003年第3期。

⑤ 纪德君:《百年风云:宋江形象论争的回顾与启示》,《明清小说研究》2005年第3期。

⑥ 陈辽:《“水浒学”的历史发展及其启示》,《江汉论坛》1982年第3期。

⑦ 马树良:《近三十年来〈水浒传〉主题研究综述》,《阅读与写作》2007年第12期。