

杨适文集

杨适 著

5



人民出版社

杨适文集

杨适 著

5



目 录

论文集

关于否定之否定的根据问题·····	3
关于评价马克思《一八四四年经济学哲学手稿》的一些问题 ···	35
卢梭哲学是近代辩证法的开端·····	63
应当借鉴的一个重要方面·····	89
—— 读两本关于青年马克思的书有感	
异化与对象化·····	99
真理不是一块现成的铸币·····	128
—— 浅议西方哲学史教学	
费尔巴哈唯物主义的根本特点以及它在近代哲学发展 中的地位·····	137
马克思最初的关于唯物主义本体论证明的观点·····	167
—— 评价《经济学 — 哲学手稿》的一个例证	
西方哲学的开端问题·····	180
对赫拉克利特的再认识·····	200
—— 古希腊原始素朴哲学的光辉顶点	

马克思的人类学笔记和我们今天·····	238
中国传统文化新解·····	266
略说哲学史研究方法·····	280
——读《陈康：论希腊哲学》	
“主体性原则不能成立”说不能成立·····	289
“友谊”(friendship)观念的中西差异·····	296
中西文化背景和人权理论研究·····	313
马克思的文化类型人学研究和我们今天·····	330
关于全球伦理对话的方法问题·····	349
对于巴门尼德残篇的解读意见·····	361
——兼论希腊哲学中的 <i>ôv</i> 和 ontology	
关于原创文化研究的一些思考·····	384
希腊人的 ontology 的意义·····	393
百年来我国希腊哲学研究的回顾与现状展望·····	406
原创文化研究基本概念再探讨·····	423
希腊哲学中的“存在”语词·····	434
哲学之为哲学的原义考察·····	449
——兼谈中国原有智慧同哲学的关系问题	
原创文化的突破方式问题：连续与断裂·····	479
略说考察人的精神觉醒问题所应有的历史文化视野·····	500
中国之“鉴”与希腊人的“爱智慧”·····	510
——中西人类精神自觉形态比较	
说“鉴”·····	513
——中国人精神自觉形态的由来与特色初探	
十年之际致各位友人与读者·····	532

对文化创造之源的关怀与探求	545
—— 闲话原创文化研究	

译文集

怀疑派	561
论艺术和科学的兴起和进步	582
关于人性高贵还是卑劣的问题	607
论技艺的提高	614
论雄辩	626
鉴赏的标准	638
鉴赏力的细致和情感的细致	660
谈谈悲剧	664
谈谈学习历史	673
谈谈随笔	678
谈谈写作的质朴和修饰	683

目
录

论文集

关于否定之否定的根据问题^①

一、否定之否定是否有根据

在有关辩证法的讨论中,否定之否定的问题具有非常尖锐的形式。如果说对其他规律和范畴的讨论主要是如何理解的问题的话,那么,对否定之否定首先则是这个规律本身能否成立的问题。

这种争论,从黑格尔提出否定之否定以后就开始了。当马克思肯定了它并加以运用时,更加尖锐起来,例如杜林就进行过攻击。事实上,不仅资产阶级许多学者反对这个规律,马克思主义队伍中不少人也对它有怀疑,有的人就不承认它。这场争论一直延续到现在。

怀疑否认这个规律的观点说法很多,但主要不外以下几点。第一,认为否定之否定是从黑格尔的三段式来的,它是不科学的,没有必然性;第二,认为否定之否定的客观普遍性有问题,恩格斯的例证也不完全;第三,认为事物发展的某些特征,如前进性和曲折性,由低级到高级由简单到复杂,等等,用其他规律已足以说明,无须再有一个否定之否定。

这些看法对不对? 让我们逐点看一看。

^① 本篇原载《中国社会科学》1980年第5期。

关于第一点,它的典型表述是这样的:否定之否定是黑格尔提出来“借以拼凑自己唯心主义体系”的“工具”,“他以‘三段式来包括全部发展过程’”。^①“黑格尔的三段式是牵强附会地硬套在现实之上的一个公式”,因此,否定之否定和三段式是应予“抛弃”的“黑格尔表达方式的残余”。^②“否定之否定=三段式=牵强附会的公式”,是这种看法的逻辑。这种看法在很长一段时间里占主要地位,并一直影响到现在。目前有的同志也是以此立论的。他们说,如果恩格斯把人类社会当作“原始共产主义——阶级社会——共产主义”的话,我也可以把它当作“原始社会——奴隶社会——封建社会——资本主义社会——社会主义共产主义”的过程,那就不是三段式而成了五段,三段式既然没有什么必然性,否定之否定就不能成立,或者只能加以别的解释。

这种看法以为驳倒了三段式就驳倒了否定之否定,但实际上它的驳斥甚至没有触及到否定之否定内容本身,又怎么能驳倒三段式呢?它因而没有能驳倒黑格尔,对恩格斯的上述运用的深刻意义也没有理解。它的毛病不全在把否定之否定同三段式等同起来,而在于它并没有抓住否定之否定和三段式的内容和根据,所以这种驳斥显得空洞而没有力量。黑格尔早就指出过这一点。他说:“形式主义固然也占取了三分法……并用之于外在的次序安排,这种构成之肤浅无聊和空虚贫乏,使得这种形式很讨人厌烦,声名狼藉。但它不会由于这种使用的陈腐乏味而丧失其内在价值”^③。他认为不抓住“其内在价值”,无论使用三段式还是否定三段式就都是错的,因为只有这种“内在价值”才是三段式和否定之

① 罗森塔尔、尤金:《简明哲学辞典》,人民出版社1955年版,第196页。

② 罗森塔尔、尤金:《简明哲学辞典》,人民出版社1955年版,第19页。

③ 黑格尔:《逻辑学》下卷,商务印书馆1976年版,第545页。

否定的真正根据。

关于第二点是这样的,它认为恩格斯在提出否定之否定是一个普遍规律时,虽然举了许多例证,但是在某些领域,比如在机械运动、物理运动和化学运动中,就没有举出例证来,所以这个规律的普遍性还是没有得到证明。因而他们从“事实”上对这一规律提出了质问。

这种说法看起来有理,其实是站不住的。因为它自以为抓住了“事实”,实际上只抓住了“例证”,而科学和哲学的普遍性,从来都不是建立在实例的总和之上的。一切科学的普遍性虽然适用于该领域的一切对象,但它决不是现象的列举或单纯实例的归纳,而是对事物进行本质的抽象的结果。哲学范畴和规律的普遍性,则更是对世界总体和一切事物的本质关系所作的高度概括与总结,是人类思维长期劳作的结晶。那种认为恩格斯只是靠举例才证明了规律普遍性的看法,完全是一种误解。列宁早已指出,恩格斯之所以举例只是“为了通俗化”,即为了帮助人们理解否定之否定的意义和普遍适用性而已。马克思、恩格斯之所以肯定这个规律,自有它更坚实的根据。所以我们看到,那种以例子不全来否认这一规律的看法,并不足以影响恩格斯论断的正确性,相反,这种看法本身倒是应该从方法论上加以检讨的。

关于第三点,《简明哲学辞典》认为,否定之否定中某些合理之处可以用量变质变规律来说明,而现在一些同志则认为可以用对立统一规律来说明。他们都认为否定之否定没有自己的根据,就不如并入其他规律中去算了。这种看法直截了当地提出了否定之否定有没有根据的问题,所以它有很大的重要性。如果回答这个问题,就应该把否定之否定自身的根据或“内在价值”说出来。所以回答了这个问题,也就同时回答了前面的两个问题。

所以我们觉得研究否定之否定最重要的是要抓住它的根据。

那么,它到底有没有根据呢?我们从哪里着手去研究这些根据呢?

它当然是有根据的。不过这种根据并不是现在常常谈论的那些特征和单纯举例等东西。想从这些方面下手来提出根据是解决不了问题的,也是提不出真正的根据来的。

根据在哲学对世界和历史运动的本质的思考之中。那些提出否定之否定的人,是在进行了这种思考之后才提出它来的,它本身就是这种思考的成果。黑格尔和马克思的伟大哲学本身,就是否定之否定的确证。当然,对于提出否定之否定的黑格尔,乃至对于在唯物主义基础上首肯否定之否定的马克思,人们对他们的观点可以持异议,可以讨论。但是第一步总得从他们开始。只有首先了解他们的根据,讨论才有基础,研究才能前进。

二、黑格尔提出否定之否定的本体论根据

恩格斯指出:“黑格尔第一次——这是他的巨大功绩——把整个自然的、历史的和精神的世界描写为一个过程,即把它描写为处在不断的运动、变化、转变和发展中,并企图揭示这种运动和发展的内在联系。”^①在黑格尔看来,整个世界和其中的一切东西都处在运动发展转变的过程之中,也只有在这种过程之中才能确切地理解和规定它们。问题在于如何认识这种运动的本性及其规律。

研究整个世界的本性,这是历来哲学的本体论任务。黑格尔

^① 《马克思恩格斯全集》第20卷,人民出版社1971年版,第26页。

的本体论思想,有很深的根源,我们在这里没有必要去详细加以讨论。就我们现在的问题来说,而且就黑格尔本人在《精神现象学》序言中所讲的来说,他的本体论是直接从斯宾诺莎的唯一普遍的实体出发的。斯宾诺莎把世界的本体称作实体,提出了实体是自因的思想。自因,就是实体自己产生自己、自己决定自己,无须由别的什么来产生它决定它的意思。根据自因,斯宾诺莎认为实体是真正无限的,按照自身必然性而自由的,真正独立自存的,绝对肯定的东西。黑格尔认为斯宾诺莎的这种实体概念是极其重要的,但同时又认为斯宾诺莎的这种实体概念仍是一种抽象的、死板的、没有能动性的看法。因为在斯宾诺莎那里,实体除了把一切特殊的東西都置于自身之内而外,这两者之间没有任何别的联系,没有过渡和转化,实际上还是两种世界。特殊的東西因为它不是由自己产生和决定而是由別的东西产生和决定的,所以它们是有限的,有规定的、否定的东西。“一切规定都是否定”。斯宾诺莎的这个命题虽然同“实体是自因”一样都具有辩证因素,可是这两个命题却是完全隔绝对立的。这样,世界的普遍性和特殊性、肯定性和否定性就处于僵硬的割裂之中而无法统一起来。实体概念在斯宾诺莎哲学中虽有重大深刻的意义,但因为它没有运动,就不能从普遍达到特殊。“其唯一的活動只是把一切投入实体的深渊,一切都萎谢于实体之中,一切生命都凋零于自身之内”^①。它不能说明现实世界的丰富性、生动性、具体性。就这一方面说,斯宾诺莎的哲学只达到了一种消极的结果。

因此,黑格尔认为必须对这种实体概念进行带根本性的改造。他说:“照我看来,一切问题的关键在于:不仅把真实的东西

① 黑格尔:《哲学史演讲录》第4卷,商务印书馆1959年版,第103页。

或真理理解和表述为实体,而且同样理解和表述为主体”。^① 实体是主体,是有能动性的世界本体,这个规定对于理解黑格尔的全部哲学具有关键的意义。黑格尔的唯心主义和辩证法都是从这里出发的。

黑格尔追求和寻找的能动的实体,就是客观精神。他的唯心主义偏见,使他总是把物质的东西、自然界本身看成被动的僵死的东西。他不能从这里找到能动性,所以,他认为能动性只能来自精神,只有精神和思维才是一切能动性的源泉和本体。但是黑格尔认为主观唯心论讲的精神虽有能动性,却又有人的主观随意性和内容空洞的性质,缺乏世界本体所应具有的那种客观性的本质规定。因此,黑格尔同柏拉图一样,把反映事物本质的那些普遍性概念抓住,并把它们的客观性变成一种非人的独立存在。黑格尔赋予这种客观概念以能动性。这样,他认为就得到了一个既是客观的又具能动性的实体,他称之为客观精神或绝对精神。这种“实体—主体”,是黑格尔哲学中宇宙存在和发展的真正本体。它不像斯宾诺莎那样把特殊的现实的东西只置于自身之下,而是要凭自身的能动活动把它们发展出来创造出来,这种创造也就是绝对精神的自我创造。绝对精神通过这种自我发展使自己具体丰富起来。所以,黑格尔的整个哲学体系不过是客观的绝对精神的自我发展的历史描述,从最初的原始直接的精神出发,经过自身在逻辑阶段的发展外化为自然界、人类社会和种种精神现象;然而这一切特殊的东西因为它们无非是精神本体的自我展现,因而它们发展到最后还要表现为绝对精神,回到绝对精神这个本体中来,使绝对精神完成自己的运动,最终实现它自身。整个世界就是在这样

① 黑格尔:《精神现象学》上卷,商务印书馆1979年版,第10页。

一种过程中自我发展、自我创造、自我说明、自我规定、自我肯定的。这一套说法当然是神秘的。但是,这却是唯心主义者黑格尔所能用以表达他辩证世界观的唯一方式。

用逻辑的哲学概念来理解和表述这样一种世界自我发展过程,是黑格尔给自己提出的中心任务。这个任务是他的前人没有认识到的,因而也是不能解决的。在解决这个任务时黑格尔提出了否定之否定。

他本人是这样阐述他的“实体—主体”的辩证本性的:“活的实体,只当它是建立自身的运动时,或者说,只当它是自身转化与其自己之间的中介时^①,它才真正是个现实的存在,或者换个说法也一样,它这个存在才真正是主体。实体作为主体是纯粹的简单的否定性,唯其如此,它是单一的东西的分裂为二的过程或树立对立面双重化过程,而这种过程则又是这种漠不相干的区别及其对立的否定^②。所以唯有这种正在重建其自身的同一性或在他物中的自身反映^③,才是绝对的真理,而原始的或直接的统一性,就其本身而言,则不是绝对的真理。真理就是它自己的完成过程……而且只当它实现了并达到了它的终点它才是现实的。”^④

在这段总纲式的表述中,对实体有两点彼此紧密相关的辩证

-
- ① 黑格尔把现实的自然界、人类社会和精神现象都看作是绝对精神这个实体的“自身转化”,绝对精神又把自己的这种转化作为自我实现自我认识的根本环节与手段,所以称之为“自己之间的中介”。
 - ② “这种漠不相干的区别及其对立”是指在前面否定过程中单一的精神所产生的自然界等杂多事物之间的区别和对立。它们在精神的进一步发展中的也是要被否定的,精神就会从中认识到自己本来具有的普遍性和统一性。
 - ③ 指精神在自己创造的他物即自然界、人类历史等中反映和认识自身。
 - ④ 黑格尔:《精神现象学》上卷,商务印书馆1979年版,第11页。

规定。(1)“实体作为主体是纯粹的简单的^①否定性”。这是同斯宾诺莎的实体概念根本不同的黑格尔具有创造性的辩证概念。历来哲学家多把本体或实体只看作是肯定的东西,而黑格尔认为实体不仅是肯定的(这是不言而喻的),而且认为它的本性还是否定的,否定性、能动性、发展运动是它的固有本质。(2)对这种否定本性,还必须用否定之否定才能加以规定。它不是一次否定的行动,而是连续的否定活动。从绝对精神自我发展的总体来说,它表现为两个大的否定阶段,形成自我实现的全过程。在第一次否定中,绝对精神实体外化为自然界、社会等等,这种自我否定的转化发展,使实体从抽象的普遍走向具体特殊的东西。但这还不是绝对精神的否定性生命力的全部实现。自然界和社会等等固然是绝对精神的展现,又是同绝对精神本性(理性的自由等等)对立的异化形态。因此,这种否定的辩证本性还要继续活动,扬弃这种异化,在否定异化的同时,把通过外化所表现出来的绝对精神的丰富规定性、特殊性等保留下来,带着这全部的发展成果回到绝对精神中来。这种经历了否定之否定全部过程再回到自身的精神,就不再是开头那种原始直接的东西,而成为最真实最具体的实体即绝对真理了,“它才真正是个现实的存在”,“这个存在才真正是主体”。这个自我完成的过程,就是精神自身的否定之否定,“实体是主体”的真正意义就表述出来了。

对于黑格尔所说的这些,我们当然应该批判,指出它是十足神秘的唯心主义。但是不能不承认这里确有深刻合理的含义。因为对于唯物主义来说,同样有一个如何说明物质的自然界和人类历史的自我发展的问题。

① 原文为 einfach,译为“单纯的”似更妥帖些。

为了理解否定之否定的提出和意义,为了理解黑格尔否定之否定的合理性,有一个最基本之点是必须把握的,这就是关于整个世界和事物是自己发展自己运动的思想。黑格尔提出否定之否定的基本出发点和根据,是世界(他认为是绝对精神实体)的自我发展本性。所以,我们对黑格尔否定之否定的一切研究也必须从这里开始。列宁对于黑格尔的“自我运动”的概念给予了极高的评价和注意。他指出:“运动和‘自己运动’(这一点要注意!自生的(独立的)^①、天然的、内在必然的运动),‘变化’,‘运动和生命力’,‘一切自己运动的原则’,‘运动’和‘活动’的‘动机’(Trieb)——‘僵死存在’的对立面,——谁会相信这就是‘黑格尔主义’的实质、抽象的和 abstrusen (晦涩的、荒谬的?)黑格尔主义的实质呢?必须揭发、理解、拯救、解脱、清洗这种实质,马克思和恩格斯就做到了这一点。”^②大家知道,列宁在《什么是“人民之友”以及他们如何攻击社会民主主义者?》这部重要著作中,对否定之否定还持有不同的看法,认为马克思、恩格斯对否定之否定的论述是“科学社会主义由以长成的那个黑格尔主义的遗迹,是黑格尔主义表达方式的遗迹”^③。但是后来列宁对这个问题有了完全不同的看法。在《哲学笔记》中列宁对否定之否定不仅持肯定态度,并且作了许多深刻的论述。列宁哲学思想上这一重大发展,在上述引文中表现得十分清楚。他发现和揭示了晦涩神秘的黑格尔主义中最有价值的实质,高度赞扬了马克思、恩格斯在这方面的工作成果。列宁在自己

① “自生的”(самопроизвольное)、“独立的”(самостоятельное)这两个词,原文是用以解释“自己运动”(самодвижение)的,似应译为“自我产生的”、“自己建立的”更能表达列宁原意。

② 列宁:《哲学笔记》,人民出版社1958年版,第147页。

③ 《列宁选集》第1卷,人民出版社1972年版,第30—31页。

的《谈谈辩证法》一文中,就是紧紧抓住事物的“自己运动的原则”来阐述辩证法的。

黑格尔正是在思考和表述世界的自我发展自己运动中提出否定之否定概念的。在他看来,发展就是不断的否定运动,而要理解和表述自我发展,就必须认识否定之否定。

肯定和否定,本是人们思想上和逻辑上最单纯的两个对立的观念。人们几千年来一直在使用它,在哲学和逻辑学中也到处使用它,却从来没有深刻思考它们的辩证本性。即使一些有辩证思维的人,在许多问题上对事物和概念的辩证本质有所发现,也很少认识到在肯定和否定这两个最单纯的概念中还会有什么深刻的含义。形而上学把对这两个概念的抽象片面理解表现得最明白和突出。“‘是’即‘是’,‘否’即‘否’,除此而外都是鬼话”,正是形而上学整个思维方式的集中表现和基础。——正因为如此,它也就把抽象的肯定和否定的观念的错误性质暴露出来,成为黑格尔改造它们的重要材料。这也可说是形而上学的重要功绩——形而上学在进行肯定的时候,例如它指出世界和事物是存在的具有某种性质的时候,是完全排斥否定的(如它们不存在、不具有某种性质等等)。它认为那些相反的规定同肯定是不能相容的,因而是不能接受的。但是,这样一来,它所肯定的世界和事物也就不能运动了。巴门尼德把世界规定为“存在”,不是“非存在”,逻辑上就得出了否认一切运动的结论。他们的哲学也就只能归结为“存在就是存在,没有非存在”这样空洞的同义反复,而不能有任何前进。因为任何运动变化都是对原来事物状态和性质的一种否定,所以排斥了肯定物中的否定本性,就排斥了肯定物得到发展的一切根据。黑格尔深刻批判了这种抽象的肯定观念,指出了一切肯定物中的否定本性,认为只有这种否定性才是世界和事物存在和发展