



中国古代 辨体理论批评研究

任竞泽 著



中国社会科学出版社

中国古代

辨体理论批评研究

任竞泽 著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国古代辨体理论批评研究/任竞泽著. —北京: 中国社会科学出版社, 2016. 11

ISBN 978-7-5161-7692-4

I. ①中… II. ①任… III. ①中国文学—古典文学研究

IV. ①I206.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 037588 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 郭晓鸿
特约编辑 席建海
责任校对 王佳玉
责任印制 戴 宽

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010-84083685
门 市 部 010-84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2016 年 11 月第 1 版
印 次 2016 年 11 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 21.75
插 页 2
字 数 324 千字
定 价 78.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话: 010-84083683
版权所有 侵权必究

本成果获
教育部人文社科规划项目基金
陕西师范大学优秀学术著作出版基金
陕西师范大学文学院优秀学术著作出版基金
资助

序 一

任竞泽的新著《中国古代辨体理论批评研究》即将由中国社会科学出版社出版。此书2014年底完稿之后，竞泽便寄我一阅并征求意见，同时又让我作个序。由于庶务缠身，竞泽与该书责编大约考虑到我的奔忙，表示了极大的忍耐心，从未催促，以致一直拖延至今才付诸行动，这着实影响了竞泽该著的出版进度。每想及此，便觉汗颜，于此谨向竞泽与该书责编表示深深的歉意！

任竞泽从攻读博士学位期间开始，便一直致力于中国古代文体学研究。这本新作是他的第二部专著，此前他还在商务印书馆出版过《宋代文体学研究论稿》一书。竞泽自2008年从中国社科院研究生院文学系博士毕业以来，通过自己的辛勤努力，在学术上取得了显著的成绩，作为他攻读博士学位期间的指导教师，我内心感到由衷的高兴。借此书出版之际，谈一谈重读之后的一些感想，以介绍给学界和同仁。

首先，在选题上，竞泽博士以中国古代“辨体”理论批评为研究对象，是颇费了一番心思和周折的。其中，既有他在撰写博士论文时形成的相关研究基础，又有在前期研究基础上逐渐拓展开来的理论视野和更加系统的研究路径及问题意识，这一学术上的提升无不显示出了他敏锐的学术嗅觉和思想识力。众所周知，中国古代文体学是中国古代文学研究中的一个持续性较强的学术聚焦点，为近二十多年来的古典文学研究提供了学术增长点。自20世纪90年代以来，经过以中山大学吴承学先生为领军的研究基地和研究团队导夫先路，对传统文体学展开了全面而深入的研究，筚路蓝缕之功不可磨灭。时至今日，中国古代文体学正日渐形成自己独特的

研究领域和学术特色，学科的建立也日渐成熟。而我们知道，任何一门学科的形成、建立和壮大，理论先行和以理论为指导都是极为重要和不可或缺的。而“辨体”理论批评则正是中国古代文体学的核心和基点，早在90年代初期，吴承学先生就在《中国古代文体学学科论纲》中认为“成熟的学科意识是提升古代文体学研究水平必要的前提和基本条件”的看法，并且指出“以‘辨体’为‘先’是中国古代文学批评与文学创作的传统与首要的原则”，从而强调“辨体”应该成为“古代文体学中贯通其他相关问题的核心问题”^①。竞泽对此有很深的领会，这从他在书稿中对吴先生这篇阐发传统文体学研究学科理论建设的重要论文多次加以引用便可以明显看出来。此外，可以发现，竞泽读博期间最早刊发的文体学研究方面的论文，就是研究严羽《沧浪诗话》中的辨体批评问题的^②。这样，在中国古代文体学研究自身学科理论与方法和尚处于建构过程之中，在学科理论与具体的学术实践正处于相互碰撞和交融之时，在中国古代文体学理论的系统研究还是一个较为薄弱的环节之情形下，竞泽博士的辨体理论研究之创新意义和学术价值便突显出来，并在中国古代文体学研究领域引起了广泛的关注和好评。

其次，宏观的史学视野与具体的焦点透视。任何一种文学理论都有它的发生发展和演变进程，辨体理论亦不例外，在中国古代文体学史上，辨体理论也有它自身独特的批评史发展脉络，是中国文学史和中国文学批评史的重要组成部分。吴承学先生曾经这样讲到：“自魏晋以来，文体研究历来都是中国古代文学批评的重要组成部分，古代许多文学批评其实也就是文体批评。”^③所言极是。可以说，传统文学批评中的辨体理论研究是开展中国古代文体学研究的一个重要抓手，需要进行系统而深入的梳理与阐释。然而，研究之重点在此，难点也在此：中国古代辨体理论发生和形成于先秦两汉，在魏晋南北朝得到极大地发展并出现了《文心雕龙》这一文体批评集大成之作。延宕至宋代，辨体批评风气兴盛，具有承上启下的历

① 吴承学：《中国古代文体学学科论纲》，《文学遗产》2005年第1期。

② 任竞泽：《论严羽〈沧浪诗话〉之辨体批评》，《北方论丛》2007年第4期。

③ 吴承学：《中国古代文体形态研究》（绪论），中山大学出版社2002年版，第1页。

史地位，而元明清时期的辨体批评，尤其是明代的辨体批评，则正如罗根泽先生所云，为中国古代辨体批评的集大成时代。在这一绵延两千多年的辨体批评发展历史线索中，面对浩如烟海的文体文献典籍，要想在一部二三十万字的专著中面面俱到、巨细无遗地描述出传统辨体批评之全貌来，几无可能，更无必要，因为即使勉强进行了概论式的历史描述，但其学术性则将大打折扣。那么，在辨体这一理论问题上，如何既能保持宏阔的史学视野又不失充满问题意识的学术创新呢？在解决这一两难的学术境地上，傅璇琮先生在评价吴承学《中国古代文体形态研究》时有精到的论述：“我们不要先作大而全的概述性工作，这样难免重复、浅层；先选择有一定代表性的几个点，作精细而又有高度概括的探讨。”傅先生认为这种“先不作系统的概论”，而是“作历史的描述和思考”的文体学研究，“对当前学科建设来说，有方法论的启示意义。”^①可以看出，竞泽撰写这部书稿，在研究理念和方法论上，便从上引傅璇琮、吴承学之言中获益良多。比如，在书稿的篇章结构和体系建构上，一方面，全书十四章，各章从先秦到明清以历史朝代作为演进线索，“作历史的描述和思考”，具有清晰概要的文学批评史学术眼光，可以视为是一部简明的中国古代辨体理论批评史。另一方面，本著“按照中国文学批评史的发展过程和演进线索，自魏晋六朝至唐宋元明清，选取具有丰富辨体批评内蕴的经典批评家的经典文论著作进行个案式研究”，从而又有效地克服了仅仅对传统辨体批评理论做浅层次的、概论式的讲述之弊端。因此，可以看出，竞泽在文体学研究方法上受吴承学先生沾溉颇深。这种个案式研究，使得全书各章合之则成为一相互有机联系的整体，分之则独立成章，形成一系列单篇学术论文。总之，作者的意图是通过该书，既可描述出中国辨体理论批评史的发展概貌，又能够对作为个案研究而专门论析的经典文论著作从辨体批评的角度进行重新审视和解读。更重要的是，这种专题论文的写作，可以让作者“得以摆脱为追求建构体系而不得不宏大叙事的沉重负担，获得了符合自己学术心性之方法论的自由，而且这种研究方式确实可以摆脱‘体系’

^① 吴承学：《中国古代文体形态研究》，中山大学出版社2002年版，第3页。

的掣肘而易于深入。”^①正因如此，书稿各章都曾以单篇论文的形式在诸如《文艺理论研究》《厦门大学学报》《陕西师范大学学报》等国内核心期刊上予以发表，产生了一定的学术影响力，亦获得教育部人文社科规划基金项目资助，凡此都可以从一个侧面证明了本书稿的学术价值所在。

最后，文体文献学价值和文学批评史意义。该著以时代发展为线索，在每一个时代选取一部或两部具有典型性的代表性辨体批评文本，从而管中窥豹，以一、二部经典辨体批评文论典籍来透视这一时代的辨体批评的理论概貌，这一方面需要作者具有扎实的古代文论文献基础和阅读积累，同时在多次反复的文献典籍阅读中要有很强的文献辨别识见能力，既要能够从浩繁的文论典籍中凭前期蒐集和学术理解来选择和甄别具有文体学研究空间和价值的部分文献，又要在进一步的阅读浏览中能够鉴识其中的辨体理论意义，这就像在万里山川中遴选矿藏一样，是一个如顾炎武所讲之“采铜于山”的劳作过程，其中的爬梳之艰辛和阅读之单调，恐怕唯有作者能够体验和深知。在书中，竞泽对所选录的辨体批评文献，进行了沙里淘金和竭泽而渔式的资料阅读摘录、分类分析和论证阐发，这从第七、十、十一章在发表时的论文题目便可直观地看出来，其题目分别是《宋人诗话之辨体批评及文体文献学价值》《许学夷〈诗源辩体〉的辨体理论体系》《曹雪芹的文体学思想——兼及脂评本〈红楼梦〉的文体文献学价值》，上述论文最显著的特点就是，不但全面详尽地以文献分析为基础，从而构建其系统的辨体理论体系，而且在传统辨体批评文献资料收集、整理方面也具有重要的学术价值。

在某种意义上来说，一部中国古代文学史可以说就是中国古代文体发展史，而中国古代辨体理论批评史也自然融入在中国古代文学批评史的演进历程之中，是中国文学批评史的重要组成部分。如果从文体学研究作为一个相对独立的学科之角度来看，辨体批评史和文学批评史又可以看作是双线并行、互相映照的一种独特文学景观。这从本书中所选辨体批评文论经典著作的朝代序列中已能直观地看出，如从魏晋六朝曹丕《典论论文》、

^① 党圣元：《评郭英德〈中国古代文体学论稿〉》，《文学评论》2007年第4期。

刘勰《文心雕龙》、钟嵘《诗品》，到唐代诗学中皎然《诗式》、殷璠《河岳英灵集》、司空图《诗品》和《与李生论诗书》、宋代严羽《沧浪诗话》为代表的二十几部诗话著作，再到元代祝尧《古赋辨体》、明代许学夷《诗源辨体》等，简直就是一部简明的辨体批评理论史，当然也足以构成一部简明中国文学批评史。尤为重要的是，上述文论经典著作在以往的研究之中，历代学者们已经对其文学批评方面的意义进行过分析阐述，而本书则另辟蹊径，从辨体批评的视域对其中的文体学理论意涵进行发掘，深度阐释之，这样的研究工作及其成果，对于拓展、丰富文体学研究及中国古代文学批评史研究之范围、内涵，具有重要的学术价值，正如作者在该书《绪论》中所讲的那样，“可以深化拓展中国文学批评史的研究内容和研究范围，这对重写中国文学批评史和中国文学史具有重要意义”。

该书值得称道之处，当然不止上述三点。然而也还存在着一些不足之处，比如对明代这一文体集大成和辨体批评文献丰富的时代，竞泽只选取了许学夷一家进行论析，这就显得有些薄弱了，若能把吴讷、徐师曾、贺复征等重要辨体总集都有所兼顾，对他们在辨体批评方面的成就与特点做出综合论述，当会使论著更加丰满完整。此外，如果能对域外一些相关的文体学思想及方法论有所借鉴，并对中国古代文体学研究中的“文学性”问题有所追问，当能提供一些别开生面的理论境界。

是为序。

党圣元

2016年10月29日于京北寓所

序 二

竞泽博士的书稿《中国古代辨体理论批评研究》已经付梓，即将由中国社会科学出版社出版，向我索序，作为他的博士后合作导师，我欣然应允，谈一谈自己的一些看法和想法。竞泽博士2008年7月于中国社会科学院研究生院博士毕业后，来到陕师大同我作博士后研究工作。因为博士论文的宋代文体学研究，所以博士后期间便在此基础上进一步拓展，以中国古代文体学理论研究作为博士后报告题目，并于2011年6月顺利完成博士后出站答辩工作。之后经过四年多的打磨和修改，终于为文体学界奉上了一部优秀的学术著作。我认为，这部著作有以下几个主要特点：

其一，经典文论的深化与辨体理论的经典化。该著的最大特色是，按照中国文学批评史的发展线索，选取历代经典文论著作进行文体学理论研究，深入挖掘其中所包蕴的辨体理论内涵，可以说是对中国古代经典文论的深化与拓展。以六朝为例，作为中国古代文论的双子星座，刘勰《文心雕龙》和钟嵘《诗品》的学术研究向来是学界关注的焦点，并形成了专门独立的学术领域，相关论著不啻万千。尽管说经典的特质就是具有丰富的理论内蕴和无限的诠释空间，但要想在前人厚重的足迹上再有所创新，亦殊非易事。尤可注意的是，在文体学成为近几十年来古代文学和古代文论研究热点的态势下，魏晋六朝文体学也成为当代学人研究的重镇，如李士彪《魏晋南北朝文体学》和贾奋然《六朝文体批评》的出版，便在学界产生很大反响，其中的文体学研究，可以说涉及到这一时期的方方面面。故而本著中《刘勰〈文心雕龙〉的辨体理论批评体系》和《钟嵘〈诗品〉的文体学思想》两文，从辨体批评和文体理论的角度出发，便给人以眼前一

亮的感觉。

值得一提的是，文体论是曹丕《典论论文》文学理论体系的重要组成部分，这一经典文论中文本自身的文体言论并不多，但本著中《曹丕〈典论论文〉文体学思想甄微》一文却在广泛搜集曹丕及同时文论家的相关文献基础上，论证了其“四科”说为文体分类学上的“四分”法，具有很高的学术价值。而我们知道，文体分类学是文体学理论的要义之一，当代学者钱仓水的《文体分类学》和郭英德的《中国古代文体学论稿》等是这方面的杰出著作，诸如中国古代文体分类的生成方式、基本类型、规则体例及体式原则等都有全面的论述，而本文中四科四分法的提出，可以说是对文体分类学术领域的很好补充。

同样，诸如皎然《诗式》、严羽《沧浪诗话》、脂评本曹雪芹《红楼梦》等经典文论也都因从辨体的视域进行研究而得到深化。而祝尧《古赋辨体》和许学夷《诗源辨体》这类以“辨体”为名的辨体理论专著，通过作者对其辨体理论批评体系的系统建构，这对相关辨体论著诸如贺复征《文章辨体汇选》、吴讷《文章辨体》、徐师曾《文体明辨》等的辨体研究 also 具有很好的启示意义。

“辨体”作为中国古代文体学的核心理论范畴，其发生、形成和兴盛具有自身独特的发展历史和演变规律。我们知道，中国古代文论中的经典范畴命题诸如诗言志、文气论、意境论、发愤著书、文以载道等的发展演进历程也就是各自的经典化过程，而其经典化的最重要途径便是历代经典批评家之经典文论的接受传播过程，也即载体的经典性和经典化，“辨体”亦不例外。该著结构上以朝代为线索，选取自魏晋南北朝至唐宋元明清具有代表性的历代文论经典进行辨体理论批评研究，简明梳理了中国古代辨体理论批评的发展脉络，如上文所述，因为所选取的辨体专题研究都是诸如《典论论文》《文心雕龙》《诗品》《沧浪诗话》等经典文本，也即辨体理论范畴的载体本身都是经典，故而本书某种意义上的中国古代辨体理论批评展史可以说就是辨体理论的经典化过程。这种经典化过程，对于彰显辨体范畴的内蕴丰富性及其在中国古代文体学和中国文学理论批评史上的历史地位都具有重要意义。关于这一点，最集中地体现在“文章以体制为

先”这一辨体核心内蕴的经典化过程上，如本著系列论文诸如《文心雕龙》中的“童子雕琢，必先雅制”、“才童学文，宜正体制”、“辞尚体要”、“务先大体”、“宜宏大体”等，唐代诗学辨体批评中的“凡为诗者，先须识体格”、“凡为诗须先定体面”、“先须明其体势”、“凡为诗要识体势”等，宋代诗话中的“学诗须熟看老杜、苏、黄，亦先见体式”、“诗文各有体”、“论诗文当以文体为先，警策为后”等，元代祝尧《古赋辨体》中的“王荆公评文章尝先体制”、“宋时名公于文章必辨体”等，明代许学夷《诗源辨体》中的“诗先体制而后工拙”、“故诗虽尚气格而以体制为先”、“诗先性情而后体格”、“诗先体制而后气格”、“诗先定其正变而后论其浅深”等，清代曹雪芹《红楼梦》中的“必先度其体格宜与不宜”等等，其经典化历程极为清晰，而其学术价值也不言而喻。

其二，理论构建和批评实践。该著在辨体概念范畴的诠释和理论体系的建构上，是从辨体的批评史发展的演进历程中，以专题研究的具体形态和个案分析来展示辨体理论的丰富内蕴的，如包括先其体制的辨体核心内涵、辨体与破体、尊体与变体、得体与失体、偏长某体和兼备众体、定体与不定体等，以及与此相关的辨体之辨源流正变、辨优劣高下、辨是非真伪等关于辨体批评的发生发展观和批评标准的价值判断等，经过自魏晋到明清历史长河的涤荡淘洗，逐渐以清晰剔透的面貌呈现在我们面前。值得肯定的是，作者在挖掘理论内涵的同时，还进行了具体的批评实践，如在《“宫体诗”之辨》《〈红楼梦〉“好了歌”文体源流考》以及《中国古代“口号诗”的文体特征》三章中，便分别对宫体诗、好了歌、口号诗这三种文体形态，依照刘勰的“原释选敷”文体研究方法进行了文体源流正变的辨体批评实践，并深入探寻其发展演变背后的深层社会历史文化原因，把理论和实践很好地结合起来。

其三，文本细读和文献基础。文学理论研究容易出现的弊端就是失于玄虚空泛，就理论而谈理论，或对一些概念范畴命题作形而上的大谈特谈，或在理论上进行宏大的叙事和体系建构，结果如空中楼阁，缺乏必要的坚实的文献基础。竞泽是文学史研究出身，一向注重文献的搜集排比，这可以从他此前出版的文体著作《宋代文体学研究论稿》以及发表的相关

古代文论论文中可以看出，而本书则体现的最为充分。通读全书可以发现，从《典论论文》《文心雕龙》《诗品》、唐代诗学、宋代诗话，到《古赋辨体》《诗源辨体》《脂评红楼梦》，每一个专题研究作者都严格实践着文本细读这一严谨的治学方略，可以说对每一部文论经典都通过细读和深鉴，逐一识别和搜罗出相关的辨体言论资料，然后分门别类进行深入阐释。在掌握原始的第一手文献基础上，作者也非常注重历代与此相关辨体批评文献的全面搜集辑录，同时对现当代学者在这一专题领域的研究现状了解的也颇为充分，并时时加以引证，凡此都体现了作者坚实的文献功底和严谨的治学态度。

论著除了以上特点或优点之外，当然也存在一些不足。正如作者所指出的那样，中国古代文体学的发展是与中国文学史和中国文学批评史相伴而行的，历代文体学理论包括辨体批评文献极为丰厚，本书中除了魏晋六朝这个文体集大成时段选了三部经典进行研究，显得较为充分集中之外，其他朝代都只选择一个专题进行观照，显然不足以代表这一个时代的辨体成就和全貌，不免有挂一漏万之嫌。当然这个缺点在某种意义上来说也未尝不能看作是个优点，正昭示了这一选题具有很好的可开拓空间，也希望竞泽能在此基础上把中国古代辨体理论批评研究进一步补足和加强。

竞泽无论为人处事还是生活态度上都简易朴直，这也让他在学术研究上能够心无旁骛。希望竞泽能够再接再厉，在学术上更上一层楼，作为合作导师的我相信他会做得更好。

是为序。

张新科

2015年12月10日于古城西安

绪论 中国古代辨体理论批评论纲^①

“辨体”范畴及其理论批评在中国古代文体学中占有重要地位，是中国古代文体学研究的基本起点，是贯通其他相关问题的核心问题（吴承学语）。中国古代文体学研究正成为当前的学术热点之一，但从国内外研究现状和趋势来看，大部分学者主要致力于具体的某一朝代文体学、某一文体总集或某种文体形态等方面的研究，对文体学理论上的总结仍显重视不足。而作为中国古代文体学的理论核心，辨体理论批评之系统研究尤为冷落。

近三十年来，有关“辨体”研究的学术成果主要表现在如下几个方面：首先，聚焦于尊体、破体、辨体这一宏观的基础理论研究，如吴承学《辨体与破体》《破体之通例》和王水照《尊体与破体》等可以说是这方面的奠基之作，在学界影响很大。吴承学、沙红兵《中国古代文体学学科论纲》从学科建立的宏观视野出发，来阐述辨体的重要地位，可谓意义深远。其后有朱正华《“辨体”辨》、张利群《中国古代辨体批评论》、吴光正《古代文学辨体研究》、罗宗强《寻源、辨体与文体研究的目的》等。

其次，着眼于某一种文体、某一时代、某一作家等的辨体研究。最多的是词学辨体与诗学辨体。如词学辨体方面，有曹明升《清代词学中的破体、辨体与推尊词体》，伏涤修《清代词学由辨体向尊体的批评转向》，钱建状、刘尊明《尊词与辨体——宋词独特风貌形成中的一对矛盾因子》，闵丰《诗学模范与词格重建——清初当代词选中的辨体与尊体》，汪超《尊体与辨体》（从辨体角度观照词曲），赵维江《效体、辨体、破体——

^① 该文发表于《内蒙古农业大学学报》2016年第2期。人大复印报刊资料《文艺理论》2016年第10期全文转载。

论元好问的词体革新》，方建煌《从刘勰的通变观看宋词辨体论与破体论之得失》，张宏生《辨体与合体——李渔的词曲渗透之论及其时代》，陈水云《康熙年间词学的辨体与尊体》，刘桂华《清代词学中的辨体与尊体论》，汪超《词学尊体研究综述》等。

诗学辨体方面，包括李万堡《诗歌辨体论》、邓新跃《论宋代的诗学辨体理论》、邓新跃《明代前中期诗学辨体理论研究》、邓新跃等《文体学视角与古代诗学辨体理论研究》，邓新跃《〈文心雕龙〉与魏晋南北朝诗学辨体理论的发展》，陈文新《辨体视野下的古代诗文》，李中华、李会《唐代七古、七言歌行辨体》，徐楠《试论祝允明的诗歌辨体意识与创作观》，张见《辨体方法与王士禛的诗歌批评》，葛晓音《江淹“杂拟诗”的辨体观念和诗史意义》，柯继红《“五言诗成立于建安说”质疑——兼就五言诗辨体与木斋先生商榷》，王帅《傅燮回古体诗辨体研究》，赖力行《论王夫之的辨体批评》，许总《宗经与辨体——论四杰文学思想二重性与唐代前期诗史演进趋向》，谢海林《从清人所编宋诗选本看清代宋诗学辨体》，等等。

此外就是某一时代某一批评家的辨体批评，如王济民《宋代以后的辨体批评》、何诗海《明代辨体批评的成就》、汪泓《许学夷诗体正变论之再评价》、汪泓《“辨体”不“辨意”——许学夷论“体制为先”》、汪泓《明代诗学“体制为先”观念之内涵及其流变》等。其他还有一些散见的诸如赋学辨体以及笔记小说、文言小说、文话等文类辨体。如刘正平《笔记辨体与笔记小说研究》，陈文新《加强中国文言小说的辨体研究》，刘敏《教文辨体》，曹丹、张恩普《箴体溯源及其辨体》，蔡德龙《文话的辨体与溯源》，许结《元明辨体思潮与赋学批评》，董丽娟《刘师培论文章辨体》等。

最后，文体总集和文体文论经典的辨体研究。傅刚《文体辨析与总集的编纂》可以说是这方面的开山之作，其他如贾奋然《论〈文体明辨序说〉的辨体观》，简锦松《胡应麟〈诗薮〉的辨体论》，周效柱《〈诗薮〉中的辨体论》，邓新跃《高棅〈唐诗品汇〉与明代格调派诗学辨体理论》，张利群《刘勰“辨体”的文体论意蕴及批评学意义》，何诗海《〈古赋辨

体》与明代辨体批评》，李新宇《论〈古赋辨体〉出现的原因》，汪泓《许学夷〈诗源辨体〉评议》，汪泓《明代诗学状况与〈诗源辨体〉的写作缘起》，吴承学、何诗海《贺复征与〈文章辨体汇选〉》，吴承学《明代文章总集与文体学——以文章辨体等三部总集为中心》，等等。

可以看出，这些年中国古代辨体理论批评研究的基本态势是，明代的辨体研究最为繁盛，可谓硕果累累，这与明代这个文体学集大成的时代（罗根泽语）是相符的。清代也很多，尤其是清代词学辨体更堪称成果斐然。六朝中《文心雕龙》这一文体巨著有数篇辨体研究，其他朝代如唐宋金元等则相对来说比较薄弱，显示出当下辨体批评研究不够均衡的特点。

作为中国古代文体学的核心理论范畴，辨体及其辨体批评之研究虽然已经取得了丰硕的学术成果，但这些成果大多以散见的单篇论文为主，目前学界对中国古代辨体理论批评进行系统的史学阐述和体系建构尚不多见。本书的主要宗旨就是试图系统地构建起中国古代辨体批评的理论体系，在某种程度上适时地填补这一学术领域。在中国古代浩瀚的典籍中蕴藏着丰富的辨体批评文献资源，中国古代辨体理论批评具有广阔的学术空间和研究前景。

具体操作中，首先通过对中国古代辨体理论批评的发生渊源、发展历程和内蕴特征等进行考索分析，接下来按照中国古代文学史发展脉络线索，自魏晋南北朝以至唐宋元明清历代，精心选取十余个中国文学批评史中具有代表性的辨体理论批评专题进行研究，最后借鉴现当代文艺理论对中国古代辨体批评进行合理的现代阐释，试图从中勾勒出中国古代辨体理论批评发展的大致轮廓，进而在某种程度上建构起中国古代辨体批评的理论体系。

在系统构建辨体理论批评体系的过程中，从辨体的角度，对中国古代文论中的经典之作诸如《典论·论文》《文心雕龙》《诗品》《诗式》《沧浪诗话》《古赋辨体》《诗源辨体》等进行重新审视和解读，进一步挖掘这些传统经典文论的深厚内蕴，期望为中国文学批评史的重写注入新鲜血液。通过选取魏晋至明清以来能够体现时代辨体批评特征的典型个案进行

深入的专题研究，从而厘清和把握中国古代辨体理论批评发展的历史脉络。写作过程中，力求避免为了取得宏大的史学叙事效果，而写成概论式的辨体发展史的情况出现。书中的十四个章节，分则独立成篇，合则为一整体。通过运用现代文艺理论对中国古代辨体批评进行合理的现代阐释，把古代文论的现代转换这一学术命题付诸实践。

纵观中国古代辨体理论批评的发生发展和存在形态，大体有三条主要线索和三个兴盛阶段。三条主要线索：一是中国古代经典文论著作包括《文心雕龙》《诗品》《诗式》《沧浪诗话》《诗源辩体》等的辨体理论批评。二是历代总集选本包括诸如《文选》、唐人选唐诗、宋代四大总集及其明清辨体总集中的辨体批评。三是中国文学发展史中诸如文学思潮、文学流派及文学争鸣下的辨体特征。三个兴盛阶段：一是汉魏六朝，这是辨体理论批评的成熟时期，《文心雕龙》和《诗品》为代表。二是宋代的辨体批评，它在中国古代辨体理论批评史上起着承上启下的地位和作用。三是明代辨体总集的繁荣。明人从总集编纂的角度，把中国古代辨体批评再一次推向高潮。本书在辨体理论研究之外，选取了“口号诗”和“好了歌”两个文体形态个案论题，具体研究中，则运用上述辨体理论及批评方法，尤其是对刘勰“原始以表末，释名以彰义，选文以定篇，敷理以举统”的文体研究方法进行阐释，可以说是前面辨体理论的具体运用和检验。

4 研究中需要深入考虑的问题很多，包括如何从文化学术等多侧面多角度挖掘辨体发生的深层原因；如何抽绎出诸如《文心雕龙》《诗品》《诗式》《沧浪诗话》等经典文论著作中的辨体批评内蕴，并进行比较研究，从中寻找出共同特质和一般规律；如何总结出中国古代文体总集编纂中所蕴含的辨体理念，并探究其与当时文学创作、文学思潮和文学流派之间的影响关系；如何对中国古代辨体理论批评进行合理科学的现代阐释，以实现中国古代文论的现代转换，等等。以上几个层面问题也是本书需要突破的重点和难点。

中国古代文论的现代转换是颇受当今学术界关注的热点之一，如何在传统与现代之间寻找一个平衡点，如何避免外来之观念与固有之材料的机械拼接，以及如何做到“系统结构从材料中自然而然生长出来”（党圣元