



Foreign Studies on Marxism and Socialism Series

国外马克思主义和社会主义研究丛书

顾问 徐崇温

主编 李慎明

David McLellan

M A R X I S M A F T E R M A R X
A n I n t r o d u c t i o n , 3 E

马克思以后的马克思主义 (第3版)

[英] 戴维·麦克莱伦 著 李智译

 中国人民大学出版社

马克思以后的马克思主义

(第3版)

[英] 戴维·麦克莱伦 著 李智 译

中国人民大学出版社
· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

马克思以后的马克思主义: 第3版/ (英) 戴维·麦克莱伦著; 李智译. —北京: 中国人民大学出版社, 2017. 2
(国外马克思主义和社会主义研究丛书)
ISBN 978-7-300-23751-0

I. ①马… II. ①戴…②李… III. ①马克思主义-研究 IV. ①A81

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 287763 号

国外马克思主义和社会主义研究丛书

马克思以后的马克思主义 (第3版)

[英] 戴维·麦克莱伦 (David McLellan) 著

李智译

Makesi Yihou de Makesi Zhuyi

策划编辑: 郭晓明 余盛

责任编辑: 郭晓明 吴泽骞

封面设计: 重庆出版集团艺术设计有限公司·刘沂鑫

版式设计: 重庆出版集团艺术设计有限公司·刘颖

出版发行 中国人民大学出版社

社址 北京中关村大街31号

邮政编码 100080

电话 010-62511242 (总编室)

010-62511770 (质管部)

010-82501766 (邮购部)

010-62514148 (门市部)

010-62515195 (发行公司)

010-62515275 (盗版举报)

网址 <http://www.crup.com.cn>

<http://www.ttrnet.com> (人大教研网)

经销 新华书店

印刷 涿州市星河印刷有限公司

规格 160 mm × 235 mm 16 开本

版次 2017年2月第1版

印张 31.25 插页1

印次 2017年2月第1次印刷

字数 389 000

定价 78.00 元

版权所有 侵权必究 印装差错 负责调换

“国外马克思主义和社会主义研究丛书”

编委会名单

编委会顾问：徐崇温

编委会主任：李慎明

编委会副主任：邵文辉 张拥军 陈兴芜

编委（按拼音字母顺序排列）：

陈学明 陈众议 程恩富 邓纯东 段忠桥 郝立新

侯惠勤 胡振良 黄 平 姜 辉 梁树发 刘同舫

鲁品越 王凤才 韦建桦 徐俊忠 颜鹏飞 张 宇

张树华 张顺洪 张一兵 周 弘

在学习借鉴中发展 21 世纪马克思主义 和当代中国马克思主义

李慎明*

习近平总书记在哲学社会科学工作座谈会上的重要讲话中明确指出：“我国哲学社会科学的一项重要任务就是继续推进马克思主义中国化、时代化、大众化，继续发展 21 世纪马克思主义、当代中国马克思主义。”^① 这一要求，对于我们在新的历史起点上坚持和发展马克思主义，具有重大的现实意义和深远的历史意义。

为深入贯彻落实习近平总书记重要讲话精神，在中宣部理论局指导下，中国社会科学院世界社会主义研究中心会同重庆出版集团选编了这套“国外马克思主义和社会主义研究丛书”。经过众多专家学者和相关人员的辛勤努力，终于奉献在广大读者的面前。

进一步加强国外马克思主义研究，是坚持以马克思主义为指导、坚持和发展中国特色社会主义的需要。2013 年 1 月 5 日，习近平总书记在新进中央委员会委员、候补委员学习贯彻党的十八大精神研讨班开班式上的重要讲话中明确指出：“中国特色社会主义是社会主

*李慎明，十二届全国人大常委、内务司法委员会副主任委员，中国社会科学院原副院长，中国社会科学院世界社会主义研究中心主任、研究员。

①《结合中国特色社会主义伟大实践 加快构建中国特色哲学社会科学》，载《人民日报》，2016-05-18。

义而不是其他什么主义，科学社会主义基本原则不能丢，丢了就不是社会主义。”^① 在哲学社会科学工作座谈会上的重要讲话中，他又强调指出：“坚持以马克思主义为指导，是当代中国哲学社会科学区别于其他哲学社会科学的根本标志，必须旗帜鲜明加以坚持。”^② 2008年国际金融危机对西方国家的影响和冲击至今仍未见底，这是生产社会化直至生产全球化与生产资料私人占有这一根本矛盾的总爆发，本质上是资本主义经济、制度和价值观的危机。经济全球化、新的高科技革命和世界多极化都在深入发展，各种政治理论思潮此起彼伏。马克思主义的“幽灵”重新徘徊在发达的资本主义社会上空，全球范围内的马克思主义和左翼思潮也开始复兴，中国特色社会主义已巍然屹立于当今世界之林。在强大的事实面前，即便是一些西方学者，也不得不承认马克思主义的强大生命力和对西方社会的重要影响力。西方国家的一些马克思主义研究者或信仰者说得更为深刻。日本著名作家内田树等呼唤道：“读马克思吧！”“读过马克思之后，你会感觉到你自己思考的框子（或者说牢笼也可以）从外面被摇晃着，牢笼的墙壁上开始出现裂痕，铁栅栏也开始松动，于是你自己就会领悟到原来自己的思想是被关在一个牢笼当中啊。”^③ 这些都充分说明，马克思主义的基本原理和科学社会主义的基本原则绝没有过时。对这些基本原理和基本原则，我们在任何时候和任何情况下都必须毫不动摇地坚持。正因如此，习近平总书记多次强调我们党要坚持以马克思主义为指导，哲学社会科学研究工作要以马克思主义为指导，强调全党特别是党的中高级干部要认真学习马

①《十八大以来重要文献选编（上）》，109页，北京，中央文献出版社，2014。

②《结合中国特色社会主义伟大实践 加快构建中国特色哲学社会科学》，载《人民日报》，2016-05-18。

③〔日〕内田树、石川康宏：《青年们，读马克思吧！》，26页，北京，红旗出版社，2013。

马克思主义的经典著作，强调哲学社会科学工作者要认真学习马克思主义的经典著作。进一步加强对国外马克思主义的研究，积极借鉴国外有益经验和思想成果，无疑有助于我们在新的形势下更好地理解马克思主义的基本原理和科学社会主义的基本原则，更好地坚持以马克思主义为指导，推进中国特色社会主义事业健康发展。

进一步加强国外马克思主义研究，是发展 21 世纪马克思主义、当代中国马克思主义的需要。中国是个大国，不仅是世界上最大的发展中国家，而且是世界上最大的社会主义国家；经济规模是世界第二；人口是世界人口近 1/5。与此同时，中国有着马克思主义中国化的丰硕成果以及五千多年的优秀文化传统。新中国成立至今，特别是冷战结束至今，无论是国际实践还是国内实践，都为我们坚持和发展马克思主义提供了正反两方面的沃壤。当今世界正在发生十分重大而深刻的变化，当代中国正在进行着人类历史上最为宏大而独特的实践创新，也面临着许多可以预料和难以预料的新情况新问题。习近平总书记指出：“这种前无古人的伟大实践，必将给理论创造、学术繁荣提供强大动力和广阔空间。这是一个需要理论而且一定能够产生理论的时代，这是一个需要思想而且一定能够产生思想的时代。”^① 我们不能辜负了这个时代。在坚持马克思主义基本原理的同时，绝不能固守已有的结论和观点，必须结合当今的世情、国情、党情和民情，以与时俱进、奋发有为的姿态，解放思想、实事求是，坚持真理、修正错误，创新和发展 21 世纪的马克思主义和当代中国的马克思主义。

进一步加强国外马克思主义研究，是更加积极借鉴国外马克思主义研究有益成果的需要。改革开放以来，我国马克思主义研究步

^①《结合中国特色社会主义伟大实践 加快构建中国特色哲学社会科学》，载《人民日报》，2016-05-18。

入了新的发展阶段。译介、研究和借鉴国外的马克思主义研究著作，成为马克思主义研究一个不可或缺的组成部分。20世纪70年代末，我国的国外马克思主义研究进入一个新的阶段，西方各种思潮包括“西方马克思主义”也一并进入中国，引起了学术界的关注。随着东欧剧变和苏联解体，20世纪90年代初期我国对国外马克思主义的研究曾一度收缩。随着改革开放的深入，90年代后期又开始逐步扩大，到21世纪头10年又进入了新的高速发展时期。作为深入实施马克思主义理论研究和建设工程的重要内容，2005年12月，我国设立了马克思主义理论一级学科，国外马克思主义研究成为其中一个重要的二级学科。应该说，经过近40年的发展，我国国外马克思主义研究取得了长足的进步，结出了丰硕的成果，为增强马克思主义的影响力和说服力注入了新的内容，同时也为增强人们对中国特色社会主义的道路自信、理论自信、制度自信、文化自信提供了有价值的理论资源。但同时也要清醒地看到，我国国外马克思主义研究所取得的成果，与它理应承担的使命、任务相比还存在不小差距。虽然国外马克思主义研究的前沿流派和代表人物不断被译介过来，一些比较新奇的观点也令人有眼花缭乱之感，但从总体上看，国外马克思主义研究并不尽如人意，一些问题也越来越突出。比如，在表面的繁荣之下，有的被研究对象牵着鼻子走，失去了曾经清晰的目标；有的陷入至今仍未摆脱的迷茫和瓶颈期。又比如，在国外马克思主义研究过程中，有的缺乏辩证思维，把“西方马克思主义”奉为主臬，认为它富有“新思维”，是马克思主义的新发展；有的甚至把列宁、斯大林时期的马克思主义和中国的马克思主义看作“走形变样”的政治话语，是“停滞、僵化的马克思主义”。国内外也有一些人企图用黑格尔来否定马克思，用马克思来否定列宁，用否定列宁来否定中国的革命、建设和改革开放，进而企图把中国的社会主义现代化建设和改革开放引入歧途。

虽然造成上述状况的原因是多方面的，但翻译性学术著作和资料的数量不足、质量不高，也是其中的重要原因。总的看，目前国外马克思主义研究著作虽已有许多被译成中文出版，但整体上并不系统，而且质量参差不齐。

从借鉴国外马克思主义研究有益成果发展 21 世纪马克思主义、当代中国马克思主义这一宗旨出发，在新的条件下继续翻译出版“国外马克思主义和社会主义研究丛书”，必将有助于我国学界更加深入、系统地研究国外马克思主义。这套丛书的出版，可以说是对国外马克思主义研究成果的一次重新整理，必将有利于我们进一步深化国外马克思主义研究，在借鉴国外马克思主义研究有益资源的过程中，为繁荣发展 21 世纪马克思主义、当代中国马克思主义做出新的贡献。

经过比较严格的遴选程序进入这套丛书的著作，主要聚焦和立足马克思主义理论研究，既注重立场性、代表性、权威性和学术性的统一，又兼顾时代感和现实感。此外，我们还邀请国内相关领域的知名专家分别为每本著作撰写简评并放在各本著作的前面，对该书的核心思想和主要内容作了简要介绍和评析，以尽可能帮助读者了解这些作品的理论价值、现实意义和历史局限。

这里特别需要指出的是，由于我们的能力、水平有限，这篇总序和每一本书的简评，或许还存在这样那样的不足，敬请各位读者不吝指教。不妥之处，我们将及时修正。

我们希望，这套丛书既能够在理论界、学术界，同时又能够在广大党员干部中产生一定影响，以期不断加深人们对马克思主义和社会主义的理解、把握和认同。

是为序。

2016 年 12 月 1 日

《马克思以后的马克思主义》中文版简评

张 街*

一、引言

《马克思以后的马克思主义》一书作者戴维·麦克莱伦是伦敦大学戈德史密斯学院政治学客座教授，曾任英国肯特大学政治学教授，国际知名的马克思主义研究者。《马克思以后的马克思主义》一书初版于1979年，后分别于1980年和1998年再版，本简评选择的是该书第3版（即1998年版）的最新中文译本。据作者介绍，第3版与前两版的主要不同是在每章的后面都补充了大量的参考资料，同时作者对第24章“马克思主义在美国”和“结论”的内容也做了扩充。因此，与该书的前两版相比，第3版的基本内容、主要线索和篇章结构都没有根本性的变化，只是在必要的地方补充了与苏联解体有关的内容（如第10章的最后一段）。该书的第3版之所以值得重视，是因为该版本是在苏东剧变之后近10年的1998年面世的，而这一时期恰逢新旧世纪之交。这似乎需要作为马克思主义研究者的麦克莱伦做一定的回应，而这种回应集中体现在本书“结论”部

*张街，四川大学经济学院经济系教授、教授委员会主席。

分所最后增加（扩充）的内容中，从而使这一版与前两版有所不同。除本书外，麦克莱伦还著有《青年黑格尔派与马克思》（1969）、《马克思主义以前的马克思》（1971）、《马克思的生平与思想》（1973）、《马克思的遗产》（1983）、《马克思主义与宗教》（1987）等。

迄今为止，《马克思以后的马克思主义》的中文译本有三个。其中，该书的第一版有两个中文译本，按出版时间，第一个译本由余其铨、赵常林等翻译，黄楠森、汤侠生总校，中国社会科学出版社1986年8月出版。我国著名马克思主义哲学家黄楠森教授为该书写了评介，同时书中还附录了长期研究恩格斯哲学思想的余其铨教授所写的《〈马克思以后的马克思主义〉与当前马克思主义哲学史研究的几个问题》一文。第二个译本由林春、徐贤珍等翻译，蔡声宁校对，东方出版社1986年9月出版。这一译本的特点是有一个简要的出版说明，但略去了关于中国的两章（第15章“中国革命的形成”、第16章“掌握政权的毛主义”）。第三个译本的底本是本书1998年第3版，由李智翻译，中国人民大学出版社于2004年11月出版发行，并收入“马克思主义研究译丛”之中。这次本简评选择的版本，就是在这个中文译本基础之上进行修订，并收入“国外马克思主义和社会主义研究丛书”的最新版本。

《马克思以后的马克思主义》是一部关于马克思辞世后的马克思主义思想简史，或如作者在本书的“第1版前言”中所说的那样，是“把马克思主义思想的发展脉络描摹出来”，“只是介绍性和概述性的”（参见本书“第1版前言”第2页，以下所注明的均为本书页码）。与一般的思想史著作相同，《马克思以后的马克思主义》一书也是一部史论结合的著作，在内容上明显包括两个部分：一部分是作者在研读文献的基础上按时间、人物、流派和地区、国别等分类对相关文献所做的介绍性、概要性的叙述。另一部分是作者对马克

思主义、马克思以后的马克思主义的理解、评价、分析和展望，这部分内容集中体现在该书的“导论”“结论”和各章中作者对文献的评论、分析和总结性的议论中。作者对文献的选择和解读在某种意义上体现了作者的倾向。显然，虽然这部分内容在文字容量上占全书的比重很小，但在理解作者的写作思想和基本观点上却非常重要，而这正是本导读的实际重点所在。

二、内容导读

《马克思以后的马克思主义》除“导论”和“结论”外共有五编 24 章。其中，“导论”概述了作者对马克思主义和马克思以后的马克思主义的基本看法。“导论”从概述马克思的历史唯物主义基本原理开始，这似乎暗示了麦克莱伦的这部著作将以马克思主义哲学和争取社会主义革命为主线进行概述，但是整个“导论”的真正意义却是要说明马克思的遗产不仅存在一些“严重含混不清的地方”（第 1 页），而且还是自相矛盾的。麦克莱伦得出这种看法的理由有四个：第一个是，“显而易见的原因就是，马克思逝世后留下的手稿混乱不堪。他的著作不仅没有完成，而且那些为数超过实际发表著作的未刊草稿还表明，他已对自己的学说全盘作了一番新的评价——至少很多人是这样认为的”（第 1~2 页）。第二个是，“他的思想方法不容许把自身概括为几个简单的公式。既然马克思在年轻时曾发觉他的导师黑格尔有自相矛盾之处，那么这种矛盾也出现在这位弟子自己身上就不足为奇了。这是因为他们两人都是辩证的思想家”（第 2 页）。第三个原因是，“马克思要求其追随者们不是去解释世界，而是要改造世界。但是，他们在这方面的成就越卓著，马克思主义就越倾向于成为一种群众运动学说。……马克思主义那种把革命的热情和变革的要求同历史的视角与对科学性的宣称联系

起来的罕见能力，使它显得与众不同。然而正是这样，马克思遗留下来的思想就几乎不可避免地被简单化、僵硬化和教条化了”（第2页）。但在这里，应当指出的是，麦克莱伦关于马克思对追随者的要求的说法是不符合马克思原意的。“最后一点，也最明显的一点是：世界发生了如此大的变化，而且发生在马克思极少留意到的地方，因此，指望马克思著作中的许多具体观点在今天仍然适用，便毫无道理了。”（第3页）在接下来的叙述中，麦克莱伦通过罗列马克思在经济学、社会学、政治学和哲学这些关键领域中一些观点的自相矛盾来证明他的见解（参见第3~5页）。

麦克莱伦在“导论”中表达的这种看法，无非是想把马克思以后出现的形形色色的马克思主义归因于马克思思想的严重含混不清和自相矛盾。但是，麦克莱伦的看法不仅混乱，而且不成立。首先，麦克莱伦没有区分马克思已经完成的论著和处于思考中的未完成的手稿，不理解手稿的特性，将手稿说成是“混乱不堪”的，以此证明马克思的思想严重含混不清是不能令人信服的。

其次，麦克莱伦把思想或理论的自相矛盾与辩证法、辩证思维混为一谈，完全看不到这两者之间的根本区别。按照麦克莱伦的逻辑，马克思是一个辩证的思想家，其思想就必然自相矛盾，而这种逻辑恰恰表明麦克莱伦并不理解辩证法。更加令人难以理解是，麦克莱伦将马克思根据理论与实践的辩证关系对自己理论的发展，看成是马克思思想自相矛盾的例证。

再次，按照麦克莱伦的分析逻辑，由于马克思主张改造世界，马克思主义便成为一种群众运动学说，马克思遗留的思想就必然被教条化，马克思主义就必然变成一种简单的信念，并以此作为他断言马克思自相矛盾的一个原因。但是，麦克莱伦完全混淆了马克思的思想和对马克思的思想、对马克思主义的教条主义的态度。为了将教条主义归因于马克思关于改造世界的思想，他一方面将教条主

义归因于马克思改造世界的主张，另一方面又将教条主义作为断言马克思自相矛盾的一个原因，这种逻辑难以令人理解。因而将教条主义归因于马克思关于改造世界的思想、归因于马克思主义的实践是没有根据的。

复次，虽然在马克思以后世界确实发生了许多变化并使得马克思著作中的一些具体观点不再适用，且社会主义革命也确实没有发生在那些经济发达的资本主义国家，但是这些情况并不能用来证明马克思的遗产、马克思的思想是自相矛盾的，更不能以此为根据，得出马克思是自相矛盾的结论。

最后，麦克莱伦用来证明马克思在经济学、社会学、政治学和哲学这些关键领域中的观点的自相矛盾的那些例证，实际上大多属于需要马克思的继承者们做出进一步探索的理论难题，而不是马克思本身思想的自相矛盾。即使马克思的著作中存在如麦克莱伦所说的“严重缺陷”，但从麦克莱伦的例证中也看不出这些缺陷是马克思理论自相矛盾造成的，更看不出马克思的理论本身是自相矛盾的体系，充其量是一些超出马克思具体预料的新情况。此外，麦克莱伦用“工人阶级的领袖”从马克思起就“几乎无一例外的都是资产阶级出身”（第5页）来佐证他关于马克思遗产和理论自相矛盾的做法，无疑是简单粗暴而机械幼稚的。

综上所述，可以看出麦克莱伦关于马克思的遗产存在严重的含混不清和自相矛盾的判断是建立在其自身概念混淆的基础上的，是没有事实根据、不成立的。当然，这并不意味着该书的“导论”部分没有意义。如果注意到麦克莱伦在“导论”中存在的这些问题并加以吸收与改正，那么“导论”对于研究马克思以后出现的形形色色的马克思主义仍然是有参考价值的。

第一编“德国社会民主党人”共有4章。第1章“恩格斯的贡献”是对恩格斯在马克思晚年和马克思逝世后的思想的简要概述。

作者肯定了恩格斯在马克思晚年和马克思逝世后对完善和发展马克思主义所做的重大贡献，并从哲学、历史和政治学等领域概述了恩格斯对发展马克思主义思想的贡献。但值得注意的是麦克莱伦对恩格斯贡献的总的评论，他认为：“一般而论，恩格斯在两个不同方面发展了马克思的思想，这两个方面显然都与马克思原来的思路很不相同：第一，马克思主义最终被描绘成苏联（及其他国家）的辩证唯物主义教科书所体现的那种教条主义形而上学体系，这条道路上最初几步是由恩格斯迈出的；第二，面对以革命党著称的德国社会民主党在议会民主中获得越来越大的成功，恩格斯不得不作出了妥协、予以承认。”（第9页）这样一来，被卢卡奇以来的西方马克思主义者称作教条主义的马克思主义和第二国际的修正主义、改良主义理论的出现就被归因于恩格斯、归因于恩格斯对马克思思想的发展。按照这种逻辑，修正主义、改良主义不是对马克思主义的背离，而是发展。这似乎解释了麦克莱伦为什么在这部流传甚广的专著中，不加区分地将伯恩斯坦、考茨基、列宁都看作马克思主义者，将修正主义、改良主义、列宁主义、西方马克思主义都视为马克思主义。

但是，将修正主义的出现归因于恩格斯是没有根据的。修正主义的产生有深刻的历史背景，它是第二国际领导人伯恩斯坦在错误认识资本主义新现象、断定马克思主义已经过时，因而需要予以全面修正的情况下提出的。在这种情况下，伯恩斯坦不仅将恩格斯根据当时情况提出的社会主义革命的具体策略极端化，而且全面修正了马克思主义的基本理论。随后发生的资本主义世界性经济危机和两次世界大战用事实否定了伯恩斯坦的修正主义理论。

十月革命以后，为建设社会主义的意识形态，产生了将马克思主义理论教科书化的要求，从而在马克思主义发展史上出现了一种教科书形态的马克思主义理论。这种被卢卡奇以来的西方马克思主义者和本书作者称之为教条主义的、僵化的马克思主义哲学体

系——苏联版的马克思主义哲学——就是在这种背景下产生的。事实上，对这种形态的马克思主义理论的需要早在十月革命前就已经存在了。麦克莱伦指出：“各个马克思主义政党人数不断增加，也需要有一种作为具有融贯性原则体系的‘哲学’，对宇宙做出全面的解释。鉴于19世纪末的文化风气，这种哲学不得不用科学的、甚至实证主义的术语来表述。虽然晚期马克思在其著作中已带有这种态度的一些痕迹，但使之成为一种体系形态的是恩格斯；而使之发挥到登峰造极地步的，则是共产党正统派所宣扬的辩证唯物主义哲学。”（第5页）“社会主义运动开展得越广泛，就越需要一种明确的哲学表述来指导党员——尤其是在这个领域已并存相互匹敌的体系之下。”（第10页）尽管口吻带有贬义，但客观上需要一种“体系形态的”马克思主义理论是麦克莱伦所承认的客观事实。西方马克思主义者之所以根本否定教科书形态的马克思主义哲学，一个重要原因是西方马克思主义者认为教科书形态的马克思主义哲学遵循的是晚年恩格斯的哲学路线，而晚年的恩格斯背离了马克思的哲学路线。^①西方马克思主义者的这种看法尽管流行但没有充分根据，这是因为恩格斯晚年的工作不是背离而是完善了马克思主义基本理论，包括马克思主义哲学，因而制造晚年恩格斯与马克思的对立只能导致混乱。^②可以认为，西方马克思主义者没有意识到产生教科书形态的马克思主义理论是有根据的，因而没有区分原始形态和教科书形态的马克思主义理论，他们所反对的实际上是教科书形态的马克思主义哲学，这涉及能否在原始形态的马克思主义理论的基础上形成

①西方马克思主义还发现了青年马克思与老年马克思的对立，并坚持青年马克思是本真的马克思。麦克莱伦用马克思和恩格斯对“物质”概念的不同界定来证明马克思和恩格斯在方法论上的差异（参见第11页），但麦克莱伦显然没有注意到马克思和恩格斯所讨论的完全是不同的对象。

②还有一种流行的说法，称恩格斯在编辑《资本论》第二卷和第三卷时加进了他自己的思想，试图以此动摇《资本论》第二卷和第三卷的权威性。

教科书形态的马克思主义理论，以及怎样形成教科书形态的马克思主义理论的问题。而这是一个需要专门探讨的话题。但是，教科书形态的马克思主义理论在确立社会主义意识形态的主导地位、普及和传播马克思主义基本原理方面确实发挥了重大作用，这一点是无法忽视也必须承认的。总体而言，就整个第1章来说，作者完全忽视了恩格斯对马克思主义政治经济学，特别在探讨向未来社会过渡的经济问题方面所做的独特贡献。

第2章“与修正主义的论战”和第3章“激进派”介绍了伯恩施坦的修正主义理论和考茨基、卢森堡与伯恩施坦修正主义理论的论战。在第2章作者较详细地介绍了伯恩施坦的修正主义理论，有重要的文献价值。从这一章人们可以看出伯恩施坦是如何对马克思主义进行全面修正的。特别引人注目的是，作者强调了伯恩施坦对马克思劳动价值论的否定在其修正主义理论中的关键作用，并用了第3章一整章的内容详细地介绍了卢森堡对伯恩施坦修正主义理论的批判。通过作者的叙述，可以看出事实一再表明，要背离和否定马克思主义，必然首先放弃和否定马克思的劳动价值论。

第4章简要介绍了奥地利的马克思主义。作者用“奥地利马克思主义”来指奥地利社会主义者中的一种思想倾向、思想流派，不是一个政治组织或工人组织（第76页）。这一章着重介绍了阿德勒、卡尔·伦纳，特别是鲍威尔和希法亭的思想。尽管这一章篇幅很小，但所包含的文献的信息量不小。

第二编“俄国的马克思主义”从第5章到第10章共有6章。其中，第5章“起源”简要介绍俄国马克思主义的产生、俄国社会民主工党的建立和分裂，第6章“托洛茨基”概述了托洛茨基在布尔什维克党党建方面与列宁的分歧，其论述重点是托洛茨基对俄国社会的分析和对革命前途的论断以及从中得出的“不断革命论”。

第7章“列宁”是这一编的重点。在这一章中，作者较详细地