

*The Ethical Value
Conflicts* of Science and Technology
and Their Solution

科技伦理价值
冲突及其化解

王学川 著



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS

浙江大学出版社

*The Ethical Value
Conflicts* of Science and Technology
and Their Solution

科技伦理价值
冲突及其化解

王学川 著



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS

浙江大学出版社

图书在版编目 (CIP)数据

科技伦理价值冲突及其化解 / 王学川著. —杭州:
浙江大学出版社, 2016.12
ISBN 978-7-308-16461-0

I. ①科… II. ①王… III. ①科学技术—伦理学
—研究 IV. ①B82-057

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 285417 号

科技伦理价值冲突及其化解

王学川 著

策划编辑	徐霞
责任编辑	杨利军
文字编辑	董凌芳
责任校对	丁沛岚 夏湘娣
封面设计	续设计
出版发行	浙江大学出版社 (杭州市天目山路 148 号 邮政编码 310007) (网址: http://www.zjupress.com)
排版	杭州中大图文设计有限公司
印刷	杭州杭新印务有限公司
开本	640mm×960mm 1/16
印张	17.75
字数	262 千
版印次	2016 年 12 月第 1 版 2016 年 12 月第 1 次印刷
书号	ISBN 978-7-308-16461-0
定价	49.00 元

版权所有 翻印必究 印装差错 负责调换

浙江大学出版社发行中心联系方式: 0571-88925591; <http://zjdxcs.tmall.com>

浙江省哲学社会科学规划一般项目资助
(编号: 12JCZX01YB)
浙江科技学院学术著作出版专项资助

目 录

第一章 引 论 / 1

一、研究的意义 / 2

二、研究的理论视野 / 8

三、研究的主要任务和方法 / 20

第二章 科技伦理价值冲突的理论阐述 / 30

一、科技伦理价值冲突的界定 / 30

二、科技伦理价值冲突的本质 / 34

三、科技伦理价值冲突的结构 / 35

四、科技伦理价值冲突的特征 / 38

第三章 科学有无国界和科研有无禁区 / 41

一、科学有无国界之争 / 42

二、科研有无禁区之辩 / 47

第四章 科技创新与科技风险 / 58

一、科技创新的本质、过程和特征 / 59

二、科技风险的本质、分类和特征 / 70

三、科技创新与科技风险的辩证关系 / 78

第五章 科技理性与价值理性 / 81

一、科技理性的本质、特征和功能 / 82

二、价值理性的本质、特征和功能 / 86

三、科技理性与价值理性的辩证关系 / 89

第六章 科技价值追求与科技活动结果 / 95

- 一、科技价值追求的含义与特点 / 95
- 二、科技活动的动机与效果 / 98
- 三、科技活动的目的与手段 / 104

第七章 科技伦理价值排序中的矛盾与冲突 / 109

- 一、价值排序的界定、特征与功能 / 110
- 二、不同层次科技伦理原则之间的冲突与消解 / 114

第八章 基础研究与应用开发研究 / 118

- 一、基础研究与应用开发研究的区别 / 119
- 二、基础研究与应用开发研究的联系 / 122

第九章 科技人与社会人 / 126

- 一、科技人与社会人的区分 / 127
- 二、科技人与社会人的合一 / 132

第十章 人体实验与人的尊严 / 136

- 一、人体实验的界定、分类和伦理风险 / 137
- 二、维护人的尊严 / 143

第十一章 科技的内在价值与外在价值 / 152

- 一、科技的内在价值 / 153
- 二、科技的外在价值 / 155
- 三、科技内在价值与外在价值的辩证关系 / 158

第十二章 科学自由与社会责任 / 160

- 一、科学自由是科学发展的灵魂 / 160
- 二、社会责任是科学自由的基础 / 163
- 三、如何在科学自由中承担社会责任 / 167

第十三章 各国特有科技伦理与全球科技伦理 / 171

- 一、尊重不同国家特有科技伦理之间的差异 / 172

二、遵行具有最低限度共识的全球科技伦理	/ 174
---------------------	-------

第十四章 科技伦理建设与人的自由全面发展 / 182

一、人的自由全面发展是科技伦理建设的最高价值目标	/ 183
--------------------------	-------

二、加强科技伦理建设为实现人的自由全面发展创造条件	/ 191
---------------------------	-------

主要参考文献 / 204

附 录

科学素养与高层次应用型人才培养	/ 215
-----------------	-------

从多学科融合教育看应用型人才的培养	/ 222
-------------------	-------

生命科学技术与生命伦理学的价值前瞻	/ 231
-------------------	-------

论企业生态责任的现实依据和实现途径	/ 242
-------------------	-------

完善中小企业科技人员激励政策的调查与思考	/ 249
----------------------	-------

试论社会主义核心价值观的民族特性	/ 260
------------------	-------

德国科技道德教育特点及对中国工程师培养的启示	/ 267
------------------------	-------

索 引 / 276

后 记 / 278

第一章

引 论

我要做的只是以我微薄的力量为真理和正义服务,即使不为人喜欢也在所不惜。

——[美国]爱因斯坦

学习这件事不在乎有没有人教你,最重要的是在于自己有没有觉悟和恒心。

——[英国]法拉第^①

没有疑问,哲学与科学在许多方面是互相促进的。

——[苏联]罗蒙诺索夫^②

一个社会的发展,既需要秩序,又得有活力。没有一定的秩序,少了稳定性,失去凝聚力,便陷入一片混乱;没有一定的活力,多了僵化保守性,失去发展生机,则走向封闭和死亡。科技的发展也不例外。在高科技时代,人类如何坚守和保持科技及其发展的秩序与

① 迈克尔·法拉第(Michael Faraday, 1791—1867),英国物理学家、化学家,也是著名的自学成才的科学家。生于萨里郡纽因顿一个贫苦的铁匠家庭,仅上过小学。1831年,他做出了关于电力场的关键性突破,永远改变了人类文明。他的发现奠定了电磁学的基础,是麦克斯韦的先导。1831年10月17日,法拉第首次发现电磁感应现象,在电磁学方面做出了伟大贡献。他被称为“电学之父”。

② 米哈伊尔·瓦西里耶维奇·罗蒙诺索夫(Михаил Васильевич Ломоносов, 1711—1765),俄国百科全书式的科学家、语言学家、哲学家和诗人,被誉为俄国科学史上的彼得大帝。提出了“质量守恒定律”(物质不灭定律)的雏形。他出生于阿尔汉格尔斯克一个渔民家庭,是俄国科学院的第一个俄国籍院士,还是瑞典科学院院士和意大利波伦亚科学院院士。他创办了俄国第一个化学实验室和第一所大学——莫斯科罗蒙诺索夫国立大学。

活力之间的一定张力,显得非常重要。一般来说,导致科技发展的秩序与活力之间的失衡,可以有政治、经济、文化、宗教、军事等诸多社会因素。从科技伦理的视角观之,科技伦理价值冲突是引发科技发展问题的主要因素之一。所谓科技伦理价值冲突,是指内蕴于科技活动发展过程之中的伦理价值关系之间的矛盾与冲突,特别是那些支配和引导着伦理价值关系的深层价值理念、价值原则和价值尺度的对立与冲突。从哲学层面深入探讨和化解科技伦理价值冲突问题,是现代科技伦理学一项重要而迫切的研究任务。

一、研究的意义

面对高科技迅猛发展的时代,我套用狄更斯《双城记》里开头的一种说法^①,这是一个科技最好的时代,也是一个科技最坏的时代。说它好,是因为人类以为科技能够拯救世界和自己,坚信科技、崇尚科技、依赖科技已经内生为人类的一种价值信仰;说它坏,是由于人类认为科技将毁灭我们的生活,疑虑科技、排斥科技乃至“反科技”(虽然一厢情愿,并不现实)有时也会形成一种社会思潮。这是两种极端的观念,不是把科技神化就是把科技丑化,很难说,谁就掌握了真理的全部,充其量也只是各自发现了科技有利或有弊的事实那单一面,最多拥有片面的识见。古今中外,多少学人志士围绕着科技伦理问题,苦心思索,费尽脑汁,众说纷纭,见仁见智,从而不断地深入推进科技伦理思想的研究。

从国外研究看,关于科技伦理思想的研究,自古希腊的学者毕达哥拉斯提出数学伦理思想、团体道德准则与道德修养论起,中经近代法国卢梭对科技与伦理道德关系的探讨,后来到马克思(科技异化思想)、恩格斯(自然辩证法的创立)、默顿(五条规范)、海德格尔(技术本质之思)、卡尔·米切姆(技术责任伦理)、乌尔里希·贝克(科技风险)等思想家们独辟蹊径,各有建树,思想发展的轨迹一直延续至今。

当今,关于科技伦理思想的研究者核心队伍,有联合国教科文

① 狄更斯描绘第一次技术革命时的局面:“这是一个最坏的时代,这是一个最好的时代,这是一个令人绝望的冬天,这是一个充满希望的春天。我们面前什么也没有,我们面前什么都有。”

组织、世界科学理事会下属的“世界科学知识与技术伦理委员会”“科学道德与责任常设委员会”。2002年9月,该委员会已将世界各国不同类型的伦理标准做了一个全面研究,出台了《科学伦理和责任的标准:经验性研究》《科学伦理和责任的标准:内容、背景和功能分析和评估》和《伦理标准的定量数据》等文件。国际上,早就有《纽伦堡法典》《赫尔辛基宣言》《涉及人的生物医学研究国际伦理准则》《生命伦理学普遍规范》等,这些国际性的伦理规范和准则的制定和通过,是社会就某些价值判断达成的协议。它们是最基本的伦理原则,因为这是人类社会基于文明发展可以做出的基本的道德判断和选择。

就研究发展趋势而言,国外学界特别是西方科技伦理思想研究,主要表现在以下四个方面:①科学技术与伦理道德的关系仍是研究热点,两者相互促进的观点占据统治地位。科学技术与伦理道德的关系问题作为科技伦理思想的基本问题,一直是科技伦理学的逻辑起点。虽然科学技术与伦理道德相互联系的观点已为大多数人所接受,但从哲学上寻找科学技术与伦理道德沟通的桥梁,构建符合科学发展规律和人类社会利益发展的科技伦理思想,正确规范科技工作者的活动和人类使用科技的活动,仍然是关心人类社会长远发展的学者们潜心思考的热点和焦点问题。②对科技工作者社会责任的强调。随着生产力的发展,科学技术的社会功能大大增强,技术的双重效应日益突出,对科技工作者社会责任的探讨已上升到建立制度和立法规范的高度。目前占主流的思想认为,科技工作者不仅要对其科研成果的准确性负责,还要对这种科研成果应用于社会产生的后果负责,科技工作者不仅在科研活动中负有道德责任,还有义务在科研活动前和科研活动后,多关注其社会影响,努力使科学造福而不是祸害社会。③形成了众多分支学科,科技伦理学向深度和广度发展。现代科学技术各门学科之间相互影响、相互渗透、相互交叉,不断分化综合,形成许多新的分支科学,从而形成许多不同的科技伦理学分支学科。现代西方科技伦理学的主要分支有生命伦理学、环境伦理学、生态伦理学、宇宙伦理学、核伦理学、工程伦理学、技术伦理学等。这些分支学科推动着西方科技伦理学向应用伦理学方向发展,并日益成为应用伦理学的核心。④科技伦理思想的关注主体越来越广。一方面,自20世纪以来,科学理性在取

得光辉成就的同时,也给人类的生活造成了深深的困惑,人文科学越来越受到重视。过去只关心科学技术的科学家、工程师、医生等科技工作者也开始把目光投向伦理道德领域。伦理道德成了科学家和哲学家共同关心的东西。另一方面,随着科学本身从“小科学”向“大科学”时代的转变及科学技术渗透到人类生活的每个领域,科学技术已不再是科学家的事情,历史上只适用于科学家的研究活动的科技伦理思想也增添了一些新内容:政府及其他决策者(如企业)、公众对科学技术的认识和态度以及人类运用科学技术的伦理规范。

近年来,国外的科技伦理思想研究朝向更深更广的领域发展,更偏重于对现代科技的“高风险后果”的伦理研究。如,欧美国家科技政策制定过程中已探索出了“科技治理”的新视角,很值得借鉴,即通过发展出一种各有关利益方(政府、科学界、企业、社会团体、公众等)相互协调的机制,使科技走向民主化,确保科技真正造福人类。他们的研究视野、思路和方法都可供我们借鉴。又如,美国圣母大学约翰·莱利科学、技术和价值研究中心,于2013年发布了《2014年科学技术领域中将出现的伦理困境和政策问题》报告。该报告旨在督促科学家、政策制定者、新闻工作者和普通大众对未来随着新技术发展可能出现的问题进行思考。

中国自古以来在科技与伦理的关系问题上,就既有庄子论“机心”^①的思想,也有“以道驭术”“医乃仁术”的伦理思想。但对于中国人来讲,科学在很大程度上是舶来品,我们没有与此相对应的传统与经验,因而在科技伦理思想上存在先天不足,可资借用的理论资源并不多。同时,我们的文化也缺少对于至善的一种普遍的形而上思考,故而,在面对社会结构整体变迁之时,我们原有的伦理规范大多处于失灵状态。因而科技伦理研究领域还是一片亟待开拓的处女地。

起步于20世纪80年代的国内学界科技伦理研究,一开始主要探讨科技工作者的职业道德。后随着科技负面效应的突显,研究迅速转向对科技负面效应的反思,大多结合我国发展现实,探讨科技

① 《庄子·天地》:“有机械者必有机事,有机事者必有机心。机心存于胸中,则纯白不备;纯白不备,则神生不定;神生不定者,道之所不载也。”

与社会发展、科技异化、科技风险等问题。近年来,国内学者的研究也开始涉及科技伦理研究范式的转型、科技决策的伦理、科技伦理价值研究等问题。如徐少锦、宋惠昌、余谋昌、甘绍平、张华夏、殷登祥、韩东屏、杨怀中、王前、李宏伟、赵迎欢、陈翠芳、陶明报、庄友刚等人,都有代表性专著出版(均见本书参考文献)。论文方面,关于科技伦理思想的研究,截至2016年11月1日,通过中国知网检索显示,以“科技伦理”为题名的文献共有914篇,其中中国期刊全文711篇,中国优秀硕士学位论文86篇,中国博士学位论文6篇。进一步以“科技伦理价值”“科技伦理价值冲突”为题名,检索到的文献不多。

国内众多学者围绕着科技与道德的关系、科技道德准则、科学家的人生价值与道德修养、科技应用的伦理问题等,做出了重要的学术贡献。综观现有研究成果,主要探讨了两个问题:第一,关于科研伦理问题。分析了科研伦理的研究对象、任务和方法,提出了一些基本原则和主要规范,以及科学与道德的关系、科技道德评价、科技道德教育和科研道德修养等问题。第二,关于科技伦理问题。揭示了科技异化、科技伦理困境,探讨了科学与人文、科技与伦理的关系等,进一步丰富了科技伦理的理论体系。近年来,国内的科技伦理思想研究触角,已更多地转向科技发明和使用中的伦理学前沿问题,除探究人类辅助生殖技术、器官移植等高新医疗技术,转基因技术等生物技术,网络技术等专门技术中的具体伦理问题之外,更多地受到国内学者关注的是:科技发明和使用中三个具有普遍性的科技伦理问题:科技伦理范式、科技决策伦理、科技伦理价值研究。

可见,国内外已有相关研究,取得了令人瞩目的丰硕成果,可以成为我们进一步研究的基础和思想资源。但我们也发现不足之处:第一,国外研究,都是基于欧美发达资本主义或东亚地区的科技强国的社会条件、发展环境和文化传统,更侧重于后现代性的思维方式和审视维度,其研究方法虽对中国研究有借鉴作用,但其内容和结论并不一定适合中国的国情。第二,总体上讲,国内大量科技伦理研究,非常值得肯定,但在研究内容和方法、研究广度和深度上都有待加强。

从科技伦理研究趋势来看:第一,从研究视野看,科技伦理的研究由于时代背景的深刻变化,即由“常规科学”转换到“后常规科学”

时代(一是“大科学”的诞生,二是“产业科学”的涌现,三是各种跨学科研究模式的展开),“后常规科学”意味着科技活动更多地与活动主体的利益和需要攸关,促使它出现了由原来的认识论视野转换为价值论视野的研究趋势。第二,从研究方法看,科技伦理的研究出现了交叉学科、综合学科特别是自然科学与人文科学交叉融合的研究趋势。第三,从研究内容看,弥补了一定的研究空缺,建构了完整的科技伦理学科体系,凸显了现实性、针对性和实践性的研究趋势。第四,从研究结果(对策)看,科技伦理的研究出现了从思维逻辑转向实践逻辑研究,注重从实践可操作性角度探究科技伦理的作用机理和途径的研究趋势。本书关于“科技伦理价值冲突及其化解”的研究,也是当前备受学界关注的热门话题。

1. 理论意义

首先,科技伦理价值冲突及其化解问题的研究,能够有力推进“科技伦理学”自身学科基础理论建设,也有助于拓宽相关学科研究的理论视野,促进相关学科发展。当今世界,科技发展的迅猛与科技伦理发展的相对滞后现象,已有目共睹。一方面,科技的发展在为科技伦理学的研究开辟了新领域,丰富了科技伦理学的内涵,促进科技伦理学理论与实践发展的同时,也造成了科技伦理主体、科技伦理关系、科技伦理机制的缺失;另一方面,科技伦理在有力地保证科技发展方向的同时又一定程度上抑制了科技的发展。在我们的现实生活中,大量的科技伦理价值冲突现象不断涌现是不争的事实。这些事实的存在也已引起了科技工作者和伦理学家乃至广大人民群众的重视,“科技伦理价值冲突及其化解”问题理所当然地会促使学者们投入到这一领域研究中来,其研究成果也势必会促进相关学科发展。因而,从价值论角度分析科技伦理价值冲突的含义,研究这些价值冲突发生的背景,揭示这些价值冲突的实质和根源,分析各种科技伦理价值冲突的具体表现形态,寻求各种避免和化解科技伦理价值冲突的可能途径,从而为这种价值冲突的缓和与最终化解提供某种理论依据和方法论指导。

其次,科技伦理价值冲突及其化解问题的研究,能够深入探讨社会主义核心价值观在科技界的认知、认同的践行方式和有效途径,是践行社会主义核心价值观的内在要求,是建设创新型国家和

科技强国的重要保障,是尊重科学研究和技术研发规律的题中之意。目前,中国的科技事业迅猛发展,科技投入大幅增加和从业人员大量增长,科技伦理问题研究正越来越成为显学。科技伦理研究能够引导和规范科技实践行为,防止或减免科技带来的负面效应和巨大风险。从价值论的视角看,任何对科技的滥用、误用和不恰当运用等科技异化现象的发生,其根源都可追溯到人的价值冲突、价值观念冲突以及化解困境层面之上。社会主义核心价值观是科技伦理建设的行动指南。科技伦理研究要以社会主义核心价值观为价值标尺和精神纽带。笔者把科技伦理价值冲突问题确定为科技伦理学的实质问题,如何处理现实科技活动伦理关系中的价值矛盾和冲突,如何走出科技主体的行为选择所面临的伦理价值取向的两难境地,是学界面临的一项急迫任务和挑战。

2. 实践意义

首先,科技伦理价值冲突及其化解问题的研究,有助于提升全社会特别是科技人员的道德选择和道德评价能力,提高思想道德素养。推动社会主义核心价值观大众化在科技界得到具体落实,需要形成价值自觉和共识。在高科技时代,只有真正理顺“科技与人”的关系,才能实现科技快速发展与人的自由全面发展的同向同步。本研究有助于人们树立正确的科技伦理价值观,使人反思自己的多层次多方面的需要和利益,认清科技活动的价值取向和工作理念,进而明确自身的责任与义务,处理好科技与伦理的关系。本研究也有助于人们提升道德选择能力和道德认识与评价水平。在价值冲突面前,人们会左右为难、进退维谷,难以做出选择。只有厘清道德认识、调节好道德情感、锻炼道德意志,才能进行合理正确的选择。

其次,科技伦理价值冲突及其化解问题的研究,有助于为国家科技发展政策和行动提供一些决策依据和选择参考。随着市场经济的发展和科技进步,伦理道德规则也需要随之完善。本研究可以使人们发现现有科技伦理道德规范要求中需要补充与创新的部分,从而根据社会发展的实际需要进行补充与完善。目前国内对科技伦理问题的研究,明显难以满足当代科技进步与社会发展的迫切需要。例如:①我国近年来连续发生了四起(厦门、大连、宁波、昆明)因当地政府欲上大型化工污染PX项目而引发的大规模群体性事

件。面对引进有污染科技项目而招致“发展地方经济与保护生态环境”的两难抉择,目前均缺乏理论指导与实践决策依据,都少有事前的科技风险伦理评估与预警工作。②国内因推广转基因作物而涉及国家粮食安全问题,引发从普通百姓、知名人士(方舟子与崔永元)到61名院士(联名上书中央请求转基因水稻产业化)的激烈论战,直到引起中央高层的密切关注和明确表态,其实质也是涉及推广转基因作物是否具有重大科技风险与社会稳定风险的问题,但理论界显得有些失语。③日本福岛核电站发生核泄漏事件引发全球各国警觉,一度停建缓建核电站项目成风,但时至今日各国又有重新上马趋势(包括日本和中国),其背后仍然隐含着科技风险与利益获取的权衡与张力问题,需要进行科技伦理研究。

二、研究的理论视野

本研究的理论资源,可涉及的学科有三个方面:哲学原理方面——主要以马克思主义价值哲学为指导,同时涉及西方价值哲学等;伦理学方面——涉及科技伦理学的基本原理以及应用伦理学、职业伦理学的研究;科技学方面——涉及自然科学技术以及科学史、技术史、科学思想史等方面的研究成果。

1. 马克思主义价值哲学

价值哲学原理是科技伦理价值冲突及其化解问题研究的学科基础之一。马克思主义价值哲学就是以人类生活的重大问题为着眼点,从对价值和评价入手,来研究如何确立价值观念、如何进行价值评价、如何创造价值、如何感受和体验价值的。在此,我们通过介绍一般价值哲学理论和马克思主义价值哲学,来阐述本研究的理论前提。

(1) 一般价值哲学理论

“价值哲学”一词,在哲学文献中有两种不同的理解。一种是广义的解释,指关于价值的哲学理论,即对价值问题的哲学研究;另一种是狭义的解释,指把哲学的对象归结为价值,将哲学视为价值理论本身的哲学学派或哲学观。本书中的“价值哲学”指的是前者,即关于价值的哲学理论。

自西方哲学在19世纪下半叶形成“价值论”以来,形成了各种

不同主张,对于什么是价值,什么东西有价值,价值有无高低层次,价值是主观的还是客观的,是内在的还是外在的,是相对的还是绝对的,诸如此类问题,不同哲学流派各自做出不同回答。西方许多研究人、历史与价值的学者,不承认历史有其不断发展的客观出发点,因而也不承认历史有其客观规律性。他们认为,社会历史是由人的创造活动构造而成的,因此,社会历史没有重复性,不成规律性;历史学只是对具体历史事件、历史人物活动的描述而已。同时,这些西方学者,也不承认人具有现实性、具体性、历史性。因而,现代西方的价值哲学,尽管对价值提出了各种各样的看法,但它们在本质上都是唯心主义的价值观。西方价值哲学可以分为主观唯心主义和客观唯心主义两个基本派别。前者的特点是对价值作相对主义的理解。后者认为价值不依赖于主体及其价值判断,认为价值对评价者来说是第一性的。这就使价值本体论化了。客观唯心主义的价值哲学有时被称为价值哲学实在论。现代西方的价值哲学的基本特点是:①唯心主义地解释社会现象;②否定社会知识是探讨社会存在和社会意识发展的客观规律性的科学;③为资产阶级的思想政治价值和文化价值做辩护。

我国哲学界对哲学价值问题的广泛研究是从20世纪80年代初开始的,从无到有,从表层到深层,有了长足的发展。在吸收外国“价值论”研究的基础上,国内学者也形成了自己的观点,虽然在一些看法上还存在分歧,但大多数人已形成可喜的共识:价值哲学在马克思主义哲学体系中是不可或缺的重要分支。价值论和本体论、认识论、方法论是同等重要的,甚至是更为重要的,因为价值观不但是人生观的主导和核心,引导和制约着人生观的其他分支,如生死观、幸福观、苦乐观、荣辱观、婚恋观等等,表现人类对生命真谛、价值、目标、境界的理解和追求,而且与哲学领域中抽象玄远的其他支系相比较,价值哲学更贴近每个人的生活、实践,更具有现实意义,也就更为人们关注和需要。

价值问题是人类生活和人类活动的核心问题。认识世界的目的,是改造世界。但改造世界的目的是什么?其实,人们之所以去劳神地认识世界,费力地改造世界,不过是为了创造价值,创造物质文化财富,以满足其物质需要和精神需要。因而,以人类活动的价值问题作为哲学研究的核心问题,是价值哲学的本质特征。马克思

一直非常强调认识世界的目的就是改造世界。的确如此,人类的所有活动总的说来不外乎两种,即认识世界和改造世界,而改造世界目的是什么呢?其实,人们之所以劳神地认识世界,积极地改造世界,不过是为了创造价值,创造物质文化财富,以满足人类的物质需要和精神需要,实现人类的不断发展和自我完善,也即实现人自身的价值。认识世界造就了科学,那么改造世界的尺度就是价值。人类活动的一切领域和所有目的都离不开价值,失去价值人类的一切活动都将无所适从。可以这么说,人类的一切活动其实都是为着一个目标,即价值,对价值的追求是人类一切行为的出发点和归宿。那么对价值哲学的研究就应该而且必须是当代哲学研究关注的一个重要议题。^①

(2) 马克思主义价值哲学

马克思主义价值哲学的核心问题主要有:价值论问题、评价论问题、价值观念问题。

第一,价值论问题。国内大多数学者认为,所谓价值是指存在对人所具有的意义。这种存在既包括已有的事实,也包括将在未来成为现实的事实;既包括物质的形式,也包括精神的形式;既包括人所创造的一切,也包括人的创造过程和人的生活本身。主体与客体的关系是价值发生的载体。主体和客体的交互作用产生了价值。这种交互作用关系被称为价值关系。确定价值关系,是把握价值的逻辑前提。价值是人类特有的对象性活动中的普遍内容,是主体与客体相互关系、相互作用的特定形态及其产物,是客体属性、结构同主体需要之间以主体为尺度的一种统一。价值产生于人类按照自己的内在尺度去认识世界和改造世界的实践活动中,它既不是与主体创造活动无关的自然存在,也不是唯心主义所宣扬的人的主观精神、绝对自由的表现。价值作为客体同主体之间的效应关系是在实践基础上产生和发展的,决定了它既具有客观性,又具有主体性的特征。价值的客观性是指价值作为主体和客体相互关系的特定形态本身是客观的,不以人们对它的认识态度为转移。价值的主体性特征是指价值具有属人的特征,价值有因主体而异的特性。价值虽

^① 岳学军. 价值哲学的当代视域[J]. 长白学刊, 2006(4): 59-63.