

黄文山文化 思想研究

黄有东
著



武汉大学出版社

序

黄文山是一个“板凳坐到十年冷，文章不写一句空”的文化学家。他用一生的心血开创性地营造了一个较完备的、科学的文化学体系。他不仅是中国型文化学的创建者，也是世界现代文化学的先驱之一。

黄文山建设文化学的历程分前后两期：1949年他离开中国去美国前为前期，这是他的文化学基本理论的形成阶段，他所想要解决的主要是中国文化的出路与建设问题；1949年后为后期，这是他的文化学体系的完善时期，他所想要解决的是从中国文化的出路问题，进而到人类文化的出路问题。中西兼收的知识背景与丰富的文化实践经历，使其文化学体系既有“世界视野”，又有“中国本色”的优点。

黄文山认为文化学是从社会学中层创而来，并以文化人类学、文化哲学等为路向。他注重文化学研究的“科学性”与“方法论”，严格地把文化学当作一门“科学”来建构。“文化”“文化学”“文化体系”是其文化学体系架构的三个基本范畴，以它们为中心，涉及的基本内容有：“文化”的定义、分类、性质与特征；文化学的对象、任务、研究模式、发展阶段；“文化体系”的十种“基本类型”、三种“上层类型”、结构与心态；以及成对的范畴“文化”与“社会”、“文化”与“自然”、“文化”与“文明”，“文化学”与“社会学”，“文化体系”与“自然体系”、“文化体系”与“社会体系”，等等。其文化学体系架构的重要命题有：文化学是一门独立的、自成体系的科学；文化学在科学体系中占有最高的位置；文化体系不仅会生长与没落，还可以“复兴”或“再生”；未来的文化是以中庸（中道）法则做根据，综合“冥观的文化”与“实感的文化”二者之长，成

为新型的“中庸型文化”；世界文化的出路，就在于中西文化互相借鉴，建立浑融的“会通文化”，等等。世界文化浑融论，是黄文山整个文化学体系要得出的最终的结论，也是他对中国文化出路、世界文化出路的成熟的解答。

从对文化学体系的整体性思考来看，黄文山是他同时代文化学者中的佼佼者；从把文化学作为独立科学进行建设来看，在同一时期，只有怀德和陈序经等少数的文化学者，能与之比肩。黄文山对文化学的开创性探索，为我们建设中国“当代文化学体系”提供了许多有益的思想资源。

目 录

绪论	1
一、题解	1
二、论证思路及主要内容	3
三、难点及着力点	7
第一章 开创文化学：思想探源	10
一、知识背景：中国本色，世界视野	11
二、思想倾向：从“无政府主义”到“三民主义”	17
三、文化立场：建设中国本位文化，复兴中华民族	35
四、开创文化学的必然性与必要性	47
小结	54
第二章 建设文化学：历程、路向、科学观和方法论	57
一、建设文化学的历程	57
二、建设文化学的思想资源及路向	71
三、建设文化学的科学观及方法论	79
小结	94
第三章 文化学体系(上)：范畴	97
一、范畴一：“文化”	99
二、范畴二：“文化学”	111
三、范畴三：“文化体系”	119
小结	133

第四章 文化学体系(下):命题	135
一、命题一:文化学是一门自成体系的独立科学.....	137
二、命题二:文化学在科学体系中占最高位置.....	140
三、命题三:文化体系不仅会生长与没落,而且还可 “复兴”	143
四、命题四:西方文化的基本精神是经济伦理,中国 文化的根本精神是家族伦理.....	148
五、命题五:世界文化的未来是浑融的“会通文化”	151
小结.....	162
第五章 黄文山文化学思想的学术史地位.....	165
一、黄文山在中国文化学领域中的地位.....	167
二、中国早期文化学双峰:黄文山与陈序经之比较.....	177
三、黄文山在世界“现代文化学”领域中的地位	196
四、中西“现代文化学”双杰:黄文山与怀德之比较	207
五、黄文山对中国当代文化学建设的启示.....	221
小结.....	236
结语.....	239
附录一 黄文山论著索引.....	245
附录二 参考文献.....	250
附录三 黄文山及其文化学研究综述.....	257
附录四 黄文山学术年谱简编.....	271
后记.....	284

绪 论

一、题 解

中国近代以来，伴随文化运动、文化论战、文化革命、文化兴国、文化战略、文化产业等文化实践而兴起的文化热，一波接着一波出现。现在，从学者到艺人，从教授到小学生，从国家总理到平头百姓，从东学西渐、国学蜂起等形而上的理论争鸣到企业文化、饮食文化等形而下的实际应用，从校园到车间，从庙宇到游乐园，从酒店到茅厕，无人不谈“文化”，无处不见“文化”字样。“文化”成了使用频率最高的汉语词汇之一。人们都在津津乐道纷繁复杂的文化现象，莫衷一是地争论丰富多彩的文化问题。但是，我们只要看看当前的文化理论方面的论著，就会发现它们显然与文化实践所要求的理论解释和理论指导有较大的距离。也就是说，目前的文化理论研究，与文化实践比较起来，其发展显得严重滞后。

有鉴于此，对前辈学者的文化理论进行研究，对他们建设文化理论的方法、思路，以及概念、规律等方面进行反思，可以给我们当前的文化学理论建设，提供许多有益的启示。况且，从理论的学理承继性方面来说，对前辈学者的努力及结晶进行梳理，也是必需的。因此，对中国早期建设文化学的“双峰”^①之一的黄文山的文化学思想进行反思，有助于我们当前的文化理论建设。

黄文山，在中国文化学，乃至世界现代文化学领域中有自己的

^① 作者认为黄文山和陈序经是中国早期建设文化学的“双峰”。对此，本书于第五章有专门的论述。

一席之地，应该说有比较高的学术成就。他不仅是中国文化学的先驱、中国型文化学的创建者，而且也是世界现代文化学的先驱，世界现代文化学的创建者之一。但是目前对他的研究很不够，特别是在中国。这固然和黄文山自1949年旅居美国，与国内长期隔绝有关，但根本的原因，是国内的学术界以往对他的重视度不够。因此，从整理和发扬中国的学术文化的角度来说，对黄文山的研究也有相当的意义。

黄文山是签名发表“中国本位文化宣言”的十教授之一，尽管他的主要兴趣在文化学的理论建设上，但作为当时的文化界名人，研究其与文化学相关的其他文化思想，对于我们进一步认识那个时代“思想观念的转移和学术体系的演变”，是有帮助的。“从黄文山的个案中可以看到，文化学从学理深处影响着近代学人对中西文化的基本认识，是各种文化思想的学术根源，从文化学与文化思想的关系切入，可以从一个独特的视角揭示近代中国思想观念的转移和学术体系的演变。”^①

黄文山是著名的文化学、社会学、人类学、民族学学者，思想极其广博，他一生在文化学、社会学、民族学、人类学等学科皆有重要的建树。全面研究黄文山的思想，非一本专著所能负载，因此本书特意选取了最能代表黄文山学术成就的文化思想方面的问题进行专门系统的研究。

黄文山的文化思想也很丰富，主要包括文化观和文化学两方面。所谓文化观，就是关于文化现象的一般意见或观点和关于文化问题的具体看法，具有感想性、零散性，如其本位文化思想、民族文化思想、中国民族文化复兴思想、文化建设思想、会通文化思想、中西文化比较观等。所谓文化学，就是关于解释文化现象的科学，是由诸多特有的概念、范畴与命题等组成的系统、周延，且符合逻辑的科学体系。黄文山的文化学体系集中地反映了其丰富的文化观。黄文山的文化思想正是以科学的文化学思想为中心，他一生

^① 赵立彬：《黄文山文化学与文化观述论》[J]，暨南学报（人文科学与社会科学版），2004（6）：120。

都在为建设科学的文化学体系而努力。

在黄文山的文化思想中，最有代表性，最有开创性价值，具有核心地位的是他的文化学思想，这意味着，在探讨黄文山的文化思想时，应该以其文化学思想为中心。所以，本书着力把黄文山的文化学思想作为研究的中心内容。黄文山文化学思想的理论旨趣、形成的文化背景、思想渊源，以及其理论历史演变的前因后果、纵横理路，还有合理评价其学术价值，等等，都是本书力图解决的重要课题。

二、论证思路及主要内容

本书以黄文山的文化学思想为中心来研究其丰富的文化观，将按照一般的论证逻辑，从解释“为什么”开始，再分析“是什么”，最后回答“怎么样”，分别探讨以下问题：黄文山为什么要建设文化学？怎样建设文化学？其建构文化学体系到底是什么样子？其文化学体系建构得怎么样，即如何评价其文化学体系？其文化学的学术地位如何？其文化学体系的建设对未来文化学的建设有何启发与借鉴意义？

本书第一章，主要是从黄文山早年的知识背景和文化经历入手分析，首先探讨与挖掘了他为什么会对文化学建设感兴趣的原因，并“三十年如一日”地孜孜以求。黄文山倡导建立文化学，是在理论上系统地解释与指导现实文化问题的外在要求和学术本身发展逻辑的内在推力共同作用的结果。

黄文山建设文化学基本理论的过程与抗日建国的历程相伴随。文化救国是当时文人学者的抗战方式，其时，关于文化救国、中国文化出路问题，百家争鸣，纷繁热闹。黄文山当然也参与其中，随着黄文山政治观从“无政府主义”到“三民主义”的转变，他就站在本位文化建设一派，表达自己关于中国文化的复兴、文化现代化与复兴中华民族等文化建设主张。当时文化界高潮迭起的论战与争鸣，往往处于“意见”层面，难免肤浅，学理深度不够。黄文山为了对其文化观作科学的解释和逻辑的说明，他更多的是静坐下来，

对复杂的文化现象作理论的反思，同时开始着手建设文化学学科。黄文山认为，对于中西文化应如何评价，对于西方文化应如何选择与接受，对于中国旧型的文化应如何整理，对于新兴文化怎样为之创造和计划，等等，凡此种种问题的解决，皆有赖于一种新兴的客观的科学——“文化学”——的建立，才能给予适当解答，这是黄文山建立文化学动机的一方面。另一方面，黄文山通过对社会学、人类学、民族学、哲学等学科系统的研习，以及对西学的大量译介，发现文化学从社会学中“突创”出来，而成为自成体系的独立的学科，是科学的学术逻辑发展的必然。黄文山认为综合人类学、文化社会学、文化史学等科学来创立文化学，用以窥探文化现象的发生、历程、机构、形态、变象和法则，在学术界有急迫的要求。这是他开创文化学的学理层面的动因。

第二章主要讨论了黄文山是怎样建设文化学的，具体从黄文山建设文化学的历程、思想来源、主要路向、科学观与方法论等方面的问题入手。

黄文山建设文化学的历程可以分为两个历史时期：第一个时期为前期，是1949年黄文山离开中国去美国前，黄文山要解决的主要是中国文化的出路与建设问题。这个时期，是黄文山文化学的基本理论的形成阶段。第二个时期为后期，是黄文山于1949年去美国以后，他所要解决的现实文化问题从中国文化的出路，扩展到了人类的文化出路问题。这个时期，是黄文山文化学体系的完善时期。

黄文山建立文化学的理论准备和思想来源包括：中国传统文化思想资源、中国近代以来的文化学者的理论建树、西方传统文化理论资源等。黄文山是中国近代以来能够称得上是学贯中西的学者之一，他建立文化学的理论准备和思想部分来源于中国传统文化支柱的儒、释、道、墨与民俗等文化，以及中国古代的传统文化经典，如《周易》《论语》《老子》《庄子》《荀子》《墨子》《中庸》等，还有中国现代的文化学者梁启超、孙中山、梁漱溟、张申府、朱谦之、陈序经等人的有关文化思想，都是黄文山建设文化学的重要文化资源。当然，黄文山建设文化学最主要的理论来源还是西方的文化理

论,包括社会学、文化人类学、民族文化学、文化哲学、文化社会学等方面,如孔德的《实证哲学》、泰勒的《原始文化》、摩尔根的《古代社会》、汤因比的《历史研究》、斯宾格勒的《西方的没落》、克鲁伯的《自然与文化》、素罗金的《当代社会学学说》和《今日社会学学说》、怀德的《文化学科》等。结合黄文山文化学的思想来源来看,其建设文化学的路向大概有“文化人类学的路向”、“文化社会学的路向”、“文化哲学的路向”、“文化史的路向”、“中国传统文化的路向”,等等。

黄文山对学术研究的“科学性”与“方法论”异常看重。黄文山建设文化学体系时,有两个重要的原则:一是高度注意文化学的科学性,二是极其注意科学的方法论。他建设文化学完全是按照科学的原则进行,在文化学研究过程中形成了其独有的科学观与方法论系统。

第三章与第四章主要分析黄文山科学的文化学体系,重点对其文化学体系的理论构架的概貌进行较明晰的梳理。黄文山一生代表性成就是文化学,而其文化学体系的最大的特征是科学性。黄文山就像一只灵巧的蜘蛛,三十多年如一日,不知疲倦地用众多一般和独特的概念与范畴,回答众多的命题(或假设),对文化学进行科学的体系建构。黄文山对文化学的研究方法、文化法则、文化类型、文化结构、文化动力等方面的基本问题进行了较详细与深入的探讨,在1968年终于以《文化学体系》的出版为标志,建成了一个庞大而独特的文化学体系。第三章主要讨论了黄文山文化学体系架构的三个支柱性范畴,即“文化”、“文化学”、“文化体系”。其中包含了对“文化”的定义、分类、性质与特征,文化学的对象、任务、研究模式以及文化学科学的发展阶段,“文化体系”的十种“基本类型”、三种“上层类型”以及“文化体系”的结构与心态等问题,进行了较全面和深入的剖析,并以上面三个支柱性的范畴为中心,重点介绍了黄文山对“文化”与“社会”、“文化”与“自然”、“文化”与“文明”、“文化学”与“社会学”、“文化体系”与“自然体系”、“文化体系”与“社会体系”等多对范畴的理解与辨析情况。第四章继续对黄文山文化学体系的架构进行剖析,着重对黄文山建设文化

学体系的重要命题进行了分析：文化学不仅是一门科学，而且是一门独立的、自成体系的科学的命题；文化学不仅是一门独立的、自成体系的科学，而且还在科学体系中占有最高的位置；文化体系除了生长与没落的规律之外，还可以“复兴”或“再生”；西方文化的基本精神是经济伦理，中国文化的根本精神是家族伦理；未来的文化将以中庸（中道）法则做根据，综合“冥观的文化”与“实感的文化”二者之所长，建立统一的、新型的“中庸型文化体系”，即“大同的文化体系”；中西文化各有优劣，要健康的成长，必须中西文化互补，而世界文化的出路，就在于中西文化互相借鉴，互相促进，共存于文化互助，建立浑融的“会通文化”。

第五章主要讨论了黄文山的文化学体系建构，主要采用比较法，重点对黄文山的文化学成就进行综合评价。

首先，将黄文山放在中西“文化学”学术史中进行纵横比较，确立其学术地位。在纵向上，把黄文山的文化学思想与中西前后辈的文化学者进行比较；在横向上，把黄文山与其同时代的其他文化学者进行比较。具体来说，是采取点、线、面、体结合的方法，把黄文山放在中国文化学学术史和世界文化学学术史的“线”上，由中西时空定位，来确定黄文山的文化学思想的学术史地位。一方面，把黄文山与中国早期其他重要文化学者，如陈序经、朱谦之、阎焕文、陈高儒、钱穆等人进行比较，来确证黄文山的文化学思想在中国文化学领域中的地位。另一方面，为了明确黄文山在世界文化学领域的地位，还将黄文山放在世界文化学领域，与国外的其他文化学家，如阿斯华德、克鲁伯、素罗金、怀德等人进行比较。通过比较、检索整理黄文山的文化学思想，发现其中哪些是承继前人的研究成果，受了前辈学者的哪些影响？哪些是他自己的创见？以及他对后辈文化学者有哪些影响？以期能全面评估其文化学价值，对黄文山的文化学地位进行合理的定位。

为了更具体地凸显黄文山的文化学特色与贡献，本章还特意将黄文山的文化学建设，与他同时代的其他著名的文化学者的文化学建设情况进行个案性的重点比较——对“中国早期文化学双峰”（黄文山与陈序经）以及“中西现代文化学双杰”（黄文山与怀德）的文化

学思想，进行具体比较。经以上比较发现，黄文山对于文化学的探索，取得了突出的成就。他不仅是中国文化学建设的先驱之一，也是世界现代文化学建设的先驱之一，尤其是从对文化学体系的整体思考与科学的体系建构来看，黄文山是他同时代学者中的佼佼者。

在本书的最后，对黄文山文化学研究之得失进行了总的评价，并与中国近 30 年来的文化学建设之得失进行对照，总结其对中国当代及未来文化学体系建设的启示与借鉴意义。这是本书的解决问题的部分，也是本书的落脚点。

三、难点及着力点

本书重点是以黄文山的文化学建树为中心论述其文化思想。在分析的过程中，存有以下难点需要克服：

第一，黄文山对社会主义有他基于无政府主义的看法，并对马克思的科学社会主义与共产主义，以及无产阶级专政多有批判。他曾是中国最早进行社会主义研究的“社会主义研究会”最早的成员之一，但后来他自己与宣传马克思主义的李大钊和陈独秀划清界限，转向三民主义，加入了国民党，其政治思想比较复杂。所以，如何把握其政见与学术之间的张力，对其进行公正的评价，是难点之一。

第二，由于黄文山在 1949 年后旅居美国，与中国长期隔离，不太为国内学者所注意，缺少研究他的成果可资参照，其著作于 1949 年后在中国大陆就再也没有出版过。所以，研究资料的缺乏和难以收集，是难点之二。作者虽已通过各种渠道，基本上收集到了黄文山发表过的论著，但是，还有少数，尤其是其未公开发表的手稿还没有得到，如其“自传”等。

第三，黄文山才思敏捷，勤勉为学，学贯中西，他建设文化学所用材料广博，在研究的过程中，相关的阅读量比较大。所以，如何扩大阅读面，从而能重点而准确地把握其所征引的材料，以更好地理解其文化思想，是难点之三。

第四，黄文山的文化学理论的基本思想是来源于西方的文化人

类学、文化社会学、社会学、文化哲学。为了把握以上思想的“真义”，以准确理解黄文山的文化学体系，阅读西方学者的原著是必要的，这对外语的要求比较高。而目前作者只能阅读英文，对于德文、法文和俄文等著作则无能为力。此为难点之四。

第五，黄文山的文化学体系的一个重要特色，就是中西学术的印记都很深，可以说是“中国特色，世界视野”。黄文山是一个有着非常浓厚的中国传统文化情结的现代文化学者。对于厘清黄文山是如何较完美地熔中国传统文化与西方现代学术于一炉，创建中国型文化学体系，是难点之五。

第六，文化学作为新兴学科，一方面本身发展不成熟，另一方面已经问世的文化学理论著作汗牛充栋。所以，如何综合性地参照其他文化学者的文化学思想，合理评价黄文山的学术地位，是难点之六。

本书将在尽量克服以上难点的基础上，试图在以下具体问题上着力，寻求满意的解答：

第一，黄文山早期的文化经历与其文化观的形成，这中间到底有什么内在的逻辑联系？其荦荦大端的文化学体系形成的背后到底有哪些必然的决定因素？中国传统文化对黄文山文化观与文化学思想形成的影响到底有多大，表现何在？

第二，黄文山早年的无政府主义与三民主义的政治追求，与他的文化观与文化学思想形成到底有没有联系？如果有，表现何在？

第三，黄文山在 1935 年左右的“中国本位文化”与“全盘西化”的文化论战中，为什么没有站在浪尖上？但作为《中国本位的文化建设宣言》的签名教授之一，黄文山到底对这场文化论战持怎样的看法，而这次文化实践对他的文化学建设，到底影响在哪里？

第四，黄文山为什么一定坚持文化学必然从“社会学”中，而不是从人类学或哲学等科学中突创而来？

第五，黄文山坚持文化学是一门自成体系的独立科学，并且，认为文化学在科学体系中占有最高的位置，此理论是否可以成立？

第六，黄文山积极寻求文化学法则，是否成功？

第七，文化学理论与文化实际问题的解释与解决的互动，是黄

文山从事文化活动的目标追求。这一目标最后是否达成？他为中国文化以及世界文化的出路，最后给出了什么样的方案，此方案是否合理？

第八，黄文山在中国文化学史上是不是最早正式提倡，并形成较完备与深刻的文化学体系建构的文化学者？他是不是中国在文化学建设早期(1980年代前)对文化学贡献最大的学者之一？称黄文山作为“中国文化学之父”，是否可以成立？

第九，在世界现代文化学领域，黄文山是不是最早明确地进行文化学体系化建构，并且是最早形成文化学科学体系的文化学学者之一(或最早的学者)？史学家班思称美国的莱斯利·A. 怀德为“文化学之父”，这是否忽视了黄文山对现代文化学所做的开创性贡献？将黄文山与怀德并称为“中西现代文化学双杰”，是否合理？

第一章 开创文化学：思想探源

本章试图解答的主要问题是，为什么黄文山会开创性地选择文化学研究，并三十年如一日地孜孜以求，其思想根源何在？笔者认为，从黄文山早年所形成的文化知识结构和所参与的文化实践等背景性因素中，可以寻求到较合理的解释。黄文山开创文化学的思想资源储备，可以从这几个方面来把握：

第一，知识结构。黄文山早年通过求学与译介西学等途径，不仅对中国传统文化有一定的了解，更对新近的现代科学知识获得了较丰富的认识，从而形成了比较健全的知识结构。这使他有可能会对人类科学的发展有一个总的认识，进而窥见文化学的独立是人类科学发展的必然。这是他开创文化学，在学理层面的重要源头。

第二，文化实践。在黄文山所在的时代，具有类似他的知识结构背景的人，不在少数，但为什么黄文山就可以开创性地进行文化理论的系统建设，而其他学者却鲜能为之？其中重要原因之一就在于黄文山早年丰富的文化实践经历，使他不仅认识到讨论文化问题的重要性，而且意识到从事文化理论建设更为重要，因为文化理论是解决文化问题的最有指导力的工具。这是他建设文化学，在实践层面的重要动因。

第三，内外合力。当文化科学学术发展的内在推力与文化问题理论解释的外在需求同时冲击黄文山的学术神经时，不仅使他获得了极大的学术灵感，而且也获得了从事文化学体系艰苦探索的持久而强大的动力。内外合力，使黄文山最终开创文化学，并且一步步向文化学的高峰攀登。

一、知识背景：中国本色，世界视野

一个人早年的知识背景，在很大程度上决定了他后来从事学术研究的方向。黄文山的新、旧学基础较深厚，他早年像那个时代中国大多数的一流学者一样，除了接受中国传统的文化的熏陶外，还通过留学西方，接触前沿的思想知识，获得了大量的新鲜的学术养料。再通过翻译外著和编辑刊物，使他获得了新颖而广博的科学文化知识，从而形成了较健全的知识结构^①。黄文山的知识结构，从大的方面可以分两类：西方现代的科学知识与中国传统的文化知识。二者是“一显一隐”的关系，或者说是“阳西阴中”，即外在以西方现代的科学知识为主要，而中国传统的文化知识则内在起作用。

在中西文化不同的思维方式、价值理念、审美趣味的冲击与激荡中，黄文山获得了更多的学术灵感。他敏锐地观察到“文化学”（Culturology）将从社会学中“突创”出来，并将借助文化人类学、文化社会学、文化史学、民族学与历史哲学等科学资源，独立建构。黄文山作为世界上最早倡导，并进行系统研究“文化学”的现代学者之一，他毅然选择建设“文化学体系”作为终身事业。而中西兼修的知识背景，使得他的文化学体系建设具有“中国本色，世界视野”的优点。

^① 关于黄文山的知识结构，黄文山好友、美国著名哲学家克伦（Horace M. Kallen）曾说：“在七十年生命之冒险途中，他曾经阅历过基督教、儒教、道教和佛教；这些当然构成他的祖国文化最结实的动流……由胡适之先生习得如何把中国文化遗产与美国的西方哲学智慧和实验知识以及技能类化起来的理想。他对于中国文化，孜孜研究，精进不已，且通晓德、法、俄、英的文字，且逐译过罗素的著作，喜读斯宾格勒（Spengler）的《西方之没落》（Untergang des Abendlaners），而对于其生物学比论的文化形态学之命题，回环思索，见进不见止。”（黄文山：文化学体系[M]，台北：台湾“中华书局”，1968：5。）

(一) 求学

1. 中国传统文化知识资源的获得

黄文山的求学生涯应该说很早就开始了。黄文山的四叔祖黄哀文，是一个纯正的儒者，他对中国传统文化颇有见识，还有过长期的教书生涯，其家学渊源可谓深厚。黄文山从小赋性聪明纯厚，又受到四叔祖的谆谆教诲，这让黄文山在很小的时候，就打下中国传统文化，特别是儒家文化的深厚功底。黄文山不仅是一个纯正的儒者^①，而且还具有典型的中国传统文人的才情，他少年时代的《危楼万里心斋诗草》^②可以佐证。

通过后来在北京大学哲学系的系统学习，黄文山对中国文化的典籍已经相当熟悉了。因此，当我们发现黄文山在其文化学论著中，对中国传统的文化经典，诸如《周易》《墨子》《论语》《荀子》《中庸》《诗经》等信手拈来时，就不再惊讶了。在这些经典中，黄文山引用最多的是《周易》，他认为《周易》是世界上最早的一部“文化学”经典^③。而他尤其对儒家为代表的“中庸”文化思想高度重视，“中庸”思想是其文化学体系最后得以封顶的方法论基础。

由是，读黄文山的文化学论著，给人表面的印象是里面所充斥的尽是西洋的东西，这也为许多学者所诟病，诸如郭其勇先生^④等。但是，如果耐心地读完其主要文化学著作，细细品味，在把握了其文化学体系内在的真精神后，就会发现，其文化学体系的灵魂

① 卫惠林说黄文山“是一位民族思想家，坐言起行的儒者，也是无私无我的爱国者，典型的东方学者”。（卫惠林：《黄文山文集序》[G]//黄文山：《黄文山文集》，台北：台湾“商务印书馆”，1983：3。）

② 黄文山：《黄文山文集》[M]，台北：台湾“商务印书馆”，1983：259-267。

③ 黄文山：《文化学体系》[M]，台北：台湾“中华书局”，1971：833。

④ 郭齐勇先生认为，黄文山的文化学体系有“英美学风印痕较深，欧陆和中国人文传统不彰的毛病”。（郭齐勇：《文化学概论》[M]，武汉：湖北人民出版社，1990：29。）