

第一章

导 论

第一节 研究意义与主要内容

当前,经济全球化进入新的阶段,世界经济发展具有新的特征。在这样的背景下,我国扩大对外经济开放,我国经济与社会发展进入新阶段。我国的城市化水平不断提高,在我国城市建设如火如荼的同时,城市空间问题不断凸显出来。因此,研究我国三大都市圈的城市空间问题,分析三大都市圈城市蔓延与空间极化的形成机理,并同美国的城市蔓延状况及其形成机理进行比较,进而提出控制我国三大都市圈城市蔓延的政策建议,对于促进我国城市化有序发展与大城市可持续发展具有重要意义。

一、研究背景与研究意义

(一) 经济全球化与我国对外经济开放

经济全球化是当代世界经济的重要特征之一,也是世界经济发展的重要趋势。从 20 世纪 90 年代开始,经济全球化以前所未有的

速度在世界范围快速发展,达到了前所未有的高度。在经济全球化的推动下,国际贸易量增长较为迅速,外商直接投资的数量在不断增长,经济体之间的相互依赖程度也相应提高。当前,在信息化技术的作用之下,国际金融业发展迅速,资本可以全球范围之内流动,寻求生产的最低成本空间位置,寻求生产与消费的最佳结合。进入 21 世纪以来,服务业的增长和多样化是 20 世纪后期世界经济最重要的经济现象之一,特别是全球虚拟经济已经大大超过实体经济。无论在发达国家还是发展中国家,服务业在当前都是跨国投资增长最快的部门。无论是美国与中国,外商直接投资、国际贸易量的增加以及房地产为支点的金融业高速发展,对于城市空间具有较大影响。21 世纪美国城市继续蔓延与中国城市空间高速扩张同全球的国际贸易与国际金融快速发展具有重要关联。

在经济全球化的背景下,我国经济融入世界经济体系具有必然性。快速发展的经济全球化,使得市场范围扩大到全球层面,从而使得经济生产分工进一步细化,也促进国际产业不断转移,构成了全球经济生产体系。自 1978 年实行对外开放战略以来,我国对外贸易取得了重大成就。对外贸易愈来愈成为我国经济增长的重要引擎,成为解决地方就业的重要途径与增加国家税收的重要来源。我国超越美国成为世界第一进出口大国后,成为世界第一贸易大国。从 1978 年到 2014 年,我国外贸从 355 亿人民币增加到 26.4 万亿人民币,增长了将近 743 倍。^① 进入新世纪,中国吸引外资更是持续保持高水平状况,有力地促进我国产业技术水平的提高和经济快速增长。2014 年,我国外资流入量首次超过美国成为全球第一,并连续 23 年居全球发展中国家首位。

现阶段,大量进出的贸易量以及服务经济发展对我国城市空间产生了前所未有的影响。进入新世纪以来,在我国经济增长贡献率之

① 资料来源:1979 年和 2015 年中国统计年鉴。

中,出口占据了重要地位。出口导向型经济具有一定的“二元化”与“嵌入式”经济特征。在我国拥有相对充裕的劳动力供给条件下,许多地方吸收外商直接投资和发展出口导向型经济之时,提高地方就业率并不是地方政府考虑的主要问题。在经济发展的早期阶段,企业在空间选址相对具有较大的空间自由度,可以有相对自由选择空间。我们看到,这种企业选址空间自由度对城市空间扩张具有重要作用,它与地方政府主导下的投资,包括开发区及其交通基础设施投资,扩大了城市空间面积。

(二) 我国经济与社会发展进入新阶段

从1978年我国实施改革开放以来,我国经济经过长达30多年增长,目前已经进入了新阶段。我国经济增长速度正在放缓,投资利润率在降低,经济增长受到的土地与环境约束逐渐趋于刚性,劳动力成本正在不断趋于上升。经济增长动力不足,经济发展对科技创新拉动的需求越来越迫切。我国依赖出口与投资驱动的经济增长模式正在受到前所未有的挑战,外部需求出现减少的态势,内需增长力度不足。与此同时,过大的对外贸易量,使得生产要素过多地集中到出口部门,出口导向型经济强化了收入差距,特别是扩大了资本与劳动力之间的收入差距,加剧了资本之间的竞争。我国经济增长的“二元化”特征变得更为明显,经济发展的“嵌入式”特征有所增强。我国经济增长转向以内需和科技创新拉动力的要求越来越明显。与此同时,我国的相关社会问题显得较为突出,收入分配差距在不断扩大,2014年我国基尼系数达到0.469。^①作为流动人口的农民工无法融入城市社会,就业的结构性矛盾越来越突出。

我国的工业化总体上处于中期阶段,已出现向后期阶段过渡的明

^① 国家统计局,2014年国民经济在新常态下平稳运行[EB/OL].[2015-1-20].<http://www.stats.gov.cn/tjsj/zxfb/201502/>.

显特征。重化工业发展的扩张使得城市空间扩展较大,也使环境受到较为严重破坏。我国经济进一步发展遇到了土地与环境的刚性约束。目前我国有大量的低端加工与环境高污染产业,这些产业技术水平低,不仅耗费大量的原材料与能源,还需要较多人力劳动,它们对生态环境破坏也较大。这些产品需要大量的运输,在运输过程耗费了大量的能源。由此我国建设了大量的铁路与公路来应对运输基础设施的需求。这些低端产品的大量生产与运输对我国的生态与环境的负面影响是较大的。我国的能源、土地和水这三种资源的供需矛盾也变得越来越突出。可以看到的是,我国土地资源不断退化,耕地面积不断缩小,森林资源不断减少,空气质量不断下降,水资源供应能力不断弱化。从总体来看,我国生态与环境所能加载的工业活动正在变得越来越少。

我国已经进入新常态经济,新常态经济是用发展促进增长,用社会全面发展替代纯粹的经济增长,把高增长转变为具有包容性、能够公平分享的增长。在新常态经济背景下的城市化必然摒弃过去高投资与城市空间快速增长的做法,采用可持续发展的方式,以人文主义的关怀,逐渐把农村纳入现代城市文明体系。在新常态经济视野之下,城市化应当是一个国家或地区经济发展、社会制度变迁与观念变革的动态过程。通过城市化,进入城市生活的原有农村居民生活水平得到提高,从而使城市化水平成为衡量一个国家与地区现代化水平的标志。

(三) 现阶段我国城市空间问题

在城市化方面,我国正处于加速城市化时期,已经出现了较多由城市化方式不当而产生的问题,城市化深度不足、城市空间扩张过快以及城市空间内部结构呈现出来的无序化问题,使得进入城市的许多原农村居民感受不到生活水平提高,甚至城市的居民也有相同的体会。现阶段,由于我国许多地区的城市化方式粗放,城市蔓延(urban sprawl)日益严重;中心城区过于绅士化(gentrification),城市综合功能不足;城市空间内部结构与外部联系尚未形成有效的分

工与协作体系。我国许多城市空间向外围无节制地扩张,城市用地增长速度超过人口增长速度,土地城市化速度超过真正的人口城市化速度,也超过工业化、社会化与现代化速度,这种现象在我国三大都市圈表现得较为明显与突出。这使得我国三大都市圈的城市化、工业化与现代化三者之间存在着较大的矛盾。如果听凭这些问题继续发展下去,这种城市化会偏离城市化的初衷与目的,是城市化的异化形式,即城市蔓延。这种形式的城市化必然会与我国建设中国特色社会主义的目的背道而驰。

在当前我国城市化加速时期,城市蔓延已经成为我国长江三角洲(简称长三角)、珠江三角洲(简称珠三角)和京津唐都市圈城市化的一种形式。与发达国家相比,尽管我国三大都市圈居民总体收入水平还相对较低,但是城市蔓延问题已经出现并在不断发展。近十年来,我国三大都市圈的城市建成区面积增长率远远高于人口城市化增长率,城市空间扩张十分迅速,实际上其空间扩张已经演变成为城市蔓延,已经成为威胁区域经济社会可持续发展的重要问题。由于城市蔓延问题,我国三大都市圈必须注意虚假城市化(pseudo-urbanization)问题的产生与发展,还必须警惕其已经从滞后城市化(under-urbanization)状态通过隐性城市化方式向发展中国家普遍存在的超前城市化(over-urbanization)状态过渡。我国三大都市圈在城市化过程中出现的城市蔓延问题会加剧人与自然的紧张关系,激化社会矛盾,虚化城市化绩效。如果听凭这些问题继续发展下去,城市的功能会受到抑制,也不利于实现城市化目的。因此,从实证与理论上研究我国三大都市圈城市蔓延问题,引导我国有序城市化,可以促进我国三大都市圈作为我国经济增长极率先发展、科学发展和可持续发展。

二、主要研究内容与总体框架

本书研究从现阶段我国三大都市圈的城市空间问题入手,主要

研究我国三大都市圈城市蔓延的现状、形成机理以及经济社会后果。研究的问题包括为什么我国三大都市圈会出现城市蔓延、城市蔓延的程度、城市蔓延的成因、城市蔓延的经济与社会后果、控制城市蔓延的对策与建议。本书还包括我国的城市蔓延形成机理与美国有何不同、城市蔓延产生的经济与社会后果有何异同点等。具体而言,本书分为上下两篇对我国三大都市圈城市蔓延进行分析,上篇为理论与背景研究,侧重于从理论演绎与文献梳理方面分析,还包括美国城市蔓延的研究与郊区新城研究,这部分包括第二章至第六章,运用政治经济学、城市经济学和信息化理论分析城市蔓延;下篇侧重于实证研究,从实证角度分析长江三角洲都市圈、珠江三角洲都市圈和京津冀都市圈的城市蔓延状况以及类型,并分析其成因,这部分包括第七章至第九章。第十章是结论和对策建议。

本书研究的总体框架与技术路线如下图:

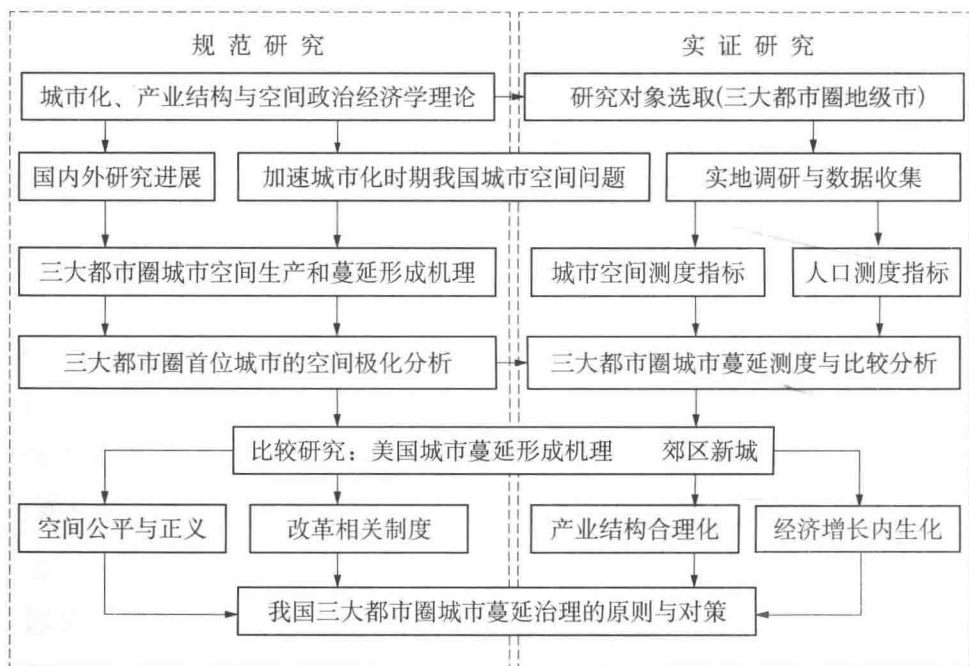


图 1-1 本书研究的总体框架与技术路线

具体地,分为以下几个方面进行研究。

(一) 城市化内涵和我国三大都市圈在加速城市化时期出现的城市空间问题

在第二章之中,研究城市化的内涵以及现阶段我国三大都市圈出现的城市空间问题。研究城市化带来的正反两个方面的作用,首先介绍西方国家在历史上城市化的“二律背反”功能,说明必须促进城市化的积极作用,抑制其消极作用,城市化应当是产业结构变化与经济发展、社会制度变迁与观念变革的动态过程,是城市文明向广大农村传播与社会进步的表现。接着,阐述我国经济进入新常态之后对城市化提出的新要求。最后,重点说明当前我国三大都市圈在加速城市化进程存在着四大问题:一是城市蔓延问题较为严重,城市化深度不足;二是都市圈首位城市过于绅士化,城市宜居程度不足;三是都市圈之内城市空间分工与协作体系尚未形成;四是城市空间发展的公平与公正性问题较为突出。本章也是对我国三大都市圈城市蔓延的经济与社会后果的分析。

(二) 我国三大都市圈城市空间生产与城市蔓延形成机理研究

第三章分析我国三大都市圈城市蔓延的动力机制与制度成因,指出我国城市蔓延是工业化与城市化非常态发展的产物,我国城市空间扩张是社会与生产关系的生产与再生产,具有社会属性。我国城市空间生产具有政治属性和资本逻辑。权力与资本的结合是我国当前城市空间生产的推动力与突出特征,政府与体制原因以及资本的属性是我国城市扩张的重要内在推动力。本部分主要研究制度对我国三大都市圈城市蔓延形式与特征的作用及机理分析,指出我国“二元化”经济增长方式与现阶段相关制度改革相对滞后是我国三大都市圈城市蔓延的经济成因与制度成因。本部分研究在目前我国土地制度和财政税收制度下,三大都市圈城市通过交通道路、开发区与房地产开发

进行扩张的途径与方式,主要从理论上研究我国制度供给与城市蔓延的关联机制,包括研究户籍制度、社会保障制度与城市规划制度的缺陷与滞后性问题对城市蔓延的作用机制,分析城市蔓延的制度性成因。

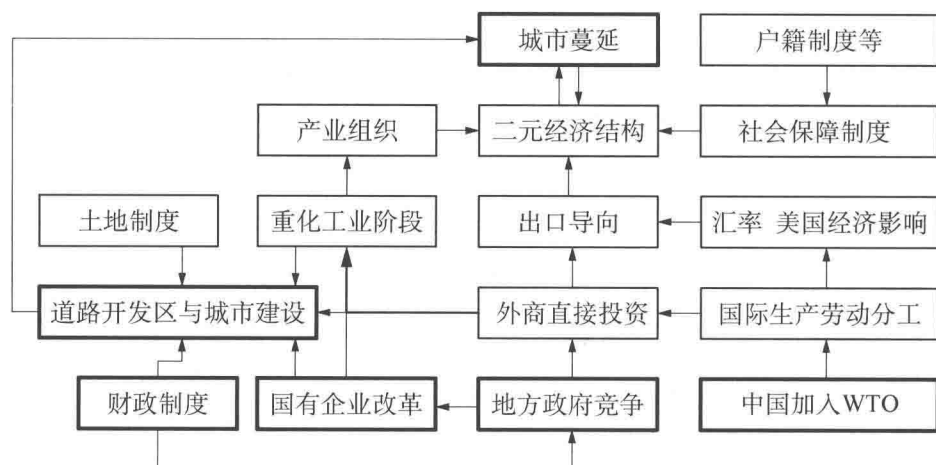


图 1-2 我国三大都市圈城市蔓延成因与形成机理分析

(三) 我国三大都市圈首位城市的空间极化及其形成机理分析

在我国三大都市圈城市蔓延的同时,与此相对应的是其首位城市的空间极化。城市蔓延与城市空间极化实质上是一个问题的两个方面表现。我国三大都市圈首位城市空间发展独特性源于新时期经济全球化背景下首位城市的外向型经济特征、劳动力供给结构以及城市外生服务业化。首位城市在此三个分化效应之下,中心城区经济密度趋于上升,虽然人口密度趋于下降,但是财富密度趋于上升;而郊区空间对外呈蔓延式扩张。城市空间极化表现了它不仅产生更大的社会收入分配差距,也在制造社会隔离与分化。

(四) 国外经验借鉴——美国城市蔓延的状况、形成机理与治理对策研究

第五章研究美国城市蔓延的原因与形成机理,分析美国大都市

区城市蔓延的状况,再总结美国对城市蔓延的治理对策,以期能为我国三大都市圈城市蔓延的治理提供相关经验借鉴。美国的自由主义传统与反城市思想、技术因素、产业结构以及社会土地制度形成推进城市蔓延的重要力量。同时,城市蔓延与其高度发达的私有土地制度和交易市场有直接的关系。此后,它的贷款制度、城市居民自治体较多、城市与区域规划缺乏有效协调以及利益集团的作用等也是城市蔓延的原因。

(五) 控制城市蔓延的郊区新城建设

第六章分析作为控制城市蔓延措施的郊区新城建设,以长三角都市圈首位城市上海为例,分析了上海规划与建设郊区新城的历程、方式和存在问题,提出促进上海郊区新城建设的政策建议,以期能运用郊区新城控制中心城区的蔓延。

(六) 构建“城市蔓延指数”,测度我国三大都市圈城市蔓延状况

这部分包括第七章长三角都市圈、第八章京津冀都市圈和第九章珠三角都市圈城市蔓延的实证研究。我国三大都市圈城市蔓延是城市化的空间异化形式。因此,研判城市蔓延问题主要依据是城市化绩效,即评估城市空间扩张速度与城市化绩效的耦合程度,评估人口城市化是否真正实现了城市化目的,或者只是纯粹的人口空间迁徙使得城市用地增长率超过了人口增长率导致了城市蔓延。测量城市扩张强度,主要是近二十年来三大都市圈各城市建成区增长比率与城市人口增长率之间的耦合程度,通过对比城市空间扩张程度与城市化绩效,研判三大都市圈城市蔓延状况。本书采取的城市蔓延定义是城市土地增长速度超过城市人口增长速度,与之相对应的是农村土地减少速度高于农村人口减少速度,那么即构成城市蔓延。因此,我国三大都市圈城市蔓延测度综合这两个方面的数据可以反映出城市蔓延的程度,并构建“城市蔓延指数”,对我国三大都市圈的

城市蔓延状况、特征及其成因进行分析。

(七) 从空间生产到空间正义——控制我国三大都市圈城市蔓延的原则与建议

这部分研究在第十章,城市蔓延具有不同于美国城市蔓延的结构性特征,又有着不同的空间表现形式。我国三大都市圈首位城市的空间蔓延并不严重,而次级城市空间蔓延较为严重;外贸依存度与经济发展阶段较高的城市蔓延较为严重。在对我国三大都市圈城市蔓延进行充分的研究之后,归结我国三大都市圈城市蔓延的方式、路径、特征与阶段,也对三大都市圈的城市蔓延的特征、状况以及成因进行横向比较,提出控制我国三大都市圈城市蔓延的战略性思想、原则以及对策建议,为我国三大都市圈制定控制的治理城市蔓延促进城市空间合理增长提供决策依据。

第二节 国内外研究综述

一、国外研究综述

城市蔓延(urban sprawl)最早出现于西方发达国家城市化与大城市发展过程中。第二次世界大战之后,伴随着小汽车的普及和公路的大规模建设,城市空间不断扩张。这种状况在美国表现得特别明显。由于城市蔓延威胁到人们的生活质量,破坏农田、环境、历史文化遗产以及传统社会结构,以小汽车交通工具为主导的郊区化现象极大地加剧了就业问题和居住的低密度扩散,从而导致了所谓的城市蔓延问题,引起了西方国家政府和学术界的高度重视。国外关于研究城市蔓延问题的理论与方法是 20 世纪 60 年代逐步发展起来的,在 20 世纪 70 和 80 年代以后形成高潮。西方发达国家学者对城

市蔓延的研究包括什么是城市蔓延、如何测度城市蔓延、如何解释城市蔓延即城市蔓延的机理分析、如何控制城市蔓延即城市蔓延的对策研究四个方面。

(一) 什么是城市蔓延

城市空间扩张过快在第二次世界大战之后十多年之后就引起了城市研究学者的注意。戈特曼(J. Gottman)在1957年就认为,“在美国,城市和郊区正在以很快的速度扩展,这种速度最近几年在明显加快”。^①1958年,威廉·怀特(Williams H. Whyte)在一篇论文之中首先使用了“城市蔓延”一词。^②刘易斯·芒弗德(Lewis Mumford)在1961年也认为,“特大城市正在迅速变成普遍形式,占支配地位的经济是大都市经济”,^③城市是四散蔓延的畸形巨大团块,“大都市的形状是它的无定型,正如大都市的目的是它的无目的地膨胀扩展。”^④奥利弗·吉勒姆(Oliver Gillham)认为,“蔓延(无论它是城市的蔓延还是郊区的蔓延)是城市化的一种形式,它的特征是跳跃式开、商业走廊、低密度、土地使用功能分离、私家车在交通上的主导地位 and 最小公共空间”,“蔓延(无论它是城市的蔓延还是郊区的蔓延)是20世纪后期郊区发展的典型形式”。^⑤罗伯特·布鲁格曼(Robert Bruegmann)认为“城市蔓延就是一个益于表明态度的词,而

① [美]戈特曼.大城市连绵区:美国东北海岸的城市化[J].李浩,陈晓燕,译.国际城市规划,2007,22(5):6.

② David C. Soule. Urban Sprawl — A Comprehensive Reference Guide [M]. London: Greenwood Press, 2006: 3.

③ [美]刘易斯·芒弗德.城市发展史——起源、演变和前景[M].宋俊岭,倪文彦,译.北京:中国建筑工业出版社,2005:538.

④ [美]刘易斯·芒弗德.城市发展史——起源、演变和前景[M].宋俊岭,倪文彦,译.北京:中国建筑工业出版社,2005:556—557.

⑤ [美]奥利弗·吉勒姆.无边的城市——论战城市蔓延[M].叶齐茂,倪晓晖,译.北京:中国建筑工业出版社,2007:8.

不是益于说明实际情况的词”,^①这个词具有易变的字义和其具有争议性的用途。由此,罗伯特·布鲁格曼认为城市蔓延过于抽象并引发歧义,在《城市蔓延简史》并没有给城市蔓延确切的定义。大卫·索尔(David C. Soule)认为“蔓延是低密度的、依赖于汽车的、发生于城市中心边缘区的土地发展,常常采用‘蛙跳’式从现在的高密度发展节点转向开敞和未开发的土地,成为个人家庭居住小区、校园式的商业办公园区或分散的零售使用区域”。^②

给出城市蔓延准确的定义并不是件容易的事情,因而目前城市蔓延尚没有公认的确切定义,城市经济学、城市规划学以及城市社会地理学分别从本学科角度对城市蔓延提出自己的定义。美国 R·埃文指出了城市蔓延的四个突出特征:跳跃式开发或撒播式的开发、商业走廊的开发、低密度以及大规模单一功能区的开发。^③ 安东尼·道斯(Anthony Downs)认为城市蔓延是城市空间以较低的人口密度向城市边缘地区扩展,占用了从未开发的土地,可以被认为是郊区化的较为特别的形式。^④ 大多数不同学科的学者认同低密度开发、单一化土地使用和汽车导向是城市蔓延的三大特征,并被公认为会造成环境、经济与社会的可持续发展。

(二) 城市蔓延的定量化研究

由于城市蔓延是个现实的空间问题,西方学者运用定量化指标并采用现代空间信息技术如 GIS、RS 和 GPS 技术,以求获得更为直

① [美]罗伯特·布鲁格曼. 城市蔓延简史[M]. 吕晓惠,许明修,孙晶,译. 北京: 中国电力出版社,2009: 15.

② David C. Soule. Urban Sprawl—A Comprehensive Reference Guide [M]. London: Greenwood Press, 2006: 3.

③ [美]奥利弗·吉勒姆. 无边的城市——论战城市蔓延[M]. 叶齐茂,倪晓晖,译. 北京: 中国建筑工业出版社,2007, (4).

④ Anthony Downs. New Visions for Metropolitan America [M]. Brookings Institution Press, 1994.

观的信息。定量化研究从早期的单指标发展到现在的多指体系,并已经有多种城市蔓延指数(Sprawl Index),以求引起社会对城市蔓延足够的重视并有衡量的指标。西方学者运作的指标有城市土地及其扩张的速度指标、城市产业密度指标、就业密度指标以及居住人口密度,这些指标还包括时间序列的动态指标。通过动态指标,使得人们能认识到城市蔓延的速度。有的学者以城市人口速度与土地扩张速度相比较的指标来衡量城市扩张速度。有的学者以居住地址与中心城区的距离作时间的纵向比较与不同城市之间的横向比较。对城市蔓延的单指标测度方法有人口密度、分形维度、美学、可及性等。对城市蔓延的单指标测度较多地侧重于经济密度的测量,主要有居住人口密度、产业密度、就业密度等。富尔顿(W. Fulton)等学者以美国二百多个城市为例,选取了人口密度作为评价指标,得到了美国大多数城市空间扩张快于人口增长速度形成蔓延而另外少数城市的人口增长快于空间扩张的空间较为紧凑的结论。^① 还有的学者以低人口密度与高人口密度的比重之差来构建城市蔓延指数。他们把得到的城市蔓延指数进行时间纵向和空间横向比较,总结出了美国大部分城市在20世纪最后二十年仍有城市蔓延的态势,大多数城市空间扩张速度快于人口数量增长速度,城市空间仍在扩张与蔓延。

除了单指标测量之外,越来越多的学者采用多指标的测量方法并构建综合城市蔓延指数。格拉斯特(G. Galster)、哈森(R. Hanson)和拉特利弗(M. R. Ratcliffe)等人用密度、联系性、集中性、集聚度、向心性、多中心程度、混合土地利用程度和临近性等8个维度来度量城市蔓延程度进而构成城市蔓延指数,8个维度的指标得分越低,城市蔓延性越高。^② 有的美国学者指取了县为基本分析单

① Fulton W, Pendall R, Nguyen M, et al. Who Sprawls Most? How Growth Patterns Differ Across the US [M]. Washington, D. C. : Brookings Institute, 2001.

② Galster G, Hanson R, Ratcliffe M. R, ed at. Wrestling Sprawl to the ground: Defining and measuring an elusive concept [M]. Housing Policy Debate, 2001, 12(4): 681-718.

元,从城市扩张效率、扩张形态和扩张影响三个方面入手,构建城市蔓延指数,以期能较为客观地衡量城市蔓延,在时间纵向与空间横向得到较为政策启发意义的研究结论。

(三) 城市蔓延的形成机理分析

对于城市蔓延的形成机理的分析,不同城市研究学科分别从各自学科角度提出解释。新古典城市经济学试图借用竞标租金模型(Bid-Rent Model)和区位理论,通过分析租金、成本和收入等变量解释蔓延;土地规制经济学以土地为主要分析对象,分析土地规制的不足对城市蔓延的影响,综合分析政府、利益集团、中间投票人以及住房所有者利益追求对蔓延的作用;以奥利弗·吉勒姆为代表的城市规划学认为私有土地制度、市场机制、汽车普及化和通信网络技术发展共同推动蔓延。

以大卫·哈维(David Harvey)为代表激进的政治经济学认为垄断竞争者的独立决策、土地持有者的投机行为和政府的公共管制促成了城市蔓延,由地方政府、开发商与道路维修者共同构成三角形的利益集团,共同推进了城市空间扩张。亨利·列斐伏尔(Henri Lefebvre)认为空间的生产是生产关系再生产的场所,社会与生产关系特别是土地所有制对城市空间有决定性影响,“土地所有制最深刻的影响,也是最危险的影响,难道不是在城市的扩张和普遍都市化的过程中而出现的城市农村化现象么?”^①“整个社会生产出了‘它的’空间,或者,如果人们愿意这样说的话,整个社会生产出了‘一个’空间”。^②空间有着它自己的逻辑,也存在着一些矛盾。亨利·列斐伏尔认为,空间的矛盾特别是城市空间扩张并不是它的理性形式的问题,如理性与数学式的规划,其实“这些矛盾来自于实践的、社会的、

① [法]亨利·勒菲弗,空间与政治[M].李春,译.上海:上海人民出版社,2008:123.

② [法]亨利·勒菲弗,空间与政治[M].李春,译.上海:上海人民出版社,2008:40.

特别是资本主义的内容。事实上,这个资本主义社会的空间追求的是理性,然而在实践中,它却被商业化、碎片化,并被一部分一部分地出售”。^①

随着 20 世纪 80 年代西方国家生产方式的变化,部分激进的政治经济学者如卡斯特尔斯(Manuel Castells)等遵循技术、产业空间变化以及城市空间变化的轨道对城市蔓延进行研究。他们从技术作为分析起点,分析在技术革新的推动之下,城市空间在资本主义生产关系之下产生的新变化。在信息化与经济全球化的条件下,经济组织与生产产生了较大的变化,产业结构与城市空间出现了二元分化的趋势,信息的生产、处理与交换集中在中心城区,而信息的传播则分散到郊区。由于信息的作用,部分办公人员可以不用集中到中心城区,这在客观上促进了郊区城市化的发展,也推进了城市蔓延。^②于是,“一种新的二元化城市兴起了,它的呈现与经济重组过程和信息经济的扩展密切相联。首先,它涉及产业和厂商同时发生的成长与衰落过程,在多数知识密集型活动及其职业集中的特大都市区,经济配置的这一过程最为激烈”。^③

此外还有新经济地理学对城市规模与范围的研究以及相关城市化理论也涉及城市蔓延问题。

(四) 如何控制城市蔓延

20 世纪 90 年代以来,国外学者针对美国的城市蔓延已经形成相对成熟的控制对策与理论流派,并且已经发展成为政府的实际行动,这包括区域主义(Regionalism)、以安德勒斯·多安尼(Andres

① [法]亨利·勒菲弗,空间与政治[M],李春,译,上海:上海人民出版社,2008: 41.

② [美]曼纽尔·卡斯特尔斯,网络社会的崛起[M],崔保国,译,北京:社会科学出版社,2001.

③ [美]曼纽尔·卡斯泰尔,信息化城市[M],崔保国,译,南京:江苏人民出版社,2001: 247.

Duany)和彼得·卡尔多普(Peter Calthorpe)为代表的新城市主义(Neo-Urbanism)、以帕里·格里宁(Parri N. Glendening)为代表的精明增长(Smart Growth)理论、以理查德·瑞吉斯特(R. Register)为代表的生态城市(Ecocities)理论以及可持续发展等思潮,着重主张紧凑型(Compact City)城市空间结构。此外,安东尼·道斯(Anthony Downs)、博切尔(R. Burchell)和罗伯特·布鲁格曼(Robert Bruegmann)等来自不同学科的学者对城市蔓延的经济与社会正反两方面后果进行比较。

“区域主义”(Regionalism)强调城市镶嵌在区域之中的一个经济体,因而控制城市蔓延首先必须整个区域入手进行。区域主义在美国城市于20世纪60年代不断无序蔓延之后被人们加以重视,并在实践中不断加以强调。美国的许多地方政府试图联合设立大都市区政府(Metropolitan Government)以及统一的区域服务机构来协调不同城市之间的冲突。区域主义目前在美国多个州如明尼苏达州(Minnesota)和俄勒冈州(Oregon)进入实践层面。

“新城市主义(New Urbanism)”(亦译“新都市主义”)最早起源于20世纪80年代。新城市主义的“新”是相对于18世纪和19世纪工业革命浪潮导致的城市主义之下城市空间蔓延扩张而言的。新城市主义试图对“城市主义”导向下的都市生活方式提出一种修正,提出有节制与有规划的城市扩张和以人为中心的城市空间。新城市主义运动的正式确立和理论体系的成熟是以1993年在美国亚历山德里亚召开的第一届新城市主义大会为标志。1996年第四届新城市主义大会上形成了《新城市主义宪章》。新城市主义重视区域规划,主张通过从下而上的城市规划改革与理念创新,建构新的城市环境。它强调从区域整体的高度看待和解决问题;主张以人为中心、以人为尺度,强调城市人工环境的宜人性以及对人类社会生活的支持性;尊重历史与自然之间的和谐,强调规划设计与自然、人文、历史环境的和谐性。新城市主义反对以汽车为主导的城市空间无节制蔓延与城

市空间非人性化,主张步行与公共交通,主张填充式与紧凑式开发,强调城市人工环境的舒适性与宜居性。在新城市主义思想之中,“传统邻里发展模式”(Traditional Neighborhood Development, TND)与“公交主导发展模式”(Transit-Oriented Development, TOD)是新城市主义规划思想的典型代表。这两种具体思想并没有本质的区别,只是传统邻里发展模式偏重于城镇内部街坊社区层面,而公交主导发展模式更偏重于整个大城市区域层面。在新城市主义的规划实践中,两者经常交互一起运作,强调紧凑与适宜步行、功能复合和可支付性以及珍视环境的城市发展思想。持新城市主义的学者观点各有所侧重,但是其着眼点与出发点是一致的,建立以步行距离为尺度的居住社区,反对城市无节制地扩大,侧重于城市空间设计,主要从物质层面来强调城市化与城市发展应当走可持续发展的道路。

“精明增长”(Smart Growth)是美国社会科学界以及政府对城市蔓延导致的经济与社会问题的回应,它所针对的是现代主义之下的“愚蠢增长”模式,主张“一种有管理的增长,它尽可能满足社会发展的需要(经济的和人口的),同时又尽可能限制开发所产生的负面影响”。^① 美国马里兰州州长帕里·格里宁(Parri N. Glendening)于1997年正式提出精明增长概念。此后,精明增长思想为政府与城市规划界广泛接受,发展成为运动。与新城市主义不同,精明增长是一种政府倡导的自上而下的城市发展和控制理念,侧重于政策与法规方面推动城市扩张走紧凑型的道路,倡导填充式开发和再开发,强调保护城市周边的乡村土地,鼓励嵌入式开发和城市更新。与新城市主义一样,精明增长理论也注重发展公共交通,减少对个人汽车的依赖。在城市土地利用之上,精明增长理论主张混合式、多功能与紧凑式的城市空间利用,有效利用现有城市空间,谨慎地开发新空间,保

^① [美]奥利弗·吉勒姆,无边的城市——论战城市蔓延[M]. 叶齐茂,倪晓晖,译. 北京:中国建筑工业出版社,2007: 167.