

大夏书系·教师专业发展

学生 个案诊疗

让教师更专业
Xuesheng Gean Zhenliao

王晓春 著



华东师范大学出版社
全国百佳图书出版单位



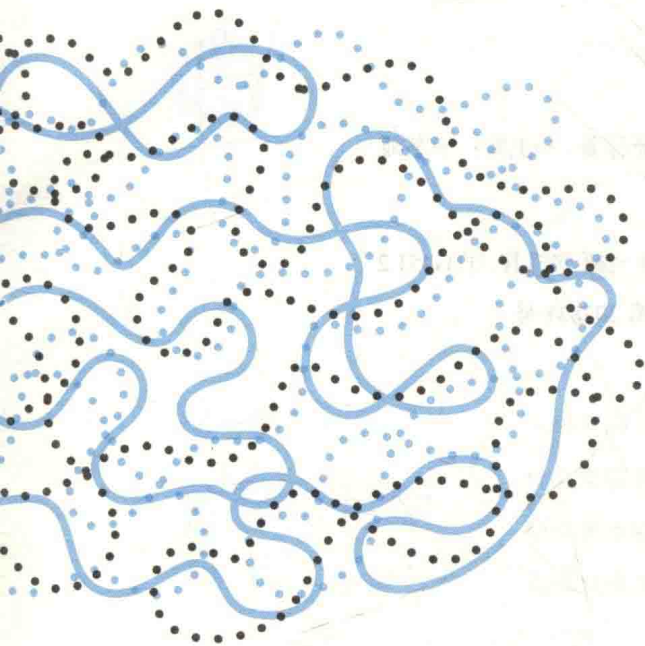
大夏书系·教师专业发展

学生个案诊疗

让教师更专业

Xuesheng Gean Zhenliao

王晓春 著



华东师范大学出版社

全国百佳图书出版单位

图书在版编目 (CIP) 数据

学生个案诊疗：让教师更专业 / 王晓春著. —上海：华东师范大学出版社，2017

ISBN 978-7-5675-6842-6

I. ①学… II. ①王… III. ①教师培训—研究 IV. ①G451.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 207831 号

大夏书系·教师专业发展

学生个案诊疗

——让教师更专业

著 者 王晓春
策划编辑 李永梅
审读编辑 卢风保
装帧设计 奇文云海·设计顾问

出版发行 华东师范大学出版社
社 址 上海市中山北路 3663 号 邮编 200062
网 址 www.ecnupress.com.cn
电 话 021-60821666 行政传真 021-62572105
客服电话 021-62865537
邮购电话 021-62869887
地 址 上海市中山北路 3663 号华东师范大学校内先锋路口
网 店 <http://hdsdcbs.tmall.com>

印 刷 者 北京密兴印刷有限公司
开 本 700×1000 16 开
插 页 1
印 张 16.5
字 数 242 千字
版 次 2017 年 9 月第一版
印 次 2017 年 9 月第一次
印 数 6 100
书 号 ISBN 978-7-5675-6842-6/G·10583
定 价 49.80 元

出 版 人 王 焰

(如发现本版图书有印订质量问题, 请寄回本社市场部调换或电话 021-62865537 联系)

前言

多年来，我给很多教师培训班讲过课。我发现教师培训的内容往往是报告式的、拼盘式的、散装的，就是主办单位请来几位专家，各尽其能，各自讲他们拿手的東西。这种办法好操作，自有它的道理和好处，但显然随意性较大。常有人邀请我讲课，我问：什么题目？对方答：您看着办吧，只要是有关班主任工作的就行。对方的信任令人感动，但我觉得主持者对要解决什么问题，似乎心中无数。近几年我讲个案诊疗比较多，听过的人都能明白，此事绝不是听一两次课所能解决的，于是就有培训单位和教育部门建议我把它搞成一门课程，进行持续的教学，认为这样或可切实提高老师们的个案诊疗能力。既是课程，就可以避免那种报告式的、拼盘式的、散装的培训状态了。

我觉得这是个好主意，就开始构思，本书前两辑即概述了我的有关想法。

课程嘛，总要有个知识体系，分章分节地讲下去，环环相扣，学习者把这些都“掌握”了，功德就圆满了。可是个案诊疗并非一种知识，也没有什么体系，它要培养的，只是学员的一种能力——具体问题具体分析的能力。这个教材可怎么编呢？你当然可以搞一些案例分析编成一本书，但学员即使把它们完全背下来也没有用，因为这并不能保证他遇到一个新的鲜活案例就会分析了。你当然也可以告诉学员一些分析的思路，大致的程序，但这也并不能保证他按这些路子就一定能分析得好。总之，真实的能力不是可以“掌握”的东西，甚至无法“传授”，所以课本对于个案诊疗简直没什么用处，真正有用的是讨论，学员的能力是在案例讨论中互相启发得到提高的（在做中学），不是从书本里背来的。

可是话又说回来，老师要学个案诊疗，总得有个抓手，起码也得知道个案

诊疗是怎么回事，这种课怎么个上法，就是讨论，他也得见识见识讨论的情境。所以，有个教材，学员可以参考，总会有些启发，也能减少很多重复的解释。正好有了一个契机，新教育实验网络师范学院（以下简称“网师”）邀请我去开课，我就开了个案诊疗课，属于线上培训。第一期大约用了四个月，讨论了六个案例。（其实线下培训也和这差不多，只不过那是面对面讨论，节奏会快得多。）事后整理一下文字，能成一本书了。其中我的指导语和学员的讨论发言，均为情境实录，原汁原味，作为个案诊疗的入门教材，挺合适。这就是本书的由来。编辑时，对学员的发言，我作了一些不影响原意的精简和修改。本书可以说是教材，但更像一本参考资料，它的作用不是让学员领会和记住什么知识，而是帮助学员入门，找到提高自身诊疗能力的路径。

再有一个问题是指导教师问题。我的经验是，个案诊疗培训，必须真有本事的教师来指导，才能有较好的效果。个案诊疗课几乎全程都是讨论，教师想做个“知识搬运工”，讲完就走，那是不行的，单纯做讨论主持人也不行。讨论有个水准问题，如果全体学员都处于相似的水平，则不管讨论多么热闹，也还是在那个水平上折腾，只有来一位技高一筹、见解超出讨论者的人加以点拨，学员的思想才有希望提升到高一点的层次。个案诊疗的指导教师必须有这个本事。他更像一个武术教练，他必须比所有的徒弟都能打，徒弟与人较量若失败，他这个师父就得出手，绝不能只会“运筹帷幄”。可见，在个案诊疗课上做指导教师，想滥竽充数是肯定要出丑的，即使有人发你一个金光灿灿的资格证书也没用，真正能证明你资格的是这样的事实：学员都分析不下去了，你能开出新思路；学员似乎都把话说到头了，你还能说出点大家都没想到的看法，而且深入了一步，又言之成理。没有这个金刚钻，你还就别揽这个瓷器活。这样看来，能胜任个案诊疗培训工作的教师，委实不多，即使有一定的理论功底和思维能力，也还要有大量案例的实战经验才行。希望这种教师逐渐多起来。

读者拿到这本书，我建议这么读：您见到每一个原始案例，都先别看书中的诊疗报告，自己先试着诊疗一番，然后再看书中的一个报告，与之相比

较，琢磨自己的意见与它们有何异同。这样读，接近实战，效果会好一些。

本书能够成书，首先要感谢新教育实验的发起人朱永新老师，是他建议我在网师开课的，其后网师的李岫云老师和韩冰剑老师给了我一些技术支持。我当然也得感谢我班上的六位学员，还有我邀请来发言的几位嘉宾。

我真的希望有更多的老师学习个案诊疗课程，我认为这对教师、学生和家
长都有好处，对中国教育有益。

王晓春

2017年5月15日

目录

第一辑

教育与科学精神

前 言 001

三种思维方式 003

什么是科学的思维方式? 007

科学思维在教育中的体现 012

科学思维在个案诊疗中的体现 023

第二辑

个案诊疗课程概述

个案诊疗是怎样一门教师培训课程? 029

教师的主要精力应该放在哪里? 039

怎样讨论案例? 042

教育故事与教育案例的区别 044

第三辑

诊疗案例

新教育网校个案诊疗培训班 047

案例1 小李(初三) 049

案例2 小飞(初三) 109

案例3 小南(初三) 139

案例4 小东(小学五年级) 163

案例5 小智(小学三年级) 186

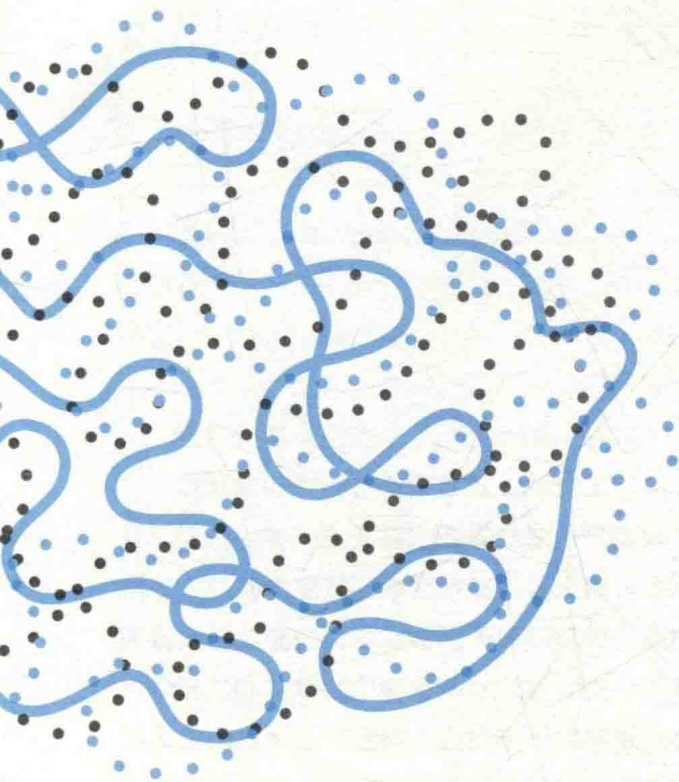
案例6 壮壮(小学三年级) 225

▲每个案例均附有: 原始案例、问诊、诊疗报告、疗效反馈

第一辑

〔

教育与科学
精神



三种思维方式

我们先看点例子。

班里常丢东西，教师会怎么办？

第一位老师主要靠采取措施加强管理来应对。比如规定开门关门时间，安排专人在同学离开时看守教室，召开家长会要求家长教育孩子，对举报偷拿东西者给予奖励，对作案者给予处分等等。突出一个“管”字。

第二位老师则主要靠动之以情，晓之以理的办法来解决。他在班上说，拿别人东西是多么不道德，会给别人带来多大痛苦。他感化偷东西的学生道：你本来就是个好人，我知道你只是好奇才拿走的，并不想占有，只要你悄悄送回来，就全没事了。或者他会讲一个浪子回头的故事，或者他会组织一个有关爱心的主题班会。其想法是：只要学生互相有了爱心，有了良心，就不会干这种事了。一靠煽情，二靠道德说教，三靠集体舆论，他通过此种办法解决问题。

第三位老师的思路是，首先全力破案。他会仔细调查丢东西的时间规律和涉及人员的规律，明察暗访，抓住每一个线索，分析推理，缩小嫌疑人范围，拿到证据。破案之后，一方面评估此案对班集体有多大影响，据此决定是否进行普遍教育；另一方面，评估作案者的具体情况，搞清他的主要问题是品德问题还是心理问题或其他问题，严重程度如何，然后决定是否进行个案诊疗。如果不能破案，宁可暂时不提此事。

显然，这三位老师思路是不同的。第一位是行政思维，第二位是文学思维，第三位是科学思维。

再举一个更具体的例子。

有一个高一的男生，第一次开家长会，他母亲来了解情况，老师如实地说

了他在学校的表现，没想到这个学生当着所有家长的面气势汹汹地冲到讲台上质问老师。当时老师都有点傻了，怎么会有这样的学生？后来老师跟学生的一个阿姨沟通，了解到他根本就不想来这里读书，想去学点技术，是他母亲强迫他来这里的。而且，他母亲身体状况不是很好。事后，学生也没向老师道歉，但老师看在他生病母亲的面子上原谅了他。后来，学生还是老样子，读书也不认真。老师说：师爱被他踩在脚底下。高二分班的时候他还是分在这位老师的班里，老师主动地和他交流，能表扬的时候表扬一下，但他一副冷漠的样子。有一次，他手上戴了一枚戒指。老师让摘下来，他不肯。老师说：“你摘下来，周六拿回去。”他还是不理睬。老师又说了一遍，他竟然大声地喊起来了：“我就不摘，怎么样？”老师气极了，叫他到外面去，并尝试去沟通，没用，只好交给政教处处理。后来政教处老师对他进行了教育，他也向老师道了歉。老师通知了他父母，一个阿姨过来把他接回了家。从那以后，情况稍有好转，但是他还是一副“死猪不怕开水烫”的架势。老师说：这样的学生，用爱心教育，真的很受伤。老师把这个问题放在了班主任例会上进行讨论，老师们意见纷纷。有个老师说到了《放牛班的春天》这部电影，里面就是用爱心教育才把难管的学生感化了，取得了教育的成功。但是也有老师提出来，那个优秀的老师后来被学校解雇了……这位老师问道：到底老师应该怎么做呢？爱心教育是否适用于每个学生？

显然，这位老师做班主任工作，主要的思维方式是文学思维，他想用爱来感化学生，一旦这条路走不通，他就备感挫折，无能为力了。另外，在教育这个学生的过程中，老师也运用了行政思维，向家长通报学生情况，把学生送到政教处，都是运用行政手段来“管”。这两样都不灵，就束手无策了。其实还有第三种思路可用，那就是对这个学生进行个案诊疗。从这个案例可以看出，不知个案诊疗，缺乏科学思维，是教师队伍专业素质的常态，多年来我们手中其实只有两种武器——行政的和文学的（道德的）。科学思维，科学精神，在中小学教育中很稀缺，当然，我们并不缺少科学口号的包装。

总的说来，三种思维方式的侧重点不同。行政思维是一种纵向思维，强调

上级对下级的管理和下级对上级的服从。基本工作方式是制定各种规矩条文，然后督促检查评比奖优罚劣。这种思维方式的标志性口号是“没有规矩，不成方圆”。教育界的行政人员几乎都是主要靠这种思维方式思考和工作的，教师中也有很多人主要靠此种思维方式立足。结果是造就了大批的管理型教师，官员型教师，其中不凡名师。这种思维方式根深叶茂，有强大的文化背景支持（官本位），属于强势思维方式，是大部分教师的首选。教师们一般都是这样，上来就管，管不成了才想起了爱，爱也不成，就不知所措了，上面的例子就是如此。

第二种，文学思维，比行政思维时髦，它举着“人文关怀”的旗子，占领了道德制高点，义形于色，咄咄逼人，很厉害。你敢说你不爱学生吗？不敢，应该说“怎么爱都不嫌多”。文学思维与道德思维密不可分，我就把它们合在一起来说，统称文学思维。这种思维方式的主要特点是强调道德和情感，遇事先要分清是非，讲究谈感情。它的基本工作方式是动之以情，晓之以理，讲故事，搞活动，煽情，用教师的温情、同学之间的温情感化问题生，用集体舆论施加道德压力解决问题。这种思维方式的标志性口号是：“没有爱就没有教育。”这种思维方式造就了很多母爱型的名师，他们的事迹让人感动得流下眼泪。

第三种，科学思维。这种思维方式不像行政思维方式那样注重纵向管理，不像行政思维和文学思维那样注重道德评价，注重人际关系。它是一种理性的、冷静的研究态度：搞清真实情况，逻辑推理，分析问题，解决问题，核查效果。这种思维方式的标志性口号是“没有调查就没有发言权”。这种思维方式会造就出研究型教师，不过这种教师现在很少。

教育工作追求真善美。但是你会发现，三种思维方式追求的重点并不一样。行政思维和文学思维更注重善和美，而科学思维更注重求真。行政思维和文学思维总是强调学生“应该”如何如何，而科学思维则强调学生“事实上如何”。所以行政思维和文学思维很容易使教育者从主观愿望出发考虑问题，对学生提要求（你们应该这样，应该那样），这就容易造成教师中心，搞一刀切

也比较顺理成章。科学思维则不然，它从问题出发，从学生的实际情况出发。这种思维方式比较容易走向尊重学生的主体性和具体问题具体分析。

可见，科学思维恰好能弥补行政思维和文学思维的短板，三者可以互补。这里要强调一下，我没有否定行政思维和文学思维的意思。这两种思维方式不但是不可或缺的，而且有巨大的作用。但我认为光靠这两种思路是不够的，现代教育不能没有科学精神，这方面应该加强。大家都说教育是科学，但这个科学往往只停留在书本上和口头上，在实际工作中，能体现科学精神的事情很少。形势逼人，事实上我们常用的行政思维和文学思维已经经常失灵，尽显只有招架之功，捉襟见肘之态。当用行政思维和文学思维仍然解决不了问题的时候，科学思维往往能发挥作用，可惜校长和老师对这种思维方式太陌生了。我搞个案诊疗，就是想以此为突破口，发扬科学精神。

什么是科学的思维方式？

什么是科学？这是个很大很大的题目，以我的水平，拿不下来。我只能谈科学的几个突出特点，科学独有的特征。

有多少数学，就有多少科学。数学构成了科学的硬核。物理学是“硬科学”的典范……生理学和生物学仍然不像物理学那样硬。我们用同样的眼光看待社会科学，在社会科学里，经济学是最硬的科学，社会学之属努力把数学引入自身，但其“科学性”还远远不如经济学。

（陈嘉映：《哲学科学常识》，东方出版社，2007年，第169页）

科学从“硬”到“软”大致是这样排列的：物理学、化学、生物学、经济学、心理学，然后或是政治学、社会学，或是社会学、政治学。所根据的标准有：1. 高度发展的理论、高度编程化。2. 量化。3. 对理论、方法、问题的意义、个人成果的意义等具有高度共识。4. 理论可作出预测。5. 知识老化速度快，表明知识在积累。6. 新知识增长快。

（参见史蒂芬·科尔《科学的制造》）

（同上书第169页注解⑥）

这个名单里连教育的影子都没有。我们按照上述标准衡量一下教育，会发现教育与“硬”科学确实相距甚远。

（1）高度发展的理论、高度编程化。教育理论谈不上高度发展，它连体系都不清楚，也缺乏一套自己的专用概念，无法编程。

(2) 量化。教育量化的部分比例很小，最常用的量化指标是考试分数，然而它却饱受质疑和攻击。

(3) 对理论、方法、问题的意义、个人成果的意义等具有高度共识。正相反，人们对教育的理论、教育的方法、教育的问题和教育的个人研究成果共识很少，恐怕只能算具有“最低度”的共识。这个教育家的观点，那个教育家就不赞成。

(4) 理论可作出预测。教育预测应该是对人的发展的预测，这是谁也不敢吹牛的事情。教育预测能力很低。

(5) 知识老化速度快，表明知识在积累。教育知识老化速度很慢，所以，今日教师即使采用他的老师的老师的老师的教育方法，也能应付，甚至还能当优秀教师。最近还有人提出“像孔子那样当老师”，这等于说新教师可以与祖师爷共舞。

(6) 新知识增长快。教育新知识增长很慢，即使有，也多半是从其他学科引进的。

所以，有人认定教育本不是科学，这有一定道理，教育这门学问，看起来确实不像科学。可是在教育界，公然否定教育是科学的人很少，也许因为科学在现代社会太强势了，谁都想沾点科学的光，也许人们真诚地希望教育更科学一些，也许教育确实有一定程度的科学性。我属于最后一类人。我认为教育可以算是科学，但是它应该处在科学最软的那一端。它没有数学的硬核，或者硬核极小。它的科学性，主要体现在科学精神和科学态度上。教育可以走向科学，可以增加其科学性，但教育不可能科学化。不过软不等于低级。软与软不同。稀泥是软的，橡胶也是软的，我觉得现在的教育就软得像稀泥，没有形状，而我们的任务是把它变成橡胶一样的东西，软还是软，但毕竟有模有样。

在科学上，没有一个理论能够说得到了完全的“证明”，当新事实或新的观察结果出现时，它必定有待于进一步检验和审视。正是科学这一不断地自我纠错的特性，使它成为人类理解自然机制最为严谨

也最为有效的手段。这种批判性思维正是科学工作的关键要素。

科学家作为一个特殊群体，由于他们的方法论特征就是要寻找错误，进行批判性思考，因此他们可能比其他人更清楚地意识到，错误是多么容易发生！但科学家的精神气质是善于从前人的错误中吸取教训，甚至有时必须抛弃一度显得合乎逻辑，但后来被证明是错误的、误导的、过于局限的或无效的理论，致力于寻求正确或更合理的答案——这就是为什么他们会成为科学家的原因。

有人可能会认为，科学只是事实和统计数据乏味而又琐碎的堆砌，还有人认为，科学是诗、魔法和一切与人性有关的东西的对立面，这两种说法都有错误的地方——没有比科学更充满生机，更充满惊奇，或者更人性化的事物了。科学在不断变革，在不断对过去的事情进行重新认识，并从中获取新的见解。

……科学实际上是一种思维方法，一种生动的、不断变化的对世界的看法。它是发现世界背后机制的一种方式——一种非常特别的方式，用的是科学家设计的一系列有助于发现自己错误的规则。因为，人们用其他方法来看、听或感觉时，很容易产生错觉。

（雷·斯潘根贝格，戴安娜·莫泽：《科学的旅程》，
北京大学出版社，2008年，序言）

在一般人的心目中，科学，那就是毋庸置疑的东西，什么东西只要挂上科学的招牌，人们就只好相信它。然而这恰好是一种宗教的或迷信的态度，科学的本质并非如此。宗教和成见都建立在“信”（相信）字上，科学却正相反，它的宗旨是“不信”（批判思维），或者说它是通过无穷无尽的“不信”（批判）来尽可能地接近真理，以“不信”来求“信”。我们信任科学成果，并不因为它是“终极真理”（这是迷信和宗教的态度），而因为它是“目前所能达到的最

接近真理的”东西。科学是动态的，生机勃勃，永远前进，它的生命力在于不断否定自己，而且是有根有据地否定。它有一套自我更新的机制和检验标准，大家都要遵守，谁也不能忽悠。一种学问的精髓如果是“自己不断给自己挑毛病”，你想它能不伟大吗？科学正是这样，科学家正是这种人。所以，如果我们教育者不引导学生从小养成质疑的习惯，不了解科学特有的“发现错误的机制”，则他们长大后永远不会真正理解什么是科学，他们就只会享受科学研究的成果，或者不过记住了一些“科学知识”，而无法具备科学精神。他们将永远是科学的门外汉。这正是我国教育的突出缺点之一。

……这些希腊人，从泰勒斯到柏拉图到亚里士多德，都是哲学家，而非现代意义上的科学家。例如，任何人都有可能创造诸如有关宇宙的天性和结构的“思想”，许多次这些思想可能被如此协调和精心地组织起来，或者恰好如此显而易见，以至于让许多人信服。然而，一个有关宇宙的“科学”理论，却要求更多的东西，而不只是观察和类比，尽管这些观察和类比可以编制形成一套推理体系，其间还不乏严谨的结构，其登峰造极者就是亚里士多德的宇宙模型。但这种模型的底线就是，没有实验，也没有对理论的客观、严格的检验——这些概念希腊人是闻所未闻的——他们希望得到的顶多就是理论的内在协调、它能覆盖所有基础并满足推理的要求。

（雷·斯潘根贝格，戴安娜·莫泽：《科学的旅程》，
北京大学出版社，2008年，第9页）

德谟克利特（约前460—前370年）……推测世界及其万物，包括人类，都是由看不见的极其微小的粒子聚集而成，这些粒子是实心的而且不可分裂，他称之为原子。

……

就我们现在所知，这是一个好理论，但问题在于，像所有其他希