

辽宁省教育科学规划重点研究基地标志性成果选题资助项目

质量与绩效

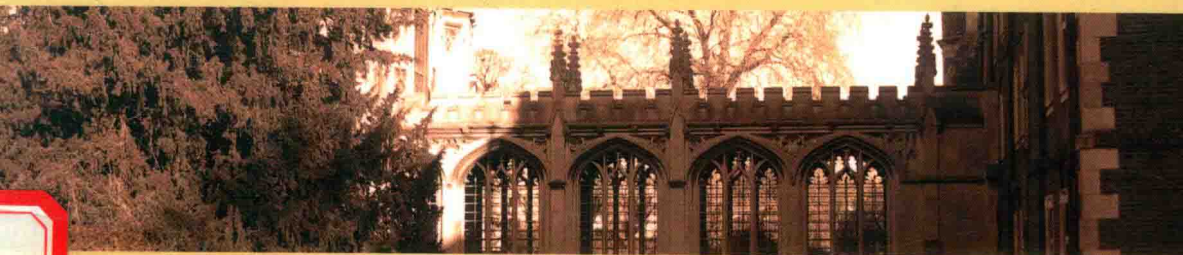
——英国大学科研评估制度



Quality and Performance

——Research Assessment System in UK Universities

李漫红 赵 哲/著



科学出版社

1362

质量与绩效

——英国大学科研评估制度

李漫红 赵 哲 著

辽宁省“教育评价研究团队”研究成果

辽宁省教育科学重点研究基地标志性成果课题“英国大学科研绩效评估制度”研究成果

辽宁省教育科学研究基地专项课题“英国 REF 评估的大学科研绩效拨款研究”研究成果

中央高校基本科研业务费专项项目“基于绩效评价视角的大学治理完善机制研究”研究成果

科学出版社

北 京

内 容 简 介

本书在梳理英国高等教育体制、教育质量管理体制和教育经费管理制度基础上,从质量评估与绩效管理两个维度,重点分析和阐述科研评估制度的发展历程、制度变迁、路径依赖及最新改革成果等。本书通过论述英国大学科研评估制度在不同历史阶段呈现出的变化及特点,具体分析其在英国高等教育绩效管理过程中所发挥的作用,最终在对中英大学科研绩效管理制度进行比较的基础上,深入剖析中国科研评估与管理制度存在的问题,并据此提出改善中国高校科研绩效管理制度的设计思路。

本书可供以下人员阅读参考:高等学校和科研机构中的经济学、管理学、教育学和科学计量学方面的研究人员、教师和学生;政府的教育和财政主管部门行政人员;在职学习管理学、经济学、教育学、MBA 和 MPA 的人员等。

图书在版编目(CIP)数据

质量与绩效:英国大学科研评估制度/李漫红,赵哲著. —北京:科学出版社, 2017.1

ISBN 978-7-03-050713-6

I. ①质… II. ①李…②赵… III. ①高等学校—科学研究工作—评估—制度—英国 IV. ①G644

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 278307 号

责任编辑:张震 孟莹莹 / 责任校对:张怡君

责任印制:张伟 / 封面设计:无极书装

科学出版社出版

北京东黄城根北街16号

邮政编码:100717

<http://www.sciencep.com>

北京教图印刷有限公司印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2017年1月第 一 版 开本:720×1000 1/16

2017年1月第一次印刷 印张:13 7/8

字数:256 000

定价:76.00 元

(如有印装质量问题,我社负责调换)

前言

英国是新公共管理运动的发源地之一，伴随着新公共管理主义的发展与深入，英国政府开始关注高等教育机构的产出情况，绩效管理逐渐成为高等教育管理发展的新趋势。20 世纪 80 年代末，英国高等教育发展势头更为迅猛，同时步入了“大众高等教育”阶段。作为曾经的世界高等教育较发达的国家之一，在高等教育大众化的进程中，英国政府与大学共同面对一系列管理问题和保证质量的压力，直接引发了英国高等教育绩效管理的变革。在高等教育规模不断扩张、教育经费紧缩、教育质量下降、公共问责的浪潮及社会主流形态转变的新境遇中，英国建立了举世瞩目的高等教育质量保障体系，其致力于以绩效为手段有选择地资助大学科研的质量管理制度，有效地保证高等教育质量并维护公共利益。英国大学科研评估制度是目前世界高等教育管理领域中一套较为成熟的科研质量管理制度，既包括以学科为单位的外部质量评估制度，又包括以评估结果等级为依据的科研绩效拨款制度。以绩效为核心的科研管理制度，促进了高等学校管理的科学化，并逐渐成为大学管理中不可或缺的重要环节，成为现代英国高等教育管理制度科学化的代表。

当今世界正处于一个急剧变革的时代，高等教育正面临着前所未有的新形势和新挑战。科学技术突飞猛进，信息革命浪潮兴起，信息技术特别是互联网技术的发展正改变着人们的生活方式、工作方式、学习方式和思维方式，对教育的概念、性质、形式和方法产生了重要影响。以新知识为最终产品的科学研究活动，成为社会发展领域的核心和焦点，被视为推动社会发展的第一推动力量。大学作为国家开展科研工作的重要基础和骨干力量，可以利用科研机构 and 高等院校的科技资源，支持从事基础研究、前沿高技术研究和社会公益研究的科研机构，集中力量形成若干优势学科领域、研究基地和人才队伍。正因为大学能够通过教学、科研与社会服务很好地将知识生产、知识传播与知识应用融合在一起，在世界各国的国家创新系统（national innovation system）中都占据着非常重要的地位，普遍受到各国的重视。要保障大学科研的质量与水平，合理、有效地使用国家有限的科研资金并使之充分发挥效益，对大学科研水平进行评估并在此基础上逐步建立基于绩效的大学科研拨款体系就显得非常必要。

本书以英国大学科研评估制度为研究对象，从质量管理与绩效拨款两个维度，

全面解析英国大学科研管理制度。本书共八章，可分为四个部分。第一部分（第一章～第三章）：在对选题的缘起、国内外研究进展述评及核心概念界定的基础上，进一步从英国高等教育体制、高等教育质量管理制度和高等教育经费管理制度三个角度全方面展示英国高等教育质量管理的现状，并在着重对英国高等教育质量保障体制进行具体研究。第二部分（第四章）：以时间节点为线索梳理英国大学科研评估制度的三个重要发展阶段，通过分析英国大学科研评估制度变迁的历史轨迹，理顺科研评估制度的基本框架与运行机制，分析科研评估制度的主要内容及存在的问题，以便于人们清晰掌握英国大学科研评估制度的动态调节机制与发展历程。第三部分（第五、六章）：在对英国大学科研评估制度变迁进行历史回顾的基础上，从影响制度发展的主体力量、制度变迁方式和路径依赖三个角度分析英国大学科研评估制度发展与变迁的过程。第四部分（第七、八章）：主要是在比较中、英两国大学科研绩效管理制度的基础上，深入分析当前我国科研评估与管理制度存在的问题，并据此提出完善高校科研绩效管理制度的设计思路。

作为辽宁省教育科学规划的重点研究基地——“高等学校绩效评价研究基地”和辽宁省“教育评价研究团队”，我们从 2008 年就开始了高等教育绩效评价的研究，已经对省属普通本科高等学校、高等职业学校、民办高等学校和基础教育进行了绩效评价，先后承担了“英国 REF 评估的大学科研绩效拨款研究”等多项重大和重点课题的研究，积累了“英国大学科研绩效评估制度”等一批标志性研究成果。辽宁省教育厅、辽宁教育研究院、辽宁省教育科研规划办公室给予本书出版经费等多方面的支持，保证了本书的顺利写作与出版。

本书系统地梳理了英国高等教育科研管理制度，在一定程度上填补了国内对英国此项制度研究的空缺。同时，在对中国高等教育绩效管理诸多现实问题反思的基础上，所提出的可操作的科研绩效评价建议，具有一定的科学性与创新性，希望能够借此为高校科研管理与绩效评价研究贡献绵薄之力。

拙作即将付梓，感谢我的恩师大连理工大学张德祥教授在百忙之中给予我书稿写作的指导与关心；感谢“高等学校绩效评价研究基地”负责人姜华教授给予的鼓励和支持；感谢东北大学文法学院教育经济与管理专业研究生张蕾、尚晓晓、李静等同学帮助整理文稿。

李漫红

2016 年 6 月 24 日

目 录

前言

第一章 导论	1
第一节 问题的缘起	1
一、质量管理理念下世界各国发展的普遍选择	1
二、承载着质量保障与绩效管理的双重责任	2
三、英国为高等教育质量管理提供了方法范例	4
四、中国大学科研质量管理制度有待进一步完善	5
第二节 国内外研究综述	6
一、国外相关研究综述	6
二、国内相关研究综述	13
三、相关研究的评述	22
第三节 概念的界定	23
一、英国大学	23
二、科研评估制度	23
三、英国第三方机构	24
四、英国科研绩效拨款体系	25
参考文献	27
第二章 英国高等教育质量管理的概况	32
第一节 英国高等教育体制	32
第二节 英国高等教育质量管理制度	34
第三节 英国高等教育经费管理制度	42
一、大学拨款委员会时期	43
二、大学基金委员会时期	44
三、高等教育基金委员会时期	44
参考文献	46
第三章 英国高等教育质量保障机制及形式	48
第一节 英国高等教育外部质量保障机制	48
一、高等教育质量保证署 (QAA)	49

二、高等教育基金委员会 (HEFCs)	51
第二节 英国高等教育内部质量保障机制	53
一、“双轨制”时期的内部质量保障	53
二、“单轨制”时期的内部质量保障	55
第三节 英国高等教育质量保障的具体形式	56
一、学术资格框架、学科基准与专业规格	57
二、学术质量审查与院校审核	59
三、教学质量评估与科研质量评估	62
参考文献	70
第四章 英国大学科研评估制度的历史演进	72
第一节 准备与启动阶段：科研选择性评估 (RSE)	72
一、政府逐渐加强科研绩效管理	73
二、全面实施科研选择性评估	74
第二节 调整与完善阶段：科研水平评估 (RAE)	76
一、科研管理机构的分化与调整	76
二、RAE 实施的具体情况	77
三、RAE 的实施成效及存在问题	86
第三节 改革与创新阶段：卓越科研框架 (REF)	93
一、评估原则与程序	93
二、评估单元构成	94
三、评估专家组成	95
四、评估指标及要素	97
五、评估程序及方法	99
六、绩效拨款模型	102
参考文献	106
第五章 英国大学科研评估制度变迁的主体分析	107
第一节 政府在科研评估制度中的地位和作用	108
一、政府颁布法律法规提供制度保证	108
二、“双轨制”体制下政府的地位与作用	109
三、“单轨制”体制下政府的地位与作用	112
四、地方政府在科研评估中的地位与作用	115
第二节 大学在科研评估制度中的地位及作用	117
一、“双轨制”体制下大学在科研评估中的地位及作用	117

二、“单轨制”体制下大学在科研评估中的地位及作用.....	119
第三节 市场在科研评估制度中的地位及作用.....	120
一、“双轨制”体制下市场在科研评估中的地位及作用.....	120
二、“单轨制”体制下市场在科研评估中的地位及作用.....	121
参考文献.....	123
第六章 英国大学科研评估的制度变迁及路径依赖.....	125
第一节 英国大学科研评估制度的变迁动因.....	125
一、评估型政府引发高校管理意识形态变革.....	125
二、市场经济改变了高校科研在社会中的地位.....	127
三、世界战争是科研管理制度发展中的突发事件.....	129
四、文化传统的妥协实现了科研走向大众教育.....	131
第二节 英国大学科研评估制度变迁的路径依赖.....	135
一、路径依赖的一般理论.....	135
二、路径依赖的具体内容.....	136
三、英国大学科研评估制度变迁的路径依赖特征.....	139
参考文献.....	145
第七章 中、英大学科研绩效管理制度的比较分析.....	146
第一节 中国科研评估管理制度发展历程.....	146
一、萌芽准备阶段.....	146
二、启动发展阶段.....	147
三、全面开展阶段.....	147
第二节 中、英大学科研绩效管理的各自行动.....	149
一、中、英大学科研经费的投入方式.....	149
二、中、英大学科研质量的管理方略.....	157
三、中、英大学科研绩效的激励途径.....	166
第三节 中国科研评估与管理制度存在的问题.....	177
一、政府直接介入,行政权力过大.....	178
二、制度供给滞后且不足导致制度缺失.....	179
三、拨款制度与教育评估制度相脱离.....	180
四、评估指标体系不完善.....	181
五、科研经费分配不均匀.....	182
六、科研间接成本不规范,科研补偿机制不健全.....	183
参考文献.....	185

第八章 中国大学科研绩效管理制度改善的思路设计	187
第一节 创新大学科研绩效的评估机制	187
一、科研绩效评估的内涵及层次分析	187
二、大学科研绩效评估的现实障碍	189
三、大学科研绩效评估机制的创新对策	190
第二节 改革大学科研绩效的拨款制度	193
一、科研绩效拨款的内涵	194
二、完善评估机构，调整高等教育拨款运作模式	195
三、采用公式化拨款模式，提高评估公信力	197
四、坚持科研卓越发展，拉大科研资助差距	198
五、完善中国大学科研经费管理的主要途径	199
第三节 建构大学科研绩效的评估体系	203
一、大学科研绩效评估指标体系的缘由肇始	203
二、大学科研绩效评估指标体系的设立原则	203
三、大学科研绩效评估指标体系的完善策略	205
第四节 丰富大学科研绩效的评估方法	207
一、数据包络分析法	207
二、投入-产出法	208
三、模糊综合评定法	209
第五节 完善大学科研绩效的管理制度	210
一、坚持科研质量优先理念	210
二、优化科研管理运行机制	211
参考文献	212

第一章 导 论

第一节 问题的缘起

一、质量管理理念下世界各国发展的普遍选择

20 世纪 70~80 年代以来出现的全球科技革命,改变了世界各国对科学技术的认识与态度。各国普遍主动采取应对策略,加大对科学研究特别是应用科学研究的管理力度与资金投入。受新制度主义思潮与新公共管理思想的影响,包括大学在内的公共部门逐渐接受了质量管理理念。这是因为:一方面大学是推动技术创新与科技研发的主体;另一方面大学也是国家培养科研人才的重要场所。政府在针对大学所开展的科研管理过程中运用绩效评估方法,在保证科研成果质量的同时,将绩效评估应用到科研管理之中,发挥有限资源的最大效益,为科技进步营造健康的发展环境(施晓光,2002)。

目前,许多国家已经在科研质量管理方面进行了改革实践,在评估大学科研成果质量的同时,就如何提高大学科研水平、创新能力和绩效经费管理等方面积极探索。

1996 年,原美国国家科学技术委员会(National Science and Technology Council, NSTC)下设的基础科学委员会(Committee on Fundamental Science, CFS)向社会公布了《评价基础科学报告》,这被认为是美国政府发布的第一个用于指导科研绩效评价的正式文书。该报告要求:联邦机构在支持科学研究的过程中,应结合科研特点选择合适的测评策略,尽可能发挥评估的协调与激励作用。20 世纪 80 年代,英国政府委托第三方机构——大学拨款委员会组织对科研成果与学科质量进行大规模评估。澳大利亚科研质量保障体系是通过独立、非营利的第三方机构——澳大利亚大学质量保证署(Australian Universities Quality Agency, AUQA)来全面组织开展的,评估范围包括大学整体科研水平排名和科研机构具体成果质量评估。亚洲的日本在科研质量评价体系中主要是由政府成立的科技政策决策机构——科学技术会议政策委员会全面组织大学开展科研质量评估,同时,日本政府下设技术评价分委会,专门负责对科研成果进行日常质量监督与管理。可见,质量管理理念的转变与科研评估活动的开展已经影响了各国政府决策与教育管理制度的发展。

二、承载着质量保障与绩效管理的双重责任

在目前英国高等教育体制中，无论是历史悠久的老大学还是发展历程较短的新大学（由原多科技术学院升级而来），都有着较为完善的内部质量管理制度。英国高等教育外部质量保障体系是在大学内部质量管理制度发展较为成熟之后发展起来的，在尊重大学为质量负责的“学术自治”传统的同时，通过设定外部标准实现质量保障功能。由此可见，高等教育管理制度不仅受政治、经济、文化等多重因素影响，也必须遵循高等教育的职能与自身发展规律。1995年，英国政府的“联合计划组”（Joint Planning Group）曾将大学科研评估制度的外部教育质量保障作用总结为以下几点：第一，通过分享先进成果和创新成就推动质量的持续改进；第二，帮助高等教育管理机构履行经费分配责任；第三，制定质量标准，提供公共信息，同时对质量不达标成果或单位进行处理。由此可见，大学科研评估制度不仅是英国大学外部质量保障体系的重要组成部分，而且发挥着科研质量导向的重要作用，这一观点已经得到了政府、社会与高等教育各界的广泛认可。

按照大学中学术内容的不同，可以将英国高等教育外部质量保障体系划分为以下三类（图 1-1）。

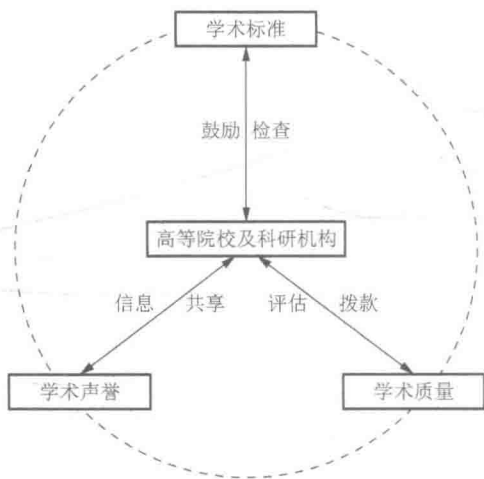


图 1-1 英国高等教育外部质量保障类型与方法

资料来源：作者自行整理而得

（1）学术标准。在教学方面主要通过制定《高等教育学术质量准则》等标准，审查与规范大学内部教学质量管理制度。2014年，高等教育质量保证署（The Quality Assurance Agency for Higher Education, QAA）进一步改革院校审核制度，出台《高等教育质量法则》，审查全英所有高校“在院校层次上为增加学习机会，提高培养

质量而采取的措施”，其结果用于督促高校内部质量管理体系建设。院校审核结果分为三个等级，即全面信心（broad confidence）、有限信心（limited confidence）和没有信心（no confidence）。

（2）学术质量。在科研方面主要通过绩效管理加强质量控制，就高等教育基金委员会而言，科研质量评估制度既是对大学科研成果质量的考量，又是对大学内部科研管理制度的监督；既影响学校的学术声誉，又关乎未来科研经费的支持。因此，科研质量评估制度对高校的学科发展和科研声誉均有较大影响。

（3）学术声誉。英国有着“信用至上”的文化传统，社会媒体通过学术声誉如资格认定和社会排名等来引导大学加强管理，其结果主要是作为社会捐赠和学生报考的依据与参考。

英国大学科研评估制度不仅承担着外部质量保障的功能，而且是高等教育质量绩效管理制度中的重要内容。在英国高等教育管理体制中，按照评估是否与拨款相关可以将其划分为绩效管理制度和非绩效管理制度：①与评估相关且拨付经费的绩效管理制度，主要是指目前正在组织实施的科研卓越框架制度（research excellence framework, REF），其评估结果作为政府分配科研经费的依据，同时也是社会其他渠道支持科研的重要参考；②与评估相关但不拨付经费的非绩效管理制度，主要是指由 QAA 组织实施的院校审核，其主要目标是通过外部审查推进高校内部教学质量管理体系的完善，其制度本身并不包括绩效管理过程，与政府拨款也不关联。当然，还有由法定团体和职业团体开展的行业职业资格认证制度，以及由新闻媒体机构如《泰晤士报》等组织对大学综合排名来进行的社会评判与衡量（图 1-2）。

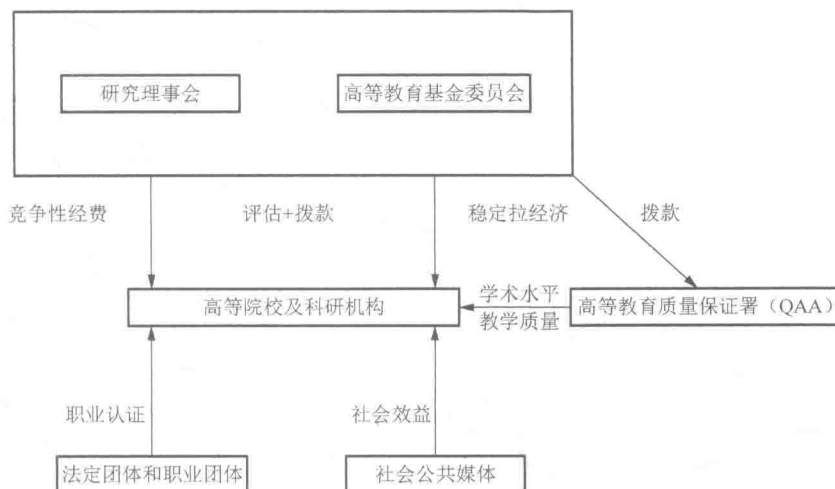


图 1-2 英国高等教育外部质量保障体系

资料来源：作者自行整理而得

三、英国为高等教育质量管理提供了方法范例

大学科研评估制度是英国政府运用绩效管理手段参与高校治理的重要实践。政府在开展科研管理过程中，既关心科研产出成果的水平，又关心科研经费的使用效率。如何在质量与经费、效率与效果的诉求中实现平衡，已经成为高等教育科研质量管理的重要任务。

20 世纪 80 年代以来，英国政府在采纳新公共管理理论的基础上，不断改革高等教育管理制度。1986 年，政府要求当时的第三方机构——大学拨款委员会（University Grants Committee, UGC）将其管辖范围内的教学经费与科研经费进行分开划拨。教学经费主要依据在校生人数与学校规模进行分配；科研经费引入评估机制，采取公式化计算模型（formula-based funding model）进行竞争性分配。科研评估制度的改革提高了拨款的科学性与透明度，将评估结果通过公式换算与科研资助经费直接挂钩，选择性地分拨科研经费，可以集中有限资源发展国家重大研究项目，实现政府提高高校科研质量和经费使用效率的构想。科研评估制度的实施，在一定程度上要求高校内部经费管理制度与之协调发展。依据科研评估等级拨付的科研经常性经费到校后，学校有权根据自身发展需求设计经费“二次”分配方案，这就要求高校相应调整与建设内部经费管理制度。政府在委托拨款机构控制科研总成本基础上，将科研经费的使用权与管理权下放给高校，既保障了大学的学术自由，也给予大学充分的自治权。科研评估制度虽先后经历了多次调整与变革，但始终较好地体现出了制度对科研的约束与导向作用。同时，科研评估制度选择将学科作为评估对象，无论是评估结果还是评估经费都以学科为单位进行管理，引导学科内的科研人员围绕学科方向形成合力产出高水平成果，这种制度设计既满足了英国不同层次大学培育优势学科领域的需求，又有助于推进高校探寻自身的学科特色和发展路径。特别对于那些成立时间相对较短的“新大学”，可以凭借一个或几个学科有所突破，逐步形成自己的特色，赢得政府、社会乃至世界的认可，进而从整体上提升英国高校的国际竞争力。

可以说，英国大学科研评估制度经过近三十年的实践在在制度安排方面具有一定的科学性与合理性，其逐渐探索出的教学与科研相分离、评估与经费相结合的科研质量管理路径，为世界高等教育领域的科研质量管理提供了方法层面的成功范例。

四、中国大学科研质量管理体系有待进一步完善

20 世纪 80 年代以前,由于中国经济发展水平较低,公共资源供应相对匮乏,高等院校中无论是教学科研还是人才培养都主要接受政府规划与集中管理,高校内部管理制度是在服务外部政府管理过程中逐渐发展起来的,高校在一定程度上缺乏自主权。高等教育体制改革以后,政府加快教育体制内部各方面制度的建设与改革。在科研制度建设方面进行了一系列实践探索并取得一定成效。1982 年,中国成立第一个专门负责对高校科研工作开展管理的非政府机构——中国科学院基金委员会,并于 1985 年颁布《关于科学技术体制改革的决定》鼓励高校及科研机构自主选题,以项目为单位开展研究。同时,明确提出今后将逐步改革科研经费的分配制度。1986 年,国家成立自然科学基金委员会,同时正式引入“同行评议”机制,由科学共同体内的专家采取民主决策方式,共同决定科学基金的分配去向。此后,“同行评议”的形式在各级、各类项目评审中广泛运用,并成为中国科研管理制度中主要采用的方法。20 世纪 90 年代,随着科研项目数量增多,如何保障科研质量逐渐成为了科研制度建设中的重点问题。1999 年,《关于加强技术创新、发展高科技、实现产业化的决定》中明确将“课题制”作为中国科研管理与改革的重要举措,并进一步提出在科研管理体制中,对重大项目应采取竞争投标,同时鼓励非政府性质的评估小组织开展评估活动。随后,政府先后颁布《国家科研计划实施课题制管理的规定》(2001)、《国家科研计划课题招标投标管理暂行办法》(2002)和《国家科研计划课题评估评审暂行办法》(2002),进一步加强国家科研计划、全面实施课题制管理。“课题制”的实施,在一定程度上有助于提高科研管理效率,加强科研质量规范,但同时存在的诸如科研实力分散、成果质量低端重复等问题也亟待政府、高校与社会共同解决。2011 年 3 月由十一届全国人大四次会议表决通过的《中华人民共和国国民经济和社会发展第十二个五年规划纲要》中强调:提高科研质量,建设高水平大学,将是未来中国高校建设的重点。2012 年《国家教育事业第十二个五年规划》也进一步明确提出“要将实现中国科研快速发展上升到国家战略发展层面,发展科研将是中国高等教育改革发展的核心任务”。

应该说,随着高等教育体制的发展与科研质量管理实践的推进,中国高等教育水平与科研质量都有大幅度的提高。但是,在管理体制建设、管理理念更新、经费投入与绩效评估等方面还存在诸多问题,如在质量方面存在科研创新水平较弱、低端重复较多等问题;在人事方面存在科研力量分散、团队学缘结构不合理等问题;在资金方面存在经费管理不规范、经费总体投入不足、科研资金和资产

流失比较严重等现象；在管理方面存在重申报轻过程、科研成果转化率低等问题；在评估指标方面存在评价指标体系繁杂、同行评议专家评审失实等问题；在科研管理制度方面还存在重视项目的预测评审、忽视项目过程管理与成果应用等问题。鉴于此，在世界各国高度重视科研质量的大环境下，立足中国高等教育现实，完善现有科研管理体制，加强科研质量评估制度与绩效拨款制度建设，提高大学科研质量与公共资源利用效率，探索并建立有效的科研质量管理制度既有着现实发展的必然诉求，又是顺应历史潮流挑战而进行的积极应对。

第二节 国内外研究综述

英国大学科研评估制度以其显著的制度成效与制度活力，被各国高等领域研究者广泛关注。为了更完整地呈现出前人已有研究基础，本节将国内外学者的研究成果分别进行整理，基本按照从远及近、从宏观到微观的线索层层推进，力争在突出研究主题的前提下，更充分地把握研究对象。在围绕研究主题开展文献检索与整理过程中，作者发现国外学者的研究多集中于该制度的指标体系、拨款机制、影响因素等方面，而国内学者的研究更多集中于评估活动的介绍、制度运行机制的分析及中英科研制度对比等方面。

一、国外相关研究综述

本书就“英国质量管理”“英国大学科研评估制度”“英国拨款制度”及“绩效管理”等关键词对国外专著及文献进行了收集与整理。与中国和其他国际学者的研究方式不同，英国学者多从学科视角探究科研评估制度所存在的问题，鲜有以专题形式对该制度的生成与变迁问题进行研究。因此，对于国外文献的综述更多是来自综合研究下的细致剥离。

（一）英国大学科研评估制度内涵的研究

国外学者对于高等教育评估与质量保障问题一直较为关注，普遍认为国家对评估制度与评估形式的选择主要与政治体制、文化传统和高等教育结构有关。英国大学科研评估制度属于教育质量绩效管理范畴，是对高等教育中传统学术价值体系的挑战，其制度是否有效主要在于评估权力与评估价值的平衡。美国约翰·布伦南与特拉·沙赫对包括英国和中国在内的 14 个国家的高等教育评估制度进行了对比研究。研究表明，世界各国在 20 世纪 80 年代后期均开展了国家层面的高等

教育评估且具有很大相似性，主要表现为三个方面：设置权威的质量管理机构；政府保留对高校质量问责的权力；采取同行评议的评估方法。研究还发现：质量评估与高等教育发展间存在着互动的概念模型，国家机构改革、评估制度变迁与高等教育发展水平有着密切关系，质量评估被认为是政府用于对高校采取奖励与惩罚的依据（约翰·布伦南和特拉·沙赫，2000）。特别是随着知识产业的兴起，以及全球化经济的快速发展，高校服务社会的功能逐渐被认可，发展科学技术成为每个国家都无法忽视的“护身符”（Scott，1995）。

科学有效的教育评估应该首先明确评估主体与客体、评估标准与绩效手段。推动英国高等教育评估，特别是将教学评估与科研评估分开的根本原因，是科学研究与教育教学的不同发展方式（Mayhew et al.，1995）。英国科研质量评估作为外部管理制度，一方面是为了提升科学研究在社会和经济发展中的地位，另一方面是通过评估将外部质量评判方式引入英国学术体系、高等教育机构、学科和学者生活之中（Smith and Webster，1997）。Brown 梳理了英国 1992~2002 年高等教育质量保障体系的发展历程，并对政府公共资金分配问题进行了较为深入的研究。他指出：评估是政府问责的工具，特别是科研评估已经从非正式的隐性学术判断标准，转变为广泛、透明、易于操作的政府工具。应该说，外部质量保障体系是政府引导高校强化自我规范、维护高等教育质量的有效工具，只有公共问责程序公开、资金使用透明才能保证质量评估被广泛接受（Brown，1992）。Barr 和 Crawford 共同对 1987~2004 年英国高等教育管理制度进行研究。他们认为，这一时期推行教育评估制度与教育财政制度改革密切相关，政府集中颁布教育白皮书和教育法案改变了教育财政的分配现状，科研评估作为绩效评估的“探路石”令高等教育机构“爱恨交加”，面对巨额公共财政经费的诱惑，以及由此而产生的丧失经费的恐惧，无论是新大学还是老大学都会尽可能接受评估带来的“质量评判”（Barr and Crawford，2005）。Barnet 在其专著《在改善高等教育：全面质量管理》中，探讨了高等教育质量内涵，并在其基础上从全面质量管理视角出发，分别介绍了国家科研质量管理制度和院校科研质量管理制度的具体情况，包括院校目标与绩效指标的设定、目标适应性、同行评议、全面质量管理及学术审核。他认为英国大学科研评估制度是政府运用数字、等级及文字等概念，帮助大学客观理解所处的社会环境，并引导大学科研为发展经济和社会进步发挥积极作用（Barnet，1997）。

（二）英国大学科研评估制度影响的研究

科研评估制度是政府介入高等教育管理的制度探索过程，其发展历程属于强制性的制度变迁。该制度对高等教育的影响过程其实也是高等教育被动接受外部

质量评判的过程。这是因为：一方面，科研评估与政府公共资金分配密切相关，无论是高等教育机构还是学者个人，都将发展科研与维系生存放在同等位置，这在一定程度上改变了他们的学术价值观，质量标准与评估方法也逐渐内化为高校和学者努力的方向（Beerens, 2003）；另一方面，与教学评估制度不同，科研评估是高校学科间的竞争性评判，其研究成果反映科研发展水平与国家科研发展需求，科研评估等级在一定程度上代表着高校的学术能力与社会地位。

学者普遍认为，科研评估制度对高等教育各方面都产生了深远影响，既包括高校的特色化发展，也包括每位科研工作者的研究兴趣与科研方向。

首先，科研评估制度改变了高等教育传统，促进科研质量整体水平提高。2006年，英格兰高等教育基金委员会（Higher Education Funding Council for England, HEFCE）在关于科研评估制度的一项调查研究表明：自从大学拨款委员会于1986年实施科研选择评估制度以来，英国大学科研产出成果在数量和质量两方面都有着显著提高，特别是基础研究领域成果显著，为国家“创新战略”发展提供了扎实的基础。高校中科学研究氛围活跃，跨学科学术活动频繁，公共实验设施的管理更为灵活多样，对于青年研究生的培养和训练更注重在实际应用中产生的效果（Williams and Cappuccini, 2007）。在另一份英格兰、苏格兰、威尔士高等教育基金委员会委托英国朗道公司调研的《保持科研的卓越与数量》（Maintaining Research Excellence and Volume）报告中也明确表示：20世纪80年代后改革的英国科研选择评估制度改变了大学的科研传统与氛围，高校更加注重在科研评估中所取得的成绩，以及外界对这一成绩的看法（Tapper and Salter, 2002）。学校教育改革的主动性增强，很多高校都“缩减”而非“增加”那些不能取得优秀成绩的学科，以保持优势学科在全国中的卓越地位（Jonson and Deem, 2003）。Horta等选取澳大利亚、英国、美国等8个国家的宏观科研管理制度作为研究对象，运用社会学研究方法分析不同国家所采取的资助模式与高校类型之间的对应关系（Horta et al., 2012）。另有一项研究也同样认为：将科研评估结果采取等级划分，对科研资金来源广泛的国家如美国影响程度偏弱，而对科研资金更多依赖政府的国家如英国和澳大利亚的影响程度偏强（Horta et al., 2013）。竞争性资助方式也会对学校管理和学校文化产生深远影响（Willian, 2006）。英国高等教育基金委员会在分配科研经费过程中，不仅对国家优先发展的学科有所倾向，同时通过指标分配对区域内不同层次高校产生一定影响。在这个竞争过程中老大学要比新大学更有优势，工科要比人文学科有优势，英格兰地区要比其他三个地区的大学更有优势（Wilson, 2012）。可见，稳定的科研评估制度传统是保证科学研究健康发展的前提，竞争性的评估程序与多样化的评估方法是英国大学科研评估制度保持生命力的重要支撑。